

# امداد الفتاویٰ

جدید مکتوب

5

فقہ حنفی (الف)

۲۰۴

فتاویٰ حکیم الامت

حضرت مولانا اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ

ترتیب جدید

حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب مدظلہ العالی

فتاویٰ

افارۃ الیفات اولیاء ربوبہ

نوی، اندھا



فَاتَّبِعُوا أَمْرَ أَهْلِ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ

# امداد الفتاویٰ

جدید مہیوب

جلد پنجم

فتاویٰ حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی

ترتیب جدید

حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب مفتی اعظم پاکستان

ناشر

حضرت مولانا عبدالحق صاحب مہتمم مدرستہ اسلامیہ قاسمیہ

بالاساتھ ضلع سیٹیا مڑھی (بہار) ۸۴۳۳۳۶

ملنے کا پتہ قیمت - ۲۵ روپے

ادارہ تالیفات اولیاء دیوبند

## طبع دوم

تعداد اشاعت	_____	۱۰۰۰
طباعه	_____	(نیو بھارت آفیس پریس برلی)
ضخامت	_____	۵۶ صفحات
سن طباعت	_____	
کتابت	_____	نشی محبوب کیم صدیقی
قیمت مجلد	_____	



## فہرست مضامین امداد الفتاویٰ جلد پنجم (۵)

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
					تفسیر قرآن کے متعلق مسائل
	سکلیں مختار ہے۔	۲۱	آیہ ومن الارض مثلهن کی تحقیق		
۳۶	جن آیات قرآن سے مجربات کی نفی کا شبہ ہوتا ہے ان کا جواب	۲۱	آیہ نکل قوم ہادی کی تحقیق	۱۱	آیہ انتک یعنی خلق العظیم پر ایک شبہ کا جواب۔
۳۲	مبذوبین اور اخوان الشیطان میں کیا مناسبت ہے۔	۲۱	سورہ نور کی آیت وحرم ذلک علی المؤمنین کی تحقیق	۱۱	جبکہ مجدد کا حکم فرشتوں کو ہوا تو انہیں پر خطاب کیوں ہوا۔
		۲۲	آیہ وان تظاہر اکی تحقیق		
۳۴	قل یا عباد الذین اسفوا پر اشکال و جواب۔	۲۲	شراب کی نجاست پر شبہ کا جواب	۱۲	آیہ ولو شئنا لآتیناہم سلاہم سے متعلق سوال و جواب
		۲۳	آیہ لا ینکلف اللہ نفسا پر شبہ کا جواب۔		
۳۵	آیہ اللہ تور السموات سے ہر چیز کے قابل عبادت ہونے کے شبہ کا جواب			۱۳	آیہ ان المتقین فی ظلال پر اشکال اور جواب۔
		۲۳	تفسیر بیان القرآن کی بعض عبارت کی تحقیق		
۳۵	آیہ لا ینال عہدی الاکملین پر اشکال کا جواب۔	۲۳	بیان القرآن کے بعض الفاظ کی تشریح	۱۳	آیہ انزلناک شاہد کے معنی سے والقرنین یا جوج جوج کی تحقیق
		۲۵	بیان القرآن پر ایک شبہ کا جواب	۱۳	آدم کو سجدہ اور یوسف کیمنے لفظ کی تفسیر و تحقیق
۳۶	آیہ انا الیوم علی حبہ کی تفسیر اشک کی طرف راجع ہونے کی تحقیق	۲۵	آیہ لا تقربوا الصلوۃ کا شان و دل رسالہ حسن ابراہیم کے مقولہ سیدنا ابراہیم۔		روز قیامت کے متعلق الف سنہ اور فحشین الف سنہ کی تطبیق
		۲۶	حضرت ابراہیم کے مقولہ ہزارہی کی تحقیق	۱۵	آیہ فان لا معیشتہ ضنک پر ایک اشکال اور جواب
۳۶	خطبہ ماثورہ اور تفسیر بیان القرآن کے بعض مضامین کی تحقیق	۲۹	آیہ لو اردنا ان نمتحن لہم پر اشکال کا جواب۔	۱۶	آیہ قری المجاہد کی تحقیق
۳۹	خطبہ ماثورہ کے بعض مضامین پر شبہات و جواب	۲۹	دو آیتوں میں تعارض کا جواب	۱۶	حالت الراہ میں کتمان حق اور شیعوں کے تفسیر میں کیا فرق ہے
		۳۰	آیہ استعینوا بالصبر الصلوۃ		
۴۳	بعض مقامات تفسیر بیان القرآن کی تشریح		خطبہ یسود کو باوجود کافر ہونے کے کیوں ہوا۔	۱۶	حل بعض آیات و تحقیق مسائل اگر اہل غیرات و صدقات کے آخرت میں کفار کیلئے نافع ہونے پر ایک مفید بحث
		۳۱	آیات صفات کی تفسیر میں مذہب		
۴۴	آیہ من الخیط الا یضرب ما ترجمہ				



صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
	خط ابھین	۰	آیت لیعلموا ان قد ابلغوا کی	۶۱	اللہ تعالیٰ کے رحم ہونے کے ساتھ
۲۵	تحقیق ترجمہ لفظ التنبہا	۲۵	ضمیر کا مرجع۔	۶۱	آگ میں ڈالنے پر شبہ اور جواب
۲۵	بیان القرآن کی بعض عبارات	۲۵	تفسیر مظہری پر چند شہادت کا جواب	۶۲	حفاظت حدیث پر شبہ کا جواب
	کی تحقیق۔		کیا کفار کے دخول تادیں اہل کی	۶۵	حدیث تسمیہ صنف میں لفظ تسمیہ
۴۴	آیت لما کانوا بہ یشرکون کی تفسیر	۴۴	قید ہے۔		والزاق کا مطلب۔
۴۶	بیان القرآن کے بعض مقامات پر	۴۶	تحدی بالقرآن کی چند آیتوں میں	۶۵	حدیث لولا ان لما خلقت
	بعض علماء کی بحث		رفع تعارض۔		الافلاک کی تحقیق۔
۴۸	بعض عبارات بیان القرآن کی ترجمہ	۴۸	آیت و ما دمیت اذ دمیت پر	۶۶	مدینہ کے حرم ہونے کے معنی
۴۸	آیت ابوی الاکثمہ دالہ برص کی	۴۸	شبہ کا جواب۔	۸۰	مسئلہ اغتاسی میں مذہب حنفیہ پر
	تفسیر پر شبہ اور جواب۔		حکومت کی ایک عبارت پر شبہ کا جواب	۶۸	مخالفت حدیث کا شبہ اور جواب
۴۸	اخراجت کے قنا ہونے پر ائصال	۴۸	آیت ما فعل صاحبک اور وحد	۶۹	حدیث لا تشد الرحال کی تحقیق
	اور جواب۔		ضالہ میں تعارض کا جواب۔	۸۱	جمع بین الصلوٰتین کی تحقیق
۴۹	تحقیق عطف مبروم بر منصوب	۴۹	رسالہ دفع الاعتساف میں آیت	۶۹	مطلقہ کی مدت تین حیض اور ایک عین
۵۰	ازت ذکر یا کی بیوی حضرت یرمیا	۵۰	استخلاف		کی روایت میں تطبیق
	کی خالہ نہیں یا نہیں۔		سورہ فاتحہ کا جزو القرآن ہونا	۷۱	حدیث ابی داؤد اذا قرأ فاتحۃ
۵۱	تفسیر تفصیل البیان فی المقاصد	۵۱	زکریا اور یحییٰ میں رفع تعارض	۷۲	کی سند میں ایک بحث پر محاکمہ
	القرآن پر تنقید۔		بیان القرآن تفسیر میں خط الشیطان		موت کے بعد اولاد صالح کی میت
۵۲	تحقیق عمائی ہوسنی و اخراج ذریعہ	۵۲	کے ذیل میں جو حدیث معارض ہوا اس		کو نفع پہنچنے کی تحقیق۔
	آدم۔		پر ایک شبہ۔	۸۵	قرآن کے آگ میں دہکنے کا مطلب
۵۵	علی نقی شیبی کے رسالہ تحریف قرآن	۵۵	تفسیر بیان القرآن میں آیہ الکرسی	۸۵	ایک حدیث متعلقہ غسل پر شبہ کا
	کی حقیقت پر تنقید۔		کے تحت احادیث متعارضہ پر شبہ۔		جواب۔
۵۹	جس درخت کے کھانے سے آدم کو بخ	۵۹	حدیث کے متعلق مباحث و مسائل	۸۵	شہد میں انگلی اٹھانے کی کیفیت
	کیا تھا وہ کونسا درخت تھا۔		حومن کے لئے نزع روح میں ہول	۸۷	حدیث نہینا عن خشاش الارض
۶۰	آیت تسمیہ کی تفسیر پر شبہ اور جواب	۶۰	کی حدیث پر شبہ اور جواب		کی تحقیق۔



صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۸۶	ابوداؤد کی حدیث میں عورتوں کو جوتہ پہننے سے ممانعت کا مطلب	۸۶	تحقیق بعض اوزان شریعہ	۹۴	رسالہ اجزائے کلام فی عنان الہام
۸۷	حدیث کمان فارسی کی تحقیق	۸۷	مستقل رجوم الشیاطین	۹۴	یعنی امیر کی اطاعت اور مخالفت
۸۸	جنت میں ستر ہزار راہ می ہے حساب	۸۸	ترجمہ عوارف کے بعض مقامات کی تحقیق	۹۸	کے متعلق مختلف احادیث کی تحقیق و تشریح
۸۹	وہل ہونے کی تحقیق	۸۹	احادیث الفتناء کی ایک عبارت پر	۱۰۰	کتاب الموت کی آنکھ پھوڑ دینے پر شبہ اور جواب
۹۰	حدیث من مات ولیس لی منتقم	۹۰	فیہرہ کا جواب	۱۰۱	اہل قبا کو جب تحویل قبلہ کی خبر نہ ملے تو کس طرح قبلہ کی طرف رخ پھیرا
۹۱	بیعتہ کی تحقیق	۹۱	جمعہ کے دن درود و سلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے پیش ہونے کا مطلب کہ آپ بلا واسطہ خود سنتے ہیں یا فرشتے پہنچاتے ہیں	۱۰۱	پانی میں باتھ نہ ڈالنے کی حدیث پر شبہ اور جواب
۹۲	توسل بالمیت	۹۲	جمعہ کے روز حضرت عمرؓ کے قیام قیامت کے ہونے سے ڈرنے کی وجہ	۱۰۲	حدیث میں حضور کا سلام کا جواب
۹۳	حدیث الرکب یرکب بنطقہ لا یرکب	۹۳	قیامت کے ہونے کا ظہور نہ ہوا تھا	۱۰۳	ذریعے پر اشکال اور جواب
۹۴	حدیث فی مہم اللہ وقت کی تحقیق	۹۴	حضرت عمرؓ کے محدث ہونے کی حدیث	۱۰۴	حدیث کی موضوع کی روایت کا حکم
۹۵	صحیح سادقؑ کو پہلے سحری یا چہک اذان منسوخ ہے	۹۵	شب معراج میں بہت سوں لوگوں کو جنت یا دوزخ میں دیکھنے کی تحقیق	۱۰۵	حدیث میں استعینا یا اھل القبور کی حدیث
۹۶	معجزات کے متعلق ایک حدیث کی تحقیق	۹۶	تمام عالم میں قیامت ایک ہی دن میں کس طرح ہوگی جبکہ ہر خطہ کا دن رات مختلف ہوتا ہے	۱۰۶	حدیث لایحدی من یحدی من یحدی
۹۷	عورت کو امیر یا بادشاہ بنانے کے متعلق حدیث کی تحقیق	۹۷	ایک حدیث کے راوی کے نام کی تحقیق	۱۰۷	حدیث کی تحقیق
۹۸	یوم النکاح میں روزہ کی ممانعت پر حدیث کی تحقیق	۹۸	شب معراج کے ایک واقعہ پر اشکال و جواب	۱۰۸	دو حدیثوں کی تخریج متعلقہ عمل پر حدیث
۹۹	حدیث الحلال بن والحرام بن بینہا مغتربات کی تحقیق	۹۹	حدیث لایحدی من یحدی من یحدی	۱۰۹	حدیث لایحدی من یحدی من یحدی
۱۰۰	حدیث حجب الی من دینا کم کی تحقیق	۱۰۰	حدیث لایحدی من یحدی من یحدی	۱۱۰	حدیث لایحدی من یحدی من یحدی
۱۰۱	شب معراج کے ایک واقعہ پر اشکال و جواب	۱۰۱	حدیث لایحدی من یحدی من یحدی	۱۱۱	حدیث لایحدی من یحدی من یحدی
۱۰۲	حدیث لایحدی من یحدی من یحدی	۱۰۲	حدیث لایحدی من یحدی من یحدی	۱۱۲	حدیث لایحدی من یحدی من یحدی
۱۰۳	حدیث لایحدی من یحدی من یحدی	۱۰۳	حدیث لایحدی من یحدی من یحدی	۱۱۳	حدیث لایحدی من یحدی من یحدی
۱۰۴	حدیث لایحدی من یحدی من یحدی	۱۰۴	حدیث لایحدی من یحدی من یحدی	۱۱۴	حدیث لایحدی من یحدی من یحدی
۱۰۵	حدیث لایحدی من یحدی من یحدی	۱۰۵	حدیث لایحدی من یحدی من یحدی	۱۱۵	حدیث لایحدی من یحدی من یحدی
۱۰۶	حدیث لایحدی من یحدی من یحدی	۱۰۶	حدیث لایحدی من یحدی من یحدی	۱۱۶	حدیث لایحدی من یحدی من یحدی
۱۰۷	حدیث لایحدی من یحدی من یحدی	۱۰۷	حدیث لایحدی من یحدی من یحدی	۱۱۷	حدیث لایحدی من یحدی من یحدی
۱۰۸	حدیث لایحدی من یحدی من یحدی	۱۰۸	حدیث لایحدی من یحدی من یحدی	۱۱۸	حدیث لایحدی من یحدی من یحدی
۱۰۹	حدیث لایحدی من یحدی من یحدی	۱۰۹	حدیث لایحدی من یحدی من یحدی	۱۱۹	حدیث لایحدی من یحدی من یحدی
۱۱۰	حدیث لایحدی من یحدی من یحدی	۱۱۰	حدیث لایحدی من یحدی من یحدی	۱۲۰	حدیث لایحدی من یحدی من یحدی



صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
	غیر صاحب حال را	۱۳۱	ضیاء القلوب کی عبارت پر شبہہ		پیش ہونے کی حدیث پر اشکال
۱۵۱	معنی ربط قلب		در جواب۔		اور جواب۔
۱۵۱	حقیقت جذبہ	۱۳۶	۱۳۶		رفع تعارض آیت و حدیث صدق
۱۵۱	معنی ذکر جلی و خفی۔		۱۳۶		دکذب ابراہیمؑ
۱۵۱	حکم ذکر جلی بطریق شاذلیہ		۱۳۶		گھر میں نماز پڑھنے اور مسجد میں نماز
۱۵۵	حد ذکر جلی۔	۱۳۳	اہل اللہ کی نسبت معلوم کرنا		پڑھنے کے متعلق حکم الخ
۱۵۵	حل اشعار مثنوی متعلق لیلۃ القدر	۱۳۳	ضیاء القلوب میں فنا و بقا		بچہ جب مردہ پیدا ہو جائے تو اس کے
۱۵۴	علاج عشق مجازی		کی بحث۔		ناف کاٹنے کے متعلق حکم۔
۱۶۰	تفاضل جبر یا اخفار و نور و ظلم	۱۳۳	علم غیب اور کشف میں فرق		کتاب السلوک
۱۶۰	علاج صحت پیرنا قصہ رجوع	۱۳۴	بوقت وحی حضور پر فاضل کیفیت		
	بکامل۔	۱۳۵	اموات و حصول فیض کی بحث	۱۳۹	باپ کے کہنے سے مرشد کو چھوڑ دینا
۱۶۱	تحقیق فضیلت حب عقلی پر	۱۳۵	وکر و شغل میں لذت ہونے اور نماز		جائز ہے یا نہیں۔
	عشق		میں نہ ہونے کی وجہ	۱۴۰	اللہ و رسول کی شان میں بے ادبی کا
۱۶۲	علاج قبض علما و عملا	۱۴۵	ایک صوفیہ شعر کی تشریح۔		دوسرے۔
۱۶۵	تفسیر شریعت طریقت و معرفت	۱۴۶	روئے کی فضیلت اور اس کی تحقیق	۱۴۰	بیعت کے وقت چاروں خاندانوں
	و حقیقت	۱۴۶	بعض کاموں کو عارضی دیکھ کر نہیں		کاتام لینا۔
۱۶۶	علم الیقین عین الیقین حق	۱۴۶	علم لدنی کی حقیقت۔	۱۴۰	چاروں خاندان مساوی ہیں یا
	الیقین۔	۱۴۶	علم موسوی اور علم حضری میں فرق		کوئی رائج ہے۔
۱۶۶	حل بعض اشعار مثنوی۔	۱۴۶	معنی قول الولاية افضل من النبوة	۱۴۰	نہ اور غیر اللہ کا حکم
۱۶۶	حل بعض اشعار جامی		پر نبی کے لئے ولایت ضروری ہے	۱۴۱	شغل امور شیخ اس زمانہ میں فتنہ ہے
۱۶۰	حقیقت نفس۔	۱۴۶	علم موسوی کا علم حضری سے افضل ہونا		عہدوں کو ذکر و شغل کی تلقین
۱۶۱	علامت بر قصد رضا محبوب مجازی		ولایت موسوی علیہ السلام پر بحث	۱۴۱	ہر جگہ ایک دلی ہونے کی تحقیق
۱۶۲	تحقیق متعلق سماع۔	۱۴۹	دفعہ شبہہ حجاب	۱۴۱	حصول کشف کے لئے شغل و تدبیر
۱۶۴	حل بعض اشعار صوفیہ	۱۵۰	بیعت زنان و حکم انہما کی گفتگو		سالک کیلئے مضر ہے۔



صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۱۷۷	شغل تصویر شیخ کی تحقیق	۱۷۷	یہ کہنا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم	۲۲۵	تجیر جبر کے موافق واقع ہونا
۱۷۹	مل بعض اشعار	۱۷۹	ظاہری صورت میں بشر کے حقیقت میں	۲۲۸	تحقیق معنی بشارات
۱۸۰	غیر اللہ سے قلب کو خالی کرنا مطلب	۱۸۰	بشرہ تھے کفر ہے۔	<b>کتاب البدعات</b>	
۱۸۰	کسی کو اپنی بیعت کو خارج کر دینے کی تحقیق۔	۱۸۰	بیعت نسا،	۲۲۵	محفل مولود شریف
۱۸۱	بیاری کے سبب ذکر کم ہونے سے تنگدلی کا جواب	۱۸۱	کیا دوسرہ پر گناہ ہے۔	۲۲۶	بیان سیرت کا جائز طریقہ
۱۸۲	شکر اور کبر میں فرق	۱۸۱	رسالہ التعرف فی تحقیق المنصور	۲۲۷	مکالمہ بر محاکمہ
۱۸۳	اپنے نام کے صحابہ یا حامی وغیرہ کے الفاظ لکھنا بعض صورتوں میں جائز ہے	۱۸۲	بر زبان عربی مع ترجمہ اردو از شفیق	۲۲۸	جواب استدلال باعتاق والولہب
۱۸۳	رسالہ نزول و عروج کی اس طرح حصول اجازت از غیر مرشد۔	۱۸۲	بیعت بدریہ خط۔	۲۲۸	بر میلا د
۱۸۳	جوابات بعض شبہات متعلقہ تصوف	۱۸۳	بیعت قبل بلوغ و سن بلوغ	۲۲۹	بعض رسوم بدعات
۱۸۳	تواضع کی حقیقت	۱۸۳	مسئلہ دوسرہ پر قبہات اور جواب	۲۳۰	قیام مولد شریف
۱۸۳	رسالہ تظلیف الثمرات فی تخفیف الکرات۔	۱۸۳	رسالہ سن الہی صلی علیہ وسلم	۲۳۱	قیام مولد
۱۸۳	شیخ اول کی موجودگی میں کسی دوسرے شیخ سے بیعت اور ذکر چہر کا حکم معنی شعر مشنوی	۱۸۳	<b>کتاب الودیا</b>	۲۳۱	تقبیل ابہامین در قاسم اذان
۱۸۳	تجلی صوری کے معنی	۱۸۳	بعض خواب اور ان کے جوابات	۲۳۱	برنام مبارک
۱۸۳	حق تعالیٰ کے تصور کی تحقیق	۱۸۳	تحقیق تمثیل شیطان بائید اولیٰ	۲۳۱	مضاف بعد نماز
۱۸۳	زہد خشک	۱۸۳	حضور کا یہ فرمان کہ اب کو نسا کمال حاصل کرتے آئے ہو۔	۲۳۱	فاتحہ ریکی
۱۸۳	دفع شبہ بر تکرار اسم جلال	۱۸۳	کسی بزرگ کا یہ کہنا کہ تم نصف عبادت کرتے ہو اور ثواب پورا ملتا ہے۔	۲۳۱	فہادت نامہ خواندن
۱۸۳	تحقیق ذکر الہ اللہ	۱۸۳	بزرگان طریقت کو خواب میں دیکھنا	۲۳۱	دفع بعض شبہات متعلقہ مسلک
۱۸۳		۱۸۳	خواب میں کسی محدث کو حدیث کا سبق	۲۳۱	حضرت حاجی صاحب مرحوم و
۱۸۳		۱۸۳	پڑھنا۔	۲۳۱	خلفائے ایشاں۔
۱۸۳		۱۸۳	حرام مال کھا لینے کی کفرت کا علاج	۲۳۱	اجوبہ مذکورہ پر بعض شبہات اور ان کے جوابات۔
۱۸۳		۱۸۳	کسی بزرگ کو خواب میں دیکھنا۔	۲۳۱	اتہام تقبیل خلاف کلام
۱۸۳		۱۸۳	فضیلت جزی حدیث کی قرآن پر	۲۳۱	فرق در میان کم بیعت و دریا بیعت



صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
	تحقیق سنت و بدعت	۲۸۳	بیماری میں بکرا ذبح کرنا	۳۰۶	درد و شریف وراثت و غلط برائے
	حکم جلسہ رجبی	۲۸۶	ذبح جانور برائے شغلے مرضی	۳۰۷	تنظیم حاضرین۔
	حکم تعزیر و فرق درمیان تعزیر دیگر	۲۸۷	صبح کی نماز کے بعد بھلا کر کرنے پر	۳۰۸	رسالہ القول الا حکم فی تحقیق التزام
	صورت غیر ذی روح	۲۸۸	التزام کرنے اور صلوة اوابین و غنی	۳۰۹	مالایزم۔
	استغفار و بارہ حکم تعزیر و رند	۲۸۹	و غیر کے التزام میں فرق۔	۳۱۰	تعیین التزام مالایزم
	سنت و الجماعت	۲۹۰	علاوہ قربانی اور عقیدہ کے جان کے	۳۱۱	فیصلہ درد و نیت و سبب و رسم قہر
	بعض یوم لیلہ ختم قرآن	۲۹۱	بدست جان ذبح کرنے کی تحقیق	۳۱۲	ادلیا
	سماع متعارف	۲۹۲	تحقیق شبہات متعلقہ مضامین القام	۳۱۳	توضیح بعض احکام شرعیہ متعلقہ بنو
	بعض بدعات محرم	۲۹۳	شہرہ متعلق بوسہ قہر۔	۳۱۴	عمال محرم
	جواب استدلال مجوزین غلط رسم	۲۹۴	بدعت بودن ادخال نام و شہد در	۳۱۵	اشکال بر توسل و جواب آن
	حاضرات	۲۹۵	خطبہ جمعہ	۳۱۶	قبر پر محمول چڑھانا۔
	حقیقت بدعت	۲۹۶	تحقیق فرق درمیان دوم و ہر	۳۱۷	دلہن کے منتم قرآن کی رسم
	ممانعت تعزیر داری و علوم و شفا	۲۹۷	فرق درمیان مفاسد مجلس میلاد	۳۱۸	مفاسد متعلقہ طعام کہ دراجہ
	نبوی	۲۹۸	و مجلس و غلط۔	۳۱۹	یکفرت خواجہ قدس سرہ و زمان
	اقتدار مقلد ضرورت تقلید فی	۲۹۹	جواب بعض شبہات متعلقہ منج	۳۲۰	ماچہ میشود در دیکھائے کلاں
	غیر مقلد اقتدار شافعی	۳۰۰	ذکر قصہ شہادت در عاشورا	۳۲۱	شرائط اذن استعانت بالخلق
	پیر الہی کی گیا و ہو کیا ناجائز ہونا	۳۰۱	جواب شبہہ بر منج سراج علی القیوم	۳۲۲	تحقیق قدسوسی و بوسیدن قبر انبیا
	اور ایصال ثواب کا نہ ہونا۔	۳۰۲	ہم جو از چراغ بر قیوم با وجود نیت	۳۲۳	رسالہ تفہیم الکلام فی حکم تقبیل
	تجرہ ہر اذان دینا ثابت نہیں	۳۰۳	تعظیم اہل قبور۔	۳۲۴	الاقدام
	بدعتی اور غیر مقلد کو بیعت کرنا۔	۳۰۴	تفاضل در امامت درمیان مقلد	۳۲۵	سبب اصل بودن عمل برائے برآمدن
	اصلاح الرسوم میں قبروں پر چادر	۳۰۵	بدعتی و غیر مقلد غیر غالی تفاضل	۳۲۶	مصروف در عشرہ محرم
	چڑھانے پر ایک شے کا جواب	۳۰۶	در امامت درمیان مقلد غیر بدعتی و	۳۲۷	رفع شبہات بر حرمت سجدہ کبیر
	مراد ناش و حمد العزیز کی ایک عبادت	۳۰۷	غیر مقلد غیر غالی، اختلاف کدھن و	۳۲۸	کتاب العقائد و الکلام
	کے کھانے پر فاتحہ دینا کا ثبوت و جواب	۳۰۸	حکم مقلدین حکم مقلد تقلید شخصی	۳۲۹	حکم عدم غیر چھٹن میں کلمہ تہاما



صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۳۸۵	دفعہ شہیدہ متعلقہ تقدیر	۳۸۵	دفعہ شہیدہ متعلقہ تقدیر	۳۸۵	دفعہ شہیدہ متعلقہ تقدیر
۳۸۶	کفر کے معاملہ میں سکوت اور کوئی کرنا چاہئے۔	۳۸۶	کفر کے معاملہ میں سکوت اور کوئی کرنا چاہئے۔	۳۸۶	کفر کے معاملہ میں سکوت اور کوئی کرنا چاہئے۔
۳۸۸	میت کو ایصال ثواب	۳۸۸	میت کو ایصال ثواب	۳۸۸	میت کو ایصال ثواب
۳۸۹	تاکر سنت حضور کی شفا عیسیٰ	۳۸۹	تاکر سنت حضور کی شفا عیسیٰ	۳۸۹	تاکر سنت حضور کی شفا عیسیٰ
۳۸۹	مقبولین	۳۸۹	مقبولین	۳۸۹	مقبولین
۳۸۹	استمداد از اہل تسبیح	۳۸۹	استمداد از اہل تسبیح	۳۸۹	استمداد از اہل تسبیح
۳۹۰	سہار موقی	۳۹۰	سہار موقی	۳۹۰	سہار موقی
۳۹۲	علوم قدس واجب صدق و	۳۹۲	علوم قدس واجب صدق و	۳۹۲	علوم قدس واجب صدق و
۳۹۲	کذب را۔	۳۹۲	کذب را۔	۳۹۲	کذب را۔
۳۹۳	توہین خدا و رسول کفر ہے	۳۹۳	توہین خدا و رسول کفر ہے	۳۹۳	توہین خدا و رسول کفر ہے
۳۹۳	عالم کی توہین کفر ہے یا نہیں	۳۹۳	عالم کی توہین کفر ہے یا نہیں	۳۹۳	عالم کی توہین کفر ہے یا نہیں
۳۹۳	جو شخص یہ کہے کہ خدا مسجد میں ہے	۳۹۳	جو شخص یہ کہے کہ خدا مسجد میں ہے	۳۹۳	جو شخص یہ کہے کہ خدا مسجد میں ہے
۳۹۳	اس کو کافر نہ کہا جائے گا	۳۹۳	اس کو کافر نہ کہا جائے گا	۳۹۳	اس کو کافر نہ کہا جائے گا
۳۹۵	حضرت معاذیہ رفقا صوبائی ہوتا	۳۹۵	حضرت معاذیہ رفقا صوبائی ہوتا	۳۹۵	حضرت معاذیہ رفقا صوبائی ہوتا
۳۹۵	اور ان کے نام کے ساتھ حضرت	۳۹۵	اور ان کے نام کے ساتھ حضرت	۳۹۵	اور ان کے نام کے ساتھ حضرت
۳۹۵	اور رسی الشرح کہتا	۳۹۵	اور رسی الشرح کہتا	۳۹۵	اور رسی الشرح کہتا
۳۹۵	علم نجوم کا حکم	۳۹۵	علم نجوم کا حکم	۳۹۵	علم نجوم کا حکم
۳۹۵	قرآن کو غلط پڑھنے سے کوئی کافر نہیں ہوتا۔	۳۹۵	قرآن کو غلط پڑھنے سے کوئی کافر نہیں ہوتا۔	۳۹۵	قرآن کو غلط پڑھنے سے کوئی کافر نہیں ہوتا۔
۳۹۵	جس کافر کو خدا و رسول کے وجود کا علم نہیں وہ قابل مواخذہ ہے یا نہیں	۳۹۵	جس کافر کو خدا و رسول کے وجود کا علم نہیں وہ قابل مواخذہ ہے یا نہیں	۳۹۵	جس کافر کو خدا و رسول کے وجود کا علم نہیں وہ قابل مواخذہ ہے یا نہیں
۳۹۵	آیت وان من امة الا خلا فيها	۳۹۵	آیت وان من امة الا خلا فيها	۳۹۵	آیت وان من امة الا خلا فيها
۳۹۵	کام طلب	۳۹۵	کام طلب	۳۹۵	کام طلب
۳۹۵	تاویل اور تحریف میں فرق	۳۹۵	تاویل اور تحریف میں فرق	۳۹۵	تاویل اور تحریف میں فرق
۳۹۵	آیت لا تعجلوا دواء الوصی کے	۳۹۵	آیت لا تعجلوا دواء الوصی کے	۳۹۵	آیت لا تعجلوا دواء الوصی کے
۳۹۵	معنی اور صلی اللہ علیہ وسلم یا محمد	۳۹۵	معنی اور صلی اللہ علیہ وسلم یا محمد	۳۹۵	معنی اور صلی اللہ علیہ وسلم یا محمد
۳۹۵	کے الفاظ سے درود پڑھنا	۳۹۵	کے الفاظ سے درود پڑھنا	۳۹۵	کے الفاظ سے درود پڑھنا
۳۹۵	رسول کریم کے والدین کے اسلام	۳۹۵	رسول کریم کے والدین کے اسلام	۳۹۵	رسول کریم کے والدین کے اسلام
۳۹۵	مطلب	۳۹۵	مطلب	۳۹۵	مطلب



صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۴۰۰	قرآن سے قال دیکھنا منوع ہے	۴۰۱	قرآنی الفاظ کے بغیر کتب ماویہ تحریر نہیں کی گئیں	۴۰۲	آل کو اصحاب پر مقدم رکھنے پر
۴۰۱	عینی علیہ السلام کے متعلق ایک شبہہ	۴۰۲	رسار خاتمہ بالخیر سے شبہات اور اس کا جواب -	۴۰۳	شبہہ اور جواب
۴۰۲	کا جواب	۴۰۳	حقیقت آسیب	۴۰۴	یزید پر لعنت کی تحقیق
۴۰۳	صیغہ السلام علیک تشہد کے ساتھ	۴۰۴	امام مہدی کے متعلق فیہد یگوں کے غلط خیالات -	۴۰۵	اللہ تعالیٰ کی معیت کا مطلب
۴۰۴	مخصوص ہے۔	۴۰۵	اولیاء اللہ سے استفادہ کی سکت	۴۰۶	انقطاع عذاب کے متعلق ابن
۴۰۵	لا الہ الا اللہ کے ساتھ محمد صلا	۴۰۶	روح کے متعلق چند مباحث	۴۰۷	ہرنی کے کلام کی تحقیق
۴۰۶	اللہ ملا نا ضروری ہے۔	۴۰۷	حل اشکال مستنی اعتناء نظیر	۴۰۸	قادیا نی کے بعض شبہات
۴۰۷	ہمدرد کی قبر شریف کا سبب ملکوں سے افضل ہونا	۴۰۸	عذاب قبر کی بنا پر متعارض روایات میں تطبیق -	۴۰۹	کا جواب
۴۰۸	حضور کا سایہ نہ ہونے کی تحقیق	۴۰۹	حضرت عمرؓ کا حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ کو بیعت ابی بکرؓ میں	۴۱۰	حکم کلمات موہبہ علم غیب نبوی
۴۰۹	حضرت عباسؓ کو وسیلہ بنا تو سل بالاموات کہنے مانع نہیں۔	۴۱۰	دیکھ کر کہنے پر ملامت کرتا۔	۴۱۱	رفع شبہہ متعلق آیت فنا و خلود
۴۱۰	امام غزالی اور شاہ ولی اللہ کے بعض کلمات کی تشریح۔	۴۱۱	در غلطی در معنی اثبات وجود حق تعالیٰ نے بدیں	۴۱۲	رسالہ ثبوت سلع موتی پر تنقید
۴۱۱	عصمت انبیاء کی دلیل	۴۱۲	میت کے حرام ہونے پر اشکال اور جواب -	۴۱۳	تعلیم الدین کی ایک عبارت
۴۱۲	قل المدح من امورہی پر اشکال و جواب	۴۱۳	قرآن میں مخلوقات کی قسمیں کھانے کی حکمت	۴۱۴	قادیا نی استدلال کا ابطال
۴۱۳	مسلمانوں کے لئے دعا و نصرت پر شبہہ اور جواب۔	۴۱۴	زمین کے گول ہونے کا اثبات	۴۱۵	بندہ کے با اختیار ہونے پر شبہہ کا جواب -
۴۱۴	شرح قصص کی ایک عبارت کا حل	۴۱۵	اسلام میں کینزوں کی سزا	۴۱۶	رسالہ ارسال الجنود
۴۱۵	عدم قبول توبہ کے متعلق دو حدیثوں میں فرق تبصر	۴۱۶	نصف رکھنے کی حکمت	۴۱۷	الی ارسال الہنود







حکم سجدہ صادر ہوا تھا، ابلیس پر کیوں غضب الہی نازل ہوا، شیطان ملائکہ میں کیوں شمار ہوا یا اس کو بھی حکم ہوا تھا جس کی تصریح نہیں اور تکبر کرتے ہوئے کہا کہ میں، ملک سے پیدا کیا گیا ہوں اور آدمی مٹی سے، امید کہ جناب اس شبہ کو ہدایت عقلی و نقلی رفع فرما کر داخل حقائق ہوں گے۔

**الجواب،** ہاں حکم اس کو بھی ہوا تھا، اور جس امور قریبہ قائم ہوتا ہے اس کی تصریح کی حاجت نہیں ہو کرتی، اور یہاں قرینہ قصہ میں موجود ہے، وہ یہ کہ جب اس پر عتاب کی حکایت بیان فرمائی گئی خود اس سے معلوم ہوا کہ وہ بھی مامور تھا، دوسرے سورۃ اعراف میں یہ آیت ہے ما صنوف ان کا تسجد، اذ امرتک، اس میں امر کا ہونا مصرع ہے پہلی دس عقلی ہے دوسری نقلی۔

۱۳، ذیقعدہ ۱۳۸۷ھ (تمہ اولیٰ ص ۲۲)

آیت دو شتمنا لا یتناہما پرستہ قدر | دلوشتمنا لا یتناہما نفس هداہما و لکن حق القول رالیہ تعلمون .  
 کے متعلق احکامات کا جواب | باد ۲۱، کو ۱۲، مشیت ذات ہادی جل و علا جب ابجد انہوں ہی تھی  
 کہ بعض سبب اور بعض حقیقی ہیں، تو پتہ کیونکر سمجھیں ہدایت ہو، آیت صراحۃ بیان کر رہی ہے کہ سعادت و شقاوت دونوں مصفیق قدر ہوتے جن دالہ کے متعلق فرمائی ہیں اس میں کی کو اب چارہ نہیں کہ سعادت چھوڑ کر شقاوت قبول کرے یہ بالعکس تو پھر شیطان کو مہتمم کرنا کیونکر صحیح ہوا اور نہ ابلیس کو گمراہ کرنے کی، نہ اذ ذلک تھا کہ ابلیس کو ہدایت کرتا اس کو بد راہ دگر کس نے کیا، گو بدوں کو شیطان سادہا شکریہ اظہر شتم سے باز رہتا ہے، مگر اس کو کس نے باز رکھا، اگر خدا نے رکھ تو یہ خیال آتا ہے کہ مذہب خدا نے ٹھہرایا، کہ یکشت نہں کو ہدایت ہوتی، کہ وہ ہمت کو باتا قبول رحم ہوتا اس کو گمراہ کر دیا قابل خدا اب و عذاب و عذاب کیا جو شان کر مکت است ابہد نہا، تو نہ مذہب نہ ہو جائے گا اگر لوہوں ہی خدا کو مخلوق تعالیٰ نے آیت کریمہ اطلق ہے تو آیت میں گمراہ کے بعد کی آیت کیونکر اس پر متفرع ہوگی بندوں کو خدا، تو یا کسی نے کیا بلکہ خدا نے کریم نے پیدا کرنا، و فطرت ہی جن دس کی آئی طریق فرمائی، اگرچہ چاہا یا نہ کہ نہ وہ اب سب کل امور اس کے ارادہ پر متعلق ہیں اللہ تعالیٰ نے فطرت اسلام پر اس کو پیدا کیا، اگرچہ مافیہ ظان نے اس کو گمراہ کر دیا، تو یہ ظن کیوں گمراہ ذکر کے مذہب خدا فرمائے و نہں جن العدل سی الجا اسی پر، انست کرنا سہا کہ یہ صرف خدا کو اسی طرح منظور و مدنظر تھا اس کا جواب بھی ایسا ہی آئے گا، یہی سبب بیان فرمایا، جس کو مذہب منہج سے مسلک ناجہ سے خروج نہ ہو، اور آیت میں تاویل بھی نہ ہو بہت دس سبب سے ہے دین ہو گئے، و فسق و فجور اختیار کر لیا، نہ سید و قحی جب خدا نے اول ہی سے پیدا کر دیا، تو اب نہ کرنا سود کھانا وغیرہ امور نامشروع ہدایت



متنا میں نہیں ہیں اور ہم کو کیا معلوم کہ ہم شفیق ہیں یا سید تو وہی کے عیش و عشرت کو کیوں ترک کریں؟  
 الجواب۔ یہاں دو مقام ہیں، ایک مقام خود آیت کی تفسیر اور اس کے، جزا میں ہا ہم رہتا تھا،  
 چونکہ اس سے سوال کرنا مقصود بالذات معلوم نہیں ہوتا اس لئے اس کا جواب ہم، خدا کی جانتا ہے، اگر  
 مستقلاً اس کو بھی پوچھنا ہوا مگر لکھئے، انشاء اللہ تعالیٰ جواب دوں گا،

دوسرا مقام اشکال مسئلہ قدر پورا اور اس وقت آپ کا مقصود اس ہی معلوم ہوتا ہے، اس کا  
 جواب یہ ہوں ہیں کہ اشکال کا صرف ایک مقدمہ ہے وہ یہ کہ مشیت وارادہ اتبید کا تعلق کسی فعل کے ساتھ  
 موجب نفی اختیار ہے، اور مدار مواخذہ کا یہی اختیار ہے، اس کا جواب تحقیقی یہ ہے کہ متعلق تعلق ارادہ  
 موجب نفی اختیار نہیں، بلکہ جب اس طرح سے تعلق ہوا کہ حق تعالیٰ ارادہ کریں کہ فلاں عہد سے فلاں  
 فعل بالاضطرار صادر ہو تو اس صورت میں جیسا وقوع فعل ضروری ہے تعلق الارادہ ہے، اسی طرح اختیار  
 عہد کا تحقق بھی ضروری ہے، تعلق الارادہ ہے اور جواب الزامی یہ ہے کہ حق تعالیٰ کا ارادہ خود حق تعالیٰ  
 کے افعال اختیار سے بھی تو متعلق ہے، تو اگر تعلق مستلزم نفی اختیار ہو تو نعوذ باللہ اللہ تعالیٰ  
 کا غیر مختار ہونا بھی لازم آئے گا وہو محال۔ ۴۷ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۷ھ (تمہ اولیٰ ص ۶۲۲)

آیت ان المتقین فی فلان پر سوال (۴۴) جب وہاں یعنی جنت میں شمس نہیں تو کیا کیسے کا ہو گا  
 ایک اشکال کا جواب۔ ان المتقین فی فلان لایۃ۔

الجواب۔ جب وہاں شمس یعنی دھوپ نہیں تو فلان ہی ہو گا جیسا طلوع شمس سے ہے، اور  
 تاریکی ہونا لازم نہیں آتا جیسا طلوع شمس سے ہے (تمہ اولیٰ ص ۶۲۳)

آیت انارسلک شہداً کے معنی | سوال (۴۵) جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں  
 اللہ تعالیٰ شہد فرماتا ہے، آیا وہ کیسے شہد ہیں یعنی یا سماعی، چونکہ سنے دے سے ثابت ثابت دیکھنے سے بہت ہوتا  
 ہے، جب دیکھنے والے گواہ ہوئے تو کیا ساری مخلوقات کی کارکردگی آپ حشر تک دیکھیں گے؟

الجواب۔ شہد اگر بے گواہ ہی یا جادے اور گواہی بھی عینی و بصری ہے تب بھی اس کی کوئی  
 دلیل نہیں، کہ یہ شہادت تمام مدت کے عتبہ سے ہے، ممکن ہے کہ یہ شہادت خاص ن کے ہی حق میں  
 ہو جن کے حال کا مشاہدہ آپ نے اپنی حیات میں فرمایا ہے عیداً دوسری تبت میں رہتا رہے جیسا  
 مد علیٰ ہذا لاء شہداً، ہو (احادیث) مگر رہا حتیٰ سبھا ہر ماں اس سے یہی ہے جو وقت مردوں  
 آیت کے محسوس و حاضر تھے، اور اس سے یہ بھی لازم نہیں آتا کہ بعد و انوں کے جرم کا کوئی ثبوت نہ ہو  
 بات یہ ہے کہ ثبوت جرم اسی طریق میں منحصر ہیں ہے کہ اس کے لئے کوئی دوسرا طریقہ ہو یا جہان حشر



عیسیٰ علیہ السلام کے قصہ میں اس تقریر کی تفسیر یہ ہے کہ کنت غیبتہ شہید امام امت  
فہم قنما تو فیعتی کنت انت الرقیب علیہم وانت علی کل شیء شہید۔ ہذا مستقط من تفسیر  
بیان القرآن مؤلف ہذا الفیرقہ الرجادى، الاولیٰ سنہ ۱۳۳۵ھ (تمہ اولیٰ ص ۷۲۳)

تحقیق سزا سقرین | سوال (۶) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ  
سزا سقرین کس مقام پر ہے، اور یا جوج و ما جوج کون لوگ ہیں، بیہو، توجردا؟  
الجواب۔ چونکہ کوئی غرض شرعی اس کی تحقیق پر موقوف نہیں، اس واسطے تفصیل میں اس کی  
تفصیل نہیں کی گئی، یہ تو جواب ہے استفہام کا، اور اگر مقصود استفہام سے نفی ہے، ن کے وجود کی اس بنا پر کہ  
یا وجود تفتیش مقامات و قوام کے ان کا پتہ نہیں، بلکہ تو ہم اس تفتیش کے احاطہ ہی کو تسلیم نہیں کرتے۔  
ومن ادعیٰ فعدیہ البرہان، اب تک بھی نئے نئے مقامات کا برآمد ہونا ہمارے اس منع کی صفحہ ہے۔  
سر شعبان المعظم ۱۳۳۵ھ (تمہ ثانیہ ص ۶۲)

صل لبعث عبارات انوار قدسیہ للشعرانی متعلق | سوال (۷) الزوار القدسیہ فی آداب العبودیۃ مصنفہ  
قدس سجدہ آدم و تفسیر یوسف علیہ السلام | عبد الوہاب شعرانی کا اردو ترجمہ میرے مطالعہ میں آیا جس  
کتاب تو ابھی تک نظر سے نہیں گذری اس میں منجملہ عدالت، اہل اخلاص ایک عدمت یہ لکھی ہے کہ انبیاء  
کے وحشی میں کلام نہ کرے خصوصاً آدم علیہ السلام ابو البشر کی معصیت کے بارہ میں، پھر اس معصیت کا  
انہی پر فرماتے ہوئے کہتے ہیں کہ اس کی رہتی استرجاع شانہ کی نشان سی، نق ہے کہ اس سے ہمیشہ  
صفہ بے خداوندی و اخلاص کہ صادر ہوں، کیونکہ عبودیت کا درجہ یہی ہے کہ ہمیشہ اس کے قہر و جبر  
کے ماتحت رہنا تو وسطے آدم علیہ السلام کی زبان سے یہ کلمات عبودیت صادر ہوئے رت ظلمنا  
فسد، حارکہ جانتے تھے کہ جو کچھ جوہر ہے اس کی قضا مہرم اور غلبہ یرغاب کے تقاضے  
سے ہوئے کیونکہ دین کی میں سب، ہمیں کے قصہ میں غور کرو کہ فقط بے ابن اور گستاخی سے زندہ گیا  
شہدائے غیب کو کہ تھا کہ تو مجھے دم کے سجدہ کے واسطے کیوں حکم دیتا ہے، حارکہ تیرا ارادہ یہ نہیں  
اگر تیرا وہ ہوتا تو میں ضرور سجدہ کرتا، پھر لکھ ہے کہ اب ہی یوسف علیہ السلام کے قصہ میں غور کرو۔  
مفسر ہمت یہ کہ معنی یہ ہیں کہ نہ یحنا یوسف علیہ السلام کو، اپنے ارادہ پر مجبور کرنا چاہتی تھی اور  
ہم نے اسے یہ بھی کہ یوسف علیہ السلام زین کو اس کے ارادے کے ٹانے پر مجبور کرنا چاہتے تھے۔ گویا ہر  
دو ایک فعل میں تشریک تھی۔

اب گدیش یہ سب کہ ہر دو مذکورہ خط کشیدہ مقامات کا یہ مطلب ہے شیطان نے خدا کو کہ تھا



اس کا کیا ثبوت قرآن یا حدیث ناطق ہے، یا اس کے اثبات کا کوئی اور طریقہ ہے، اور اس کا شرعاً کب تک اعتبار ہے، قرآن میں تو انکارِ سجدہ کی وجہ خلقِ بنی من نار و خلقہ من طین مرقوم ہے، یہ قول شیطان کیلئے مستنبط ہوا، گویا ہر دو ایک فعل میں شریک تھے۔ اس کا کیا مطلب ہے۔ اگر وہی مطلب ہے جو آیت قرآنی سے معلوم ہوتا ہے کہ یوسف علیہ السلام کا ماہل ہونا زلیخا کی طرف جس کے ثبوت میں لولا ان سر آبرہان وہیہ موجود ہے تو اس فقرہ کے کیا معنی کہ یوسف علیہ السلام زلیخا کو اس کے ارادہ کے ٹانے پر مجبور کر رہے تھے، اور اگر ٹانے پر مجبور کرنا ہی اس کے معنی لئے جائیں تو لولا ان را برہان ربہ کے معنی اور اس کی کیا ضرورت، یہ دو شکوک تھے جو جناب کی خدمت میں کبھی کا عرض کرنے کو تھی آج باری آگئی ہے، امید ہے کہ آپ براہِ عنایت جواب سے متاثر فرمادیں گے۔

الجواب۔ السلام علیکم، اول تو امام شعرانی کا کلام جمعِ مسلمہ میں سے نہیں جو اس کے متعلق مثبت کا ازالہ ضرور ہوا، پھر اصل کتاب پر بھی مشبہ ثابت نہیں، ترجمہ پر کیا وثوق کہ صحیح ہی ہو، شیطان سے جو یہ نقل کیلئے کہ کیوں حکم دیتا ہے، غالباً یہ ترجمہ کی غلطی ہے، اور یہ قول امر بالسجدہ کے وقت نہیں ہو سکتا کیونکہ اس وقت اس کو ارادہ کا کیسے علم ہوا، بلکہ یہ قول اس وقت کا ہو سکتا ہے جب اس کو لگاں لیا تو بیض نے لکھا ہے کہ شیطان نے یوں کہا تھا کہ مجھ کو کیوں حکم دیا تھا اور میں کیسے سجدہ کرتا آپ کا ارادہ تو تھا ہی نہیں، کیوں کہ اس وقت خود عدم وقوع سے عدم ارادہ معلوم ہو گیا تھا اور یہ مضمون مسدود رب النونی کے ترجمہ سے ماخوذ ہو سکتا ہے، اور ہم یہاں کے متعلق جو شعرانی کی تفسیر پر سوال لکھا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ وہ ایک فعل مجبور کرنا ہے ارادہ پر خواہ نیر یا شریر، اور اس تفسیر پر لولا ال رمی الخ کا مطلب یہ ہے کہ اس کی جزا محذوف ہو، حال یہ کہ اب تو یوسف علیہ السلام نے ارادہ خیر کا کیا لیکن اگر برہان رب بدکتے تو ن سے بھی ارادہ تشرع تھا،

۲۶ جمادی الاول ۱۳۳۷ھ (تمتہ ثانیہ ص ۲۹)

تطبیق در بیان یہ الف سنۃ و خمین الف سنۃ | سوال (۸) قرآن پاک میں ایک جگہ دان یوما عند ربہ کا لغو سنۃ مما تعدون اور ایک جگہ کان مقداره حمسین الف سنۃ، دونوں میں کب فرق در تفاوت ہوا

الجواب۔ یہ دونوں آیتیں یوم قیامت کے باب میں ہیں، اور تطبیق دونوں میں یہ ہے کہ مختلف لوگوں کو اسشتاد کے تفاوت سے امتداد میں تفاوت محسوس ہوا کرتا ہے، کہ فی بیان، لقن۔

یکم جمادی الثانی ۱۳۳۷ھ (تمتہ ثانیہ ص ۳۴)

رفع الکاف متعلق آیۃ فان رہیثۃ عندک | سوال (۹) منین و مطلب آیۃ ومن اعرض عن ذکرہ فربہ معیثۃ عندک۔ اذان ظاہر معلوم میشود کہ ہر کہ انہ ذکر خدا سے غرض میں روکش است یں برے اور زندگی



تنگی ست و نہ کہ کثر مردان کہ اعراض ان ذکر خداوند تعالی دادند معیشت شان تنگی پدید نمی آید از روی  
ترجمہ و نوازش آگاہی فرمودہ قسقی و لیکن نمایند ،

الجواب۔ این تنگی متعلق بقلب است ہرگز کہے و از عصاة نخواہید دید کہ در دشت تنگی و  
فراخی باشد مگر از پریشانی و تکرر پیری باشد ، ۱۵ شعبان ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثانیہ ص ۶۵)

استفسار در بارہ وادریۃ تری بجل ۱۰ | سوال (۱۰) ، تری افعال تحسبہا جامدہ و ہی تمرر لیسب  
کے ترجمہ میں تری افعال کے بعد وادریۃ بڑھانے سے مطلب تو بہت عاف ہو جاتا ہے لیکن اس کی ترکیب  
کیا ہوگی ، اب تک تو میں تحسبہا بت مدہ و ہی تمرر اسحاب کل کو حال بھت عاف لیسب لکھا۔ اگر ترکیب  
میں بھی وادریۃ قرار دیا جائے تو وادریۃ کس قسم کا ہوگا ، محض عطف کے لئے یا حال کے لئے ؟

الجواب۔ تری ، بجل ۱۰ کی جو تفسیر میں نے کی ہے اس میں بھی ترکیب بدلنے کی ضرورت نہیں  
تھیں جامدہ اور وادریۃ کو بجل ۱۰ ہی کہا جاتا ہے ، تفسیر بر ترجمہ ہا عتہار ہی نہ ترکیب یہ ہوگی کہ  
سے ، عطف تو پہلے ہوں گے وادریۃ بصریہ دیکھ۔ اسے ایسی حالت میں کہ تو ان کو اپنے خیال میں مستمر  
زمین پر ساکن رہنے کے ساتھ موصوف ہوں گے ، وادریۃ وہ وقت کے روز سکون سے بہت بکرت  
ہو جائیں گے۔ پس تحسبہ کے ترجمہ میں اظہار و محض سلامت مطلب کے لئے ہے ، اگر اس میں کچھ شبہ  
ہے تو کر لکھئے ، ۲۰ رمضان ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثانیہ ص ۶۵)

فرق میں جو کلمات حالت خوف واکرہ | سوال (۱۱) جناب وادریۃ نے سورۃ بقرہ آیت ۱۷۷ کی وجہ  
سے ائمہ وادریۃ نے مہققا | ربط میں تحریر فرمایا ہے کہ اس میں تعلیم ہے علماء امت محمدیہ کو کہ ہم نے  
جو پھر کلام بیان کے ہیں کسی حساسی غرض ، و منفعت سے ان کے بیت و تبیغ میں کوتاہی نہ کرنا اور شیہ  
تحریر فرمایا ہے استرۃ فی حوازی کتات خوف ضرر شدید کا ہو لیسب فی کتب الفقہ ،

اس عبارت میں کتات سے کیا مراد ہے۔ عدم ظہار الحق یا انہما زحف الحق ، پھر اس بقیہ  
اور شیعوں کے تقیہ میں کیا فرق ہے ، کیونکہ وہ بھی یہی کہتے ہیں کہ ہمارے ائمہ خوف ضرر شدید صفا کی  
پیرہنی اور ان کی تعریف کرتے تھے ، اور حق کو چھپاتے تھے ، میرے خیال میں جانشینان انبیاء کے  
سے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی طرح کتات حق کسی حالت میں بھی جائز نہ ہونا چاہئے ، اور فقہ  
کے بحث کرنا غیر ذمہ دارانہ ص سے متعلق سمجھا جائے کیونکہ یہ تو ظاہر ہے کہ بنی کی جان اور غیر بنی کی  
جان برابر قیستی نہیں ، نیز جو مفسد دینی ایک بنی کی جان کے تلف ہونے پر مترتب ہوتا ہے اس کے برابر  
کسی غیر بنی کی جان کے تلف ہونے پر مترتب نہیں ہوتا ، پس جبکہ بنی کو کسی حال میں کتات حق کی اہانت نہیں







بعض امت محمدیہ کے غیر ذمہ دار تھے جس سے متعلق ہوتا چاہئے، اور جس طرح کہ آیہ الامن اکرمہ الخ لفظ کر ذریعہ عام ہے یوں ہی اذین یکتمون بھی عام ہے، غرض شان نزول کے اعتبار سے دونوں خاص و الفاظ کے اعتبار سے دونوں عام، پھر ایک میں مخصوص موقع کا اعتبار دوسری میں علوم الفاظ کا، اس فرق کی وجہ سمجھ میں نہیں آتی۔

نمبر ۲۰۔ من اکرمہ و قلبہ مطمئن بالا یمن لپنے علوم سے نبی کو بھی شامل ہو، اس میں نبی کی تخصیص کس نص سے ہونی ہے میرے ذہن میں نہیں حضور والا مطلع فرما کر منون فرمادیں، یہ شخص پس عقلی سے مستثنیٰ کیا ہے۔

نمبر ۲۱۔ برآئید یہ آیت مذکورہ سے نبی کو بذریعہ کسی نص کے خاص کرنے کے آیت مذکورہ مخصوص بعض بننے کی وجہ سے تعلق ہو جاوے گی، اور قیاس کے ذریعہ سے قابل تخصیص ہوگی، اور اس وجہ سے آیت جدید کثرت حق کے معارض نہ ہوگی، بلکہ آیت و عیدان ہوگوں سے تعلق ہوگی جو جانی یا نفع کی غرض سے دوسروں کی گراہی کا ذریعہ بنتے ہیں، اور آیت من اکرمہ ان سے جو کسی کی گراہی کا ذریعہ ہو جائے غیر ذمہ دار نہ کہے، نہیں بنتے حدائق رض

نمبر ۲۲۔ اگر نبی کہہ دے کہ من اکرمہ سے بذریعہ دلیل عقلی خاص کیا جاتا ہے تو اس دلیل کے ذریعہ سے ذمہ دار اس شخص کہ بھی ناسخ کہہ سکتا ہے، ورنہ غیر نبی کا یہ فرق کہ نبی کے اظہار خلاف حق میں ہی تمیز ہے نہ کہ اندر نہ ممکن ہیں خلاف غیر نبی کے کہ اس کے اظہار خلاف حق کا تذکرہ نبی کے ذریعہ ہو سکتا ہے، یہی ایک سمجھ میں نہیں آیا، کیونکہ نبی کا حکم ہر کرنے والے علماء ہیں، اگر وہی خلاف حق نہ کر رہے گے تو نبی کا فوراً ذریعہ سے حضور ہوگا جس سے حق معصوم کر کے عام کے توں کو خلاف واقع سمجھیں، ہذا غرضی کے خلاف حق میں جی وہی تمہیں لازم آتی ہے، جہاں کا تذکرہ ممکن نہیں یہ حکم تو اس وقت ہے جبکہ مجسمہ ضرر، ورنہ کا مقابلہ کیا جاوے، اور اگر بعض علماء ماورائی کا مقابلہ کیا جاوے، تو بھی کوئی فرق معتد نہ ہو نہیں ہوتا، اس لئے کہ اگر اس وقت دیگر اہل علم اس کی عقلی ناہر کر سکتے ہیں، اور صحیح حکم شرعی بنا سکتے ہیں، لیکن عوام کو اس قدر وسیع ہوتا نہیں کہ وہ یہ پہچانیں کہ کون صحیح کہتا ہے، در کون غلط، اس لئے بعض ایک عالم کے متبع ہوتے ہیں جس کو ان کو حق و سہ او بعض دوسرے کے ہذا جو اس کے متبع ہیں ان کے حق میں تو غیر ممکن التذکرہ تمہیں لازم آتی ہے، عدم تمہیں کو مطلقاً تسلیم کر لینے کے، باوجود بھی بعض ذمہ دار شخصاء کے اظہار خلاف حق جس صورت میں اسلام کو ایک سخت صدمہ پہنچتا ہے، جبکہ کوئی نہ کوئی غیر مسلم حکومت ان کے اقوال کو





وقت و طبیعت اذ اذاک۔

۱۳ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ رستم ثانیہ ص ۶۴

۱۰۰. نافع بودن خیرات کفار در آخرت | سوال ۱۳۰ آیت ان لم یؤمنوا منکم فاعلموا انهم

و اولادهم من اللہ شیعہ و اولثتھم و قد لسنار الخ اس آیت شریفہ سے صاف مفہوم  
موتا ہے کہ کفر کو، چاہے کسی قدر کاف مدہ عقیقے میں نہ ہوگا، اگرچہ وہ کیسے ہی کاریز میں صرف  
کریر، کیونکہ نکرہ (شیعہ) تحت نفی منسائہ عموم کا دیا ہے، اور حدیث شریفہ صحیحہ میں یہ ارادہ  
کا بوجہ اہل کور شیعہ کے آن کرے سے ایک پس لہذا آیت میں اور دوسری جہد ابولہب آپ کے  
چیچا بن کا اخیر کا قول یہاں ملے عہد مطلب ہے نیز آیات کوشدائے ان سے مفہوم شریکین و لو  
کا ہوا ان قربی میں بعد ما بین اہم اصحاب عجم اس کے علاوہ بھی دال میں کہ ان کا نہ تم سے  
عق، مکنرمو اور ان کی نسب سے مذکور ہے کہ حضور سے یہ کائنات صلی اللہ علیہ وسلم رونی فدہ سے مستف  
کیا گیا کہ آپ سے ابولہب ذریعہ دفع کرٹ تھے، اور نسبت کرتے تھے، درگفت، سے مدافعت  
کرتے تھے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ ارشاد فرمایا تھا کہ اس دوسرے ان کو نہ تک ہوتا ہے  
کا پہنچا ہوا ہے کہ اس سے ان کا مارے کھوں ہو دے گا، اور نہ درگفت، سہل میں موتے اس سے  
قریب قریب جواب منہ دینا، یہ حدیث صحیحہ میں سہل سہل سہل سہل، چونکہ یہ ہے  
کہ یہ نہیں سہل، صفحہ صلی اللہ علیہ وسلم کرتا، آپ خود سمجھ لیں گے کہ یہ ہر دو قسم کے حدیث صحیحہ میں  
نہایت سے یہ ہر دو قسم کے حدیث صحیحہ میں ہوتے ہیں، اس آیت شریفہ کے  
جو پہلے نہ کور ہوئی، اور مراد یہ ہے کہ یہ ہر دو قسم کے حدیث صحیحہ میں ہوتے ہیں، اس آیت شریفہ کے  
مستحق ہے، کا جواب بھی یہ ہے کہ یہ ہر دو قسم کے حدیث صحیحہ میں ہوتے ہیں، اس آیت شریفہ کے

ایک سبب - ان ریتیں تو آدموں کا وہ دکان کاٹنا تھا ہونا سزا کو ہے اور حدیثوں میں عمل کا نافع ہونا تو حد میں بہاں ہے، نسبت اگر کسی فعل میں سیاسی مہم و رد ہو تو اس کے پیش یہ ہوں گے کہ کفر پر جتنا سزا ہے، اتنی اس میں فائدہ برابر بھی تخفیف نہ ہوگی، اور جس قدر تخفیف ثابت ہے وہ اس عذاب میں سزا جو دوسرے قبائح کے سبب ہوتا، فلاں حد میں تین تین و ر حادیت یا جنت دیگر یہ کہتے کہ غنیمت سے مراد خدا ص نفع یعنی نجات ہے، ہاں یہ ہوں گے نسبت اس نجات، پس نجات کی ہر فرد معنی ہے، نجات حالاً بھی اور نجات مآلاً بھی، یعنی ابداً خدا ہوا، واللہ اعلم، محرم ۱۳۳۵ھ قمریہ ۱۱۸۰ھ

عزت اعلیٰ مقول حضرت صاحبِ مرقفہؒ لکھا ہوا ہے گراں بیجا یہ لفظ کاتہ ہے اس لئے بدل دیا گیا۔ مخرج







کے نجس حقیقی ہونے کے قابل نہیں، حتیٰ کہ ان کے صاحب دین کی میراث میں سے بھی کوئی چیز نجس حقیقی نہیں سمجھی جاتی، حالانکہ متب و رئیس سے نجس حقیقی ہوتا ہے، پھر اس کو چھو کر نجس حکمی کے تحت خصوصیت کی یہ وجہ ہے۔  
**الجواب**۔ حقیقی مستحب پر جب تک حمل ممکن ہو ہی نہ رہے، دین جائز نہیں، اند میں ممکن ہو اس سے اسی پر محسوس کیا جاوے گا، اور پھر یہ حمل متاید با مان ہو گیا، اور میسر نہ ملا، و انصاف میں معنی حقیقی کے معنی ہونے سے مجزیہ پر محسوس کرنا واجب ہوا، اور دلیل تعدد کی حرج ہے، طہارت، جماع مذکورہ ہر اہلہ مشرکین میں بعض لوگ نجس حقیقی کے قابل ہوتے ہیں، مگر تمہارے اس کا انکار میں سے یہ ہے کہ بالاتفاق ایمان سے تنہا وہ نجس نہیں رہتی، بلکہ ہر کچھ ایمان سے تنہا بہت کچھ بد ہوا، اور کوئی جرم زائل ہوا، اور چون اس کے طہارت میں کی خود قیام و تدبیر کے خلاف ہے، اور اگر تیرے فحش میں مجاز حقیقت کے جمع کا شکل ہو تو وہ اس کا یہ مدفع ہو سکتا ہے، چون مسکروں کے خیر ختم کو کہا جاوے، استفادہ اور باقیوں کے خیر ختم ہی جاوے، چنانچہ بعض مفسرین نے اس پر کراہت لایا ہے، پس جب مدظر جس متعدد ہوا تو جمع میں حقیقتہً واجب ازہم نہ آیا۔

۱۷ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ، رتبعہ ثالثہ ص ۱۴۱

**سوال ۱۹**۔ میرے دل میں ہے کہ اگر ایک شخص نے کسی کو کسی سے نفی کیا، یا کہ ایک شخص نے پیدا ہوا ہے جو معروض خدمت سے میدانہً جو سے تنہا نہ رہا ہو، وہ بڑا، نہ خلاف شدت سے معلوم ہوتا ہے۔  
 کہ اگر سابقہ بھی خطا و نسیان سے معفو عنہم تھے، و نہایت دفعہ علی امتی الحظ و نفسیان سے غیوم ہوتا ہے کہ وہ خطا و نسیان کے مکلف تھے، کہ اگر نہ یہ فی نفسیہ محاورہ تو فی منہا  
**الجواب**۔ یہ نہ عجز و تنہا تفسیر، تبت بدست، یہ میں اس۔ و یہ تو میں ہے کہ اگر نہ  
 جاوے اس کا ضروری حصہ نقل کرنا ہوں۔

میرا بھی ممکن ہے کہ جتنے مراتب میں ہوں سب کے واسطی میں اس میں اس کے صوف کے لئے ہیں ان میں میں خلیفہ دین کا مثل سے ہی معلوم ہوتا ہے اس کے مکلف بتلے میں کوئی شک نہ تھا، اور صدقوں میں اس کی تفسیر امام سابقہ کا بعض مراتب میں مکلف ہونا مفہوم بھی ہوتا ہے، و نہ محض تکلیف بالایضاح کی نفی تو نفی سے عام معلوم ہوتی ہے سب کو، اھ

۲۵ محرم ۱۳۳۳ھ، رتبعہ اربعہ ص ۱۱۱









کیا ہے، اور دینشور میں صلیک اور ابن عباس سے سکرینوم یعنی نوح سبب نزول منقول ہر مفسر کو اس قول کو لینے کی بھی گنجائش ہے مگر اس سے واقعہ کی نفی لازم نہیں آتی، غیہ، فی الباب اس کا سبب نزول ہونا منتفی ہو جائے گا۔

بقیہ سوال ۱۔ ابو داؤد و ترمذی میں جو واقعہ حضرت علیؑ کی شراب نوشی کا درج ہو وہ کہاں تک صحیح ہے؟

الجواب۔ دونوں کتاب میں رجاں کو دیکھ لیا جائے۔

بقیہ سوال ۲۔ دربخاری میں یہ حدیث کیوں نہیں پائی جاتی؟

الجواب۔ بخاری میں یہ حدیث نہ ہوتا موجب جرح نہیں، ورنہ بہت سی حدیثیں مسلم کی بھی مجروح ہو دیں گی اور سمجھ میں نہیں آتا کہ حدیث کی نفی کی کیا ضرورت ہے جبکہ اس وقت حدیثی ۴۶ جمادی الاولیٰ ۱۱۱۱ (تمتہ ترجمہ ص ۴۶)

### رسالہ حسن التفہیم مقولہ سیدنا ابراہیمؑ

جواب: فرمایا کہ برقیوں سیدنا ابراہیمؑ | سوال ۳۔ تحقیق توجیہ مولانا رمی رحمۃ اللہ علیہ  
غیر اسلام ہزار فی واقعہ می شود | مقولہ: ابراہیم علیہ السلام ہزار فی را

قال فی مدونہ فی مسامیل حکایت شیخ خیر سمرقانی

سالم و ہم و خیل و طبع و بسم	ہست رہ و رایے سہ عظیم
نقشباسے میں خیال نقش بند	چوں خلیسے را کہ نہ بد شد گزند
گفت ہزار فی ابراہیمؑ را	چونکہ اندر عالم و بسم ادقاد
ذکر کو کب را چیر تاویل گفت	اں کے کو گوہر تاویل سفت
عالم و ہم و خیال چشم بند	آبخاں کہ را از جائے خویش کشد
تا کہ ہزار فی آسمان او	غیر پیغمبر چہ باشد حال او

فی الشرح عجمی، عالم و ہم و خیال اور عالم نفس و طبع اور عالم خوف ورجہ سبک کے ایک زبردست رکاوٹ ہے کیونکہ قوت خیالیہ مصورہ کی بنائی تصویریں خلیل اللہ جیسے شخص کے نزدیک جہاز کی طرح غیر متحرک لڑائی تھے، مگر ثابت ہو نہیں سکتی، چنانچہ جس وقت وہ عالم و ہم میں پھلتے ہیں اور وہ ہم کا ان پر غلبہ ہو سکتا ہے عقلی طور پر مغلوب ہو گئی ہے تو انہوں نے حق سبحانہ کو طلب کرتے ہوئے شمس و قمر اور

دیگر ستاروں کی نسبت ہزار بی کہہ دیا، جس کسی نے ہزار بی کی توجیہ کی ہے اس نے اس کی ہی وجہ بیان کی ہے، واللہ اعلم بحقیقۃ لہاں، پس تم غور کرو کہ اس نظر بندی کرنے والے عالم و ہم دنیا نے ایسے غیر متزلزلوں پہاڑ کو اپنے مقر اصلی سے تھوڑی دیر کے لئے ہٹا دیا، حتیٰ کہ انھوں نے ایک تار کے کی نسبت ہزار بی کہہ دیا، پھر اس عالم میں غیر انبیاء کی کیا حالت ہوگی۔

اب حق شرف علی بعد نقل متن و شرح کے ما شیعہ اس کی توضیح کرتا ہے۔۔۔ ما شیعہ شرح کے اس توں پر ہے اس کی بھی وجہ بیان کی ہے۔

وہی ہذا یعنی پنجم ان توجیہات کے بعض نے یہ بھی ایک توجیہ بیان کی ہو چنانچہ ہمارا اکابر میں سے حضرت شاہ عبدقادر صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اسی توجیہ کو اختیار کیا ہوا وہ اس کی مراد نہیں کہ انھوں نے اللہ حضرت برہم علیہ السلام کو اس کا جرم یا احتمال رازع یا مساوی بلکہ یہ مرجوح بھی ہو گیا تھا جب لفظ دہم سے شبہ ہو سکتا ہے، سو یہاں دہم سے اس کے معنی مصطلح مراد نہیں بلکہ معنی خیال ماں پر، گو دہم دوسرے ہی ہو، کیونکہ حضرات انبیاء علیہم السلام کا علم، صحت نظری و نہوری ہوتا ہے گواہ اول، جمالی ہوتا ہے، پھر بتدریج تفصیل ہوتا ہے، گراں گراں نہیں ہوتا۔ اور علم حضرت کی میں یہ حتمی ممکن نہیں، لیکن دوسرے ممکن نہیں اور وجہ اس دوسرے کی یہ ہے کہ علم جمالی کے بعد جب تفصیل کی طلب ہوتی ہے گویہ طلب معنی ترتیب مقدرات نہ ہو بلکہ بمعنی رغبت و تمنا ہو تو یہ طلب شدت محبت کے سبب بعض وقت بوجہ انکار یا گناہ پیدا کرتی ہے جس کے ساتھ بعض نے لکھا کہ جَلَّ جَلَّ کو مفسر کیا ہے اور اس بوجہ سے قوت عقیدہ مغلوب ہو جاتی ہے کہ وہ خود کی توجیہ سے بھی جس کی طرف تشریح میں اس قول کی شاہد کہ وہ سب عقل و فہم پر محسوب ہوگی سب اس مغلوبیت کے وقت بعض وقت مغلوب کے جتنی سے توجیہ سے زبان کو زبانوں ہو جاتا ہے اور بعض سند مستحکم رہتی ہیں اور کبھی اس کے غم کی یہ صورت ہوتی ہے کہ جو صفات مشرب و غیر مطلوب کے درمیان فی رق ہیں ان سے آوازوں ہو گئے اور وہ صفات مشرب گم ہیں وہ نہ رہیں تو اسے وقف میں گر لسی سے خبر مطلوب کا اشارہ بدو موحواں صحت اشارہ کہ ہر مشرب ہو جی گویا وہ مطلوب کی مثال ہے تو اس اشارہ پر مغلوب کا دوسرے ہو جاتا ہے اور پھر جب وہ غلبہ ترک ہو جاتا ہے تو صفات قارقہ کے فوراً حاضر ہو جاتے ہیں وہ دوسرے دفع ہو جاتا ہے، دیگر جب معرفت مفصلہ ہو ہو جاتی ہے پھر ایسے دوسرے کی بھی نوبت نہیں آتی پس خبر انبیاء کو جس درجہ میں حتمی ہو سکتا ہے انبیاء کو دوسرے ہو سکتا ہے اور یہ منافی شان نبوت کے نہیں، جیسے ایک شخص نے حکایت بیان کی کہ وہ جب



گھبراتے تو دروازہ پر اپنی چھوٹی لڑکی کو آواز دیتے وہ مگر تو ایک بار دروازہ پر پہنچ کر اس کا منہ  
 یاد نہ رہا اور اسی کو پکارنے لگے، پھر جب یاد آیا تو بہت روئے، اب دو سوال باقی ہیں ایک یہ کہ  
 مولانا نے اس کو مضر کیوں کہا، جواب یہ ہے کہ حنات الامراء سیئات المقرین، دوسرا سوال  
 یہ ہے کہ کیا اتنی باتیں ہم السدم بھی کیفیات سے مغلوب ہوتے ہیں۔ جواب یہ ہے کہ ہوتے ہیں، اگر کہ ضرور  
 ابتدائی حالات میں تو کچھ بھی بُحد نہیں، اور ایسی مغلوبیت احیاناً بہت نصوص میں مذکور ہے۔

نوٹ: فد عبد القادر صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی اجمالی تفسیر کو بھی اسی تفصیلی تقریر پر  
 محمول کرنا ضروری ہے۔

### ضمیمہ، صمیمہ

اس تقریر کی تحریک کے بعد اپنے رسالہ المفتاح، المعنوی میں اس مقام کا ایک محل نظر بڑا، تنہم  
 فائدہ کے لئے اس کو بھی نقل کرتا ہوں اور تقریر سابق و تقریر لاحق میں فرق یہ ہے کہ سابق میں تو  
 ہزاری کا مشار الیہ کو کب وغیرہ ہے۔ اور مصرعہ چنانکہ اندری لم وہم اوق دلیپے ہا ہر پر محسوس ہوا اور لاحق  
 میں ہذا کا مشار الیہ حق جل شانہ ہے، اور مصرعہ مذکورہ اپنے ظاہر سے منصرف ہو، چنانچہ غفریب معلوم ہوگا  
 و هو ضن، ذلک گنت ہزاری، انویہ ایک ناول کی طرف اشارہ ہے جس کو بعض صوفیہ لکھ دیا  
 فرمایا ہے کہ نسبت برائیم علیہ السلام سے جو کو کب کو دیکھ تو اس میں کجی حق کا مشاہدہ کیا، اور اس مشاہدہ  
 کہ ہذا ہذا، ذلک گنت کو دیکھ، پتا چلا کہ حق کی طرف سے ہر دو دوسروں پر حجاج کرنے کے لئے افول کے  
 غرض سے ہوا، فو کے وقت، سب شریعت چھوڑ دے ہر دو ہم سے ہیں اس سے مولانا فرماتے ہیں  
 ہر دو ہم اندر عالم وہم اوقتا

اور غائب، تنہم السدم کو مدہ ہر گز واسطہ کی ضرورت ہی نہیں، ان کا علم ضروری ہوتا ہوا  
 اور ابراہیم علیہ السلام کا بھی ضروری تھا، مگر یہ صلیحت احتجاج ایسا کیا، اور چونکہ بالکل احتجاج نہ تھا، اس  
 نادان کو اس سے ایسا ہوا ہو سکتا تھا جس کی بنا پر یہ بھی نظیر اقوال شمش کی ہو گیا، دوسرے شریعت  
 کی تادیب کی بہت فرمایا، ذکر کر رہا ہے، انہ باقی اہل نڈ ہر کی تادیب سے میں اقرب یہ ہے کہ بطور فرض  
 کے فرمایا ہے، اعدائی المفتن خدا سے اس کا یہ ہے کہ جب ابراہیم علیہ السلام احتجاج کے لئے عالم وہم یعنی  
 مظہر میں (جو کہ واسطہ فی ثبات "صحت" ہیں) واقعہ ہوئے، نہ بایں معنی کہ گرفتار وہم ہوئے بلکہ بایں معنی  
 کہ وہم، غفلت، غلط فہمی، غلط فہم ہوئے، اس کا سبب عدم استیجاب تھی، گویا اسی کے بعد لا احب الی فیلس  
 فرمایا، اور ہزاری اس کی نسبت نہیں فرمایا، مگر اس سے نادان کو تو ایسا ہوا ہو گیا کہ دونوں قول ایک

ہی شے کے متعلق ہیں جس سے یہ قول بھی نظیر و فعلہ کبیر ہم دانی ستم و ہذا اختی کا ہو گیا، اور جیسے اول  
ثبوت ایہام ہی کی سبب ظاہر آپ کی شان رفی سے قدسے بعینہ تھے، ایسا ہی ایہام کے سبب یہ بھی بعید  
ہو گیا، اسی کو مولانا صبرہ وازجا کندن وغیرہ کہہ رہے ہیں، تو اس ضرر کا سبب غلام وہم میں واقع ہوتا ہا جسے  
ملکو ہو تو عالم دہم ایسی چیز ہے کہ اسے بڑے کو مقرر ہوا، ۱۶ جمادی اول غریٰ ۱۳۳۷ھ (۱۹۱۸ء) میں  
اشکال رتہ نوار دانا ان تختہ لہو، وجواب آں [سوال ۲۵] متعلق آیت **لَوْ اَرَادْنَا اَنْ نَّتَّخِذَ لَهَوًا كَا**

**اَتَّخِذَ نَارًا مِنْ لَدُنَّا لَنْ نَكْتَاكَ عَلَيَّكَ** اس سے تختہ لہو پر قدرت مفہوم ہوتی ہے غور فرمایا جو نہ  
الجواب میرے نزدیک تو اس سے امکان ۵۵۰۰۰ نہیں کہ بکثرت تسمو ہو کے امتداد پر  
استدلال ہے کہ انا وہ اتخاذا مستلزم ہر اتخاذا کو اور لازم محال ہو پس لازم بھی محال ہے، و نظیرہ توہ تعالیٰ فی سورۃ  
الزمر **لَوْ اَرَادَ اللّٰهُ اَنْ يَّجْعَلَ دَلًّا لَّاهُفِيْ فِتْنًا يَّخْلُقُ مَا يَشَاءُ سُبْحٰنَہٗ** یہاں جہاں بھی نہیں اتخاذا دلہ کے  
مقدمہ ہونے کا ہی نہیں کی طرف اشارہ ہے، ۲۳ شعبان ۱۳۳۷ھ (۱۹۱۸ء) میں ص ۴۲۲

اشکال نہ، رش من کا تین وجہ اب [سوال ۲۶] خداوند کریم اپنی اس آیت کریمہ **اَلْحَيٰتِ تَحْوِيْهِ لَلَّذِيْنَ**  
**مِنْ قَبْلِكَ لَوْ كُنْتُمْ تَعْلَمُوْنَ** و **اَلَّذِيْنَ مِنْ بَعْدِهِمْ لَنْ نَّجْعَلِيْہُمْ رَاٰی عَدُوِّہٖ اَلَّا تَعْلَمُوْا** میں رسالت  
ینا اصل نہ غیر و سلم کی قوم کا خطاب کر کے فرماتے ہیں کہ تم لوگوں کے نزدیک قوم نور اور عبادہ محمود  
اور ان کے پچھلے والوں کی خبر نہیں آئی، یعنی کسی راضی خداوند کریم نے اس آیت کریمہ میں قوم نور اور قوم  
عبادہ محمود وغیرہ کی خبر کے علم کو نبی کریم صلوٰۃ کی توہم کے لئے ثابت کیا، یعنی فرمایا ہے تم لوگ قبل نزول حق ہم  
مذکورہ کی خبر نہ تھے ہو، کہ تذبذب رسل کے سبب ان پر کیا کیا معاذ گذرا۔ ۱۹۰

پھر سورہ ہود میں دوسری آیت شریفہ میں **نُوْحٍ عَلِيْہِ السَّلَامُ** کا قصہ بیان کرنے کے بعد فرمایا **وَيَخْلُقُ**  
**مِنْ اٰتٰیہِ الْغَيْبِ نُوْحٍ عَلٰیہِ السَّلَامُ**، **لَنْ تَعْلَمُوْا اَنْتُمْ وَاُولٰٓئِكَ مِنْ قَبْلِہٖ ہٰذَا**

یعنی قبل نزول وحی نوح علیہ السلام کا قصہ نہ آپ جانتے تھے نہ آپ کی قوم پہلی آیت نہ بعد میں قصہ نوح  
علیہ السلام کا علم ہی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی قوم کے لئے ثابت کیا، پھر دوسری آیت شریفہ میں نفی کیا، ان  
دونوں آیت کریمہ میں کیا تطبیق ہے، علیٰ ہذا آیت **اَفَلَا یَسْمِعُوْنَ اِنَّیْ رَکَّابٌ فَتَکُوْنُ لَہُمْ قُلُوْبٌ یَّعْقِلُوْنَ**  
۱۰۰ میں سوال ہے کہ عبادت موقوف ہو علم یا اور وہ جب منفی یا اختلاف کے سبب مخفی ہے تو اس سے  
عبرت کیسے ہوگی؟

الجواب، تعارف اس لئے نہیں کہ مثبت درجہ اختلاف کا ہو اور عبرت کے لئے وہ بھی کافی ہو اور  
منفی درجہ تفصیل کا ہو اور وہ موقوف علیہ عبرت کا نہیں، اور اس درجہ میں اختلاف کا رفع کرنا موقوف ہے



وہی یہ مسئلہ اشکال چنانچہ اللہ یا سبکو نبیوں الذین کے بعد ہی لا یغفرہم الا اللہ صریح دلیل ہے انہی دو درجوں کی اہمیت کو مفسر کی وجہ سے بواسطہ القرآن سے تو اس ہی سے اشکال میں ہوتا، اور چونکہ حقیقت قرآن کی دلیل عقلی سے ثابت ہے اس لئے احتیاج علی المستدین میں بھی کوئی اشکال نہیں، ۲۱، فالجہ مشککہ (تمہ دامنہ ص ۳۸)

اشکال در خطبہ یہود بقولہ یتیموا بالعبۃ الصلوۃ | سوال ۲۴ سورۃ بقرہ کے شروع میں آیۃ  
و لا تکفروا فی ذلک فروعاً نیست | و انما نجد فیہ بالقبیۃ، حقا بقرۃ کے مخاطب یہود کو خطاب  
جلال الدین سیوطی نے جہت میں لکھا ہے، اس پر بندہ کو یثرب ہوا ہے کہ جبکہ یہود حسب ریاست اور  
شہر کی وجہ سے ایسا ہی نہیں ہے۔ پھر نسوۃ اور عوم کے مخاطب کے طریقہ سے اس میں مہربانی ڈال کر  
بیان فرما دیں!

الجواب | اس توں قریہ ہوئیں سے ذکر کیا ہے، تو سیوطی پر یہ سوال ہی وارد نہیں ہوتا،  
ثانیہ ن کے مذہب میں بھی صوم و نسوۃ مشہور تھا، اگرچہ اس کے حقوق کے اس کو ادا کرتے  
تو یہ اثر ساریں بھی ہوں، تیسرے اس سے بھی قطع نظر شہر و حسب ریاست ایسا ہی تھا کہ قدرت ہی سے  
تھی، لہذا یہ سب متفق تھی، چوتھ یہ ہوگی کہ اول قوم کی ہر پر ایمان لادیں، پھر صوم و  
صلوۃ ادا کریں اس سے وہ مانع نہیں ہو کر یہود و مسلمان بن گئے، چہرہ مشککہ رتہ فی ص ۴۰  
کے تحت، بہت اس | سوال ۲۵ کہتے ہیں صوم و نسوۃ عربی عورت میں آیا جس کو غسل یہ تھا کہ  
یہ تفسیر یہ ہے کہ | توں میں | درجہ برتات معاف کی تفسیر میں مشککہ کا تہرا ضیاء کرنا بھی  
ہو، آتش میں اٹھنا، سال سار کے اس مسئلہ عجبت سے تصحیح کی درخو سے اس کی بھی  
حاشیہ "استدالہ" میں ہے، اور سو میں حصر ندرت تصحیح ہذا الاستوفی مشککہ میں اس کے  
موجودہ ان الفاظ میں محض ہوا، ۲۱ سال عطاء ملک و رحمہ "لکھ من بلدہ" اس سے اس سے  
کثرہ بھائی مسند سنگرہ۔

چونکہ میں میں تفسیر کرنا مقصود نہیں کیا تھا کہ اس سے جواب میں نہ ہو، اس لئے حسب فیہ جواب لکھا گیا۔  
الجواب، توں میں محض ہوا، ۲۱ سال عطاء ملک و رحمہ "لکھ من بلدہ" اس سے اس سے  
بعیدہ لکھتے، اس میں غیرہ بعد تفصیل ذرا الشہادۃ حق مہوۃ لکن اوہنی الواقعات  
محدودہ ایہ محدودہ حد لہ اقوال و حد نہ غیرہ اسل تقریر فی ہذا التاویلی ایضاً  
لا یؤثر مادہ | استدالہ میں ہے، لامدون و بالحدیۃ فہو فی مجموع اقوال میں مبتدا

مخترع و محتمل آنکه کسی آن مصرع باسمه تحسین التصحیحات و حسنذوق سر العود  
 ماثرتاویلات علی هذا التاویل المسوغ و محسبون الکلیع حقا و سكون مصحح سبب  
 لهذا المصدر العبرانی ثقت و خذت بالحوار بان اصح الرسالة و اضیف ان التصحیح  
 ما قاله صاحب الرسالة ساله فی مجموع احوال ذلک الرجل و نفعه لاشک فی ان و هن  
 تصریح بلغة القول باسم القائل غلط و سببت مما قاله فیہ (اوردت المضمحلان  
 مظهر فیہ ما لا فی طور بیان و لا فی استنبط دانت و در فی حل المشكلات و زنی و سبب  
 الصفات بل، عند انکه حقه محدث کتبه محمد بن هیم السیالکونی (من اربعین ص ۵۳  
 فی ان حدیث لیس علی مذهب المحدثین بل علی زید علی محمد الوزان لاجدیر و معتقولی ان  
 ینقص من هذا و امثال ذلك، انصواب فی کباب، کتبه اشرف بن القحطانی کتفی فی حادی  
 و معتبرین من رجب شمس لا تمه ذمه در ۱۴۰۷)

بجواب اشکال آیات که از خدا | سوال ۲۹ در قرآن پاک درج شده که فرموده اند: و انزلنا من ربه  
 رزقنا محمدًا و انزلنا من ربه رزقنا محمدًا و انزلنا من ربه رزقنا محمدًا و انزلنا من ربه رزقنا محمدًا  
 ربه قد انزلنا من ربه رزقنا محمدًا و انزلنا من ربه رزقنا محمدًا و انزلنا من ربه رزقنا محمدًا  
 و درج شده که لوکا نزلنا من ربه رزقنا محمدًا و انزلنا من ربه رزقنا محمدًا و انزلنا من ربه رزقنا محمدًا  
 و درج شده که و انزلنا من ربه رزقنا محمدًا و انزلنا من ربه رزقنا محمدًا و انزلنا من ربه رزقنا محمدًا  
 آثار و سیر صدر مظهر است نقل می کنند پس چنان جواب داده شود و این گفتن که مراد از مثل آیات  
 می و دیگر بنیان است بدو وجه و یکپ نیست یک یک که حفظ بیت کرده آمده است و دیگر که  
 ط ب است آیت درین آیات است که اند چنانکه غایب در آیات و رسو کلیه آمده است و در  
 را گوشها بآیات موسی و غیره و این مورد سنه نیست مگر آنکه گفته شود که در طلب و نشان از  
 شنیدن احوال موسی و دیگر بنیان در قرآن واقع شده اگر چه این هم خدویش است چر که می بینیم  
 احوال موسی و انبیا را اهل کتاب اند اما می که از اخلاق کریمانه جناب که در جواب مرائین نهانند  
 الجواب القرآن بقرآن بعضه بعضا بعد این تمهید باید دانست که در قرآن مجید قول  
 مقرر چنان آیات مصرع است مثلاً و قالوا ان تو من لک حتی تعجزت من ربه و من ربه  
 او یکون ذلک جنة من تخيل و عتب فتعجزوا لانها و حلالها تفجبر و تسقط السماء  
 كما ترعت علینا کسفا و قاتی بالله و الملائكة فی سلا و یکون ذلک بیت من



عُرِفَ اذْ تَوَلَّى فِي سَمَاءِ الْاَيَّةِ وَ مَثَلًا وَقَالُوا مَا هَذَا الرَّسُولُ يَا كُلُّ الْهَعْمِ وَيُشِي فِي  
الْاَسْوَاقِ وَلَا اَرَى اِلَيْهِ مَلَكٌ فَيَكُونُ مَعَهُ نَذِيرًا اَوْ يَلْقَى اِلَيْهِ كَثْرًا وَاَتَكُونُ سَاجِدَةً يَا كُ  
سْرَهَا وَ مَثَلًا وَقَالُوا لَوْلَا اَنْزَلَ عَلَيْهِ مَلَكٌ وَلَوْ اَنْزَلْنَا مَلَكَ بِقَضَى الْاَمْرِ ثُمَّ لَا يَنْظُرُونَ

پس در فتح گشت مراد از آیات مسووم غیر مجایه این چنین آیات است و حکمت عدم انزالش بهمان  
ست که فرموده شد یعنی ادم مرتکب لایتنظرون و مقصود کوفی انداز بود لا آرم. لکن - و رفع غایب مستدرک  
عام نیست پس از این آیات نفی مطلق و آیات لازم نیز مخصوصاً مع وجود این آیت و قابو الولا اند

عليه ايات من قرآن الایات حسنه و اسما دارند به همین اود و یکم و ثانیا  
علیه الکتاب یعنی علم و در کتاب است اثبات معجزه و ثبوت است و بر او این  
پیدا شد پس سواي محو نشد و ثبوت است و ثبوت است و ثبوت است

[illegible]

والہذا قرآن مجید میں فقط مبین رہی ہے۔

یہاں تک کہ جو کتب تفسیر کی مراجعت کے باوجود بھی  
ان کے متعلق کوئی کتب تفسیر کی مراجعت کے باوجود بھی

وہاں پہنچے تو دیکھا کہ کئیوں نے یہ تصنیف مستفید ہو سکوں، اور اگر قبل از یہ

میں نے اس کی وجہ سے اس کی شہادت میں بہت سی فلاح کو  
 ایک شہید کی شہادت میں اس کی شہادت میں بہت سی فلاح کو  
 ایک شہید کی شہادت میں اس کی شہادت میں بہت سی فلاح کو

ہیں، مگر ان کے ساتھ ایک کوانٹٹی رکھی ہے جس سے اصل مقصود حاصل ہو جاتا ہے، اس کی غرض  
 ایس کی ہے کہ کونسی خاص چیز ڈھونڈا جائے۔ والیہ و سب ان مختصری امام  
 ہر ایک کے لئے ہے۔





کو مناسب میں منہ کسے، مگر ضخیمت ماں میں زیادہ ہے، اس سے کہ ماں میں ایسا ضیاع ہو کہ وہ دولت پھر عقل  
الانتفاع نہیں رہتی، جیسے شیطان نے دولت عقل کو ایسا ضائع کیا کہ وہ پھر عقل نہ انتفاع نہیں رہی،  
مختلف دوسری دوستوں کے کہ ان سے پھر نفع حاصل کر سکتا ہوں، میں یہ ضیاع اقویٰ واضح ہے پس نکتہ  
محملہ ضیاع ہے اور مفصلہ ضیاع مقید بقید عدم حصول الانتفاع بعد الطیاع والشرع علم یا سرارہ والنور  
ہم شواہد ملکہ ۷۷ (تمہ خامسہ ص ۵۹۳)

رد ستائیں بریں معنی کہ حقوق عباد پر غلبہ نہ **سوال (۱۳)** واعظ نے پنجابی دریں شبہ وعظ نمود و تفسیر آیت قد  
سلی اللہ علیہ وسلم آیت قل یعبودون لی الذین یعبدون اللہ من قبلی انما تعبدون لی کما تعبدون اللہ  
یہ برکت پانچویں صلی اللہ علیہ وسلم ست یعنی ماعبد و پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم ہستیم و گفت کہ ایں معنی مولانا حاجی  
امداد اللہ صاحب رتہ اللہ علیہ در یک رسالہ فقہ کی کردہ است و مولانا اشرف علی عثمانی کھانویں نیز  
اں را بھی ثبوت پیدا ساختہ است عاجز و تفسیر بیان اقرار توجہ بین و مدارک و مخزن و غیرہ دیدہ  
یکچہ چہ نہیں معنی بنظر نیامد۔

**الجواب** اس وا حوالہ متن رہنما دیدہ نہ منبہ پیش دیدہ و در ذیل چہیں دعویٰ کردہ و در  
حاشیہ تامل کردہ و در ذیل اسے جواب پیش کافی ہو، و اکنون متن و حاشیہ نقل می آید۔

متن در بیان آنکہ شہادت صلی اللہ علیہ وسلم و جس بحق ہیں عباد اللہ کو عباد رسول کہہ سکتے ہیں  
یعنی جہاں جہاں اللہ سے درجہ عبادت نہیں، وہ سے عباد رسول کہیں گے یا عباد رسول ہوں گے کہتا ہو  
ماہر علی ماہر ہدایت رسول اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ عباد حق لہ دین امر فوالی انفسہ من مروج نہیہ تک  
کو آئینہ صلی اللہ علیہ وسلم میں رسول اللہ نے فرمایا کہ تشریح بھی نہیں معنی کا ہے، آگے فرمایا ہے کہ  
نفسہ من روح اللہ اگر مروج میں کا اللہ ہوتا تو مر رہتی فرماتا کہ مناسبت عبادی کی ہوتی،

تو فرمایا کہ اللہ اس سے بڑھنے والا ہے، بزرگوں کے کلام میں بھی یہ مضمون موجود ہے، یہ  
عبرت خود و تہذیب سے کہ حضرت حق صحت سے یہ مواضع فرمایا ہے خود اپنی تحقیق ہیں ایہ مرتبہ  
حقیقت میں ہے جس میں کائناتی و حاصل بحق ہوں اور یہ قریب ہی فرمایا ہے جس کو عرفین سمجھ سکتے ہیں اہل  
وہ نہیں سمجھ سکتے اگر یہ وعظ اپنے کو فہمیتا ہے تو بیان کرے کہ مرتبہ حقیقت سے کیا مراد ہے؟  
کیونکہ اس حدیث غلط ہے جو مخالف ہے اصطلاح محققوں کے، جس کی واعظ صاحب کو خبر بھی  
ہوگی اور اگر اس کے دعوے عرفان کو مان بھی لیا جاوے تو سمعین وعظ تو عارف نہیں، وہ تو اس  
مضمون کو سن کر گراہ ہوں گے اور باہتیار نظر ہر کے چونکہ عید یعنی عبادت اللہ اس سے (وجوہا) احتیاط

کی جاتی ہے، تو اس داعظ نے اس احتیاط کے پہلو کو کیسے نظر انداز کر دیا۔ جب کہ خواہم کو بہرہ پہنچانا بھی شرعاً واجب ہی البتہ عہد یعنی ملوک بیکر تو دیکھ سکتے ہیں، فقط توجیہ بتد رہے کہ تصدیق جس ہو، رفت بزرگوں کے کلام کی ایک تاویل ہے جس سے ان پر اعتراض نہ ہو، نہ یہ کہ اس کی تفسیر ہونے کا دعویٰ کیا جائے اور جو قرینہ مؤید نے بیان کیا، وہ خود ضعیف ہے، چنانچہ اس تقریر پر یہ اعتراض ایک جدید حاشیہ لکھ کر دی ہذا منشا، اس تقریر کو قذافی شیخ ہے جس نے حجت ہیں جس کو ملزمین حجت شیخ سمجھتے ہیں، فلم یبق ملوا عطف جہۃ فیما اخرج بہ فقط، رتمہ و مسہ ص ۵۵۵

جواب، سوال بابت اندر السموات سوال ۳۲۔ ہر سے گاؤں میں فضل محمد بن کشتے ہیں کہ قرآن مجید  
 جو رب دت ہر شے پر حق تعالیٰ کا ارشاد ہے قلہ سورہ صافات ۱۷۷۔ ہر حق تعالیٰ توجیب ہے

شے ہیں، اسی کا نور ہے توجہ و غفلت جس چیز کی پرستش کرتا ہے وہ غیر امتد کی پرستش نہیں س لئے جو بڑھتی جا رہی ہے، امید اگر اس کا مسکت و رشتہ فی جواب عنایت فرمائیے جاوے گا۔

الجواب :- نور مضامین ہر مخلوقات و رُخ کی طرف تو مخلوقات و رُخ کا مفاد ہو، جبکہ رُخ کے رُخ کی تو غیر رُخ کی پرستش کی جس کو یہ رائل بھی ناجائز سمجھتا ہے اور تفصیل اس کی یہ ہے کہ نویں مراد وجود ہے اور وجود سے مراد موجود ہے یعنی اللہ تعالیٰ موجد سب مخلوقات و رُخ کی، و موجد یعنی ہوتا ہوا موجد کا پس اس کی پرستش غیر کی پرستش ہوتی

۱۴. بحر ۱۰، ورام ششده، رتبه ن ۱۰ - ص ۶۴۰

جواب اشکال بر تفسیر آیت اسماواں ۳۳ بین ستر آن عشرہ اہل بیت، آیت قول لا یلزم علیہ نظامہ  
دیناں علیہ الطالین ۱ حاشیہ تحت فی دمار الکامرا حبیہ بعض اہل اہل بیت علی عصمت اہل بیت  
یعنی بعض اہل بیت نے ائمہ کی عصمت پر اس آیت کے استدلال کیا ہے جو کے کار میں یہ کہ اس  
انبیاء کو حق تعالیٰ نے اپنی طرف منسوب فرمایا ہے، اور امامت امت نہ انہی وجہ شوریٰ کے امتیازی کی طرف  
منسوب ہے، وجہ اشکال یہ ہے کہ وہ اہل بدعت اور امامت کو بھی منصوص عن ائمہ ہست اس دور کی  
نئے غلطی کے شائبہ کہ امامت کے منکر ہیں کہ انہی لوگوں نے مام بنایا، اور حدیث میں بھی یہ منکر کو  
مقتویٰ ہے، انہی نے بذریعہ وحی امام بنایا تھا۔

انجواب ہے۔ آپ نے جواب میں غور نہیں کیا میں نے پوری عبارت جواب کی دیکھی جو بکا حاصل منع ہے، اور منع کے لئے سند کی ضرورت نہیں اور اگر تبرعاً پیش کر دی جاوے اس میں قبح مضر منع نہیں، مصل اس منع کا احتمال ہوتا ہے، اور احتمال باوجود ہمہ سند کے بھی ہاں ہے۔









ضمیر کا مرجع صرف حوروں کو قرار دینا ضروری ہوا، ۱۶/رجب ۱۳۳۶ھ

## جواب از مولانا

مناسب ہے، صرف نمبر ۲ میں ایک قابل تحقیق ہوا وہ یہ کہ باب مزاج میں حدیث مذکور کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک مجوزہ سے مزاج فرمایا تھا، اور وہ جب پریشان ہوئی تو آپ نے اسی آیت سے اپنے مزاج کی تاویل فرمائی، سو اس کی تطبیق کی کیا صورت ہوگی۔

## خط دیگر اہل عسلم بالا

یہ حدیث اس وقت تک حسن یا صحیح سند سے نہیں لی، رزین وغیرہ نے روایت کیا ہے اور بڑی حدت تطبیق یوں ہو سکتی ہے کہ سیاق کلام تو متفق ہے اس امر کو کہ مرجع حور ہیں، مگر حوروں کے حکم میں نسائے دنیا کو بھی بذریعہ وحی غیبی مستلو کے داخل فرما کر آیت پڑھ دی گئی، جیسا کہ آیت تلمیح میں سیاق کے اعتبار سے ازواج مطہرات مراد ہیں، اور حدیث کی بنا پر حضرت فاطمہؓ وغیرہم کو بھی بعض محققین نے داخل کیا ہے، اور حدیث مزاج کو ترمذی نے بھی حضرت حسن بصریؒ سے مرسل روایت کیا ہے، قال انت عبوز النبی نقول یا رسول اللہ ادع اللہ ان یدخنی الجنة فقال یا ام فلان ان الجنة کانت خلدھا عجوز قال فقلت تبکی فقال اخبروها انھا لا تخذلن وہی عجوز ان اللہ تعالیٰ یقول انا انشان هن انشاء فجعلنا هن ابکاں الآية، لیکن اس کی سند ضعیف ہے، اور ضعیف کے ساتھ مرسل بھی ہے، جس کے قبول میں مختلف ہوا اگرچہ سند صحیح بھی ہو پھر مرسل بھی حضرت حسنؒ کی جو بحیثیت مرسل ہوئے کے بھی مختلف الاعتقاد ہے، پس ترمذی کی یہ حد مرسل اور ضعیف الاسناد ہے۔

## جواب از مولانا

سند کی تحقیق میں آپ پر اعتماد کرتا ہوں، اس لئے اس کے متعلق کچھ نہیں کہتا، البتہ جو وجہ تطبیق لکھی ہے وہ نہیں ملتی، کیونکہ آپ کی تعداد جس طرز سے ہوئی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ خود یہ آیت ان اپنے مدعوں کے واسطے ہے، ورنہ اس کو استدلال کی طرف رہبری نہ فرمائی جاتی، جب یہ وجہ تطبیق بریل کی تہجد ریش کا باطل ہوتن ہونا لازم آتا ہے، نہ ضعیف اور بطلان معنی خود علامات وضع سے ہے، نہ کہ اس کو کسی نے موعود نہیں کہا، پس ایسی تفسیر کی حفاظت ضرور ہونی اور اس کی حیثیت موسیٰؑ سے کہ آیت میں دو احتمال تھے، ایک یہ کہ مرجع، وضمیر کا مصداق ایک ہو دو، یہ کہ مرجع سے جس کو سخندار کہتے ہیں فی نفسہ دونوں احتمال تھے مگر حدیث سے احتمال

آخر کو ترجیح ہو گئی و ترجیح اصرار میں دتا یہاں حدیثین کے لئے حدیث ضعیف بھی کافی ہے تاہم اس  
 ذکر اور متعلق بہ بعض مضامین | خط ۳۰، حضرت اقدس مدظلہ العالی بعد دہائیہ کے عرض ہے  
 خطبہ بالورود موجودیات | مدد دہ ذی الحجۃ ۱۳۳۱ھ ین من عشر ضحیٰ و تحقیق حسن مضامین  
 خطبہ بالورود تفسیر بیان القرآن بندہ کا نقطہ نگاہی چاہا کہ بندہ کے نزدیک حجت ہے تاہم اگر  
 ہذا دہائیہ ہے کہ بیان القرآن میں جو کچھ کہتا صحیح ہے، اور انجیل ہے، ترجیح الراجح میں اس کا  
 نہ صرف میں غیر درج ہونا مناسب نہیں، آئندہ مدظلہ بندہ

جواب اعتراض اول، عبد اللہ بن محمد احمدی مددی حدیث بن، تاہم یہ معنی ہے کہ نہ عرب  
 جلد ۵ صفحہ ۵۲ میں، اسی حدیث کو برمز بنی جانی نقل کیا ہے، و برمز بنی عن عبد اللہ بن محمد  
 اس لفظ سے روایت کیا ہے۔ الجملة واجبه علی کل قریب فیہ وہود و یسین و ربعة، اور  
 حافظ بن الدین عبد الرؤف متادی شارح جامع صغیر نے اپنی کتاب جامع راہبہ فی تاریخ ارضی  
 میں برمز طس عن ابی سعید الخدری اس لفظ سے روایت کیا ہے، انہد کتب عیسکہ بجملة فی  
 مقامی ہذا فی شہری ہذا فی عامی ہذا، لی یوم سبب متہ من ترکہ من عبد اللہ بن  
 امام عادل ادامہ جائز فلا جمع اللہ شملہ و ذکر ثلث لہ فی سورہ رعدہ سورۃ لا درجہ  
 لہ و لا نزلہ و لا صدقہ نہ تدق نہ در موتہ من تفسیرہ من ہنی نہ یبرمہ و تفسیرہ  
 رجالہ ثقات و قال لعینی فی عمدة القاری ص ۲۰۳ و ۲۰۴ و ۲۰۵ و ۲۰۶ و ۲۰۷ و ۲۰۸  
 اند استدلال علی عدم اذن، لسطون لا قائل جملة لا یستلزم لا یستلزم لا یستلزم  
 ما یراجعہ ابن ماجہ و فیہ من ترکہ فی ج ۱ ص ۱۰۰ و ۱۰۱ و ۱۰۲ و ۱۰۳ و ۱۰۴ و ۱۰۵ و ۱۰۶ و ۱۰۷ و ۱۰۸ و ۱۰۹ و ۱۱۰ و ۱۱۱ و ۱۱۲ و ۱۱۳ و ۱۱۴ و ۱۱۵ و ۱۱۶ و ۱۱۷ و ۱۱۸ و ۱۱۹ و ۱۲۰ و ۱۲۱ و ۱۲۲ و ۱۲۳ و ۱۲۴ و ۱۲۵ و ۱۲۶ و ۱۲۷ و ۱۲۸ و ۱۲۹ و ۱۳۰ و ۱۳۱ و ۱۳۲ و ۱۳۳ و ۱۳۴ و ۱۳۵ و ۱۳۶ و ۱۳۷ و ۱۳۸ و ۱۳۹ و ۱۴۰ و ۱۴۱ و ۱۴۲ و ۱۴۳ و ۱۴۴ و ۱۴۵ و ۱۴۶ و ۱۴۷ و ۱۴۸ و ۱۴۹ و ۱۵۰ و ۱۵۱ و ۱۵۲ و ۱۵۳ و ۱۵۴ و ۱۵۵ و ۱۵۶ و ۱۵۷ و ۱۵۸ و ۱۵۹ و ۱۶۰ و ۱۶۱ و ۱۶۲ و ۱۶۳ و ۱۶۴ و ۱۶۵ و ۱۶۶ و ۱۶۷ و ۱۶۸ و ۱۶۹ و ۱۷۰ و ۱۷۱ و ۱۷۲ و ۱۷۳ و ۱۷۴ و ۱۷۵ و ۱۷۶ و ۱۷۷ و ۱۷۸ و ۱۷۹ و ۱۸۰ و ۱۸۱ و ۱۸۲ و ۱۸۳ و ۱۸۴ و ۱۸۵ و ۱۸۶ و ۱۸۷ و ۱۸۸ و ۱۸۹ و ۱۹۰ و ۱۹۱ و ۱۹۲ و ۱۹۳ و ۱۹۴ و ۱۹۵ و ۱۹۶ و ۱۹۷ و ۱۹۸ و ۱۹۹ و ۲۰۰ و ۲۰۱ و ۲۰۲ و ۲۰۳ و ۲۰۴ و ۲۰۵ و ۲۰۶ و ۲۰۷ و ۲۰۸ و ۲۰۹ و ۲۱۰ و ۲۱۱ و ۲۱۲ و ۲۱۳ و ۲۱۴ و ۲۱۵ و ۲۱۶ و ۲۱۷ و ۲۱۸ و ۲۱۹ و ۲۲۰ و ۲۲۱ و ۲۲۲ و ۲۲۳ و ۲۲۴ و ۲۲۵ و ۲۲۶ و ۲۲۷ و ۲۲۸ و ۲۲۹ و ۲۳۰ و ۲۳۱ و ۲۳۲ و ۲۳۳ و ۲۳۴ و ۲۳۵ و ۲۳۶ و ۲۳۷ و ۲۳۸ و ۲۳۹ و ۲۴۰ و ۲۴۱ و ۲۴۲ و ۲۴۳ و ۲۴۴ و ۲۴۵ و ۲۴۶ و ۲۴۷ و ۲۴۸ و ۲۴۹ و ۲۵۰ و ۲۵۱ و ۲۵۲ و ۲۵۳ و ۲۵۴ و ۲۵۵ و ۲۵۶ و ۲۵۷ و ۲۵۸ و ۲۵۹ و ۲۶۰ و ۲۶۱ و ۲۶۲ و ۲۶۳ و ۲۶۴ و ۲۶۵ و ۲۶۶ و ۲۶۷ و ۲۶۸ و ۲۶۹ و ۲۷۰ و ۲۷۱ و ۲۷۲ و ۲۷۳ و ۲۷۴ و ۲۷۵ و ۲۷۶ و ۲۷۷ و ۲۷۸ و ۲۷۹ و ۲۸۰ و ۲۸۱ و ۲۸۲ و ۲۸۳ و ۲۸۴ و ۲۸۵ و ۲۸۶ و ۲۸۷ و ۲۸۸ و ۲۸۹ و ۲۹۰ و ۲۹۱ و ۲۹۲ و ۲۹۳ و ۲۹۴ و ۲۹۵ و ۲۹۶ و ۲۹۷ و ۲۹۸ و ۲۹۹ و ۳۰۰ و ۳۰۱ و ۳۰۲ و ۳۰۳ و ۳۰۴ و ۳۰۵ و ۳۰۶ و ۳۰۷ و ۳۰۸ و ۳۰۹ و ۳۱۰ و ۳۱۱ و ۳۱۲ و ۳۱۳ و ۳۱۴ و ۳۱۵ و ۳۱۶ و ۳۱۷ و ۳۱۸ و ۳۱۹ و ۳۲۰ و ۳۲۱ و ۳۲۲ و ۳۲۳ و ۳۲۴ و ۳۲۵ و ۳۲۶ و ۳۲۷ و ۳۲۸ و ۳۲۹ و ۳۳۰ و ۳۳۱ و ۳۳۲ و ۳۳۳ و ۳۳۴ و ۳۳۵ و ۳۳۶ و ۳۳۷ و ۳۳۸ و ۳۳۹ و ۳۴۰ و ۳۴۱ و ۳۴۲ و ۳۴۳ و ۳۴۴ و ۳۴۵ و ۳۴۶ و ۳۴۷ و ۳۴۸ و ۳۴۹ و ۳۵۰ و ۳۵۱ و ۳۵۲ و ۳۵۳ و ۳۵۴ و ۳۵۵ و ۳۵۶ و ۳۵۷ و ۳۵۸ و ۳۵۹ و ۳۶۰ و ۳۶۱ و ۳۶۲ و ۳۶۳ و ۳۶۴ و ۳۶۵ و ۳۶۶ و ۳۶۷ و ۳۶۸ و ۳۶۹ و ۳۷۰ و ۳۷۱ و ۳۷۲ و ۳۷۳ و ۳۷۴ و ۳۷۵ و ۳۷۶ و ۳۷۷ و ۳۷۸ و ۳۷۹ و ۳۸۰ و ۳۸۱ و ۳۸۲ و ۳۸۳ و ۳۸۴ و ۳۸۵ و ۳۸۶ و ۳۸۷ و ۳۸۸ و ۳۸۹ و ۳۹۰ و ۳۹۱ و ۳۹۲ و ۳۹۳ و ۳۹۴ و ۳۹۵ و ۳۹۶ و ۳۹۷ و ۳۹۸ و ۳۹۹ و ۴۰۰ و ۴۰۱ و ۴۰۲ و ۴۰۳ و ۴۰۴ و ۴۰۵ و ۴۰۶ و ۴۰۷ و ۴۰۸ و ۴۰۹ و ۴۱۰ و ۴۱۱ و ۴۱۲ و ۴۱۳ و ۴۱۴ و ۴۱۵ و ۴۱۶ و ۴۱۷ و ۴۱۸ و ۴۱۹ و ۴۲۰ و ۴۲۱ و ۴۲۲ و ۴۲۳ و ۴۲۴ و ۴۲۵ و ۴۲۶ و ۴۲۷ و ۴۲۸ و ۴۲۹ و ۴۳۰ و ۴۳۱ و ۴۳۲ و ۴۳۳ و ۴۳۴ و ۴۳۵ و ۴۳۶ و ۴۳۷ و ۴۳۸ و ۴۳۹ و ۴۴۰ و ۴۴۱ و ۴۴۲ و ۴۴۳ و ۴۴۴ و ۴۴۵ و ۴۴۶ و ۴۴۷ و ۴۴۸ و ۴۴۹ و ۴۵۰ و ۴۵۱ و ۴۵۲ و ۴۵۳ و ۴۵۴ و ۴۵۵ و ۴۵۶ و ۴۵۷ و ۴۵۸ و ۴۵۹ و ۴۶۰ و ۴۶۱ و ۴۶۲ و ۴۶۳ و ۴۶۴ و ۴۶۵ و ۴۶۶ و ۴۶۷ و ۴۶۸ و ۴۶۹ و ۴۷۰ و ۴۷۱ و ۴۷۲ و ۴۷۳ و ۴۷۴ و ۴۷۵ و ۴۷۶ و ۴۷۷ و ۴۷۸ و ۴۷۹ و ۴۸۰ و ۴۸۱ و ۴۸۲ و ۴۸۳ و ۴۸۴ و ۴۸۵ و ۴۸۶ و ۴۸۷ و ۴۸۸ و ۴۸۹ و ۴۹۰ و ۴۹۱ و ۴۹۲ و ۴۹۳ و ۴۹۴ و ۴۹۵ و ۴۹۶ و ۴۹۷ و ۴۹۸ و ۴۹۹ و ۵۰۰ و ۵۰۱ و ۵۰۲ و ۵۰۳ و ۵۰۴ و ۵۰۵ و ۵۰۶ و ۵۰۷ و ۵۰۸ و ۵۰۹ و ۵۱۰ و ۵۱۱ و ۵۱۲ و ۵۱۳ و ۵۱۴ و ۵۱۵ و ۵۱۶ و ۵۱۷ و ۵۱۸ و ۵۱۹ و ۵۲۰ و ۵۲۱ و ۵۲۲ و ۵۲۳ و ۵۲۴ و ۵۲۵ و ۵۲۶ و ۵۲۷ و ۵۲۸ و ۵۲۹ و ۵۳۰ و ۵۳۱ و ۵۳۲ و ۵۳۳ و ۵۳۴ و ۵۳۵ و ۵۳۶ و ۵۳۷ و ۵۳۸ و ۵۳۹ و ۵۴۰ و ۵۴۱ و ۵۴۲ و ۵۴۳ و ۵۴۴ و ۵۴۵ و ۵۴۶ و ۵۴۷ و ۵۴۸ و ۵۴۹ و ۵۵۰ و ۵۵۱ و ۵۵۲ و ۵۵۳ و ۵۵۴ و ۵۵۵ و ۵۵۶ و ۵۵۷ و ۵۵۸ و ۵۵۹ و ۵۶۰ و ۵۶۱ و ۵۶۲ و ۵۶۳ و ۵۶۴ و ۵۶۵ و ۵۶۶ و ۵۶۷ و ۵۶۸ و ۵۶۹ و ۵۷۰ و ۵۷۱ و ۵۷۲ و ۵۷۳ و ۵۷۴ و ۵۷۵ و ۵۷۶ و ۵۷۷ و ۵۷۸ و ۵۷۹ و ۵۸۰ و ۵۸۱ و ۵۸۲ و ۵۸۳ و ۵۸۴ و ۵۸۵ و ۵۸۶ و ۵۸۷ و ۵۸۸ و ۵۸۹ و ۵۹۰ و ۵۹۱ و ۵۹۲ و ۵۹۳ و ۵۹۴ و ۵۹۵ و ۵۹۶ و ۵۹۷ و ۵۹۸ و ۵۹۹ و ۶۰۰ و ۶۰۱ و ۶۰۲ و ۶۰۳ و ۶۰۴ و ۶۰۵ و ۶۰۶ و ۶۰۷ و ۶۰۸ و ۶۰۹ و ۶۱۰ و ۶۱۱ و ۶۱۲ و ۶۱۳ و ۶۱۴ و ۶۱۵ و ۶۱۶ و ۶۱۷ و ۶۱۸ و ۶۱۹ و ۶۲۰ و ۶۲۱ و ۶۲۲ و ۶۲۳ و ۶۲۴ و ۶۲۵ و ۶۲۶ و ۶۲۷ و ۶۲۸ و ۶۲۹ و ۶۳۰ و ۶۳۱ و ۶۳۲ و ۶۳۳ و ۶۳۴ و ۶۳۵ و ۶۳۶ و ۶۳۷ و ۶۳۸ و ۶۳۹ و ۶۴۰ و ۶۴۱ و ۶۴۲ و ۶۴۳ و ۶۴۴ و ۶۴۵ و ۶۴۶ و ۶۴۷ و ۶۴۸ و ۶۴۹ و ۶۵۰ و ۶۵۱ و ۶۵۲ و ۶۵۳ و ۶۵۴ و ۶۵۵ و ۶۵۶ و ۶۵۷ و ۶۵۸ و ۶۵۹ و ۶۶۰ و ۶۶۱ و ۶۶۲ و ۶۶۳ و ۶۶۴ و ۶۶۵ و ۶۶۶ و ۶۶۷ و ۶۶۸ و ۶۶۹ و ۶۷۰ و ۶۷۱ و ۶۷۲ و ۶۷۳ و ۶۷۴ و ۶۷۵ و ۶۷۶ و ۶۷۷ و ۶۷۸ و ۶۷۹ و ۶۸۰ و ۶۸۱ و ۶۸۲ و ۶۸۳ و ۶۸۴ و ۶۸۵ و ۶۸۶ و ۶۸۷ و ۶۸۸ و ۶۸۹ و ۶۹۰ و ۶۹۱ و ۶۹۲ و ۶۹۳ و ۶۹۴ و ۶۹۵ و ۶۹۶ و ۶۹۷ و ۶۹۸ و ۶۹۹ و ۷۰۰ و ۷۰۱ و ۷۰۲ و ۷۰۳ و ۷۰۴ و ۷۰۵ و ۷۰۶ و ۷۰۷ و ۷۰۸ و ۷۰۹ و ۷۱۰ و ۷۱۱ و ۷۱۲ و ۷۱۳ و ۷۱۴ و ۷۱۵ و ۷۱۶ و ۷۱۷ و ۷۱۸ و ۷۱۹ و ۷۲۰ و ۷۲۱ و ۷۲۲ و ۷۲۳ و ۷۲۴ و ۷۲۵ و ۷۲۶ و ۷۲۷ و ۷۲۸ و ۷۲۹ و ۷۳۰ و ۷۳۱ و ۷۳۲ و ۷۳۳ و ۷۳۴ و ۷۳۵ و ۷۳۶ و ۷۳۷ و ۷۳۸ و ۷۳۹ و ۷۴۰ و ۷۴۱ و ۷۴۲ و ۷۴۳ و ۷۴۴ و ۷۴۵ و ۷۴۶ و ۷۴۷ و ۷۴۸ و ۷۴۹ و ۷۵۰ و ۷۵۱ و ۷۵۲ و ۷۵۳ و ۷۵۴ و ۷۵۵ و ۷۵۶ و ۷۵۷ و ۷۵۸ و ۷۵۹ و ۷۶۰ و ۷۶۱ و ۷۶۲ و ۷۶۳ و ۷۶۴ و ۷۶۵ و ۷۶۶ و ۷۶۷ و ۷۶۸ و ۷۶۹ و ۷۷۰ و ۷۷۱ و ۷۷۲ و ۷۷۳ و ۷۷۴ و ۷۷۵ و ۷۷۶ و ۷۷۷ و ۷۷۸ و ۷۷۹ و ۷۸۰ و ۷۸۱ و ۷۸۲ و ۷۸۳ و ۷۸۴ و ۷۸۵ و ۷۸۶ و ۷۸۷ و ۷۸۸ و ۷۸۹ و ۷۹۰ و ۷۹۱ و ۷۹۲ و ۷۹۳ و ۷۹۴ و ۷۹۵ و ۷۹۶ و ۷۹۷ و ۷۹۸ و ۷۹۹ و ۸۰۰ و ۸۰۱ و ۸۰۲ و ۸۰۳ و ۸۰۴ و ۸۰۵ و ۸۰۶ و ۸۰۷ و ۸۰۸ و ۸۰۹ و ۸۱۰ و ۸۱۱ و ۸۱۲ و ۸۱۳ و ۸۱۴ و ۸۱۵ و ۸۱۶ و ۸۱۷ و ۸۱۸ و ۸۱۹ و ۸۲۰ و ۸۲۱ و ۸۲۲ و ۸۲۳ و ۸۲۴ و ۸۲۵ و ۸۲۶ و ۸۲۷ و ۸۲۸ و ۸۲۹ و ۸۳۰ و ۸۳۱ و ۸۳۲ و ۸۳۳ و ۸۳۴ و ۸۳۵ و ۸۳۶ و ۸۳۷ و ۸۳۸ و ۸۳۹ و ۸۴۰ و ۸۴۱ و ۸۴۲ و ۸۴۳ و ۸۴۴ و ۸۴۵ و ۸۴۶ و ۸۴۷ و ۸۴۸ و ۸۴۹ و ۸۵۰ و ۸۵۱ و ۸۵۲ و ۸۵۳ و ۸۵۴ و ۸۵۵ و ۸۵۶ و ۸۵۷ و ۸۵۸ و ۸۵۹ و ۸۶۰ و ۸۶۱ و ۸۶۲ و ۸۶۳ و ۸۶۴ و ۸۶۵ و ۸۶۶ و ۸۶۷ و ۸۶۸ و ۸۶۹ و ۸۷۰ و ۸۷۱ و ۸۷۲ و ۸۷۳ و ۸۷۴ و ۸۷۵ و ۸۷۶ و ۸۷۷ و ۸۷۸ و ۸۷۹ و ۸۸۰ و ۸۸۱ و ۸۸۲ و ۸۸۳ و ۸۸۴ و ۸۸۵ و ۸۸۶ و ۸۸۷ و ۸۸۸ و ۸۸۹ و ۸۹۰ و ۸۹۱ و ۸۹۲ و ۸۹۳ و ۸۹۴ و ۸۹۵ و ۸۹۶ و ۸۹۷ و ۸۹۸ و ۸۹۹ و ۹۰۰ و ۹۰۱ و ۹۰۲ و ۹۰۳ و ۹۰۴ و ۹۰۵ و ۹۰۶ و ۹۰۷ و ۹۰۸ و ۹۰۹ و ۹۱۰ و ۹۱۱ و ۹۱۲ و ۹۱۳ و ۹۱۴ و ۹۱۵ و ۹۱۶ و ۹۱۷ و ۹۱۸ و ۹۱۹ و ۹۲۰ و ۹۲۱ و ۹۲۲ و ۹۲۳ و ۹۲۴ و ۹۲۵ و ۹۲۶ و ۹۲۷ و ۹۲۸ و ۹۲۹ و ۹۳۰ و ۹۳۱ و ۹۳۲ و ۹۳۳ و ۹۳۴ و ۹۳۵ و ۹۳۶ و ۹۳۷ و ۹۳۸ و ۹۳۹ و ۹۴۰ و ۹۴۱ و ۹۴۲ و ۹۴۳ و ۹۴۴ و ۹۴۵ و ۹۴۶ و ۹۴۷ و ۹۴۸ و ۹۴۹ و ۹۵۰ و ۹۵۱ و ۹۵۲ و ۹۵۳ و ۹۵۴ و ۹۵۵ و ۹۵۶ و ۹۵۷ و ۹۵۸ و ۹۵۹ و ۹۶۰ و ۹۶۱ و ۹۶۲ و ۹۶۳ و ۹۶۴ و ۹۶۵ و ۹۶۶ و ۹۶۷ و ۹۶۸ و ۹۶۹ و ۹۷۰ و ۹۷۱ و ۹۷۲ و ۹۷۳ و ۹۷۴ و ۹۷۵ و ۹۷۶ و ۹۷۷ و ۹۷۸ و ۹۷۹ و ۹۸۰ و ۹۸۱ و ۹۸۲ و ۹۸۳ و ۹۸۴ و ۹۸۵ و ۹۸۶ و ۹۸۷ و ۹۸۸ و ۹۸۹ و ۹۹۰ و ۹۹۱ و ۹۹۲ و ۹۹۳ و ۹۹۴ و ۹۹۵ و ۹۹۶ و ۹۹۷ و ۹۹۸ و ۹۹۹ و ۱۰۰۰ و ۱۰۰۱ و ۱۰۰۲ و ۱۰۰۳ و ۱۰۰۴ و ۱۰۰۵ و ۱۰۰۶ و ۱۰۰۷ و ۱۰۰۸ و ۱۰۰۹ و ۱۰۱۰ و ۱۰۱۱ و ۱۰۱۲ و ۱۰۱۳ و ۱۰۱۴ و ۱۰۱۵ و ۱۰۱۶ و ۱۰۱۷ و ۱۰۱۸ و ۱۰۱۹ و ۱۰۲۰ و ۱۰۲۱ و ۱۰۲۲ و ۱۰۲۳ و ۱۰۲۴ و ۱۰۲۵ و ۱۰۲۶ و ۱۰۲۷ و ۱۰۲۸ و ۱۰۲۹ و ۱۰۳۰ و ۱۰۳۱ و ۱۰۳۲ و ۱۰۳۳ و ۱۰۳۴ و ۱۰۳۵ و ۱۰۳۶ و ۱۰۳۷ و ۱۰۳۸ و ۱۰۳۹ و ۱۰۴۰ و ۱۰۴۱ و ۱۰۴۲ و ۱۰۴۳ و ۱۰۴۴ و ۱۰۴۵ و ۱۰۴۶ و ۱۰۴۷ و ۱۰۴۸ و ۱۰۴۹ و ۱۰۵۰ و ۱۰۵۱ و ۱۰۵۲ و ۱۰۵۳ و ۱۰۵۴ و ۱۰۵۵ و ۱۰۵۶ و ۱۰۵۷ و ۱۰۵۸ و ۱۰۵۹ و ۱۰۶۰ و ۱۰۶۱ و ۱۰۶۲ و ۱۰۶۳ و ۱۰۶۴ و ۱۰۶۵ و ۱۰۶۶ و ۱۰۶۷ و ۱۰۶۸ و ۱۰۶۹ و ۱۰۷۰ و ۱۰۷۱ و ۱۰۷۲ و ۱۰۷۳ و ۱۰۷۴ و ۱۰۷۵ و ۱۰۷۶ و ۱۰۷۷ و ۱۰۷۸ و ۱۰۷۹ و ۱۰۸۰ و ۱۰۸۱ و ۱۰۸۲ و ۱۰۸۳ و ۱۰۸۴ و ۱۰۸۵ و ۱۰۸۶ و ۱۰۸۷ و ۱۰۸۸ و ۱۰۸۹ و ۱۰۹۰ و ۱۰۹۱ و ۱۰۹۲ و ۱۰۹۳ و ۱۰۹۴ و ۱۰۹۵ و ۱۰۹۶ و ۱۰۹۷ و ۱۰۹۸ و ۱۰۹۹ و ۱۱۰۰ و ۱۱۰۱ و ۱۱۰۲ و ۱۱۰۳ و ۱۱۰۴ و ۱۱۰۵ و ۱۱۰۶ و ۱۱۰۷ و ۱۱۰۸ و ۱۱۰۹ و ۱۱۱۰ و ۱۱۱۱ و ۱۱۱۲ و ۱۱۱۳ و ۱۱۱۴ و ۱۱۱۵ و ۱۱۱۶ و ۱۱۱۷ و ۱۱۱۸ و ۱۱۱۹ و ۱۱۲۰ و ۱۱۲۱ و ۱۱۲۲ و ۱۱۲۳ و ۱۱۲۴ و ۱۱۲۵ و ۱۱۲۶ و ۱۱۲۷ و ۱۱۲۸ و ۱۱۲۹ و ۱۱۳۰ و ۱۱۳۱ و ۱۱۳۲ و ۱۱۳۳ و ۱۱۳۴ و ۱۱۳۵ و ۱۱۳۶ و ۱۱۳۷ و ۱۱۳۸ و ۱۱۳۹ و ۱۱۴۰ و ۱۱۴۱ و ۱۱۴۲ و ۱۱۴۳ و ۱۱۴۴ و ۱۱۴۵ و ۱۱۴۶ و ۱۱۴۷ و ۱۱۴۸ و ۱۱۴۹ و ۱۱۵۰ و ۱۱۵۱ و ۱۱۵۲ و ۱۱۵۳ و ۱۱۵۴ و ۱۱۵۵ و ۱۱۵۶ و ۱۱۵۷ و ۱۱۵۸ و ۱۱۵۹ و ۱۱۶۰ و ۱۱۶۱ و ۱۱۶۲ و ۱۱۶۳ و ۱۱۶۴ و ۱۱۶۵ و ۱۱۶۶ و ۱۱۶۷ و ۱۱۶۸ و ۱۱۶۹ و ۱۱۷۰ و ۱۱۷۱ و ۱۱۷۲ و ۱۱۷۳ و ۱۱۷۴ و ۱۱۷۵ و ۱۱۷۶ و ۱۱۷۷ و ۱۱۷۸ و ۱۱۷۹ و ۱۱۸۰ و ۱۱۸۱ و ۱۱۸۲ و ۱۱۸۳ و ۱۱۸۴ و ۱۱۸۵ و ۱۱۸۶ و ۱۱۸۷ و ۱۱۸۸ و ۱۱۸۹ و ۱۱۹۰ و ۱۱۹۱ و ۱۱۹۲ و ۱۱۹۳ و ۱۱۹۴ و ۱۱۹۵ و ۱۱۹۶ و ۱۱۹۷ و ۱۱۹۸ و ۱۱۹۹ و ۱۲۰۰ و ۱۲۰۱ و ۱۲۰۲ و ۱۲۰۳ و ۱۲۰۴ و ۱۲۰۵ و ۱۲۰۶ و ۱۲۰۷ و ۱۲۰۸ و ۱۲۰۹ و ۱۲۱۰ و ۱۲۱۱ و ۱۲۱۲ و ۱۲۱۳ و ۱۲۱۴ و ۱۲۱۵ و ۱۲۱۶ و ۱۲۱۷ و ۱۲۱۸ و ۱۲۱۹ و ۱۲۲۰ و ۱۲۲۱ و ۱۲۲۲ و ۱۲۲۳ و ۱۲۲۴ و ۱۲۲۵ و ۱۲۲۶ و ۱۲۲۷ و ۱۲۲۸ و ۱۲۲۹ و ۱۲۳۰ و ۱۲۳۱ و ۱۲۳۲ و ۱۲۳۳ و ۱۲۳۴ و ۱۲۳۵ و ۱۲۳۶ و ۱۲۳۷ و ۱۲۳۸ و ۱۲۳۹ و ۱۲۴۰ و ۱۲۴۱ و ۱۲۴۲ و ۱۲۴۳ و ۱۲۴۴ و ۱۲۴۵ و ۱۲۴۶ و ۱۲۴۷ و ۱۲۴۸ و ۱۲۴۹ و ۱۲۵۰ و ۱۲۵۱ و ۱۲۵۲ و ۱۲۵۳ و ۱۲۵۴ و ۱۲۵۵ و ۱۲۵۶ و ۱۲۵۷ و ۱۲۵۸ و ۱۲۵۹ و ۱۲۶۰ و ۱۲۶۱ و ۱۲۶۲ و ۱۲۶۳ و ۱۲۶۴ و ۱۲۶۵ و ۱۲۶۶ و ۱۲۶۷ و ۱۲۶۸ و ۱۲۶۹ و ۱۲۷۰ و ۱۲۷۱ و ۱۲۷۲ و ۱۲۷۳ و ۱۲۷۴ و ۱۲۷۵ و ۱۲۷۶ و ۱۲۷۷ و ۱۲۷۸ و ۱۲۷۹ و ۱۲۸۰ و ۱۲۸۱ و ۱۲۸۲ و ۱۲۸۳ و ۱۲۸۴ و ۱۲۸۵ و ۱۲۸۶ و ۱۲۸۷ و ۱۲۸۸ و ۱۲۸۹ و ۱۲۹۰ و ۱۲۹۱ و ۱۲۹۲ و ۱۲۹۳ و ۱۲۹۴ و ۱۲۹۵ و ۱۲۹۶ و ۱۲۹۷ و ۱۲۹۸ و ۱۲۹۹ و ۱۳۰۰ و ۱۳۰۱ و ۱۳۰۲ و ۱۳۰۳ و ۱۳۰۴ و ۱۳۰۵ و ۱۳۰۶ و ۱۳۰۷ و ۱۳۰۸ و ۱۳۰۹ و ۱۳۱۰ و ۱۳۱۱ و ۱۳۱۲ و ۱۳۱۳ و ۱۳۱۴ و ۱۳۱۵ و ۱۳۱۶ و ۱۳۱۷ و ۱۳۱۸ و ۱۳۱۹ و ۱۳۲۰ و ۱۳۲۱ و ۱۳۲۲ و ۱۳۲۳ و ۱۳۲۴ و ۱۳۲۵ و ۱۳۲۶ و ۱۳۲۷ و ۱۳۲۸ و ۱۳۲۹ و ۱۳۳۰ و ۱۳۳۱ و ۱۳۳۲ و ۱۳۳۳ و ۱۳۳۴ و ۱۳۳۵ و ۱۳۳۶ و ۱۳۳۷ و ۱۳۳۸ و ۱۳۳۹ و ۱۳۴۰ و ۱۳۴۱ و ۱۳۴۲ و ۱۳۴۳ و ۱۳۴۴ و ۱۳۴۵ و ۱۳۴۶ و ۱۳۴۷ و ۱۳۴۸ و ۱۳۴۹ و ۱۳۵۰ و ۱۳۵۱ و ۱۳۵۲ و ۱۳۵۳ و ۱۳۵۴ و ۱۳۵۵ و ۱۳۵۶ و ۱۳۵۷ و ۱۳۵۸ و ۱۳۵۹ و ۱۳۶۰ و ۱۳۶۱ و ۱۳۶۲ و ۱۳۶۳ و ۱۳۶۴ و ۱۳۶۵ و ۱۳۶۶ و ۱۳۶۷ و ۱۳۶۸ و ۱۳۶۹ و ۱۳۷۰ و ۱۳۷۱ و ۱۳۷۲ و ۱۳۷۳ و ۱۳۷۴ و ۱۳۷۵ و ۱۳۷۶ و ۱۳۷۷ و ۱۳۷۸ و ۱۳۷۹ و ۱۳۸۰ و ۱۳۸۱ و ۱۳۸۲ و ۱۳۸۳ و ۱۳۸۴ و ۱۳۸۵ و ۱۳۸۶ و ۱۳۸۷ و ۱۳۸۸ و ۱۳۸۹ و ۱۳۹۰ و ۱۳۹۱ و ۱۳۹۲ و ۱۳۹۳ و ۱۳۹۴ و ۱۳۹۵ و ۱۳۹۶ و ۱۳۹۷ و ۱۳۹۸ و ۱۳۹۹ و ۱۴۰۰ و ۱۴۰۱ و ۱۴۰۲ و ۱۴۰۳ و ۱۴۰۴ و ۱۴۰۵ و ۱۴۰۶ و ۱۴۰۷ و ۱۴۰۸ و ۱۴۰۹ و ۱۴۱۰ و ۱۴۱۱ و ۱۴۱۲ و ۱۴۱۳ و ۱۴۱۴ و ۱۴۱۵ و ۱۴۱۶ و ۱۴۱۷ و ۱۴۱۸ و ۱۴۱۹ و ۱۴۲۰ و ۱۴۲۱ و ۱۴۲۲ و ۱۴۲۳ و ۱۴۲۴ و ۱۴۲۵ و ۱۴۲۶ و ۱۴۲۷ و ۱۴۲۸ و ۱۴۲۹ و ۱۴۳۰ و ۱۴۳۱ و ۱۴۳۲ و ۱۴۳۳ و ۱۴۳۴ و ۱۴۳۵ و ۱





نے اس کو بعید بھی کہا ہے فی الکبیر۔ حدھا الی مورعین وهو بعید لبعدهن دد تو کھن فی صفة  
 اخوی ۱۸ اور اگر بغور ملاحظہ کیا جائے تو حوران جنت کا مراد نہ مونا یہ زیادہ نظر ہے نظر الی الشفاء  
 القرآن قل الامام ابو ذی قیلہ تعالیٰ نا انشاء ہن یحتمل ان یکن المراد المحور فی کون المراد  
 انشاء الذی هو الابتداء و یحتمل ان یکن المراد بنات ادم فیکون انشاء بمعنی حیاء الی ذلک  
 و قولہ تعالیٰ ابکار ایدل عن الشافی عن الانشاء لو کان بمعنی الابتداء یعلم من ذلک کو  
 ابکار من غیر حاجۃ الی بیان دلالت ان مراد احیاء بنات ادم قال ابکار یجعل ہن کو  
 وار متن ثیب ت ۱۸ اور روایتوں پر اگر نظر ڈالی جائے تو روایت ترمذی کے سوا اس کثرت سے  
 روایت میں کہ وہ بنات کا مراد ہوتا ہی تقریباً نئے متعین ہے۔ فی حادی زائر ۳۱ ابی یونس الاف  
 ۱۶ ص ۳۵۶ مصری قل قت دة سعید بن جبیر خندق ہن خلفا جدد او قل ابن عباس  
 برید نسا الامیات و قال ابی و اسقائہ یعقوب و اہل الدین العجز الشیخ یقول عا  
 خندق ہن بعد الکبر والہرم بعد الخلق الاول فی دنیا و یؤید ہذا تفسیر حدیث نس مرفوعہ  
 ہن عن ترکہ العیش لمصر رواہ الثوری عن موسی بن عبیدۃ عن برید بن ربیعہ عن  
 یؤیدہ ما رواہ یحییٰ العصفی حدیث ابن ابرہہ عن یساع عن مجہد عن عائشہ عن رسول  
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دخل علیہ و عنہ غوزفہ من ہذا فقلت احدی حدی  
 قل اما انتہ لا یبدخرا یخذه لعلہ من سوا یجوز من دارک - شاعرا و فقیر سنہی  
 صلی اللہ علیہ وسلم یا نساء ہن انشاء خندق حو کثرون یوم یقیامۃ من ذلک غراہ  
 عرلا و اول من یکسوا ابراہیم خلیل اللہ ثم قرأ انشی علیہ اللہ علیہ وسلم انست ناہن  
 انشاء قال ادم بن ابی ریاہ حدیث شیبہ عن ابرہہ عن حابر الجعفی عن برید بن ربیعہ  
 عن سلمۃ بن برید قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول فی قولہ انشاء  
 ہن انشاء قل یعنی انشیہ و ابکار اولی کن فی لدنہ قال ادم و حدیثا المبارک بن  
 فضلۃ عن الحسن قل قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یدرس الحکۃ یجوز فیکت  
 عموتر فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حیوہا کھ یومئذ ثابہ بالذکر و جل  
 بقولہ انشاء ہن انشاء را قول ہذا الروایۃ رواہ ستہ مدی فی التماس من  
 نحوہا و قال ابن ابی سببہ حدیث احمد بن محمد بن سعید بن ربیعہ حدیث  
 عن ابی عروبہ عن قتادۃ عن سعید بن المسیب عن مسروق عن انس بن مالک عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم





## جواب خط بالا از صاحب فتویٰ

شبہات مذکورہ میں سعد کے متعلق تو بوجہ تحقیق ذکر رکھنے کے میں نے کچھ نہیں لکھا مگر تفسیر کے متعلق میں نے وہی جواب دیا ہے جو آپ نے لکھا ہے صرف اجمال و تفسیر کا فرق ہے جو مضمون مطبوع آپ کی نظر سے گذرا ہے، اس کے بقیہ میں آپ اس کو بھی ملاحظہ فرمادیں گے، مگر چونکہ آپ کا کلام مفصل ہونے کے سبب زیادہ مفید ہے اس لئے بندہ نے اس کو بھی بعینہ دیتا مہ ترجیح الراجح حصہ سابعہ کا جزو بنادیا ہے، فقط یکم خرم ۱۳۳۵ھ رتجیع الراجح ص ۹۷

حقیقی بعض مقامات تفسیر | سوال (۳۷) بیان القرآن ج ۲ ص ۵۳ س ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹ میں دو روایت بھی یاد کرنے کے قابل ہے جب آپ صبح کے وقت اپنے گھر سے (میدان کوہ احد کی طرف) چلے کر وہاں پہنچے، مسلمانوں کو (کفار سے) مقابلہ کرنے کے لئے مناسب مقامات پر حرا رہے تھے، ان کا اور معاملہ کثیف وغیرہ میں ہے، خرج یوم الجمعة بعد صلوة الجمعة واضح بالثب من احد پس اس روایت اور ترجمہ میں تو رض ظاہر ہے ہاں اگر غدوہ کے معنی مطلق ذباب کے لئے جا دیں تو تعارض نمودار ہے، مگر کئی یہاں غدوہ کے معنی مطلق ذباب کے نہیں لئے ہیں، کچھ عرصہ کے بعد یہی شبہ تفسیر ابن جریر میں نظر پڑا اور اس کا جواب یہ دیا ان استبى صلی اللہ علیہ وسلم ان کان خروجه للقوم کان ردحاً فسبق قبوٹہ عند خروجه بن کار ذمت قبل خروجه لقتال عدوہ کانت قبوٹہ قبل من هضمة عدوہ عند مستورته علی اصحابه بالراى الذی راه لہو بیوم ادیومیں اھب مختصراً اور اس جواب کو تیار سے ثابت کیا ہے پس اس توجیہ سے نورض ٹوٹ ہو گیا، مگر بیان القرآن میں قدر میں دن کوہ احد کی طرف) من فی اس توجیہ گئے۔

الجواب۔ اس باب میں روایات کا تتبع نہ کیا تھا، نظر کی جادے گی، مگر جب آثار موجود ہیں ان کے مقتضاً کو ترجمہ کی عبارت پر ترجیح ہوگی، ان المنقول ادو بالاتباع، ترجیح کا سہو تحقیق بعض مقامات تفسیر بیان القرآن | سوال (۳۸) چونکہ اثنی عشر تفسیر بیان القرآن میں خاد کی قسم ناقص میں بعض مشبہات لاحق ہوئے ہیں جن میں حدیث والد میں پیش کرتا ہے، اور بتی کرتا ہے کہ حدیث حواست تشفی فرمادیں (۱) بیان القرآن ص ۵۲ سورۃ مزمل حاشیہ تحت فی ساریں میں ہے وطأ مواطاة القلب والکون مع عالم میں ہے قرأ ابن عامر و ابو عمرو و طاء و کسر او و منہا یا یعنی المواطاة و الموفعة و قرأ الاخرون بفتح الواو و سکون التاء میں معوم ہو کر مواطاة جس کے معنی ہیں وہ یا کسر و المد ہے جو حفص کی قرأت نہیں ہو پس اس مقدم پر حفص کی قرأت پر



ترک کرنے کی کوئی وجہ معلوم نہیں ہوئی۔ کیونکہ تفسیر میں اولہ الی آخر یعنی سبہ حفص کی قرأت پر شاید جلدین کی عبارت سے دھوکہ ہوا ہو، کیونکہ اس میں شاید بلا بیان قرأت مواطاة قلب کے معنی لکھ دیئے ہیں۔

۲۔ بیان القرآن جلد ۲ ص ۵۳ سورہ مزمل میں ہے البتہ لفظ ناشئہ سے ظاہر افضیت آخر کی معلوم ہوئی ہے اس، قوس میں ہے ادھی راق ناشئہ (مصدر علی فاعلة واول النهار باللیل واول سارات اللیل اذ کل ساعة قلم لها قائم باللیل او القومة بعد النومۃ ۵۰) اس عبارت سے مفہوم ہوتا ہے کہ ناشئہ شاہل ہے اور شب و آخر شب کو اور یہی وجہ ہے کہ سلف نے مختلف تفسیریں کی ہیں، چنانچہ عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کی ہے کہ ان الیل کلہ ناشئہ اور مجاہد سے روایت کی ہے کہ سنی بعد العشاء فہو ناشئہ۔ پس فہم ناقص میں لفظ ناشئہ سے وجہ قضیت کی کجی میں نہیں آتی،

(۳) بیان القرآن جلد ۲ ص ۵۳ سورہ نازعات میں ہے اس صورت میں میں لکھ شاید کتاب سے قابو کا ترجمہ چھوٹ گیا ہے۔

الجواب۔ اس وقت مجھ کو تفسیر بیان القرآن نہیں ملی، شاید اس کو دیکھ کر کچھ زیادہ لکھ سکتا ہوں۔ جو خیال میں آتا ہے عرض کرتا ہوں۔

۱۔ کیا عجیب ہے کہ جلدین سے دھوکہ ہوا ہو جب سوال میں لکھا ہے فتح و او کی قرأت میں کہ حفص کی بھی یہی قرأت ہو یہ ترجمہ ہونا چاہئے کہ مات کا اٹھنا خوب مؤثر ہے نفس کے اچھٹ میں بخ  
۲۔ غالباً بعض اقوال پر اس استدلال کو مبنی کیا ہو لقومة بعد النومۃ مشہور فی کشف عن  
عشقہ و جزمًا۔

۳۔ ممکن ہے مجھ ہی سے روگیا ہو ب یوں ہونا چاہئے، کہنے لگے کہ اس صورت میں لکھ

۷۰ ذی الحجہ ۱۳۳۵ھ (ترجمہ خامس ص ۱۲۲)

تحقیق ترجمہ خطۃ سوال ۱۳۹ ص ۵۰۰ حتی یتبین لکم الخیط الابلع من الخیط  
وہو خطۃ ترجمہ خط سے کیا گیا ہے، اس کی وجہ سمجھ میں نہیں آتی۔ اس واسطے کہ خط کے معنی  
گوشت کے نہیں ہیں اس میں کوئی خاص نکتہ ہو تو بیان فرمایا جاوے؟

الجواب۔ یہ خط کا ترجمہ تحقیقی مدلول سے نہیں ہے، مجازی مدلول سے ہے، خط سے مراد یا تو  
رفیقہ کی دھاری ہے، اس کو محاورہ میں سبب ہی یا سفیدی کا خط کہتے ہیں، چونکہ یہ لفظ تانگے اور

دعا ہی سے نصیح تھا اس سے اس کو اختیار کیا گیا، ۳ صفر ۱۳۳۵ھ (ترجمہ خاص ص ۱۳۰)  
تحقیق ترجمہ فقط کتبہ السوال (۴۴) خطب نے پارہ ۱۰ رکوع ۶ میں اکتدہا کا ترجمہ لکھا دیا ہے کہ یہ  
لیکن دیگر متجم قرآن شریف میں لکھ دیا ہے لکھا دیکھا ہے کیا اکتدہ ب متعدی ہے، یہ متعدی اور ماضی  
دونوں طرح آتا ہے؟

الجواب: دونوں ترجمے صحیح ہیں۔ کما فی رد المحتار و دمر دھو کتبہا لنفسہ والانس و  
مجازی کما فی بی لاجیر المدینۃ، ویقال حقیقتہ اکتدب امر بانکت بکہ فقد شام فعلن بھذا  
لمعنی کا حقیقہ و انقصہ مر ببحا مہ و لفصل النورس ۹، ۱۰ ماضی ۱۳۳۵ھ  
تفسیر معنی و رت تفسیر بیان، فقرات السوال (۴۴) آج تفسیر بین فقرات پر نظر پڑی ص ۳۰ مطبعہ بقیۃ  
دہلی مطبوعہ ۱۳۳۵ھ یہ عبارت پڑھی، قرآن و تفسیر کی صورت میں،  
ایک جہ تو رذیح کرتا ایم قرآنی میں حد حرم کے اندر واجب ہوتا ہے اور جس کو مقید نہ ہو  
دس روزے رکھنے نہ دہری ہیں، سات روزے ۶۰

یہ عبارت نہ ہر میں آیت کے بھی خلاف ہے اور نہ کے بھی خلاف، و کیونکہ دسویں سے پہلے تفسیر و قرآن  
میں تین روزے ضروری ہیں و رسالت بعد فراغت حج کے رکھنے، اسی طرح گرد دویں سے پہلے سات  
روزے حج بھی خلاف ہے، مجھے یقین ہے کہ کاتب اور مطبع کی غلطی کی تین کی جگہ سات اور سات کی جگہ  
تین لکھے ہیں، چونکہ مسائل پر مجھے وثوق تھا، پھر کتب سے بھی رجوع کر رہا، اس سے میں نے اصلاح  
کر دی ہے، اگر یہ اصلاح درست ہوئی ہے تو بخیر، اور اگر حضور کی تحقیق میں کوئی اور صورت ہو تو صریح  
مرحمت فرما دیں۔

الجواب: یہ میری سبق فلم ہے میں نے اس کی ناحت بھی کر لی ہے، اب حضرات دوبارہ  
اخاعت کرتا ہوں، ۴ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۵ھ، ترجمہ ص ۵

تحقیق تفسیر قول تعالیٰ بامکانہ یتہکون السوال (۴۴)، مولوی محمد اسحاق صاحب نے سیر تہذیب و  
روم آیہ ۱۴۱ ازلنا عبثکم مسطنا فرھو بتدویرہ کہ لا بہ بشر کون میں بہ ترجمہ دیکھا یہ بس  
میں ماکو مصدر یہ لیا گیا ہے، اور بہ کا ترجمہ چھوٹ گیا، اور شبہ کیا کہ گرنہ کا ترجمہ یہاں جو  
لو ضمیر مجرور کی طرف عائد ہوگی، اور یہ مانع ہے مآ کے مصدر یہ ہونے سے، اس سے معلوم ہوتا  
ہے کہ مآ موصول ہے، اس پر یہ سوچ ہوئی کہ اگر مآ موصول ہو تو مآ سے کیا مراد ہوگی، اس کی  
تحقیق کے لئے تفسیر کی طرف رجوع کیا جلا میں میں یہ تفسیر کی ہے وہو یتکلم تکلم و لایہ بامکانہ



بشر کون، ای یا مرہوب لا شرک۔ مگر اس میں بھی یہ سے تعرض نہیں، اس کے ما شیعہ میں یہ تفسیر کی ہے۔ قولہ بما کالوا الباء للتعدیۃ فما مصدریۃ بدل لیل قولہ ای یا مرہوب لا شرک الکن یبعده الضمیر فهو قولہ بما کالوا بہ فانہ عائد علی ما و المصدریۃ لا یعود علیہا الضمیر فلا کما قال غیرہ انہ موصولۃ ای بالامر الذی کانوا بسببہ یشرکون امر شیعۃ، انہوں نے جملہ این پر اشکال کر کے ما کو موصولہ لیا، اور اس کو بالامر الخ کے ساتھ مفسر کیا، لیکن استبعاد اس کا ظاہر ہے، پھر حاشیہ کشاف میں دیکھا اس میں یہ تفسیر کی ہے و ہا قی بما کالوا مصدریۃ ای بکونہو باللہ یشرکون انہوں نے ما کو مصدریہ لے کر اس اشکال کا یہ جواب دیا کہ ضمیر مجرور ما کی طرف راجع نہیں، بلکہ الشکی طرف ہے اس میں استبعاد بھی نہیں، ورا اشکال بھی نہیں، ترجمہ میں اتنا بڑھا دینا چاہئے کہ خدا کے ساتھ۔

۳۳ سوال مسئلہ ۱۵۸ (ترجمہ خامس ص ۱۵۸)

تحقیق بعض مقامات تفسیر بیان القرآن ۱ مقام اول در تفسیر فَمَنْ كَانَ مِنْكُمْ مَّرِيضًا أَوْ عَلَى سَفَرٍ  
بجواب خطیب محمد حسن کمالی (مؤید) کا بیان عبارت مقام قیام سے۔

مشورہ معنی القیام موجود فی اسم ظرفہ فما وجہ التکرار لان یقال جائے قیام سے  
الجواب۔ تحدہوا اولیٰ۔

مقام ثانی، در تفسیر آیت یَقُولُونَ اِنْ اُرْسِلَتْ هَذِهِ آيَةٌ ۙ  
مشورہ، موضح القرآن میں ہے، جواب، میں نے بھی دیکھ لیا،

مقدم ثالث، در تفسیر کَذٰیۃ اُرْسِلَتْ فِیۡ اُمَمٍ وَّاقِعَ سُوْرہ رعد عبارت اور اسی طرح،  
لفظ توس سے باہر نکھا گیا۔ مشورہ۔ چونکہ یہ ترجمہ نہیں تفسیر ہے۔ اس لئے توسین کے اندر ہونا  
چاہئے۔ جواب، واقعی۔

مقام رابع در ترجمہ تفسیر جَدُّنا یُکَلِّمُ لَفِیۡفًا عبارت۔ حاضر کریں گے مشورہ  
حاضر کریں گے، جواب، واقعی۔

مقام خامس۔ در خاتمہ تفسیر سورہ کہف عبارت بجنت جنت سعید مشورہ، فَرِحَ  
لفظ ہے۔ جواب۔ فی القاموس الجنت البجہ معرب، پس عبارت تفسیر کی صحیح ہے۔

مقام سادس، در ترجمہ لَطِیۡفًا خَیۡرًا عبارت، ارادہاں الخ۔ مشورہ، لطیف  
کے معنی ارادہاں کی سند چاہئے۔ جواب، فی القاموس العالم بخفا یا الامور و دقائک لیس ترجمہ صحیح  
مقام سابع۔ در ترجمہ اَلْخَیۡلُ الْمُسَوَّمَةُ عبارت، نمبر یعنی نشان، مشورہ،

نمبر کے معنی عدد ہے اور اس کے علاوہ انگریزی لفظ جواب، میں نے اس کو نشان کے معنی میں بھی مستعمل سمجھا تھا، چنانچہ اس کی تفسیر بھی نشان کے ساتھ کی تھی۔ مگر زبان دانوں سے مکر تحقیق کرنے سے میرا وہ خیال غلط نکلا اس لئے ترجمہ میں صرف نشان کا لفظ ہونا چاہئے، باقی انگریزی ہونا جواب تو اردو بھی ہو گیا، البتہ گرنہ ہو تو ادنیٰ ہے۔

مقامِ ثامن۔ در تفسیر ما توفیقنا فی البیتِ یب۔ عبارت، دسج رجسٹر مشورہ، گائیڈ

ہے۔ جواب: ہاں، اگر صرف نقد منضبط رہے جو کہ وہاں مذکور ہے۔ کافی ہے۔

مقام: مع در ترجمہ کتب بعد حفظہ بعض سورہ مؤمن۔ عبارت، یک کے بعد

یکه و نمبر گادیا مشورہ مثل سابق۔ جواب مثل سابق۔ اور گریہ لاجہ و توبہ ترہما چھاتا۔ بانڈوی۔

مقام عاشق در ترجمه ایضا علیهم بصیحا فی من ذهب و اکواب - عبارت است از

مشورہ، کلاس کے معنی شیشہ کا قوطی، مطلقاً، فاضل و اسوہ، و اقدمی ترجمہ آجوردہ کو کیا گیا، دینی دہ شصت

ہے۔ جواب، ہاں یہ بات بے تحقیق مریا گیا کسی نے شیشہ کے ساتھ خاص نہیں بتدیا، ممکن سب شیشہ

کی زبان میں خاص ہو۔

مقامِ ہادی عشر در ترجمہ علی صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم سورۃ ناس و عبارت - پنی نازد

کی پابندی کرتے ہیں۔ مشورہ: تَتَنَّى صَلَاتُكَ وَدَايْتُوُنْ کے ترجمہ میں نماز مفروضہ تو یہاں جمع

لانے سے کیا غرض ہے کیا بھینچہ افراد شمل و غم نہ ہوتا لکونہ مطلق بھینس۔

جواب: مجھ کو یہ نہیں کہ یہ فرق ترجمہ میرے اتفاق ہو گیا ہے۔ قسم! اگر قصہ ہوا ہے تو شاید میں

فوق کا یہ جتنی ہو کہ دوام کی جو تفسیر کی گئی ہے وہ تو ایک ایک نہ زہر بھی صادق آتی ہے، یہی فطرت

تعداد عنقود پر موقوف ہے، اسی لئے سورۃ مومنین میں: **وَرِایْهِ اِیَّیْهِ طَرَفٌ مِّنْ قَبْلِہِ** (اور اس کے سامنے سورۃ بقدر)

خود قرآن میں صلوٰت۔ یا گہلے، اور گو ترجمہ میں کافی مفہوم مذکور بھی ہے۔ مگر اس مفہوم سے جو مراد مقدر

ہے شاید اس کو تجربہ میں نہ آکر دیا ہو لیکن باوجود اس کے بھی اولیٰ یہی ہے کہ مفرد کا ترجمہ سندوست ہو

مقام ثانی عشر در ترجمہ و تفسیر اَجِبَاتِ مُلُوكِ ذَرِہِیْن عِبْرَتِ مَرثُومِیْن

اترے مشورہ۔ تراث کراٹھ کراترے جواب، واقعی میں سب ہے۔

مقام ثالث عشر، در ترجمہ و آؤ کا ادبہ چکا ہے، یہاں تفسیر ہے اسٹ فیو کے

اندرونا چاہئے۔ جواب صحیح ہے

اور ان مقامات کے علاوہ بہت سے مواقع، خط و نسخ کے بھی ملے تھے، درود و مہربان

میں بھی محفوظ رکھ دیئے گئے، اگر ہم لوگوں کی اطلاع سے کوئی تفسیر چھاپنا چاہے گا اس کو دیدیئے  
 جا دیں گے، اس سے پہلے بھی کچھ ایسے اغلط محفوظ ہیں، سلام محمد ﷺ رترجیح خامس ص ۶۶،  
 ترمیم آیہ دوان مالی الا حق من شجرة قلام | سوال (۴۴) واقو سورة روم تفسیر بیان القرآن جلد نہم  
 و البحرید من بعدہ سبعة بحر الخ | صفحہ ۲۵ سطر ۱۲ میں یہ عبارت ہے "سات سمندر (روشنی کی  
 جگہ، اور ہو جاویں" بجائے اس عبارت کے، اس طرح عبارت ہونا چاہئے "سات سمندر (روشنی کی  
 جگہ، اس میں اور شامل ہو جاویں" ۳۰ ذی قعدہ ۱۳۸۷ھ (ترجیح خامس ص ۱۶۷)





**الجواب،** وعلیکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، لیعلم ان قوله تعالى فاصدق لکونہ جواباً للتمنی الذی فی قوله تعالى لولا اخرتني منسوب لفظاً و لکونہ جواباً للمشرط المقدار بعد التمنی مجزوم لمحل لان التمنی ان اخرتني اصدق فاذا عطف علیہ قوله واکن جاز فیہ الوجهان اعتبار اللفظ واعتبار المعنی ای المحل فالمنقول فی المتواتر من القراءات اعتبار المحل و فی شواذ الاختیار اللفظ لان بعضهم قرأ: کون بانصب و لیس فی اختیار احد الجائزین ایہما کان محذوراً ولما کان هذا التوجیہ منقولاً کما فی الروح عن النجاشی عن ابی علی الفارسی والزحاجی وکن من سبویہ واخلیس باختلاف یشیر فی التعلیل لا یرتاب فی صحۃ واما الاستشہاد فلا یخص فی الان ولا یری الیہ حاجۃ بعد نقل صحۃ عن ثمة العربیۃ نعم لو قال احد لاری قول هؤلاء ووجه لقام اخر ولو غیری یاتی بالشاهد والله تعالی اعلم وعلیہ التمر واحکم۔

۲۸، ردی الجہ طسکاء ( جلد ۱، ج ۳، ص ۱ )

**سوال ۲۸،** جناب کی تفسیر بین قرآن کے صفحہ ۱۵ جلد دوم زیر آیت حضرت زکریا کی بیوی حضرت مریمؑ کی غائرتیں یا نہیں **دکھنا ذکر تیا اویہ** میں جناب کا ارشاد ہے، چنانچہ زکریا علیہ السلام نے اپنی ترجیح کی یہ وجہ بین فرمائی کہ میرے گھر میں ان کی خاں ہیں اور قالہ بمنزداں کے ہوتی ہے اعز اور تفسیر بیضاوی سورہ آل عمران زیر آیت اذ قالت امراءہ خمران رب انی نذرت لک ما فی بطنی محرماً الایہ میں لکھاتے ویردہ کفالتہ نہ کریا فانہ کان معاسر الابن خاتون و تزوج بذتہ ایشاع وکان یحییٰ و عیسیٰ علیہما السلام باقی خالہ من الابن الخ جناب کی تفسیر سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت زکریا علیہ السلام کی بیوی حضرت مریمؑ کی خاں تھیں اور تفسیر بیضاوی کی اس مذکورہ عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ حضرت مریمؑ کی بہن تھیں، اور حضرت یحییٰ و عیسیٰ علیہما السلام دونوں قالہ زاد بھائی تھے، صیح کونسی بات ہے یا مجھے ہی سمجھ میں نہیں آتی، نیز ایشاع زکریا علیہ السلام کا بی و دوسرا نام ہے یہ کوئی اور پیغمبر ہیں!

**الجواب۔** و منشوہ میں بروایت عبد بن حمید و ابن جریر و قتادہ سے یہی قول نقل کیا ہے، کان بکریا روح قالتہ، اور تفسیر مظہری میں بھی بروایت ابن جریر و عکرمہ اور قتادہ و سدی کا یہی قول نقل کیا ہے کہ حضرت زکریا علیہ السلام نے کہا میں سب سے زیادہ حقار ہوں، میرے نکاح میں اس کی قالہ اشبلع بنت فاودا ہیں، و در منشوہ میں اخت ہونے کا قول بھی نقل کیا ہے، اور بروایت بیہقی اس کو ابن مسعود و ابن عباس اور بعض صحابہ کی طرف منسوب کیا ہے، اوچو کہ اس کے ساتھ کوئی حکم شرعی متعلق نہیں، اس لئے کسی قول کے قائل ہونے میں بھی مضائقہ نہیں اور بیضاوی اس وقت مجھ کو نہیں ملی، اس لئے اس کی عبارت

کے متعلق کچھ نہیں لکھ سکا۔

۲، رمضان ۱۲۸۵ (النور ص ۱۱، ذیقعد ۱۲۸۵)

تفصیل اسیان پر تنقید (۴۹) تحریر بعض احباب بسم اللہ الرحمن الرحیم

عامداً و مصلیٰ، اما بعد، میں نے کتاب تفصیل البیان فی مقاصد القرآن کا دیکھا اور مصنف صاحب کا وہ خط جو کتاب کے ہمراہ تھا مطالعہ کیا، اور اس غرض و غایت پر مطلع ہوا جو مصنف صاحب نے اس کتاب کی تصنیف میں مد نظر رکھی ہے، نیز میں نے کتاب کے بعض مقامات کو بھی دیکھا ان سب کے دیکھنے سے میرے سمجھا ہوں، اور میں سمجھنے میں معذور ہوں کہ مصنف صاحب اس کتاب کی تصنیف میں صرف، ہم یحسبون انہم یحسنون صنعا کے مصداق ہیں، اور فی نفسہ نہ ان کا مقصد صحیح ہے اور نہ جو کام انہوں نے کیا ہے وہی درست ہے، ہم یہ مان سکتے ہیں کہ مصنف صاحب نے جو کچھ کیا وہ نیک نیتی سے کیا، لیکن یہ ضرور نہیں کہ ہر کام نیک نیتی سے کیا جائے وہ درست بھی ہو یا کم از کم اس کے کہنے والے کو معذور سمجھ جاوے کیونکہ ہم یحسبون انہم یحسنون صنعا اس پر شاہد ہے کہ اشخاص مہودین (جو آیت کے مورد ہیں) اپنے کام کو، چھابھج کر کرتے تھے، مگر اس کے ساتھ ہی ان کو معذور نہیں قرار دیا گیا، بلکہ صن سعتہم فی حیوۃ الدنیا فرمایا گیا پس ثابت ہوا کہ نقص نیک نیتی پر حالت میں عذر نہیں ہو سکتی۔

اب رہی یہ بات کہ مصنف صاحب کا مقصد فی نفسہ صحیح نہیں، سو اس کی وجہ یہ ہے کہ جہاننگ میں مصنف صاحب کے بیان کو سمجھ سکا ہوں، ان کا مقصد یہ ہے کہ وہ اس طریق سے قوم کے لئے ایک مجموعہ آداب ملی مرتب کرنا چاہتے ہیں، لیکن نہ اس غرض کو کہ مسرت و عتاد و اصلاح اعمال و اخلاق سے حق تعالیٰ کی خوشنودی حاصل کر سکیں، محض اس سے کہ ان میں قومی اتنی دپید ہو اور اس سے ان کو سیاسیات میں نفع پہنچے۔ اور اس بنا پر میں نہایت بجا طور پر یہ کہہ سکتا ہوں کہ وہ اپنے اس دنیاوی مقصد میں بین طور پر اصل سبب فی الحیوۃ الدنیا و ہم یحسبون انہم یحسنون صنعا کے مصداق ہیں۔ اب رہی یہ بات کہ جو کام انہوں نے کیا ہے وہ بھی درست نہیں، سو اس کی وجہ یہ ہے کہ انہوں نے خدا کے کلام بلیغ اور معجز کو پورے پورے کہہ کر لوگوں کے سامنے ایسی شکل میں پیش کیا جو جس سے بچنے اس کے کہ لوگوں کو اس کی طرف رغبت ہو الٹی وحشت ہوگی، کیونکہ جب وہ نا تمام فقرے اور غیر مربوط جملے دیکھیں گے تو ظاہر ہے کہ ان کو کوئی دیکھی نہیں ہو سکتی، آپ اس کو اس طرح سمجھ سکتے ہیں کہ ایک شاعر کا اعلیٰ درجہ کا شعر لے لیجئے، پھر اس کے مختلف اور غیر مرتب فقرے بنا کر



اس کو پڑھیں، پھر دیکھئے کہ اس کے ہر فقرے اور ہر لکڑے میں کیا وہ لطافت اور دل کشی باقی ہے جو اس شو میں تھی، ہر مذاق صمیم یہی تبتادے گا کہ ان میں ہرگز وہ لطافت اور پاکیزگی نہیں ہے جس کی حالت میں ایک کلام معجز اور تبلیغ کو ایسے ٹکڑوں میں تقسیم کرنا کیونکر جائز ہو سکتا ہو، دوسرے کام الہی کے اس طرح پارہ پارہ کرنے میں نہ وہ اس کی بلاغت و لطافت اور عجاز کو مدد پہنچانے کے تحریف معنوی بھی ہے کیونکہ اس کا ایک فقرہ جب اپنے محل پر تھا تو وہ علاوہ غوی معنی کے ایک وہ سے معنی بھی، اگر تھیں، اس کو ترکیب معنی کہا جاسکتا ہے اور جبکہ اس کو اس کی جگہ سے ہٹا دیا جائے تو صرف لغوی معنی رہ جائیں گے اور ترکیب معنی فوت ہو جائیں گے۔

مثلاً کے طور پر یہاں سمجھئے کہ حق تعالیٰ شہادت عینی کا قول نقل فرماتے ہیں ان تعذبھم وھم عبادنا و ان ھم لھم ذلالت العزیز بحکیم۔ اب اگر اس میں اس بات کو ملحوظ رکھ کر ایک جملہ بدایا جائے تو اس کے وہ معنی ہرگز نہیں رہ سکتے جو اس جگہ مقصود ہیں، کیونکہ اس کا معنی ہے ان تعذبھم وھم عبادنا و ان ھم لھم ذلالت العزیز ولا اعتراض علیہ۔ نہایت عجیب و غریب مستحق جہالت مغرور نہیں ہو سکتے اس لیے ہر فعل میں کلام ہی در اس کی تحریف ہو گا جو کہ اس میں رسد سے بچنا نہیں ہو سکتا۔

تیسرے میں طرز عمل سے غصہ ہے کہ کہیں جہنم و نارستان مسلمانوں سے دھوکہ کھ کر قرآن منسوخ و مبدع ہو، اس سے کھٹکتے ہیں اور اس غم و غم میں وہ محرف کتاب کو کافی سمجھ کر اس پر توجہ نہ دیتے ہیں۔ اور دوسرے غم یہ ہے کہ قرآن کو بدلتے ہیں و تبدیل کرتے ہیں، اس سے کھٹکتے ہیں اور اس غم و غم میں وہ محرف قرآن کو اس سے زیادہ اہم سمجھتے ہیں۔ نتیجہ کے طور سے نہایت ختم ناک ہے۔

چوتھے میں یہ غم ہے کہ حق تعالیٰ کو صلاح دینا ہے کہ اس سے جس صورت میں قرآن نازل فرمایا ہے وہ نہایت ضرورت کے ساتھ کافی ہے اور اس میں رد و بدل کی ضرورت ہے۔

پانچویں مندرجہ قرآن کی جو سب چیزیں مذکور کی ہیں ان میں تحریف معنوی کا پہلو نمایاں ہے مثلاً سرفی ثانی کی نسبت باہمی تعالیٰ کی طرف اور اس کے تحت میں بات وجہ و بدو وغیرہ دست کی ہیں پس سرفی پانچ کر کے اس سے یہ سمجھ میں آتا ہے کہ آیات میں مندرجہ مذکور فی منہ و ہاتھ سے مراد انسانی ہاتھ ہے، وغیرہ وغیرہ، اور اس کا تحریف ہونا ظاہر ہے۔ ایک مثال یہ کہ اگر گناہ ہے جنت میں لداؤ روحانی اور اس کے تحت میں وہ آیتیں درج کی ہیں جن میں وہاں لوگوں وغیرہ کا ذکر ہے۔ اس سے یہ سمجھا جاتا ہے کہ یہ چیزیں حتیٰ نہیں بلکہ



دو نہ ہم دونوں کے طرزوں کا فرق نہ اٹھ طور پر دکھلاتے، لیکن جب کہ مصنف صاحب کو فرق خود تسلیم ہے تو اس کی ضرورت نہیں رہتی۔ واللہ اعلم۔ تمام شد رسالہ الہادی ٹیجیران

التوراه، صفر ١٣٥٩ هـ

تحقیق عباسی موسیٰ و اخراج ذریۃ آدم | سوال ۵۰ بیان القرآن، ج ۲ ص ۳۵ س ۱۹ سوال و جواب پھر طرہ ۲ میں ہے "گو اگر وہ لوگ بعد میں ڈلتے تب بھی وہ عصا ران کو نگل جاتا لیکن فوراً سحر کرتے ہی اس کا باطل ہونا جو کہ واقع فی النفس ہے یہ تو ظاہر نہ ہوتا" اھ۔ حالانکہ القائے موسیٰ کے بعد عصا، حیۃ بن جاتا اور پھر الق سحر ہوتا اور وہ فوراً نگل جاتا تو فوراً سحر کرتے ہی باطل ہونا ظاہر ہو جاتا۔ فوری ابطال تو سحر کرتے ہی فوراً نگل جانے سے ہونا چاہئے، حیۃ موسیٰ پہلے موجود ہوتا اور سحر ہوتے ہی باطل کرتا۔ یہ بعد میں موجود ہو کر باطل کرتا۔ بلکہ بعد کی صورت میں تو القائے عصا، اور حیۃ بننے میں دیو بھی ہوتی ہے۔ اور القائے موسیٰ کے پہلے ہونے میں کچھ بھی دیر نہ ہوتی، فوراً ہی ابطال ہوتا، فرق سمجھ میں نہیں آیا،

الجواب۔ قولہ فی التفسیر اسی پر اظہار حق یعنی بدرجہ کمال جیسا کہ عنقریب مصرح ہے فی قولہ بمصاحبت کمال غلبہ حق قولہ غلبہ تو ظاہر ہوتا ہے بدرجہ کمال للقرینۃ المذكورۃ قویہ عصا و حبال کو فوراً یعنی بجز دالقصے موسیٰ علیہ السلام قولہ فوراً سحر کرتے ہی یہاں ذہن کو غالباً غلط ہو گیا، فوراً تفسیر مقصود وہی ہے جو اوپر مذکور ہوئی، مطلب یہ کہ کمال غلبہ حق کا یہ ہے کہ حق کے ظاہر ہوتے ہی باطل فنا ہو جاسکے کما یشیاء الیہ قولہ تعالیٰ جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَّقَ الْبَاطِلُ الْآیۃ تو اگر القاسم موسیٰ پہلے ہوتا تو اس وقت چونکہ باطل کا وقوع نہیں ہوا تھا، اس لئے بغور ظہور حق کے فنا باطل کا تحقق نہ ہوتا گو ایک صورت کہ بجز ظہور باطل کے وہ حق سے فنا ہو جاتا واقع ہوتی، اور وہ بھی ایک صورت غلبہ حق کی ہے، لیکن ہر وجہ میں ایک وجہ ترجیح کی ہے، نکتہ میں اتنا ہی کافی ہے یہاں عبارت بدل دی جاوے یعنی بجائے اس عبارت کے کہ سحر کرتے ہی یہ عبارت کر دی جاوے یعنی موسیٰ علیہ السلام کے عصا ڈالتے ہی۔

سوال ۵۴، ج ۳ ص ۵۵ دس ایات پر اس کے خراج الذریعہ (ای ابتداء بنی  
آدم من ظهور بنی آدم) مستند ہے۔ خراج ذریعہ آدم بنی آدم، بن ظہر آدم کو کیونکہ - ذریعہ  
بنی آدم (ابتداء بنی آدم) بھی توحید بنی آدم میں تھی، جب بنی آدم سے ذریعہ (ابتداء بنی آدم) کا لسی  
بقعہ میں خراج ہو۔ تو ظہر آدم سے بنی نور کی طور پر ہوا اور دیس کا انطباق سمجھ میں نہیں آیا کیونکہ



دعویٰ تو یہ تھا کہ ابن بنی آدم کا ظہور بنی آدم سے نکلنا بنی آدم کے ظہر آدم سے نکلنے کو مستلزم ہے اور دلیل سے معلوم ہوتا ہے کہ ابن بنی آدم کا ظہور بنی آدم سے نکلنا ظہر آدم سے ہی نکلنا ہے کیونکہ الخرج من الشئ انکائن فی الشئ مخرج من ذلك لشيء، تو اس دعویٰ کا یعنی بنی آدم کا ظہر آدم سے نکلنا ثابت نہیں ہوتا، کیونکہ ایک صورت یہ بھی محتمل ہے گو بعید ہو کہ اخراج بنی آدم من ظہر بنی آدم حال کو نہم فی ظہر آدم غیر محرز جہن منہ ہوا اور دلیل کا مضمون اس پر بھی صادق ہے بلکہ آگے جو مثال تحصیل کی دی ہے وہ مثال بھی اس محتمل صورت کی تو بنتی ہے، اور اصل دعویٰ کی نہیں بنتی، کیونکہ اخراج الدراہم من الصرة اخراج الدراہم من الصندوق کو تو مستلزم نہیں اور زیادہ توضیح کے لئے بہتر ہے کہ خود مثال میں بھی اس عبارت کو کہ ظہر آدم سے بھی تو لازمی طور پر ہوا اس طرح کر دیا جاوے کہ ظہر آدم سے خود ذریعہ آدم کا بھی تو لازمی طور پر ہوا۔

**الجواب**، قولہ کسی بقعہ میں الخمر بقعہ سے خارج من جسد آدم ہے نہ کہ دخل فی جسد آدم قرینہ اس کا تباہی ہے، کیونکہ بقعہ سے حصہ دخل فی جسد آدم کوئی نہیں سمجھتا، پھر خروج سے بھی مراد خروج اولیٰ ہے۔ بقریۃ السب در یوم یعنی یہ خروج اول ہی بقعہ مذکورہ میں ہوا ہو، یہ نہ ہو کہ اوں خروج ہی اوں محل میں ہو جو بقعہ مذکورہ کا منہ تر ہو، جیسے جسد آدم پھر اس محل سے بقعہ میں ہوا ہو۔ یہ جیب ہی ہو گا جب ذریعہ آدم کو اس آدم سے نکال یا جاوے بقعہ میں انطباق میں تکلف ہوگا، اس لئے عبارت اس طرح کہ جب روپہ تحصیل میں ہو اس طرح نکالیں کہ نکلے ہی بقعہ خارج عن الصندوق میں آجائے تو ایسا خروج عن الصرة مستلزم ہوگا خروج الصرة عن الصندوق کو بھی۔

مولانا محمد امجد علی دہلوی، انور ص ۱۱۱ شوال ۱۳۸۴ھ

تمتید از مولوی حبیب احمد صاحب کہ انوی برسالہ تحریف قرآن کی حقیقت

مصنف مولوی سیال نقی شیعہ

**تحریف شیعہ** مصنف کتاب بہ علی نقی نے شیعوں سے امام عقیدہ کی تحریف قرآن دیکھنے کی انتہائی کوشش کی ہے، لیکن وہ کوشش مدفوعہ، واقفوں کو دھوکا دے سکتی ہے اور واقف کا جانتے ہیں کہ وہ سراسر تلبیس اور فریب، اس سے متعلق مفصل بحث کو کسی دوسرے وقت کی جا سکتی ہے اس وقت ہم نہایت مختصر طور پر اس پر بحث کرتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ مصنف نے اپنی کتاب صفحہ ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶،







استعمال کئے ہیں، مگر افسوس کہ وقت نہیں انشاء اللہ پھر دیکھا جاوے گا، اور بتلاؤں گا کہ شیعوہ صرف اسی تحریف کے قائل نہیں جو تغیر و ترتیب کے ظمن میں متحقق ہے، بلکہ ہر قسم کی تحریف کے قائل ہیں، اور شیخ صدوق اور اس کے متبعین نے جو بعض انواع تحریف کا انکار کیا ہے وہ مذہب شیعوہ نہیں ہے، اور نہ اس سے خود ان کے منکرین کو کوئی فائدہ پہونچتا ہے، اور نہ مذہب شیعوہ کو بلکہ ان کو یہ نقصان ہوتا ہے کہ وہ بلاوجہ مخالفت ائمہ کے مرتکب ہوتے ہیں، اب ہم کو یہ دکھلانا ہے کہ مصنف نے ان لوگوں کی کس طرح حمایت کی ہے جن کو وہ بھی تحریف کا قائل مانتے ہیں، سو وہ صفحہ ۸۲ میں لکھتا ہے: "عام طور پر اس خیال کی نشر و اشاعت کی جاتی ہے کہ تحریف قرآن کا عقیدہ ایمان یا لقرآن کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتا، اس لئے کہ جس کتاب میں تغیر و تبدل اور حذف و اسقاط عمل میں آگیا ہو وہ درجہ اعتبار سے ناقص ہوگئی اور یہ حق باقی نہیں رہا کہ اس پر ایمان کا دعویٰ کیا جاوے لیکن یہ خیالی حقائق مذہب اور احکام عقل سے ناواقفیت کا نتیجہ ہے، ہم نے معیار حجیت یا سند اعتبار کے تحت میں اس امر کی کافی توضیح کر دی ہے کہ تحریف کا اجماعی ثبوت جس کے اندر مخصوص مواد اور خاص نوعیت کی تعین نہ ہو بے شک تمام کتاب کو غیر معتبر بنانے کا سبب ہو سکتا ہے، لیکن تحریف کا ثبوت اس طرح کہ اس کے مقامات کی تعین انوعیت کا علم ہو جائے۔ موجودہ حصہ کے اعتبار پر کوئی اثر نہیں ڈال سکتا، جبکہ موجودہ حصہ کے متعلق قطعی دلائل بھی موجود ہوں، جو اس کے حجیت و اعتبار کے ضامن ہیں، علیہ شیعہ میں سے ۵۰ افراد جو مذکور روایات کے ظاہری مفاد کی بناء پر موجودہ قرآن میں نقصان و تحریف کے قائل ہو گئے ہیں، ان کے عقیدہ تحریف کی نوعیت یہی ہے، لیکن یہ محض ایک چھوٹا دعویٰ ہے جس کا مصنف کوئی ثبوت نہیں دے سکتا، چنانچہ نہ وہ اس کا ثبوت دے سکتا ہے، کہ جو لوگ تحریف کے قائل ہیں وہ صرف خداں خداں مقام پر تحریف کے قائل ہیں، اور اس تحریف کی نوعیت یہ ہے اور دوسرے مقامات پر وہ تحریف کے قائل نہیں ہیں، اور نہ وہ یہ ثابت کر سکتا ہے کہ موجودہ حصہ کے محفوظ ہونے پر قطعی دلائل قائم ہیں۔ ان لوگوں کو وہ کیا بری کر سکتا ہے خود مصنف جو کہ بظاہر اس کا اقرار کرتا ہو کہ قرآن میں صرف تغیر و ترتیب کے ذریعہ سے تحریف کی گئی ہے اور کسی ذریعہ سے نہیں، وہی بتلاوے کہ اصلی ترتیب کیا تھی، اور وہ کس کس مقام پر واقع ہوئی ہے۔ اور اس کا کیا ثبوت ہے کہ جن مقامات پر وہ تحریف کا اقرار کرتا ہے اس کے علاوہ دوسرے مقامات پر نہیں ہوئی، ہم دعویٰ سے کہتے ہیں کہ وہ ان باتوں کا کوئی ثبوت نہیں دے سکتے اور جبکہ وہ اس کا ثبوت نہیں دے سکتا تو خود اس کے تسلیم کردہ اصول کی بناء پر وہ خود بھی ایمان باقرآن کا دعویٰ نہیں کر سکتا دوسروں کو تو کیا بری کر سکتا ہو، ۲ شعبان ۱۳۳۵ھ، سندھ، جمادی الثانی ۱۳۳۵ھ

**تحقیق شجرہ آدم | السؤال (۵۳)** پس از سلام مستون نیاز مشحون آنکہ قرآن پاک میں لفظ شجر بھی آیا ہے فی قولہ تعالیٰ ما کان لکم ان تنبتوا الشجرہ مثلاً اور شجرہ بھی فی قولہ تعالیٰ ولا تقرننا هذه الشجرۃ مثلاً کیا ان میں تذکیر و تانیث کا فرق ہے؟ یا کچھ اور؟ اس لفظ کے لغوی معنی کیا ہیں اور اصطلاحی معنی کیا؟ حتیٰ یحکمون فیہ شجرہ بینہم میں شجر اپنے لغوی معنی میں مستعمل ہے یا اصطلاحی معنوں میں؟ ایک صاحب کا بیان ہے کہ شجر کے اصل معنی پھل و درخت اور درخت کے ہیں، قصہ آدم میں شجرہ سے یہی معنی مراد ہیں، جو کہ یہ ہے عورت کے اندام نہانی سے تقریباً ہذا الشجرۃ کے تفسیری معنی ہی ہیں کہ موصلت و جماعت سے بچنا، دائرہ گندم کا ذکر بھی سی مناسبت سے ہے کیا یہ بیان اس کا صحیح ہے؟ علمائے اہل سنت و الجماعت میں سے کوئی ادھر گیا ہے؟ یا یہ بیان بالکل مردود ہے واضح فرمایا جاوے اللہ تعالیٰ اجر جزیل دے۔ والسلام

**الجواب** فی الف موس الشجر کجیل ما قام علی صاق او ما سبب بنفسہ لواحده قبیۃ و شجرہ بینہم الامر شجر اور اتنا زعوا فیہ و الشجر الامر المختلف لاجل خصاۃ فی ردہ البو فی فیہ شجرہ بینہم ای فیہ الاختلاف بینہم من الامور و اختلفت منه الشجر لئلا یحل عضدہ و تمس منارۃ تشاجران المتد زعین تحتہ اقوالہ و متع رضی و یسم و یختلف بعضہم بیدض

ان عبارات میں اس کے معنی استعمال و اسل مذکور ہیں۔ نیز شجر و شجرہ کا فرق بھی مستفاد ہوتا ہے۔ نیز فیما شجر بینہم کا لغوی معنی میں مستعمل ہونا بھی ثابت ہوتا ہے، اور وہ معنی ختم ہوا ہے اور ان موارد استعمال میں ان صاحب کے دعوے کا کہیں پتہ بھی نہیں، اس کے نصیح نقل کا منہ بکرتا چاہئے، اور جب بنا رہی ثابت نہیں تو اس پر جو دعویٰ مبنی کیا گیا ہے، اس کا بنا باغ سد علی الف سد ہونا ظاہر ہے، اور باغ سد اگر لغت میں معنی شرکاف و درخت کے منقول بھی ہوتے تب بھی غیر مقصود کا دعویٰ اصول سے باطل کیونکہ لغت میں قیاس جاری نہیں ہوتا، جیسے شیشی کو قارورہ اس لئے کہتے ہیں کہ اس میں پانی وغیرہ کو قرار ہوتا ہے، مگر گھر کے لئے کو باغشکم کو یا حوض کو قارورہ کہتے صحیح نہیں، بلکہ اس میں نقل کی احتیاج ہوگی، اور گرفت کے عموم پر اس دعوے کو مبنی نہ کہا جاوے بلکہ اس کو مجاز میں داخل کیا جاوے تو یہ مجاز کے لئے تعذر حققت و قرینہ شرط ہے جو یہاں مفقود ہے بلکہ قرآن میں اس کی نفی کی حدیث دسیل موجود ہے، چنانچہ سورہ ط میں ہے و کذبتہ و یومر الشجرۃ، جو نص ہے اس شجرہ کے، کول ہونے میں، اور اس، خد اعلیٰ مدبول کا ماکول نہ ہونا ظاہر ہے پس یہ دعویٰ محض ابتداء و اختراع و تحریف ہے، اسی سے کون اس طرف نہیں گیا۔







قد ابلت الیہ الرصد وفيہ بعد ثلث صفحات وجوان ان یکون ضمیرا بلغوا الرصد التالین الیہ بالوحی اولیٰ رسول سواء اہم ملخصاً وفيہ وجہ اخر غیر ہذین والامرو واسع۔

تفسیر ظہری پر متعین اشکال کا جواب مضمون ذیل کے دو جزیروں میں جز اول تفسیر مظہری کے مسودہ کے متعلق، جز دوم ایک مصنف جدید بطبع مقدمہ کے ایک حصہ کے متعلق۔ ۳ جلدی الشیخ محمد (النور) ۴ جلدی الاخریٰ (الکفر)

## جزو اول

سوال - (۵۶) چند امور مشورہ طلب ہیں۔ ۱۔ حضرت قاضی صاحب رحمۃ اللہ علیہ رسم عثمانی کی اکثر جگہ پابندی نہیں کرتے، اور قرآنی الفاظ کو مصرعوں کی مانند رسم کے خلاف تحریر فرماتے ہیں۔

الجواب۔ میرے خیال میں حضرت قاضی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا اجتہاد یہ ہے کہ قرآن مجید جب تلاوت کے لئے لکھا جاوے اس میں تو رسم مصنف عثمانی کا اتباع واجب ہے ورنہ واجب نہیں جیسے کوئی شخص اپنے خط میں کوئی آیت استشہاد لکھے، اس میں اس اتباع کے وجوب کا دعویٰ غالباً دشوار اور بے دلیل ہے۔ اس لئے حضرت قاضی صاحب پر کوئی شبہ نہیں ہو سکتا۔

سوال بالا کا تتمہ، آیات زیر تفسیر میں بھی یہی عمل ہے اور ان آیات وفقرات میں بھی جن کو استشہاد یا اقتباس نقل فرماتے ہیں، اس کو جائز نہیں جانتا۔

الجواب۔ نظر ثانی کی حاجت ہے، جن کا منٹ میں اوپر ذکر کر چکا ہوں۔

سوال (۵۷) جن قرآنی جملوں کو بطور استشہاد لاتے ہیں اکثر حروف رابطہ عاطفہ وغیرہ کو ترک کر دیتے ہیں مثلاً فتحہ رقبۃ کونہیہ ورقبۃ بغیر فاء کے وکان اللہ وکان اللہ بغیر واؤ کے رقام یہ ہے اور یہ عمل خصوصاً و کے ہاں میں ہزاروں جگہ موجود ہے، اہل ادا کے نزدیک حرف ربط کا قطع درست نہیں۔

الجواب، اس میں میری بھی یہی رائے ہے لیکن اس میں کلام ہے کہ یہ حذف اولیٰ ہے یا ثانی۔ اس وقت بخاری کی ایک حدیث میرے سامنے ہے جس میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے ایک شخص نے کئی آیتیں پیش کر کے تواریف کا شبہ کیا ہے، اور انھوں نے جواب دیا ہے، اس میں سائل نے آیت فاقس بعضہ علی بعض یتساءلون کو مع فاء کے نقل کیا ہے۔ اور حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے جواب میں بدون فاء کے نقل کیا ہے، مگر اس میں تو ایک تاویل بھی ممکن ہے، لیکن اسی میں آیت واللہ رہنا ماکتا مشرکین کو سوال و جواب دونوں میں رہنا سے شروع کیا ہے، جو حرف

رابط سے بھی زیادہ ہے، اور ایک روایت سلمیٰ ہے، عن ابن عباس نزلت هذه الآية ما كان ينبغي ان يغفل ربه عن الواو للترمذي وابو داؤد)

**سوال ۴۵** متعدد جگہ قرآنی فقرہ بطور استشہاد لاتے ہیں لیکن درمیان میں سے کوئی لفظ یا جملہ چھوٹ جاتا ہے، اور بعض جگہ جو آیت نقل کرتے ہیں وہ قرآن پاک میں اس طرح نہیں ہوتی، مثلاً سورۃ النساء میں لکھتے ہیں فكان هذه الآية متصلة بقوله تعالى لا تزكوا أنفسكم بل الله يزكي من يشاء وما بينهما، آخر ارض حالانکہ اس جگہ قرآن کا فقرہ یہ ہے کہ الله تزكي الذين يزكون أنفسهم بل الله يزكي من يشاء اور لا تزكوا اس سہمت میں کسی جگہ نہیں ہے البتہ سورہ نجم میں آیا ہے فلا تزكوا أنفسكم هو اعلم من اتقى بعض بعض جگہ احادیث کے نقل کرنے میں بھی ایسا سہوا ہو گیا ہے۔

**الجواب**۔ یہ واجب الاعتناء ہے۔

**السوال ۴۹** متعدد جگہ سیاق تسلیم کی وجہ سے قسٹ کے بجائے قل بانی بکر کی جگہ بابو بکر

درج ہے۔

**الجواب**۔ یہ بھی واجب الاعتناء ہے۔

**سوال ۵۰** اکثر جگہ قرأت کے مسائل میں غلطی صاف در ہو گئی ہے۔

**الجواب**۔ یہ بھی واجب الاعتناء ہے۔

تمتہ سوال نمبر ۵۱ میرا پہلے تو یہ خیال تھا کہ ان کو درست کر دوں، لیکن یہ امر دیانت کے خلاف معلوم ہوا، لہذا میں نے یہ قصہ کیا کہ ان کو علیٰ حالہ چھوڑ دوں، کیونکہ یہ قرأت کی کتاب نہیں جو چنانچہ نقل میں اسی طرح کرتے رہا، لیکن بعض مقتدر احباب اور کئی خدام قرآن مصر ہیں کہ یا تو ان کو درست کیا جائے یا ان پر حاشیہ درج کیا جائے پہلی بات علماء کرام کے نزدیک خلاف دیانت ہے۔

**الجواب**۔ صحیح ہے۔

تمتہ سوال نمبر ۵۲ اور دوسری بات میرے نزدیک سورا ادب ہے۔

**الجواب**۔ اگر حضرت عتف کے بیان غلطی کے ساتھ حاشیہ ہو جائے تو سورا ادب نہیں

اور عدم تنبیہ ادب قرآن کے خلاف ہے من اجلہ بیہوشی پر عمل ہونا چاہئے۔

## جنرل نوٹ

اس سے آگے مقدمہ کے متعلق کچھ معروض ہے وہ کہ مقدمہ کے آخر میں جو تحریر فرمایا ہے





مقام رابع فانکم وما تعدون پر وقف کرنے سے رات کی خبر کہاں ہوگی؟  
 مقام خامس، الامن هو صال لجمہید سے ابتداء کرنے سے کیا معنی ہوں گے؟  
 مقام سادس ان کا نوا یہ قیود پر وقف کرنے سے مقول کہاں جائے گا؟  
 مقام سابع لو ان عندنا ذکر من الادلیں پر وقف کرنے سے لو کی جڑ کہاں ہوگی؟  
 اسی طرح لکنا عباد اللہ مخلصین سے شروع کرنے سے کیا معنی ہوں گے، والسلام  
 ۲۵۔ یتحدہ ششم النور ص ۵، رمضان ۱۳۵۴ھ

۱۔ کفار کے دھوکے میں سوال ۶۱ غور کرنے سے یہ معلوم ہو کہ قرآن مجید میں جہاں کفار کے  
 بد ا کی قید سے فلور فی اللہ کا ذکر ہے وہاں بد کی قید نہیں درج ہے بل بد کا ذکر  
 وہاں بد کی قید ہرگز نہیں ہے، اس میں کیا حکمت ہے؟

اجواب، خود وہ حکم ہی غلط ہے تو حکمت یہ جیسا بھی غلط سمجھتی ہے قرآن مجید کے تفسیر سے  
 تو معلوم نہیں کتنی باتیں نکلیں گی، بدون تفسیر ہی اس وقت دو باتیں اس کے خلاف ثابت ہیں۔  
 ایک سورہ، حزب کے نام سے ایک سورہ، حبشہ اور حبشہ لکھنا بنی ای قبلہ اسد اور دوسری سورہ  
 جن کے نام کے ذریعہ وہ بعض دوسری باتیں نکلا

۳۔ جمہوری اللہ فی ششم، سورہ ۹، اربع اشانی ششم  
 نجدی بریک سورت، سوال ۶۲، قرآن شریف میں ارشاد ہے (۱) وان کنت فی ریب مما  
 نزل علی عبدی، و تو یسور من مثله، و دعوا لشہدائکم من دون اللہ ان کذبہ صدقین فقد  
 آتے ارشاد ہے (۲) ام یحییون أمواتہن ذواتہن ساریہ منہن منہن و ادعوا من استطعتم  
 من دون اللہ ان کذبہ دعواہن، اس سے آگے نہ دے، (۳) ام یقولون، بقولہ بل لا  
 یومنون فلما یؤخذ بہن منہن کاذبا صدقہن، دعواہن پہلی آیت میں ایک سورہ کے شروع ہونے  
 کی تفسیر کی گئی ہے، اور ساتھ ہی دوسرے سورہ کے شروع ہونے کی تفسیر کی گئی ہے، اس کی  
 منہن و سکوگے، پھر دوسری آیت میں اس سورہ کی تفسیر کی گئی ہے، اور تیسری آیت میں سورہ  
 قرآن مجید لانے کا سوال کیا گیا ہے۔

اب اعتراض یہ ہے کہ جب مخالفین کے ایک سورہ لکھی گئی اور کہا گیا کہ تم ہرگز اس کی منہن  
 نہ لا سکو گے، پھر ان سے کہنا کہ، چنانچہ ایک سورت نہیں ہو دس سو۔ منہن سے تو اچھ دس نہیں تو چھو  
 سات قرآن لے آؤ، اس میں کیا حکمت تھی، جو ایک سورت لانے پر تو منہن ہو دس سے دس سورتیں





آیت ماریت اذ میت پر سوال ۳۰ آیت کریمہ ص ۵۷۷ دیکھ لیں وہاں ہے  
 شہ اور اس کا جواب | میت ادا میت دیکھ لیں وہاں ہے تہ و تہ مریض اللہ عنہم  
 اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نفی نفس میں تو شاکل کیا گیا ہے مریضوں کو کیا گیا ہیں  
 اذ میت نہ پایا گیا اور اذ میت ص ۵۷۷ دیکھ لیں اس میں ہے میت کی جو روح متعلق ہے وہ  
 نفی و ربقہ اس کے اسلوک میں ہیں میت مرہ لی کی ہے وہاں ہے اس کے اسلوک میں ہے  
 کو ہے۔

الجواب: یہ غیر نمہ لازم تو بدلتا ہے مریضوں کو میت کی میت نہیں  
 ہوتا بعض جگہ تو فقدان شرائط کے ترتیب میں اس میں ہے میت کے بعد میت کو اس  
 مدت کا تصور طول حسب متعدد دھماکے میں ہے اس میں ہے میت کے بعد میت کا  
 صحاب پر۔

السوال ۳۱: میت اس کے کچھ کر مرہ لی ہے اس میں ہے میت کو اس کے بعد میت کو  
 نفی و ربقہ بعد الفت کے ہاں ہے

الجواب: نفی و ربقہ میں ہے میت کا میت ہے میت کو اس کے بعد میت کو اس کے بعد  
 میت کو اس کے بعد میت کو اس کے بعد میت کو اس کے بعد میت کو اس کے بعد میت کو اس کے بعد  
 شرائط کے ترتیب میں ہے میت کو اس کے بعد میت کو اس کے بعد میت کو اس کے بعد میت کو اس کے بعد

السوال ۳۲: میت منظور بنو جہنم میں ہے میت کو اس کے بعد میت کو اس کے بعد میت کو اس کے بعد  
 میت کو اس کے بعد میت کو اس کے بعد میت کو اس کے بعد میت کو اس کے بعد میت کو اس کے بعد

الجواب: غیرت تو ان میں سے ہے میت کو اس کے بعد میت کو اس کے بعد میت کو اس کے بعد میت کو اس کے بعد  
 جہنم میں ہے میت کو اس کے بعد میت کو اس کے بعد میت کو اس کے بعد میت کو اس کے بعد میت کو اس کے بعد

اس میں تو فیہ بیت القوی میں اس میں ہے میت کو اس کے بعد میت کو اس کے بعد میت کو اس کے بعد میت کو اس کے بعد  
 عدم ان کا نہیں ہوتا کہ میت کو اس کے بعد میت کو اس کے بعد میت کو اس کے بعد میت کو اس کے بعد

السوال ۳۳: یہ میں سے ہے میت کو اس کے بعد میت کو اس کے بعد میت کو اس کے بعد میت کو اس کے بعد  
 امر پر مطلق نہیں ہوتا۔

الجواب: تردد تو دیس کے مطابق ہے میت کو اس کے بعد میت کو اس کے بعد میت کو اس کے بعد میت کو اس کے بعد  
 السوال ۳۴: اس کے بعد میت کو اس کے بعد میت کو اس کے بعد میت کو اس کے بعد میت کو اس کے بعد

فرق مقامین شریفین کی تقریر فرماویں۔

الجواب، مسئلہ السلوک میں جو روح سے نقل کیا گیا ہے بالکل کافی اور واضح ہے واللہ اعلم البتہ یہ نکتہ ذوق تصوف پر مبنی ہے، باقی علمی نکتہ وہ ہے جہاں بیان القرآن تحت عنوان غنیمت لکھا ہے۔ بقولہ زادہ ولعیز ذوقی قرینتہ او قتلتموہم الخ

۲۰، ربیع الاول ۱۲۵۵ھ (التورص، جہادی الاولیٰ ۱۳۵۵ھ)

مشکوٰۃ کی ایک عبارت پر شبہ کا جواب سوال (۶۸) ایک روزہ مشکوٰۃ کے مطالعہ میں باب اعدان النکاح والخطبہ کی فہم ثانی پر نظر پڑی ایک آیت قرآنی ان النفاق میں منقول ملی یا ایہا الذین امنوا اتقوا اللہ الذی ساء لکم بہ والاسحام ان اللہ کان عسیکمر قلیباً لیکن ان الفاظ کے ساتھ مجھے اپنی تدش میں تو کوئی آیت قرآنی نہیں ملی، سورہ نساء کی پہلی آیت میں الذین امنوا نہیں مدد بلکہ سن ہے، اور پھر اس کے متصل اور بہت سے لفظ ہیں جو دایہ مشکوٰۃ میں چھو گئے ہیں، مزید حیرت اس پر ہے کہ ترمذی، ابوداؤد وغیرہ میں بھی وہی مشکوٰۃ والے الفاظ ہیں اور کسی شرع حدیث میں اس سے تو غرض نہ بد، حالانکہ یہ حضرات تو بڑے محقق و محتاط اور موثق کافی کہنے والے گئے ہیں،

الجواب - ما اشار اللہ تہایت ضروری سوال ہے جس کی طرف کبھی التفات نہیں ہوا۔ جزاؤ اللہ کہ آپ نے متوجہ کیا، یہ باتیں کہ ہیں مگر احتیاطاً مظاہر حق میں دیکھ لو انہوں نے ہر مزنا اس سے تعرض کی ہے اس عبارت سے، درود سری آیت میں جو، فقط یا ایہ الذین امنوا کا رب سکوٰۃ کے نسخوں میں ہے، شاید ابن سحر کے مصنف میں ہو کہ اس حدیث کے راوی ہیں، اسی طرح ہو گا، واللہ اعلم بالصواب، اتقوا اللہ الذی ساء لکم بہ والاسحام الذین امنوا اور بدل لہجہ میں اس حوالہ کو دیکھنا سے نکتہ کیا ہے۔

۱۲، جمادی الاول ۱۲۵۵ھ

پہلے دوسرا خط اسی کے متعلق آیا جو میں مع جواب منقول ہے

السوال ۱۶۹، پہلے عریضہ میں میں نے عرض کیا تھا کہ مشکوٰۃ کے باب خطبہ النکاح میں سورہ نساء کی آیت غہ قرآنی الفاظ میں یعنی یا ایہا الذین امنوا اتقوا اللہ، الذی ساء لکم بہ والاسحام کے ساتھ درج ہے، جو اس سن ۱۲۵۵ھ میں اس سے طبیعت کو فتنہ تشویش تھی کہ اگر بر محمدین سے الفاظ قرآنی میں یہ ہو کیسے ہو گیا، اس کے بعد میں نے اصل سنن کا مطالعہ کیا، ابوداؤد میں تو بیشک

وہی اسف ظمیلے، لیکن ترمذی و ابن ماجہ میں وہ الفاظ نہیں، بلکہ آیت کا جزو اول یکسر حذف کر کے صرف یہیں سے شروع کیا گیا ہے اتقوا اللہ الذی تساءلون بہ الخ اس سے کم از کم ان دو صحابہ سن کی طرف سے توتل بل کا شبہ رفع ہو گیا۔

الجواب میں نے بھی دیکھا، بہت دل خزش ہوا، ایک اور توجیہ ذہن میں آئی تھی کہ آیت کا نقل کرنا مقصود نہ ہو، بلکہ آیت سے اقتباس مقصود ہو، اور اقتباس میں بہت توسیع ہے۔  
(النور ص ۱۱۱، جہاد فی الشیء)

سوال ۱۰۰، اللہ تعالیٰ کے پارہ نمبر ۲ سورہ النجم کے رکوع اول میں فرمایا ہے  
انزل منکم زوجۃً ناطقۃً صاحبکھ و ما غوی اور پارہ نمبر ۳ میں فرمایا ہے ووجدتہ نہ لا  
تہدی اس آیت مبارکہ کا صحیح مطلب کیا ہے، اور دونوں مقامات میں تحقیق کس طرح ہو سکتی ہے  
مفصل تحریر فرمائیے؟

الجواب اضلال کے معنی ہیں عدو علی، لہذا قرآن اس کی دو قسمیں ہیں ایک عدو مذکور  
قبل العلم بال طریق اور یہ منقصت نہیں و آیت ثانیہ میں اس کا ثبات ہوا، اور اس کے مقابلے میں  
علم بال طریق کو بہت سے تعبیر فرمایا ہے اور اس کو ایک دوسری آیت میں مفہوم عدوئی سے ذکر فرمایا  
ہے ما کنت تدعی ما کنت تدعی لا الہ الا انت و کنت تدعی انہ من عندک و کنت تدعی انہ من عندک  
اور عدوہ منتوں ہونے کے حکم آتی بھی ہے کیونکہ جمیع ممکنات کا علم حادث ہے حتیٰ موجود بعد عدم  
اور بعدیہ بھی زمینی پس ذاتی ہر جہ، وئی اور دوسری قسم عدو مذکور بعد عدم بال طریق، اور اگر  
یہ عدم بونقصت ہے۔ و آیت اول میں اس کی نفی ہے پس کچھ تو اس میں واسطہ علم کتبہ شرعی  
ہر ربيع الثانی ۱۳۳۲، نور ص ۱۰ صفر ۱۳۳۲

## دفع الاعتساف عن آیت الاستخفاف

وینزل منکم من ایتہ الاستخفاف سوال ۱۰۱، رتہ وافر سورہ نور وعدہ اللہ مذہب امواصکم  
وعدہ الصالحات اخ کا ترجمہ میان اعدائے میں مصارع سے کیا ہوتا ہے اور حضرت شہ عبادتہ  
صاحب رحمہ نے ماہی کے ساتھ کیا ہے جو کہ نہ ہو کبھی اقتضا ہے، اور اس میں وہ یہاں بھی نہیں جو  
ترجمہ با مصارع میں ہوتا ہے، معنی عدم شتموں محدودہ شدہ کا یہاں تو اس ترجمہ کی وجہ سے  
وجہ ترجیح کیا ہے، اور ایہاں کا کیا جواب ہے؟



جواب۔ وجہ ترمیم نوٹ ہر ہے کہ موصول میں من و جہ معنی شرط کے ہوئے ہیں، چنانچہ بعض آیات میں اس کے احکام لفظیہ کا بھی اعتراف کر لیا گیا ہے، جیسے سورۃ بروج آیت ان الذین فتنوا المؤمنین یراؤنا کو نجد میں فارابی لکھی ہے، اگر یہ عتبہ رلفظاً لازم نہیں چنانچہ اسی کے متصل آیت ان مدین صواد عملوا حدوت میں فارابی نے آئی اور یہ تفاوت محض احکام لفظیہ میں ہے، لیکن اس سے حتیٰ کے اثر میں کوئی تفاوت نہیں ہوتا۔ چنانچہ خود حضرت شاہ صاحب مددوح علیہ برکتہ نے سورہ طہ کی آیت ۔ ذن تقوا اذا مسه طوفان فی البحر کالجہ متفردت کرسے کہ جو نوٹ ذکر کرتے ہیں، اور یہاں پر وہ انہیں کی کیونکہ یہ یہاں مذکور ہے کہ یا تضع عن قرب۔

[illegible]

عبدالله بن محمد بن عبدالمطلب

طبع کے ترجمہ میں آیا ہوگا اگر یہ لا قدر...

مگر وہ سے فدا صرف تعلق ہیں اور تعلق ہمیشہ



صفتیں ہیں، ایک صفت یہ کہ وہ سبع مثانی ہے، دوسری صفت یہ کہ وہ قرآن عظیم ہے، سبع مثانی کہنے کی وجہ مشہور ہے، اور قرآن عظیم اس کو اس اعتبار سے فرمایا کہ اس میں اجمالاً تمام قرآن کے مضامین موجود ہیں اخبرہ هذا التفسیر المخادی مرفوعاً عن ابی سعید بن المعلی، واللہ اعلم۔

۴ رجب ۱۳۲۵ھ (امداد ج ۱، ص ۷۹)

جواب تعارض تزکیہ و ترکِ السوال (۷۳) دیگر عرض یہ ہے کہ آیت قد اقلع من ذلکھا اور آیت قد اقلع من تزکی میں تو عرض کا شبہ ہو رہا ہے، کہ اول میں تزکی پر اقلع کا عدم توقف اور ثانی میں توقف معلوم ہوتا ہے۔

الجواب، تزکی مطہر ہے تزکیہ کا جب آیت اولیٰ میں تزکیہ موقوف علیہ ہے فدح کا تو تزکی بھی اس کا موقوف علیہ ہو، تو تزکی پر عدم توقف کا حکم بھی غلط ہے، اندر دونوں آیتوں کا حاصل ایک ہی ہے۔

بقیہ سوال، نیز ثانی آیت سے تزکی کے مکلف بہ ہونے کا شبہ ہوتا ہے جو غیر اختیاری ہے الجواب، تزکی بواسطہ تزکیہ کے اختیاری ہے، جیسے ایسا بواسطہ فتح العین و جملہ می ذیا طہری اختیاری ہے، گو یہ نہ غیر اختیاری ہے اور کثرت سے فعال اختیار یہ ایسے ہیں کہ وہ بالذات غیر اختیاری ہیں، مگر بواسطہ اختیاری ہیں، اور تکلیف کی شرط مطلق اختیار ہے خواہ بالذات ہو یا بواسطہ ہو، (انور ص ۷، ذیل عدد ۷۵۵)

## تفسیر کے متعلق مسائل

سوال (۷۴)، شبہ ثالث، بیان القرآن تفسیر بنخبہ الشیطان کے ذیل میں حدیث جو میں عن ہے قرآن کے وہ ضعیف ہے، اور مضمون ثم قرأ اس پر ہاں ہے کہ آپ نے اعتماد علی تائید مختصر فرمادیا یعنی دوسری بنا رکھو کہ وہ قول ہے انما السیۃ نواختصاص کے لئے ذکر نہیں فرمایا۔ الجواب، ہر بھی حدیث ہو یا ایک توجیہ کے لئے لا یمحی ہونے سے دوسری توجیہ کا محتمل الصحت ہو یا نہ ہو۔ سوال (۷۵)، شبہ رابع، علیہ بیان الثابت آیت سکری کے تحت میں عرض و کرسی کی تحقیق میں بدست حدیث متعارف کو نقل کر دیا۔

الجواب، خزین کا حوالہ سہی کا ذکر کرنا، باقی گروہ ضعیف ہو تو اس لئے یہ نہیں کہ مسئلہ سہ قطعی ہے نہ احکام و وجہ سے، اور اس حدیث کو متعارف محسوم نہیں کیوں کہہ دیا۔ (۹ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۵ھ)



## کتاب ما يتعلق بالحديث

دفع تعارض در حدیث سہولت | سوال (۷۶) شوقِ وطن میں جو روایات ہیں ان سب کے آسانی معلوم  
نزع مومن وث ہد شذت آل ہوتی ہے۔ خصوصاً سکرات موت کے متعلق یہ ہے کہ تسلسل کہ تسلسل  
القطرة من السقاء وان كنته ترون غيرة لث۔ اس سے معلوم ہوا کہ روح آسانی سے نکلتی ہے  
جیسے مشک سے پانی کا قطرہ ڈھک۔ تاہم، گوئی ہر میں خلاف حالت دیکھو، کہ شدت سے جان  
نکلی وہ شدت جسم پر ہوتی ہے روح کو راحت ہوتی ہے، اگر میت وقت سکرات موت جواہنی  
پریشانی اشارۃ بتدنا ہے، اور سختی تکلیف اس کی زبان سے محسوس ہوتی ہے۔ اگر روح کو تکلیف  
نہیں تو جسم کی کلفت کے کیا متے، بلکہ ظاہر میں جسم و روح دونوں کی تکلیف سے تو تکلیف دنیاوی  
اندگی میں ہوتی ہے، محض جسم فی تکلیف سے یہ پریشانی کیسے ہو سکتی ہے بلکہ جس تکلیف روح  
کو ہوتا ہے، اس کا اثر ظاہر جسم پر ہوا کرتا ہے۔ آنحضرت اس شبہ کو رفع فرمادیں۔

الجواب۔ آسانی کا محل روح انسانی ہے، اور سختی کا محل جسم، اور روح حیوانی ہے،  
فلان رض، جب اگر کوئی معشوق قوی الجسم کسی عاشق ضعیف الجسم کو آغوش میں لے کر بہت  
زور سے دبا دے تو روح حیوانی کو اذیت اور اس کے واسطے جسم کو کلفت ضرر ہوگی لیکن اس کے  
ساتھ ہی اپنے نفس میں اس سے پورا نشاط بھی محسوس کرے گا، روح انسانی سے یہی مراد ہے  
یا اس سے تنزل کر کے بعض کے اعتبار سے یہ مثال دی جاوے کہ جس طرح جراح لے کر ہمارے  
مہین کے نشتر سے دہن کو شکاف دیا، تکلیف بھی ہوتی ہے، اس تکلیف کو زبان و حرکات  
جو اس سے نکلتے ہر بھی کرتا ہے مگر دل سے خوش بھی ہے اور معالج کو مستحق، انوم بھی جانتا ہے  
۲۱ ذیقعدہ ۱۳۳۵ھ دسمبر ثالثہ ص ۱۰۹

جواب اشکال ادعایہ | سوال (۷۷) ایک صاحب فرماتے ہیں کہ مجھ کو تعجب ہے کہ حدیث شریف  
جو درجہ حرارت میں وارد ہے کہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ اپنے بندوں کو ماں باپ سے بڑھ کر چاہتا  
ہے، پھر کافروں کو غلو داکھی دوزخ میں کیوں فرمائے گا، اور چاہے کسی ہی بری سے بُری ہو سکے  
باپ اس کی تکلیف ہرگز وارا نہیں کرتا، اور اس کو مصیبت میں نہیں دیکھ سکتا۔

الجواب یہ سوال خود جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک عورت نے کیا تھا  
حيث قالت اليس الله ارحم بعباده بولدها قال صلى الله عليه وسلم بلى قالت ان الام

لا تلقی ولدھا فی النار فاکتب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی سلعہ یسکى ثمر لہ ما سہ فقال ان اللہ لا یعذب من عبادہ الا المائدہ المتمرده الذی یتمرده علی امہ وانی ان یقول لا الہ الا اللہ رواہ ابن ماجہ عن عبد اللہ بن عمر کن فی مشکوٰۃ۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جو جواب ارشاد فرمایا اس کا اصل اصطلاحی الفاظ میں یہ ہے کہ عباد کو عام ہے، مگر دوسرے دلائل نے اس میں سے بعض کو خاص کر دیا ہے جو ملعون ہو کر دائرہ رحمت سے خود نکل گئے ہیں، پس بڑا دو قسم کے ہو سکے ایک مرحومین اور ان پر اس قدر رحمت ہے کہ والد کو دلہا نہیں، دوسرے غیر مرحومین سوان پر آخرت میں رحمت ہی نہ ہوگی، پھر نہ یادتی و کی کا یہ ذکر یا یوں کہو کہ عبادہ عام نہیں ہے، خود اضافت تخصیص کو مفید ہے یعنی بندگیاں خاص جیسے قرآن مجید میں عبد اللہ رحمت کو خاص کیا ہے، موصوف بہ صفات خاصہ سے، رہا یہ کہ والدہ کو تو سب اولاد پر رحمت ہوتی ہے، اللہ تعالیٰ کو سب عباد پر کیوں نہیں، اس کا جواب یہ ہے کہ رحمت والدہ کی فطری ہے، مشیت پر موقوف نہیں اس لئے عام ہے، اور اللہ تعالیٰ کی رحمت اختیاری ہے اور مشیت پر موقوف ہے جس کا سبب نئی ہر اعمال صالحہ ہیں، اس لئے آخرت میں خاص ہے البتہ دنیا میں عام ہے، رہا مرحومین کو تکلیف ہو سو وہ نہ لایب ہے تعذیب نہیں، فقد و انشاء علم، مدارج ص ۷۰۔

رفع شبه بلفظہ اندن حدیث سوال دوم، ایک صاحب دریافت کرتے ہیں کہ حدیث کے جیوں کا تیور مختصر نہ کی کیا دلیل ہے، جن کے محفوظ ہو کر تو یہ بہت کم ہیں، ان کے بڑے بڑے اس کو لکھا دیا کرتے تھے مگر حدیث کے متعلق کیسے باور کیا جائے کہ جو کچھ آپ فرماتے تھے اور اس کو لوگ سنتے تھے، پس ان کو سننے سے لفظ بلفظ یاد ہو جاتا تھا، کیونکہ بہت سی حدیثیں ہیں جو بہت طویل ہیں، مثلاً معراج کی حدیث، اسی طرح سے صحاح میں بہت سی حدیثیں ہیں جو بہت طویل ہیں، اور ان کے واسطے یہ عقیدہ ہے کہ یہ وہی الفاظ ہیں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائے، مثلاً اگر کوئی شخص دس پانچ طریق ایک مجمع کے سامنے کہے، درپھر پوچھے کہ میں نے کیا کہا تھا، تو کوئی ان میں ایسا نہ ہوگا کہ جو لفظ بلفظ کہہ دے کہ اس نے یہی الفاظ کہے تھے، تو اسی طرح جو کچھ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم فرمایا کرتے تھے، ان کی نسبت یہ کس طرح باور ہو سکتا ہے کہ سننے والوں کو وہی الفاظ یاد آئے اور دوسو برس کے بعد جب حدیثیں جمع ہوئیں تو وہی الفاظ جوں کے توں منتقل ہوتے جیسے آئے لہذا اس شخص کا قول ہے کہ اس امر کا دعوے کرنا کہ حدیث کے وہی الفاظ ہیں گویا عادتہ محل سے اس کا جواب بھی بجواب اس خط کے کسی قدر مشرق و مدلل لکھئے۔

الجواب، حدیث کے محفوظ رہنے کے باب میں جو شبہ کیا ہے یہ نیا شبہ نہیں ہے، مدت سے

لوگ نقل کرتے چلے آئے ہیں، چنانچہ سید صاحب بھی اس مشابہ کو بہت سے مباحث میں اپنا متکک بناتے تھے لیکن یہ شبہ چند امور میں غور کرنے سے محض مضمحل ہے۔

**اول صحابہ و تابعین و محدثین کی قوت حفظ کی حکایات و قصص تواریخ میں اس قدر مذکور ہیں کہ قدر مشترک متواتر ایسے ہیں، چنانچہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سوشعر کا قصیدہ ایک بار سن کر بعینہ اے وہ فرما دیا کرتے تھے، امام بخاری کا کسی مقام پر تشریف لیجان اور ان کی خدمت میں سو سو حدیثوں کا غلط ملکہ کر کے پیش کرنا اور پھر ان سب کا بیہ نقل کر کے پھر سب کی تصحیح کر دینا مشہور و مذکور ہے، اگر یہ شبہ کیا جاوے کہ ایسا حافظہ خلاف فطرت ہے سوائے یہ حکایات غلط ہیں سوا اول تو آج تک اس فطرت کے حدود و اصول منضبط نہیں ہوئے جس سے سمجھ لیا جاوے کہ یہ فطرت کے موافق ہے یہ مخالف ہے، جن امور کو بہ کثرت مشاہدہ کیا جا رہا ہے یقینی بات ہے کہ اگر کچھ وقوع ہوتا مگر مشاہدہ نہ ہوتا تو ضرور اس کو خلاف فطرت سمجھا جاتا جس کا غلط ہونا اس کے وقوع بہ کثرت سے معلوم کر کے عقل سخت افسوس کرتا اور فوراً اپنے اس بے ہودہ عقیدہ کا موجب غلط ہونا تسلیم کر لیتا، دوسرے اس پر یہ کہ کوئی دلیل قیام نہیں ہوئی کہ جو خلاف فطرت ہو وہ محال ہے اور اس کا وقوع کسی دوسرے وقت ہو ہی نہیں سکتا، پہلی بات یہ مذکور نہیں ہے کہ اس سے علیحدگی سے اس کے خلاف فطرت نہ ہونے پر یہ دلیل منہ ہدوق ہے چنانچہ بھی قریب رہا ہو کہ آباد میں مولوی کا نظر رحمت سے مدد حاصل نہ کر سکیں ان کے فطرت و اقدار سے خود دیکھنے والے موجود ہیں جن کو سب کے عقل و عین بتا رہا ہے کہ ان کی فطرت اس کے خلاف ہے حافظ محمد عظیم مدظلہ سب اپنی ان کی رائے اور حکایتیں ہیں ایک عام رہنمائی ہے کہ اس سے بھی ان کے واقعات ہیں، وہ سرائی تینوں بزرگوں کے دہشتہ دانوں سے ملنے اور واقعات سننے ہیں۔**

**ثانی۔** جب سترتوں کوئی وقت گزرتے کوئی کام میں موتا ہے اپنی قدرت و طاقت اس وقت کے لوگوں کے قوی نظر ہر دو، ملنے ایسے ہی ہر ایسے ہر، اور یہ قعدہ ان مجاہد قواعد فطرت ہے، دیکھ اس زمانہ میں کیسے عجیب و غریب منہایت یحود ہو رہے ہیں، کوئی یوحنا کہ اتنی عقل مونا خلاف فطرت ہے، یا موافق فطرت، شق اور ہر وقوع کیسے ہو، شق ثانی یہ کہتے ہیں کہ اس وقوع ہوا، اگر کہ جب وہ کہ طبیعت یونا یونا ترقی کرتی ہے میں کہتا ہوں کہ یہ ترقی بہ طبیعت اسانیہ میں ہونا چاہیے، کیونکہ مقتضی ماہیت کا افراد میں بدلتے نہیں کرتے پھر یہ طبیعت تو ہم دونوں تو ہم کیسی اصل



یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کو اس زمانہ میں ایسی چیزوں کا ایجا کرنا منظور ہے ایک ایسے قویٰ عزیت فرمائیے  
اسی طرح اگر حق سبحانہ و تعالیٰ کو جس وقت حفاظت دین کی مقصود و منظور ہو اس وقت ملائکین  
کے ایسے حافظے بنا دیئے تو اس میں کیا تعجب و استعجاب ہے، اس امر کا انکار تو وہی شخص کر سکتا ہے جو خدا  
تعالیٰ کو عظیم و قدیر مانتا ہو۔ سو ایسے شخص سے خطاب ہی حاصل ہے۔

مثال ششم: بعض صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم احادیث بھی لکھا کرتے تھے، جیسے عبداللہ بن عمرو بن ابی  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ، بعض کو خود حضورؐ نے حدیث لکھوا کر دی ہے، چنانچہ حدیثوں میں ہے اکتبوا فی  
شرہ، اور عمر بن عبدالعزیزؓ جو پہلی ہی صدی میں ہوئے ہیں ان کا ہتم جمع احادیث کے لکھنا اور  
میں موجود ہے، پھر برابر محدثین اپنے طور پر لکھتے رہے۔ البتہ کتاب کی شکل امام ربیع سے شروع ہوئی  
جو سلسلہ میں پیدا ہوئے، اور اہل ہر سہ کے اتنے قریب نہ تھے کہ نہ لکھا جائے نہ مشہ نہیں ہوتا، بلکہ کتاب  
ہی ہوتا ہے کہ جب کسی کے دیکھنے سننے والے قریب یا نقرض ہونے لگتے ہیں اس وقت تدوین ہوتی ہے۔  
راجع، قطع نظر قوت حافظہ کے وہ حضرات بھی طور پر رویداد من اللہ تھے، چنانچہ احادیث میں حضرت  
ابو ہریرہؓ کے بسطردار وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اس میں کچھ پڑھ دیتے، اور پھر ان کا اس کو سینہ سے  
لگا لینے کا قصہ مذکور ہے، حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو دعا حفظ قرآن و حدیث کی تعلیم دیا، اور  
پھر ان کا آیات و احادیث کو نہ بھولتے، اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا اس پر بیان کامل کی بشارت دینا  
مروی و منقول ہے۔

خامس، فطری طور پر یہ بات سوچنے کے قابل ہے کہ صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم جیسے دلدادہ و  
عشق جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے قطرات و ضو پر نقائل و تجدد کر کے اسے آپ کے بڑائی و عظمت  
کو اپنے ہاتھوں اور مونہوں پر لینے والے کیا آپ کے الفاظ کو ایسا بے وقعت سمجھ سکتے ہیں کہ اس کو  
مدون و محفوظ نہ کریں، یونہی ضائع کر دیں، خصوصاً جبکہ حضورؐ فرمادیں: سمعوا عنی اور یوں فرمادیں  
نصر اللہ عند سمع مقالتی و حفظہ، و ہا ہا و ہا ہا کہنا سمعہ اور یوں فرمادیں: سمعہ سمعہ  
مغائب، اور صحابہؓ کو اس قدر تمام تھا کہ تناد کا مسموں کر لکھا تھا، یہ سب دلائل ہیں کہ حدیث  
اہتمام کے اور نقل و قبول میں، حقیقتاً حدیث عمر رضی اللہ عنہ کے قصوں سے کہ بعض دفعہ خبر و حد پڑتا  
نہیں کہ، ظاہر ہے ایسی حالت میں ایسے، حتم کی کب گنجائش ہے، پس جب محفوظ کرنا ضروری ہے  
فطرت سے ہوا تو آگے سمجھنا چاہئے کہ محفوظیت کے دو ہی طریقے ہیں، یا کتابت یا حفظ فی الذہن،  
اور یہ معلوم ہے کہ کتابت کی عام عادت نہ تھی، اور بوجہ احتمال غلطی فی القرائن کے ناپسند بھی تھی،

پس معلوم ہوتا ہے کہ ان کو اپنے حافظوں پر پورا اعتماد تھا، اگر ایسا اعتماد ہوتا تو صحابہ ضرور لکھتے لکھواتے، بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم خود فرماتے کہ تم لکھتے کیوں نہیں، بدون اس کے تبلیغ کیسے کرو گے، اور کوئی ہتھ نہ کرتا تو آپ خود مثل قرآن کے اس کا، ہتمام فرماتے، خصوصاً بعد اسل رشاد کے کہ دیکھو مجھ کو قرآن کی مثل ایک اور چیز بھی ملی ہے، اگر کسی کو شبہ ہو کہ یہ تو اثبات، حدیث بالحدیث ہے، تو جواب یہ ہے کہ یہ ظاہر ہے کہ یہ شبہ عدم حفظ احادیث کا باعتبار الفاظ نص کے نہ درجہ اطلاق کے، پس یہ واقعات جو بت جواب قرار دیئے ہیں ان کا بن جواب ہوتا الفاظ نص پر موقوف نہیں، ایک واقعہ کی نقل ہے جس کے الفاظ خواہ کچھ ہی ہوں، جہاں میں اس کی تسک صحیح ہے۔

سادس، کائنات فی لصف انہما مشاہد و ثابت ہے کہ حضرات محدثین رضی اللہ عنہم نے قطع نظر حفظ و ضبط کے رواد کے تقویٰ دہلہ و دیانت کی سخت تحقیق کی ہے، خصوصاً صفت صدق و جب ایک شخص کو صدق یقیناً ثابت ہو۔ و وہ ثابت الصدق دعویٰ کرے کہ یہ الفاظ میں نے اس طرح سنے ہیں، درجتنے رواد اس سلسلے کے ہوں سب کا یہی دعویٰ ہو پس دو حال سے فی فی نہیں یا ایہ حفظ ممکن ہے یا ناممکن ہے، اگر ممکن ہے تو ب لکھا، کی کیا وجہ، اور اگر ناممکن ہے تو اتنے بڑے بڑے عقیدہ نے اس کو ناممکن سمجھ کر رد کر دیوں نہیں تکذیب کی، اور اس کا نام فہستہ صادقین میں سے کیوں نہیں خارج کیا اور یہی روایات اس قاعدہ سے مقبول ہی نہیں تو تحقیق صدق سے کیا قاعدہ ہوا اور یہ کہ سب کے سب جنہوں نے اپنے جنہوں پر رد سبیل قلم کرنا ہے۔

سابع، کتب احادیث میں رواد کی بکثرت بہ کہن کہ یہ مفہوم یا یہ مفہوم بعد تسلیم ان حضرات کی دیناری کے جو مسابو ہوئے ثابت ہے و تصدیق ہے، ان کے صاحب حافظ فرماتے ہیں اور اس کی کہ و راد جہاں انہوں نے یہ تک نہیں نہ کیا، ان کو خوب ہی باور اور ان کو پورا اعتماد ہے، اگر بہ شبہ ہو کہ پھر ایک ہی حدیث میں مختلف رواد مختلف الفاظ کیوں آئے ہیں جواب یہ ہے کہ حدیث میں وارد ہے کہ آنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی عادت نہ دیکھیں کہ ایک بات کو عین بار بار وہ فرماتے تھے پس ممکن ہے کہ ایک ایک مفہوم نقل کر دیا دوسرے نے دوسرے الفاظ اختیار نہ ہو بھی ہو سکتا ہے، لیکن جہاں ایسا حتمی ہو اس جگہ سائنس میں اس مفہوم نہیں کیا گیا، بلکہ واقعہ مشرک اثبات سے کیا گیا ہے، پھر الفاظ کی کمی بیشی کیا ہے۔

ثامن، تو رتین کی سند حدیث کی برابر تو کیا اس سے ہزاروں حصہ میں بھی نہ متصل نہ اس میں اتنی احتیاطیں پھر بھی تمام عقدا اس پر مدار کار کرتے ہیں، ان حدیث کہ جس میں اس قدر احتیاطیں

کی گئیں ہیں ان کے مقبول : ہونے کی وجہ :

تاسع۔ تمام شبہات کا اثر صرف الفاظ احادیث کے حفظ نہ ہونے پر پڑتا ہے، اگر سب اجوبہ مذکورہ سے قلع نظر بھی کر لی جاوے تو اس قدر جواب کافی ہے کہ علماء نے روایت ہالعی کے جواد کی تصریح کی ہے جہاں الفاظ متشابه ہوں وہاں معنی مشترک سے استدلال کیا جاتا ہے اس میں کیا عقل ہے، اور اکثر استدلالات والگتائی ہیں عارضہ متواتر تمام اہل عقل کے نزدیک خواہ صاحب طے ہو یا نہ ہو حجت ہے، اور حد تو اتر کی یہی ہے کہ قلب اس کے ثبوت پر شہادت دینے لگے، حتیٰ کہ بعض اوقات دو تین شخصوں کے یہ اخبار کہ فلاں حاکم نے یہ لفظ کہا تھا درجہ تو اتریں بگم جاتا ہے، پھر جب ایک لفظ مختلف روایات ۱۰ سانید سے تمام صحاح میں موجود ہے، فطرۃ قلب اس کے ثبوت پر شبہات دے گا، ہرگز اس کے تو اتر میں شبہ نہ رہے گا، ان مور عشرہ میں جو شخص خالی لذت ہو کر نیک غارسہ دیکھے گا، انشاء اللہ تین شبہ مذکور کا اس کے قلب میں زمین رہے گا نہ اثر و نہ صدا

انائیسکم، نرشد دگر چوں پُر

اب اس معصوم کو ایک شے کے جواب میں ختم کرتے ہیں، وہ یہ ہے کہ شاید کوئی شخص کہے کہ اگر صحابہؓ کا ایسا ملاحظہ تو قرآن کھانسنے کا حضورؐ نے کیوں ہتھ م فرمایا، جواب یہ ہے کہ قرآن کے ساتھ علاوہ اثبات احکام کے تحدی بھی مقصود تھی اور الفاظ متعارفہ سے اس کے لئے مفر تھے بخلاف احادیث کے کہ الفاظ سے تحدی مقصود نہیں لہذا تنزیہ الفاظ گوارا کیے گئے کہ استیسا کے لئے کافی ہے، لہذا اس کا اہتمام کیا گیا، اس کا نہیں کیا گیا، ۱۰۔ رجب المرجب (۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔ ۱۰۱۔ ۱۰۲۔ ۱۰۳۔ ۱۰۴۔ ۱۰۵۔ ۱۰۶۔ ۱۰۷۔ ۱۰۸۔ ۱۰۹۔ ۱۱۰۔ ۱۱۱۔ ۱۱۲۔ ۱۱۳۔ ۱۱۴۔ ۱۱۵۔ ۱۱۶۔ ۱۱۷۔ ۱۱۸۔ ۱۱۹۔ ۱۲۰۔ ۱۲۱۔ ۱۲۲۔ ۱۲۳۔ ۱۲۴۔ ۱۲۵۔ ۱۲۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ ۱۲۹۔ ۱۳۰۔ ۱۳۱۔ ۱۳۲۔ ۱۳۳۔ ۱۳۴۔ ۱۳۵۔ ۱۳۶۔ ۱۳۷۔ ۱۳۸۔ ۱۳۹۔ ۱۴۰۔ ۱۴۱۔ ۱۴۲۔ ۱۴۳۔ ۱۴۴۔ ۱۴۵۔ ۱۴۶۔ ۱۴۷۔ ۱۴۸۔ ۱۴۹۔ ۱۵۰۔ ۱۵۱۔ ۱۵۲۔ ۱۵۳۔ ۱۵۴۔ ۱۵۵۔ ۱۵۶۔ ۱۵۷۔ ۱۵۸۔ ۱۵۹۔ ۱۶۰۔ ۱۶۱۔ ۱۶۲۔ ۱۶۳۔ ۱۶۴۔ ۱۶۵۔ ۱۶۶۔ ۱۶۷۔ ۱۶۸۔ ۱۶۹۔ ۱۷۰۔ ۱۷۱۔ ۱۷۲۔ ۱۷۳۔ ۱۷۴۔ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔ ۱۷۷۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔ ۲۰۱۔ ۲۰۲۔ ۲۰۳۔ ۲۰۴۔ ۲۰۵۔ ۲۰۶۔ ۲۰۷۔ ۲۰۸۔ ۲۰۹۔ ۲۱۰۔ ۲۱۱۔ ۲۱۲۔ ۲۱۳۔ ۲۱۴۔ ۲۱۵۔ ۲۱۶۔ ۲۱۷۔ ۲۱۸۔ ۲۱۹۔ ۲۲۰۔ ۲۲۱۔ ۲۲۲۔ ۲۲۳۔ ۲۲۴۔ ۲۲۵۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔ ۲۲۸۔ ۲۲۹۔ ۲۳۰۔ ۲۳۱۔ ۲۳۲۔ ۲۳۳۔ ۲۳۴۔ ۲۳۵۔ ۲۳۶۔ ۲۳۷۔ ۲۳۸۔ ۲۳۹۔ ۲۴۰۔ ۲۴۱۔ ۲۴۲۔ ۲۴۳۔ ۲۴۴۔ ۲۴۵۔ ۲۴۶۔ ۲۴۷۔ ۲۴۸۔ ۲۴۹۔ ۲۵۰۔ ۲۵۱۔ ۲۵۲۔ ۲۵۳۔ ۲۵۴۔ ۲۵۵۔ ۲۵۶۔ ۲۵۷۔ ۲۵۸۔ ۲۵۹۔ ۲۶۰۔ ۲۶۱۔ ۲۶۲۔ ۲۶۳۔ ۲۶۴۔ ۲۶۵۔ ۲۶۶۔ ۲۶۷۔ ۲۶۸۔ ۲۶۹۔ ۲۷۰۔ ۲۷۱۔ ۲۷۲۔ ۲۷۳۔ ۲۷۴۔ ۲۷۵۔ ۲۷۶۔ ۲۷۷۔ ۲۷۸۔ ۲۷۹۔ ۲۸۰۔ ۲۸۱۔ ۲۸۲۔ ۲۸۳۔ ۲۸۴۔ ۲۸۵۔ ۲۸۶۔ ۲۸۷۔ ۲۸۸۔ ۲۸۹۔ ۲۹۰۔ ۲۹۱۔ ۲۹۲۔ ۲۹۳۔ ۲۹۴۔ ۲۹۵۔ ۲۹۶۔ ۲۹۷۔ ۲۹۸۔ ۲۹۹۔ ۳۰۰۔ ۳۰۱۔ ۳۰۲۔ ۳۰۳۔ ۳۰۴۔ ۳۰۵۔ ۳۰۶۔ ۳۰۷۔ ۳۰۸۔ ۳۰۹۔ ۳۱۰۔ ۳۱۱۔ ۳۱۲۔ ۳۱۳۔ ۳۱۴۔ ۳۱۵۔ ۳۱۶۔ ۳۱۷۔ ۳۱۸۔ ۳۱۹۔ ۳۲۰۔ ۳۲۱۔ ۳۲۲۔ ۳۲۳۔ ۳۲۴۔ ۳۲۵۔ ۳۲۶۔ ۳۲۷۔ ۳۲۸۔ ۳۲۹۔ ۳۳۰۔ ۳۳۱۔ ۳۳۲۔ ۳۳۳۔ ۳۳۴۔ ۳۳۵۔ ۳۳۶۔ ۳۳۷۔ ۳۳۸۔ ۳۳۹۔ ۳۴۰۔ ۳۴۱۔ ۳۴۲۔ ۳۴۳۔ ۳۴۴۔ ۳۴۵۔ ۳۴۶۔ ۳۴۷۔ ۳۴۸۔ ۳۴۹۔ ۳۵۰۔ ۳۵۱۔ ۳۵۲۔ ۳۵۳۔ ۳۵۴۔ ۳۵۵۔ ۳۵۶۔ ۳۵۷۔ ۳۵۸۔ ۳۵۹۔ ۳۶۰۔ ۳۶۱۔ ۳۶۲۔ ۳۶۳۔ ۳۶۴۔ ۳۶۵۔ ۳۶۶۔ ۳۶۷۔ ۳۶۸۔ ۳۶۹۔ ۳۷۰۔ ۳۷۱۔ ۳۷۲۔ ۳۷۳۔ ۳۷۴۔ ۳۷۵۔ ۳۷۶۔ ۳۷۷۔ ۳۷۸۔ ۳۷۹۔ ۳۸۰۔ ۳۸۱۔ ۳۸۲۔ ۳۸۳۔ ۳۸۴۔ ۳۸۵۔ ۳۸۶۔ ۳۸۷۔ ۳۸۸۔ ۳۸۹۔ ۳۹۰۔ ۳۹۱۔ ۳۹۲۔ ۳۹۳۔ ۳۹۴۔ ۳۹۵۔ ۳۹۶۔ ۳۹۷۔ ۳۹۸۔ ۳۹۹۔ ۴۰۰۔ ۴۰۱۔ ۴۰۲۔ ۴۰۳۔ ۴۰۴۔ ۴۰۵۔ ۴۰۶۔ ۴۰۷۔ ۴۰۸۔ ۴۰۹۔ ۴۱۰۔ ۴۱۱۔ ۴۱۲۔ ۴۱۳۔ ۴۱۴۔ ۴۱۵۔ ۴۱۶۔ ۴۱۷۔ ۴۱۸۔ ۴۱۹۔ ۴۲۰۔ ۴۲۱۔ ۴۲۲۔ ۴۲۳۔ ۴۲۴۔ ۴۲۵۔ ۴۲۶۔ ۴۲۷۔ ۴۲۸۔ ۴۲۹۔ ۴۳۰۔ ۴۳۱۔ ۴۳۲۔ ۴۳۳۔ ۴۳۴۔ ۴۳۵۔ ۴۳۶۔ ۴۳۷۔ ۴۳۸۔ ۴۳۹۔ ۴۴۰۔ ۴۴۱۔ ۴۴۲۔ ۴۴۳۔ ۴۴۴۔ ۴۴۵۔ ۴۴۶۔ ۴۴۷۔ ۴۴۸۔ ۴۴۹۔ ۴۵۰۔ ۴۵۱۔ ۴۵۲۔ ۴۵۳۔ ۴۵۴۔ ۴۵۵۔ ۴۵۶۔ ۴۵۷۔ ۴۵۸۔ ۴۵۹۔ ۴۶۰۔ ۴۶۱۔ ۴۶۲۔ ۴۶۳۔ ۴۶۴۔ ۴۶۵۔ ۴۶۶۔ ۴۶۷۔ ۴۶۸۔ ۴۶۹۔ ۴۷۰۔ ۴۷۱۔ ۴۷۲۔ ۴۷۳۔ ۴۷۴۔ ۴۷۵۔ ۴۷۶۔ ۴۷۷۔ ۴۷۸۔ ۴۷۹۔ ۴۸۰۔ ۴۸۱۔ ۴۸۲۔ ۴۸۳۔ ۴۸۴۔ ۴۸۵۔ ۴۸۶۔ ۴۸۷۔ ۴۸۸۔ ۴۸۹۔ ۴۹۰۔ ۴۹۱۔ ۴۹۲۔ ۴۹۳۔ ۴۹۴۔ ۴۹۵۔ ۴۹۶۔ ۴۹۷۔ ۴۹۸۔ ۴۹۹۔ ۵۰۰۔ ۵۰۱۔ ۵۰۲۔ ۵۰۳۔ ۵۰۴۔ ۵۰۵۔ ۵۰۶۔ ۵۰۷۔ ۵۰۸۔ ۵۰۹۔ ۵۱۰۔ ۵۱۱۔ ۵۱۲۔ ۵۱۳۔ ۵۱۴۔ ۵۱۵۔ ۵۱۶۔ ۵۱۷۔ ۵۱۸۔ ۵۱۹۔ ۵۲۰۔ ۵۲۱۔ ۵۲۲۔ ۵۲

معنی ترجمہ: (۱) در مسائل (۲) سوال (۳) آئینہ یابی غیر مقلدی کا بہت زور شور ہو رہا ہے حتیٰ کہ نہ زمین  
کب جاتا ہے کہ بڑی سے بڑی و چٹنگلی سے چٹنگلی بلکہ کھڑے ہو کر وہ اور بہت لوگ کھڑے بھی ہو رہے  
الجواب: فی مشکوٰۃ، تسبیح الصمد، عن نسائی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ

مسند رسول صوفیہ و قاریوں کے ہاں و حار و باہر اتفاقاً ایک حدیث رواہ ابو داؤد و عن ابی امامہ فی حدیث عبد اللہ بن مسعود انہ صلی اللہ علیہ وسلم سوا صوفی و کٹر حاذقین منا کبکھا احادیث دواۓ احمد ، حدیث اول میں رسول کے یہ قاریو آیا ہے ، ظاہر ہے کہ اگر ترص جتنے نماز سے قدم و غبہ یہ ہے و سے تو قاریوں کے منافی ہو گا کہ مقام بہت چاہت ہے عدم مسند کو جیسے کہ ظاہر ہے ، اس سے معلوم ہوا کہ مقصود مقارنہ ہے ، اسی کو مہالذہن ترانس یا بعض حدیثوں میں الزام فرمایا اور آیتوں ذرا باہر گویا اس کی تفسیر ہے ، اور اسی کو دوسری حدیث میں



ماذو، بین مناسبتوں کے تعمیر کیا ہے۔ وہ مذاق، ہر جہاں والہ شاعر، علم و علم اور اہم و احکم،

۲۹ رمضان سنه ۱۳۳۵ھ (مداد ج ۴ ص ۷)

تحقیق مدیث نو لاک ما خلقت لا فداک! سوال، ۸۰، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم باعث ایجو عالم میں یا نہیں؟ در مدیث نو لاک ما خلقت لا فداک! یہ ثبوت کو پہنچا ہے یا نہیں؟ در یہ حدیث کس کتاب میں ہے؟ الجواب، آپ کی دیت غنق تو بعض روایات سے معلوم ہوتی ہے، جیس بعض رسائل میں ہوئے مواہب لدنیہ تجزیہ عبدالرزاق بروایت حضرت جابر بن عبد اللہ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد منقول دیکھ گیا ہے کہ سب سے اول حق تعالیٰ نے تیرے نبی کا نور پیدا کیا، آدھ لیکن یہ حدیث مذکور فی سوں کہیں نظر سے نہیں گذری، ورنہ ہر موضوع معلوم ہوتی ہے، واللہ اعلم۔

۲۸ رجب ۱۳۳۲ھ (امروز، ۲۷ ص ۹)

انت اسوال دامہ منورے تی وی، مدادیہ جبریم ص ۱۰۹ حدیث بولاک الحدیث کے بارے  
میں تحریر فرمایا ہے کہ یہ موضوع معلوم ہوئی ہے، لیکن میں نے موضوعات کیرملا علی تی وی صفحہ ۵۹  
مطبوعہ مجتہبائی دہلی میں دیکھا کہ عدد مذکورہ صوف رقم طراز ہیں لکن معنہ صحیحہ فقد روی الحدیث عن ابن  
عمر بن روہم عن عائشہ فی جنبر ٹیل فقال یا محمد بولاک ما خلقت الجنة و بولاک ما خلقت النار  
فی رویہ ان عسا کر بولاک ما خلقت الدنيا۔ اور بعض مشروح نخبۃ الفکر میں دیکھا گیا کہ حدیث  
مذکورہ کی تصحیح کی گئی ہے۔

الجواب۔ اس کے قبل بھی یہ روایات نظر سے گزریں جس کو کشکوں میں درج کر دیتے ہیں، اب ترتیب المزیں میں لکھ دیا۔ ۸ ربیع الاول ۱۰۸۵ھ (سنہ ۱۶۷۴ء) جمادی الثانی ۱۰۸۵ھ

تیسرا شہنشاہ: رسول (۸۲) حضرت رسول متبوع صلی اللہ علیہ وسلم کے حرم مدینہ منورہ کے متعلق یہ الفاظ اخی احرم مدینہ منورہ کا حرم ابراہیم و مکہ (اد کا قال) حقیقہ کے نزدیک کیوں مؤل ہے۔ اس کے معارض اس سے قوی کوئی مضمون ہے جو حرم مدینہ کے حرم مکہ کی طرح مسنوع قطع لا شجار وغیرہ ہونے کے لئے مانع ہے؟

الجواب: صحیح مسلم میں حدیث تحریم مدینہ میں ہے لا یجخط فیہا شجرة لا العلف او صحیح میں ہے یا باعیدہم فعل النغیر، اور محبط شجرہ مطلقاً و تعرض للتسید کی درمت لوازم تحریم، یعنی المتعارف سے ہے، پس انتفا لازم مستلزم ہو گا انتفاء مدیوم کو، اس سے معلوم ہوا کہ تحریم نخوی درجہ ندب میں ہر جیسا البوداؤیس موضع وج کے باب میں جو ناحیہ طائف میں ہے، صید وح و عصابہ و - حرم

محمود اللہ اور گو حدیث ابی عمر میں احتمال تقدم علی احادیث التحريم کا ہے مگر اوں حدیث میں احتمال بھی نہیں، فقط ۸ صفر ۱۳۲۵ھ (امداد، ج ۴، ص ۱۰)

وقع شبه تنازع مذہب غنی | سوال ۸۳۳ | حاء فی حدیث الترمذی ص ۲۰۷ مطبوعہ اصحاب المطابع عن تثنی  
 باحدیث رستم اغنق | صلی اللہ علیہ وسلم قال من اعتق نصیباً لہ فی عبد فکان لہ من المال ما

یبلغ ثمنہ فهو عتیق من ماله والا فقد عتق منه ما عتق ومن ذہب ابی حنیفہ رحمہ خلاف ذلک  
 لانہ قال ان کان موسراً ضمن او استسعی الشریک العبد او اعتق وان کان معسراً لیضمن  
 لکن الشریک اما ان یتسعی او یتعق، اس حدیث اور مذہب امام صاحب میں مطابقت فرمائیے  
 الجواب۔ یہ حدیث محل ہے، اور امام صاحب کا مذہب اسی حدیث کی تفصیل اور ظاہر ہے  
 کہ اجمال اور تفصیل میں معارضہ نہیں ہوا کرتا، کیوں کہ اجمال میں نفی و ثبوت مسکوت عن ہوتے ہیں تفصیل  
 اس کے ساتھ ناطق ہوتی ہے، اور ناطق و ساکت معارضہ نہیں ہوتے، تقریر اس کی یہ ہے کہ حدیث  
 سے صورت اعتبار معتق میں تجزیہ اعتاقی کا ثابت ہوتا ہے اور اس باب میں کل دو ہی مذہب ہیں،  
 تجزیہ مطلقاً یا عدم تجزیہ مطلقاً، اور یسار و اعسار کا تجزیہ و عدم تجزیہ میں متفاوت ہوتا ہے جماع مرکب  
 باطل ہے، پس جب صورت اعسار میں تجزیہ ثابت ہو گیا تو صورت یسار میں بھی ثابت ہو گیا اور تجزیہ  
 کے لوازم میں سے ہے اعتبار نہایت حصہ غیر معتق عند العبد اور اس اعتبار کے لوازم میں سے تضمین  
 عبد اور بقاعدہ اشئی اذ ثبت ثبت ہو ازم جب تجزیہ ثابت یا نفی ہے تو تضمین عبد بھی ہو اسطہ ثابت  
 یا نفی ہے اور اطلاق دلیل سے قیاس مقتنی ہے اس اقتضائے تضمین العبد کے عموم کو پس حدیث  
 نے جو عتیق من ماله سے عام کی تخصیص کر دی، یعنی صورت یسار معتق میں تضمین معتق بالکسر بھی جائز  
 ہے، بعینہ تضمین معتق بالفتح کی ہیں جائز ہے، اور صورت اعسار میں وہی حکم ہے تضمین عبد کا جو مقتضی  
 ہے تجزیہ اعتاقی کا اس سے استسعی العبد کو تجزیہ فرمایا گیا عتیق من ماله سے، اور اعتاق کا جو ازم دونوں  
 صورتوں میں جو نہ اکثر تھا اس سے اس سے کہیں تعرض نہیں فرمایا، تحمل ضرر کا برضا کے خود ظاہر الجواز ہے فقط

۱۴ ربیع الاول ۱۳۲۵ھ (امداد، ج ۴، ص ۱۰)

مسئی حدیث الترمذی | سوال ۸۴۰ | غیہ مقلد لوگ اس حدیث شریف سے تمسک پکڑتے ہیں کہ  
 زیارت قبور اور عروس ادبیا، عظام پر یا کسی اور متبرک مقام کو سفر کر کے جانا درست نہیں ہے وہ حدیث  
 یہ ہے عن ابی سعید الخدری قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یثد الرجال الا الی ثلث  
 مساجد مسجد النواء والمسجد الحرام والمسجد الحرام، اب علماء کرام سے دریافت کیا جاتا ہے

کہ اس حدیث سے ان مقامات مذکورہ پر سفر کر کے جانے کی ممانعت ثابت ہو یا نہیں۔ یعنی ان مقاموں پر سفر کر کے جانے والا گنہگار ہے یا نہیں ؟

الجواب۔ اس حدیث کے معنی یہ ہیں کہ نیت تہ عفو صلوة اور کسی مسجد کی طرف سفر کرنا ملنا ہے، اس کو زیارت قبور سے کوئی عداوت نہیں، لہذا اس متعارفہ کا مجمع خلاف سنت ہے۔ اس سے احراز ضروری ہے، شمسہ رامدوج ۲، ص ۱۱

**ایضاً سوال ۸۵**۔ علمائے دین میں اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں، اگر سفر کیا جائے، زمرہ دور دراز، مقام اجیر برائے زیارت قبر ولیہ اللہ ایسا سفر کرنا درست ہے یا نہ درست، کلکتہ سے اجیر شریف و سٹے زیارت قبر کے جا سکتے ہیں یا نہیں لاشعرا لرحال ولی حدیث کا اصل کیا مقبول ہے، زراہ کرم فرمائی حقیقت مسئلہ سے سر فراز فرمائیں۔

الجواب۔ فی مسند احمد عن ابی سعید الخدری عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یستغنی بطی  
بیشدر حالہ فی مسجد یتغنی فیہ، الصلوۃ غیر المسجد الاقصیٰ ومسجدی ہذا، من مستغنی  
المقال للعقید حید الدین المرحوم۔

یہ حدیث منفسہ ہے حدیث مشہور فی ہذا سبب کی اس سے معلوم ہوا کہ متبرک کی زیارت کو دور دراز سے جانا اس لیے میں داخل نہیں، لہذا اگر دوسرا سبب نہ ہو تو منہی عنہ ہو جائے گا جیسے غرض متوفی کے مفاہد کہ وہ بلاشبہ تخریج حضور کے موجب ہیں اور ظاہر ہے کہ سفر معلوم محرم ہے۔

۳ رجب ۱۳۳۵ھ (تقریباً ثانیہ ص ۴۵)

**بفتہ سوال ۸۶**۔ قادی میں حدیث لاشعرا لرحال کے تحت حضور رقمطراز ہیں اس کو زیارت قبور سے کوئی عداوت نہیں، مگر میں نے حجۃ اللہ اب لاف کی بحث میں زیارت قبور کے لئے سفر کرنے سے منع دیکھی، دوسرا یہ کہ شرح حدیث نے بعض عجالیٰ کا یہ تورج کرنے کی حدیث کو بھی روایت کی تائید میں پیش کیا، امید ہے کہ زائر شکوک کے مستفیض فرمادیں گے۔

الجواب میرے سر لکھنے کی وجہ یہ ہے کہ رسالہ منتہی مقام میں سند احمد سے بروایت ابو سعید خدری یہ حدیث نقل کی ہے: یتغنی بطی ان یتدر حالہ فی مسجد یتغنی فیہ  
"الصلوۃ غیر المسجد الحرام والمسجد الاقصیٰ ومسجدی ہذا" سوا دل تو یہ روایت تفسیر ہو سکتی ہے حدیث مشہور کی، دوسرے اگر تفسیر بھی ہو تو کم از کم اس معنی کو نقل تو ہے، اور قبور سے تعلق پر کوئی تعلق نہیں واذا جاء الاحتمال بطی لاشعرا لرحال، اور شرح کی شرح جس میں حجۃ اللہ اب لاف بھی داخل ہے



کوئی غس نہیں کرے اور انوجوہ محکمہ ہے، البتہ اگر سفر فی المقابر میں کوئی مفسدہ ہو تو اس کو اس مفسدہ کی بنا پر منع کیا جاوے گا۔ گو اس حدیث کا مدلول نہ ہو، رہی طور پر جانے کی ممانعت اس کا محل یہ ہے کہ بنیت تقرب کے سفر کرے، سو چونکہ اس میں دعویٰ ہے ایک امر غیر ثابت کا، اس لئے غیر مشروع ہے۔ وہ اس حدیث میں اس لئے داخل ہے کہ حدیث کی علت یہی ہے کہ جس طرح ان مساجد کی طرف سفر کیا جاتا ہے۔ یعنی یہ بنیت تقرب کے اس پر دوسرے مشاہد کو قیاس کرنا جائز نہیں للفرق۔ وہ فرق یہ ہے کہ نہ مسجد میں نماز پڑھنے میں توقف عفو ثواب موعود ہے سو اس <sup>عفو</sup> ثواب کی تحصیل گریہ و نوح سفر ممکن نہ ہو سفر کی بھی جہت ہوگی، بخلاف دوسرے مشاہد کے کہ وہاں کوئی ویس ثواب کی نہیں، اس لئے وہاں اس بنیت سے سفر کرنا امر غیر ثابت کا اعتقاد ہے، فافترقا۔

۱۰ صفر ۸۳۲ھ (النو۔ ص ۱۱، رمضان ۸۳۲ھ)

جمع بن سلتین | سول (۸۱) جن درمیان مغربین و ظہرین میں کوئی حدیث صحیح آئی ہو یا کیا؟

اجواب: جمع بن سلتین میں حدیث بہت مختلف ہیں، بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ سفر ہی میں جمع فرمائی ہے۔ عن عبد اللہ بن مسعود، عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یجمع بین الصلواتین فی السفر۔ بعض سے حضور و سفر و عذر غیر عذر میں ہر طرح جواز معلوم ہوتا ہے عن ابن عباس عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الظہر و العصر جمیعاً فی غیر خوف ولا سفر و فی رویۃ فی غیر سفر و لا مطر پچھ سفر میں بعض حدیث سے جمع تقدیم معلوم ہوتی ہے۔ ردی استمدی عن و، حفص عن معاذ بن عبد اللہ السدس کان فی غزوة تبوک اذا ارتحل قبل زیغ الشمس احوال ظہر لی العصر فیصیرہما جمعاً و اذا ارتحل بعد زیغ الشمس صلی الظہر و العصر جمعاً و مثله فی الغتین، بعض سے جمع تیرہ عن ابن عمر نہ کان ذا جد بہ سیر جمع بین المغرب و العشاء بعد یعین الشفق ویقولان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان ذا جد بہ السیر جمعاً بینہما لیکن یہ کل حدیث دل میں جو حقیقی و وقتی پر، اور بعض حدیث سے جمع صوری و نفسی ثابت ہوتی ہے عن عائشہ رحمہا اللہ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی السفر یؤخر الظہر و یقدم العصر و یؤخر المغرب و یقدم العشاء و الروایات کہانی سطحادی، مگر بسبب اختلاف، اس پر مقررہ و مذکور ہے، درود دونوں جمع آتی ہیں، پس اضطرب حدیث کا تو یہ حال ہے، وہ ہر اصول قاضی و حدیث و اخبار کثیرہ ذہنیت و تعین اوقات و محال ظلت صلوۃ و ادائے نماز پر وفات کثرت سے وارد ہیں و اللہ تعالیٰ عن الصلوۃ کانت علی المؤمنین کتاباً موقوتاً و قال

حافظوا علی الصلوات و فی الحدیث و صلوات بوقتہن روایہ احمد و بوداؤد و مالک و النسائی و مروی مسند قولہ علیہ السلام انما التفريط فی المیظنة بان تؤخر صلوۃ الی وقت الآخر و هذا قولہ و هو فی السفر قولہ الشافعی۔ لہذا حنفیہ نے حدیث مستدریجہ کے مخصوص محکمہ پر عمل ترک نہیں کیا، بلکہ حتیٰ اس وقت سب جمع کیا اور وہاں میں کہا کہ جمع سے مراد جمع صوری ہے سفر میں بھی اور غیر میں بھی۔ اور حدیث جمع تقدیم مردی عن بنی الطفیل کو ترمذی نے غریب اور حاکم نے موضوع کہا اور ابوداؤد نے کہا لیس فی تقدیرہ لوقت حدیث قد تھکذانی رد المحتار و بر تقدیر ثبوت، حتیٰ کہ بعد از پنج شمس کے آخر ظہر تک قیام فرماتے ہوں۔ اور حدیث تاخیر معمول قرب خروج وقت پر ہے۔ در تفصیل مبسوطات اور مطولات میں ہے، لہذا ضرورت شدیدہ میں تقلید الشافعی جمع کرینا مع شرائط مقررہ مذہب شافعی جائز ہے، و اب اس بالتقدیر عند ضرورت در مختار فی بحث الجمع والتہ علم، (مدارج ۱، ص ۹۹)

تطبیق ربیع بن حدیث مختلفہ | سوال (۸۸) ربیع بنت معوذ بن عفراء روایت ہے انہا اختلافہ بیک حیض و سر حیض | علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قاصر النبی صلی اللہ علیہ وسلم

ان تحتی بحیضہ روایہ الترمذی ص ۵۴ کتب الطلاق اس حدیث میں یک حیض حدیث لکھی ہے، دوسری حدیث شریف میں جو صاحب ہدایہ نے روایت کیا ہے فرمایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تخلع تطلیقہ بانثہ اور بانثہ کی عدت تین مہینے ہیں ان میں کس طرح تطبیق ہونا چاہئے۔ الجواب۔ حیضہ تنوین افراد کی نہیں جس پر ایک حیض کا عدت ہونا لازم آئے پس معنی تہ کے یہ ہیں کہ یہ مفریایا کہ حیض سے عدت پوری کرے نہ کہ اشہر و وضع حمل سے کیونکہ وہ ماضی تھیں اور دوسرا مسلک یہ ہو سکتا ہے کہ ثلثہ قرو مطلقہ کی عدت منصوص قطعی ہے پس تعارض کے وقت خبر و حد پر عمل ترک ہوگا فقط، ۹ ذی الحجہ ۱۳۳۵ھ (مدارج ۳، ص ۱۱)

حدیث ابوداؤد فاذا قرأنا نعتواکی | سوال (۸۹) سنن ابوداؤد کے باب متبہد ۱۱، ص ۴۴ میں ہے سند میں ایک بحیض کا محاکمہ | حدثنا صاحبین اسرنا معتمرون سمعت ابی ہریرۃ عن ابی

علاب یحدثہ عن حطان بن عبد اللہ لرقاشی یحدث الحدیث ذ ذفاذا قرأوا نعتوا زید و عمرو اس روایت میں یہ بحث کرتے ہیں کہ قتادہ مدلس ہیں اور عتقہ مدلس بغیر تشریح سماع مقبول نہیں زید کہتا ہے کہ یحذو کے لفظ سے سماع کی تصریح ہوگئی، گویا قتادہ نے یوں کہہ کر حدیثی ابو غلاب عمر و کہتا ہے یہ خفض غلط ہے، اس لئے کہ قتادہ نے اپنے استاد ابو غلاب سے یہ لفظ عن روایت کی ہے اور حدیث

کا قائل ابو غلاب ہے اور مفعول قتادہ، پس اس کا مطلب گویا یہ ہوا کہ حدیث قتادہ عن بنی غلاب وہو  
حدث قتادة عن حطان، اس سند سے کبھی قتادہ کا سماع ابو غلاب سے نہیں ثابت ہوتا، دیکھو ترمذی  
الراوی ص ۴۴ میں ہے الشانی اذا قال الراوی کذا مثلاً حدیثنا الزہری ان ابن المسیب  
حدثہ بكذا فقال احمد بن حنبل وجماعة لا تلتحقون ان وشبهها بعن بل یكون منقطعاً  
وقال الجمهور ان کعن فی الاتصال ومطلقه محمول علی السماع بالشرط المتقدم من اللقاء و  
الترجمة من التالیس چونکہ آن اور تحت کا حکم یکساں ہے، اس لئے سند بنی داؤد میں قتادہ ابن ابی  
غلاب یحدث اور سند ترمذی میں الزہری ان ابن المسیب حدثہ یکساں ہوئی، اس وجہ سے قتادہ  
کا سماع ابو غلاب سے ثابت نہیں ہوتا، کیوں کہ وہ مدلس ہیں۔

در یافت طلب دوم میں ۱۱ قول عمرو کا صحیح ہے یا نہیں، ۱۲ یحذف عن حطان بن عبد اللہ  
ارقت شی، تموں کس کا ہے خاص قتادہ کا یا دوسرے کا؟

الجواب: ظاہر اقول عمرو کا صحیح بلکہ متعین معلوم ہوتا ہے، کیونکہ ہو حدیث قتادہ اور بن  
مسیب حدیث میں کوئی فرق معلوم نہیں ہوتا، جب کہ قائل دوسرا نیچے کاراوی ہو، اور اگر نزدیک  
نزدیک یحذف میں فی کل وضمیر مفعول میں کچھ اور احتمال بھی ہے تو اس کو بیان کریں، درجہ بین  
مخالف میں بھی یہ احتمال عمرو کا ہوگا تب بھی سماع محض رہا، اور احتمال رہتے ہوئے ثبوت کہوں  
ہوا درجہ نہ ہر بے کلف مستحکم کے باپ سلیمان نیکی کا قول معلوم ہوتا ہے۔

۲۸ جمادی الاولیٰ ۳۵۲ ۲۵ رتمہ اولیٰ ص ۳۷۶

حدیث ان ما یعلق بالمومن الخ | سوال (۸۹) (حدیث) ان ما یعلق بالمومن من عمله وحسناته بعد موتہ  
میں والد صالح کے یہ مرسل ہے عمنہ وشرہ وولدہ صالحاً ولد صالح سے کیا صرف بیٹا بیٹی مراد ہیں  
یا پوتہ پوتی نو سے بھی داخل ہیں، کیا والدین کی نیت (ولد صالح ہونے کی) بھی شرط ہے یا نہیں، کیا  
ولد حسن کی کل عبادات کا تو بے بلا اس کے بچنے ہوئے والدین کو ملتا ہے؟

الجواب: کلہم ولدہ وولدہ جلد ووسط معلوم ہوتا ہے لان اصل فی الارادة الحقیقة وعدہ متہما  
المتبہ درانی الذہن عند العرا عن التقریرۃ فولد الولد تجوز ان فرغ علیہ لا صومیون، اور اشتراط نیت کی  
کوئی دلیل نہیں معلوم ہوئی، لان لیتہ لا بد منها فی الاعمال والولد لیس من الاعمال، اور ثواب تو اعمال کا  
نفع ہی کو ملتا ہے ان ہیباب وغیرہ، لیکن ان اعمال کی برکت صاحب ولد کو لاحق ہوتی ہے، اس سے  
نفع ہوتا ہے، کون سبباً بندہ ان اعمال و لو بغیر انستیارہ و ہذا فی فصل من الشرحانہ، و انہ اعلم



الحرم ۱۳۳۲ھ (تمہ اولی ص ۲۲۳)

میں حدیث لوجہ القرآن فی باب | سوال (۹۰) لوجہ القرآن فی احباب ثلث فی النار میں  
احترق یہ حدیث اگر صحیح ہے تو عمدہ نکتہ تحریر فرمائیے جس سے شبہ رفع ہو، اور مورد اس حدیث کا کیا ہے؟  
الجواب۔ مقصود بیان کرنا ہے عظمت قرآن مجید کا کہ اگر اس کی برکت سوا یہ امر واقع ہو تو  
فی نفسہ عجیب و بعید نہیں جیسا قرآن مجید کی ایک آیت میں ہے، ولوان قرأتنا سیرت بہ الجبال انقادت  
اور جیسا ایک حدیث میں ہے لو کان شیء سابق القدر لسبقہ العین، مگر حکمت الہیہ مقتضی  
ہوئی اس اثر کے مرتب نہ ہونے کو تاکہ ابتداء میں فصل نہ ہو، واللہ اعلم، بحرم ۱۳۳۲ھ (تمہ اولی ص ۲۲۳)  
حدیث ۱۱۱۱، الریح غلیظہ ایضاً | سوال (۹۱) مشکوٰۃ شریف میں روایت غلظہ ایضاً میں سنہ  
پر ایک شبہ کا جواب | ۱۱۱۱۔ ریح الریح غلیظہ ایضاً ۱۱۱۱۔ لمرأۃ رقیق اصفر فمن ایتھب  
علا ام سبق فممنہ الشبہ اس میں ضیون واقع ہوتا ہے، اس واسطے کہ مزاج مرد و عمار و حرارت  
رقت و رصفت کا متفق فی اور مزاج نسوان بارداور برودت بیاض و غلطت کا متفق فی پھر  
یہ معنی عقلاً جو حدیث شریف میں ہیں کس طرح بن سکتے ہیں، اگرچہ فی ابواب ب ہو مگر حذف قیاس  
ہے، اس کی توضیح فرمادیجئے؟

الجواب۔ جب فی واقعہ ایسا ہے تو حدیث برتو کچھ شبہ نہیں ہو سکتا، کیونکہ مجرمہ دنی کے  
قول کا مدہ بن واقعہ کے ہوتا ضروری ہے، مجرمہ دق کے ذریعہ نہیں کہ اس کا منطبق تو عد فلسفہ پر  
بین کرے۔ یہ کام فلسفی کا ہے، پس یہ سوال شریع پر نہیں ہو سکتا، بلکہ طیب فلسفی سے جو چھٹا چاہئے  
کہ اس واقعہ کی لم کیست، اور یہ جواب میں تقدیر بہت حسب واقعہ ہی ہو جیسا کہ اس کے کلام میں  
اس طرف اشارہ ہے، اور اگر واقعہ اس کے خلاف ہو تو اول کسی معنی کتب اس کو ثابت کر کے شکایت  
کیا جائے، اس وقت دوسرا جواب دیا جائے گا، آخر وہ ضرور ہوگا۔

تشمیدیں رفع سبب کے بارہ میں | سوال (۹۲) ثانیہ مشکوٰۃ شریف باب شہداء میں، ذی و کینا  
یہ کہ اور دیگر کہا میں تبسبب | جو کہ روایت میں یہ کہ کاسفظ ویر عہدہ شہداء، یہ کہ روایت میں یہ کہ  
کاسفظ تبسبب کی کیا وجہ، اور اسی روایت میں ریشہ ما صبیحہ دعا وریہ کہ شہداء حرکات کیسے ہو سکتے  
اس کی تشریح فرمادیجئے؟

الجواب، یا تو اختلاف اوقات پر محمول کیسے ہوئے، یا برکت کی دو قسمیں کہی جائیں، ایک  
حرکت مستقیمہ اصل سے اعلیٰ کی طرف دوسری حرکت دورانیہ اول کا ثبات ہے دوسرے کی نفی، و ہذا فیہ

ہو الرائج عندی، اس تقریر سے اشارہ اور حرکت کا جمع بھی محل اشکال نہ رہا۔

۲۵ سوال ۳۳۳ (تمہ اولیٰ ص ۲۲۴)

سوال (۹۳) السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ یا اولی الارباب  
 حدیث تھینا عن خشاش الارض | والنہی ما تقولون فی هذا الحدیث وهو ابو حنیفۃ عن تافع عن ابن  
 عمر رضی اللہ عنہما قال تھینا عن خشاش الارض انا عن نسئکم اولاً اھذا الحدیث مرفوع  
 مستند متصل ام لا، ثانیاً معنی خشاش الارض فما ہولانہ قال المحشی فی معنی خشاش الارض  
 ای حشراتھا من اعصاب فیرو نحوھا وصغارھو امھ و فرع علیہ فقال فی حرم اکلھا ولا یصح بیعھا  
 لعدم منفع ھو ید قال ابو حنیفۃ والشافعی واحمد و داؤد، واسئل من حیث انتہ قال من العتق  
 ونحوھ فی دخل حص فیرو نحوھا من اربطور فی خشاش الارض وانما ہی حشرات الارض فما  
 معنی قول المحشی؟ واسند الحرمۃ ای ہو کلاء المجتہدین الاربعۃ قاسناد حرمتہ ہذا لا شیء  
 یسھر صحیحہ ام لا فیہو اتوجرو ابیانہ فی کاشک فیہ لان نحن رأینا فی کتب کثیرۃ حرمۃ العتق  
 ونحوھ فما معنی قول المحشی؟ وھذا الحدیث حرمتہ ہذا الاشیاء اسنادھ الیہو وھذا  
 الحدیث فی مسند امامنا الاعظم رضی اللہ عنہ کتاب الرطعۃ ص ۱۹ حاشیہ ص ۱۹ مطبوع  
 صح المطابع عبد العلی مدراسی واسمہ المحشی محمد حسن۔

الجواب وعلمکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ لم یحکم عندی کتب کافیۃ ولا فی  
 ہذا حرمتہ لم یکن لی تحقیق الحدیث، اما قول المحشی فہو فیہ لاند یظہر بالرجوع الی کتب  
 اللغۃ ان لفظ الحشاش مشترک بین معنی حشرات الارض و اعصاب فیرو ففسیرہ الحشرات  
 بـ اعصاب فیرو ید، لنقل کما نقلنا عن اللغۃ والعقل لان اعصاب فیرو لیست من حشرات  
 الارض کما ہو ظاہر ویحتمل ان یكون الغلط من الکاتب وبالجسۃ فلا شک فی حل العتق فیہ

۲۴ ذیقعدہ ۳۳۳ (تمہ اولیٰ ص ۲۲۴)

سوال (۹۴) ابو داؤد جلد ثانی باب الباس میں جوہر دایتہ ذکر کرتے  
 معنی بوداؤد کی سرحدت کے کہ | عاشرہ ہست کسی نے کہ کہا کہ فلان عورت نعل پہنتی ہے، آپ نے فرمایا کہ مرد  
 نعل پہنتے والی عورت زانیہ ہے  
 سے مشابہت غتیا کرنے دے بررسوں اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سخت فرمائی ہے، تو کیا عورت اس وقت  
 نعل نہیں پہنتی تھیں یا ان کی جوتی کا نام کچھ اور تھا؟

الجواب۔ یہ ترجیح تو کہیں دیکھی نہیں کہ عورتیں مطلق نعل پہنتی تھیں، نہ ہر یہ معلوم ہوتا ہے

کہ اس نے مردانہ جوہ پہن لیا ہوگا۔ اور یہ بھی احتمال ہے کہ عورتیں صرف حُف پہنتی ہوں۔

۱۵ ذی الحجہ ۱۳۲۸ھ (تمہ اولیٰ ص ۲۲۵)

حدیث میں کمان فارسی سے | سوال (۹۵) ایک کتاب لجواب المتن مولانا سید اصغر حسین رحمۃ اللہ علیہ نے تالیف فرمائی ہے اور انداز تالیف بطور سوال و جواب کے رکھا ہے

اور جواب کے بعد ایک بعض دو تین احادیث کا ترجمہ لکھ ہے کہ جس ترجمہ سے جواب کی تائید ہوتی ہے۔ ایک بڑا کتاب مذکور میں بالکل یہ عبارت لکھی ہے: سوال اپنے ملک کی بنی ہوئی چیزوں کو دوسرے ملک کی چیزوں پر ترجیح دینا اور ان کے استعمال کی رغبت دلاتا ناجائز ہے یا نہیں۔

جواب: چونکہ اپنے ملک کی مصنوعات کے استعمال میں دینی و دنیوی فوائد میں بہتان کو ترجیح دے کر استعمال کی رغبت دینا ناجائز و مباح ہے۔

حدیث: سیدنا علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ایک روز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عربی کمان دست مبارک میں لئے ہوئے تھے، آپ نے ایک شخص کو دیکھا کہ وہ فارسی کمان لئے ہوئے ہے، آپ نے فرمایا کہ وہ یہ کیا سے رہا ہو اس کو پھینک دو، اور اپنی کمان کی طرف اشارہ کر کے فرمایا: اس طرح کی کمانیں لیا کرو۔ ان چیزوں سے خدا تعالیٰ تم کو دین میں بھی زیادتی عطا فرمائے گا اور دوسرے ملکوں میں تم لوگوں کی قوت و رسوخ بٹھادے گا (ابن ماجہ)

احقر کو یہ امر تحقیق کرنا مقصود ہے کہ اس حدیث سے استدلال کرنا درست ہے یا نہیں؟  
الجواب: سید برزویک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے من ارشاد کی تائید نہیں، التنبہ بالا عاجز ہے  
تمہ اولیٰ ص ۲۲۶

تحقیق: میرے اہل ہمسایہ | سوال (۹۶) کیا نئے سعادت میں تحت بیان خوف و جاحب  
بہ زیادت بحساب درجنت | فریل رہتا ہے اور طرہ بن حیرت میں کہ بہن دن ایک سال سے طبع  
وسلم فی سب سے سوئے فزع نماز کے باہر بھٹک چھوئے دن آپ باہر سے اندر آئے اور فرمایا کہ خدائے  
تعالیٰ نے مجھے یہ وعدہ دیا کہ مہر بہر ہمتہ بنی امت کے لئے حساب بہشت میں جو درجے اور میں  
تین دلوں میں زیادتی کا خواستہ کیا تھا، تو خدا تعالیٰ کو میں نے کریم اور برگوار کیا کہ ہم ایک کے  
ساتھ ستر ہزار ہیں سے اور ستر ستر ہزار مجھے دیئے ہیں کہ خداوند امیر امت گم نہ رہوں فرمایا  
اس گنتی کو ہمارے اعقاب سے پوری کرو۔ اس کے مفہوم کے معنی چند معوضات مستغفر یہ ہیں

مگر یہ حقائق دایت پر مبنی ہے، روئی ترمذی عنہ سے عبارت مشافہہ و مذکورہ کتاب مبارک میں



اول تعداد امت کس قدر بولی، دوم کیا حدیث شریف بالا سے یہ امر ثابت ہوتا ہے کہ آیا کُل امت محمدی بے حساب بہشت میں جائے گی۔ سوم یہ حدیث شریف کس قسم و پایہ کی ہے قوی یا ضعیف وغیرہ وغیرہ چہارم صحیح ستہ میں سے کس کس میں یہ مذکور ہے، پنجم اگر اس کو صحیح تسلیم کیا جاوے تو پھر بعد موت مذاب قبر و حشر و ادخالِ روزخ سے تمام امت کی بریت کی خوشخبری ہے، ہشتم آیا اس کے متضاد یا منافی دیگر احادیث اگر ہیں تو پھر احادیث بالا کی کیا تاویل ہے ؟

الجواب۔ اس مضمون میں ایک حدیث تو یہ ہے ید خرم من امتی سبعون الفا یخیر حاب فی متفق علیہ مشکوٰۃ باب استوکل، اور ایک حدیث یہ ہے وعد فی ان یدخل الجنة من امتی سبعین الفاً بحساب علیہم ووزن عذاب مع کل الف سبعون الفاً الخ رواہ احمد والترمذی وابن ماجہ مشکوٰۃ باب احباب ۱۰ اور ایک حدیث یہ ہے ان الله عزوجل وعد فی ان یدخل الجنة من امتی اربعة مائة الف یزید فقال یوبکر بن زناد رسول الله ص قان وهکذا فحدث بکفیه حدیث ردہ فی شرح السنہ مشکوٰۃ باب احباب۔ اور جو حدیث رسول میں نقل کی گئی ہے یہ کہیں کتب حدیث میں نظر سے نہیں گذری پس اگر ثابت نہ ہو تو پھر اس پر کوئی رسول ہی نہیں ہو سکتا، اور اگر ثابت ہو جاوے تو پھر یہ ثابت نہیں کہ ان ستر ہزار میں سے ہر شخص کے ساتھ ستر ہزار ہوں گے۔ بلکہ یہ معنی ہو سکتے ہیں کہ ہر ہزار کے ساتھ ستر ہزار ہوں گے، جیسے روایت ثانیہ میں مصرح ہے، پھر بھی عدد اتنا نہ ہو گا۔ جو رسول کو مستبعد معلوم ہو "اور اگر یہی عدد مستبعد ہے لیا جاوے تب بھی کیا اشکال ہے، ابھی ثابت نہیں ہئی، ورنہ معلوم کیا جاوے گی، تو اس عدد کی غی کی کیا دلیل ہے، جو قہر کیا جاوے، یا یہ کہ جاوے کہ کل امت بے حساب جنت میں چلی جاوے گی، یا عذاب قبر و حشر و ناسے سب بری ہو جاویں گے۔ اور ایسے مذہب میں تقارین کا حکم نہ لیا جاوے گا، بلکہ کسی میں تھوڑے عدد کو اور کسی میں زیادہ کو مذکور کہیں گے

۳۸ رمضان سنہ ۱۳۱۵ھ (تمہ ثالثہ ص ۸۴)

تحفہ حدیث منہات و مسائل ۹۷۰ ایک صاحب یہاں مشکوٰۃ شریف پڑھتے ہیں، ان کو ایک حدیث میں لیس فی غنۃ بیۃ الخ شہید ہے اور ہندو کو بھی شہید ہے منہات و لیس فی غنۃ بیۃ منہات مینۃ بحیۃ ردہ مسلم۔ بیعت کے تحت میں اسے لایا نہ لکھا ہوا ہے، اس حدیث کا کیا مطلب ہے اور جو لوگوں کے لئے اس امر میں نجات کی کہا صورت ہے ؟

الجواب۔ لیس فی غنۃ بیۃ سے کتب یہ ہے خروج عن طاعة الامم، اور یہ محقق ہے وقرآن فی م کے، اور جب انہ نہ ہو تو اس معنی کو لیس فی غنۃ بیۃ صدق نہیں آتا، اس لئے کوئی تردد نہیں۔

۱۱ جمادی الاول سنہ ۱۳۱۵ھ (تمہ اولیٰ ص ۲۶)

توسل بالحق والیت کا جواز اور سوال (۱۴۸) وعن انس ان عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہما کان ذاق حلو استلقى  
 حدیث توسل بالعباس کا جواب | بالعباس بن عبد المطلب فقال اللهم انا کنا نتوسل الیک بسبیلنا  
 فقضینا وانا نتوسل الیک بعمربینت فیسقنا قال فیسقون رواہ البخاری۔

اس حدیث کے مفہوم میں چند خیالات پیدا ہوتے ہیں۔ اول یہ کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے نبی صلی اللہ علیہ  
 وسلم کا وسیلہ نہیں کیا، حضرت عباس رضی اللہ عنہ کا وسیلہ کیا، اس سے خبر ہوتا ہے کہ وسیلہ موتی جائز ہے یا نہیں، یا  
 اختلاف علی ہے، تو صحیح ہے، اگر وسیلہ موتی جائز ہے تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے دونوں وسیلے یعنی نبی صلی  
 اللہ علیہ وسلم وعباس کا کیوں نہیں کیا، یا اس طریقہ سے دعا کرنے میں اور کوئی مطالبہ ہرگز کرم فخر جواب  
 جلد تحریر فرماویں اور اس کا اجر اللہ پاک سے پوچھیں۔

الجواب توسل بالحق والیت دونوں جائز ہیں اور یہاں جس نوع کا توسل تھا کہ حضرت عباس  
 نے دعا کی، اور اس دی کو وسیلہ بنایا یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ اس لئے نہ ہو سکتا تھا کہ حضور  
 سے دعا کرنا علم و اختیار سے خارج تھا، پس اس سے مطلق توسل بالیت کا عدم جواز لازم نہیں آیا، باقی  
 صوفیہ سے خود ثابت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ توسل کرنے کی تعلیم فرمائی چنانچہ علمی کا قصہ  
 مشہور ہے۔

سوال سترہ۔ رتہ اولیٰ ص ۲۰۴

معنی حدیث الرکب الرکب سوال ۹۹ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید شتخار ہار میں  
 نفقة والدہ یجب نفقة | مطابق مفہوم عام حدیث بخاری، الرکب الرکب والدہ یجب نفقة کے زمین  
 اور مکان میں بھی جائز رکھتا ہے، اور بکر مفہوم حدیث کو نصف رکب اور دین میں مخصوص کر کے ناجائز کہتا ہے  
 پس ان دونوں کے قول میں کس کا قول مزید ہے، اور بکر کے قول میں خصوصیت پر کیا دلیل شرعی ہے، اس  
 کا بیان اولیٰ شرعیہ سے ارشاد فرمایا جاوے، یمنوا لوجروا۔

الجواب حدیث میں ہے عن انس قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ذاق قوس  
 احد کمر صافا ہدی لہ او حصہ عن ابدانہ فترکبہ ویرقیبہ رات یكون جری سینہ  
 وسینہ قیس فالت رواہ ابن ماجہ والبیہقی فی شعب الایمان وسنہ عن انس صلی اللہ علیہ  
 سلم قال اذا اقرض الرجل الرجل فلذا یأخذ عذیتہ رواہ بخاری فی تاریخہ ہکذا فی  
 مسقی وعن ابی بردہ بن ابی موسیٰ قال قدمت المدینۃ فلقیت عبد اللہ بن سلام فقال  
 انک بارض قیہا الربوا ویش فاذا کان لک عی الرجل حق فاہدی بیث حسن یمن وامن شیعا  
 وحبل وقت فلا تاحزہ فانہ ربوا رواہ البخاری۔

ان احادیث سے صریح معلوم ہوتا ہے کہ مقررہ کسی قسم کا نفع بسبب قرض کے مستقرض سے حاصل کرنا حرام اور ہلوا ہے، پس حدیث سے یہ قاعدہ صراحہً ثابت ہو گیا، کل قرض جرنفاً فہو ربوا۔ یہی دلیل ہے الظہر بربک الخ کے مآول ہونے کی تاویل یہ ہے کہ یہ اس وقت ہے جب مشروط اور معروف نہ ہو محض تبرعاً سہولت کے لئے کہ کہاں حساب کتاب رکھا جائے گا، راہن نے مرہن کو اذن دیدیا ہو جوہر کا تو یہی مذہب ہے اور امام احمد نے اس دلیل تاویل کو دلیل تخصیص ٹھہرایا، یعنی اس قاعدہ کلیہ سے صرف ظہر اور مستثنیٰ ہے بوجہ نص کے، باقی مرہون اپنے عموم حکم پر باقی ہے اور یہ کسی کا مذہب نہیں کہ ظہر اور دوسرے مرہون کو قیاس کیا ہو اور یہی معنی ہیں اس قاعدہ شرعیہ کے کہ خلاف قیاس صرف مورد نص پر مقتصر رہتا ہے، ورنہ دوسرے لصوص عام کا تعطل لازم آوے گا، ہذا قول بکر کا قول جہود کے نزدیک غلط ہے، اور بد کا قول امام احمد کے نزدیک بھی یعنی اجماعاً غلط ہے

۳ ذی الحجہ ۱۳۳۵ھ (تمہ اولیٰ ص ۲۲۸)

حقیق حدیث و مع التروقت | سوال (۱۰۰) حدیث فی مع اللہ فی آخرہ کیسی حدیث ہے اور کس کتاب میں ہے، اور اس پر عمل ہے کہ نہیں، بینوا بسند الکتاب تو حروا ہیوم الحساب۔

الجواب۔ اس حدیث کی نسبت غوام کے لئے زید کا قول انفع ہے اور خواص کے لئے بکر کا قول سلح ہے، باقی ثبوت حدیث کا سولفتاً تو منفی ہے، ورمعنا اس حدیث سے گواہی شہر اذا اتی بمنزلہ جزیہ و نحوہ

ثبتہ جزاء جزاء تعالیٰ و جزاء لہ و جزاء منفعہ کذا فی المقاصد الحسنہ حروف اللام ص ۲۷

۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۵ھ (تمہ ثانیہ ص ۲۷)

تعلیق مسون بودن | سوال (۱۰۱) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور نبی کریم کے زمانہ مبارک میں قبل سورۃ فجر پر اسے آئیں | انہوں نے بیدار کرنے کا طریقہ تھا، غیر مقلد لوگ کہتے ہیں کہ سحری کو بیدار کرنے کے لئے ذان بجا کرو، ہذا حضرت سے مراد ہے کہ ذان کہنے کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یا نبی کریم سے ثبوت ہے یا نہ؟

الجواب۔ میں یکر نہیں ہے، اور جہت سے ثبوت کے چونکہ ایک حدیث میں اس سے نہیں ذنی ہے۔ اس سے یہ عمل متروک ہے، حدیث یہ ہے ردی البیہقی انہ علیہ الصلوٰۃ والسلام قال یا سداں لا توادس حتی یصلم لعلہ قال فی التمام رجال منادہ ثقت بحوالہ رائق ج ۱ ص ۲۷

۲۶ رمضان ۱۳۳۵ھ (تمہ ثانیہ ص ۷۸)

برین مصلحتین | سوال (۱۰۲) صحیحین کی ایک حدیث کا ترجمہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم میں سے جو شخص کسی کو قتل کرے گا وہ میرا قاتل ہے اور جو شخص کسی کو قتل کرے گا وہ میرا قاتل ہے۔



صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ انبیاء میں سے کوئی نبی نہیں گذرا، مگر اس کے اس کو آیات میں سے وہ کچھ دیا گیا، کہ اس کے مثل پر بشر ایمان لایا اور یہ جو مجھے دیا گیا یہ تو خالص وحی ہے جو اللہ تعالیٰ نے مجھے القا فرمائی، پس میں امید وار ہوں کہ قیامت کے روز میں ہی سب پیغمبروں سے زیادہ تابعین و ملا ہوں گا۔ "اس کے مثل پر بشر ایمان لایا" اس کا کیا مطلب ہے؟

**الجواب**، یہاں لفظ مثل معنی زائد ہے۔ کہ فی قرۃ تعالیٰ و شہدات ہد من بنی اسرائیل علی مثلہ وقال تعالیٰ لیس کمثلہ شیء و قیس بہ بقاریسیۃ ﴿﴾ شیخ ابو مصطفیٰ داریم پس معنی یہ ہیں کہ آمن علیہ، بشر یعنی اور انبیاء کو بھی ایسے ایسے معجزے ملے کہ ان پر لوگ ایمان لائے مگر وہ مثل میرے معجزہ کے نہ تھے، کہ وہ وحی باقی بعد وفات انہی سے بخلاف دوسرے معجزات کے کہ وفات نبی سے وہ بھی باقی نہ رہتے تھے۔ اس لئے اس پر قاری جو ان کو مرتب فرمایا، اور اگر اس کو متحرک کہا جائے تو مطلب یہ ہوگا کہ اور انبیاء کو ایسے معجزے ملے کہ اس نبی سے پہلے اس جیسے معجزہ پر بشر ایمان نہ چکے تھے۔ یعنی اور انبیاء کے معجزات متماثل تھے، تو عیاں مستغنی، مگر میرا معجزہ نئی شان کا ہے۔ و مولوی کا فقط

۲۶ ذی الحجہ ۱۳۳۵ھ رتہ ثانیہ ص ۳۰

تحقیق حدیث ابن یوسف قوم و امرہ امرہ الحدیث سوال ۱۲۳۱ ذی الحجہ ۱۳۳۵ھ میں حدیث ہے کہ یمن قوم و امرہ امرہ الحدیث حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ غوریت کا دانی و حاکم ہوتا، موجب عدم غلات ہے تو کیا جن یہ ستوں پر غوریت حکم کرتی ہیں وہ بھی اس میں داخل ہیں؟

**الجواب** حکومت کی تین قسمیں ہیں ایک قسّم وہ جو تمام بھی ہو عام بھی ہو تمام سے مراد یہ کہ نظر خود مختار ہے۔ یعنی اس کی حکومت شخصی ہو، اور اس کے حکم میں کسی حاکم علی کی منظوری کی ضرورت نہ ہوگا، اگر کو حکم ہوتا اس پر موقوف ہو اور عام یہ کہ اس کی حکومت کوئی محدود قسّم جماعت نہ ہو، دوسری قسّم وہ جو تمام ہو مگر عام نہ ہو، جو عام ہو مگر تمام نہ ہو، مثلاً اس کی غوریت کی سلطنت یہ یہ مستبطہ مذکور شخصی ہو، مثلاً شانی کی، کوئی غوریت کسی مختصر جماعت کی مستطعم بد شہادت ہو، مثلاً شانی کی، کسی غوریت کی سلطنت جمہوری ہو کہ اس میں دانی صوری در حقیقت دن نہیں، ایک رکن منورہ ہے، ورنہ دانی مجموعہ مشیروں کا ہے۔ حدیث کے لفظ میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ حدیث میں پہلی قسّم پر پانچ سبب دیوہ اس حدیث کے کہ اس میں نے دفتر کسری کو بادشاہ دانی تھا، اور لفظ دو میں توہیت کے اطلاق سے متبادر اس کا کل مفہوم ہونا، پھر اس کی سند و قوم کی طرف ہونا یہ سب اس کا قرینہ ہے۔

مذاہر کو خصوص سبب عدم القاء کہہ دیتے ہوئے مہتہ نہیں لیکن دوسرے قسّم کے اختتام سے خصوص معجزہ ہو سکتا ہے۔

کیونکہ یہ طریقہ توایت کا ملکہ کا سلطان ہی بنا لئے کے ساتھ خاص ہے، کہ قوم کے اہل حل و عقد باہم متفق ہو کر کسی کو سلطان بنا دیتے ہیں۔ اور سلطان کا کسی کو حکومت دینا یہ بھی بواسطہ سلطان کے قوم ہی کی طرف مسند ہوگا، بخلاف قسم ثانی کے کہ وہاں گو توایت کا ملکہ ہوتی ہے، مگر وہ مستفاد قوم سے حقیقتاً چلکا نہیں ہوتی، اور بخلاف ثالث کے کہ وہاں گو استاد اس کی قوم کی طرف صحت ہے، مگر توایت کا ملکہ نہیں ہے، بلکہ وہ مشورہ محض ہے۔

گو اس مشورہ کو دوسرے منفرد مشوروں پر ترجیح ہو لیکن اس میں ولایت کا ملکہ کی شان نہیں ہے، اور نہ تمام ارکان کے مخالف ہونے کی صورت میں بھی اسی کو سب پر ترجیح ہوتی، چنانکہ ایسا نہیں ہے، یہ قرینہ تو خود الفاظ حدیث سے ماخوذ ہے، اب دوسرے دلائل شرعیہ میں جو نظر کی جاتی ہے تو اس تفصیل کی تائید ہوتی ہے، حضرت بلقیس کی سلطنت کا قصہ قرآن مجید میں مذکور ہے، اس میں آیت ہے ما کنت قاطعة امر احسنی تشہدون۔ جس میں خود کہنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس سلطنت کا طرز عمل خواہ ضابطہ سے خواہ بلقیس کی عادت مستمرہ سے سلطنت جمہوری کا ساتھ، اور بعد ان کے ایمان لے آنے کے کسی وسیلے سے ثابت نہیں کہ ان سے انزعاع سلطنت کیا گیا ہو، پس ظاہر حکایت سلطنت اور عدم حکایت انزعاع سے اس سلطنت کا بجا بمانی رہتا ہے، اور تاریخ صراحتاً اسی کی مؤید ہے، اور ت عدہ اصولیہ ہے کہ اذا قص الشوریہ رسولہ علیہ امر امن غیر نکر علیہ فہو حجت۔ پس قرآن سے ظاہر ثابت ہو گیا کہ سلطنت جمہوری عورت کی ہو سکتی ہو جو قسم ثانیہ ہے، حکومت کے اقامت ملکہ مذکورہ میں سے اور راز اس میں یہ ہے کہ حقیقت اس حکومت کی محض مشورہ ہے، اور عورت، بل ہے مشورہ کی، چنانچہ واقعہ حدیبیہ میں خواہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ام سلمہ کے مشورہ پر عمل فرمایا، ورا بنی ہم اس کا محمود ہوا، اور اگر سلطنت شخصی بھی ہو مگر مسئلہ التزام اپنی انفراد رائے سے کام نہ کرتی ہو وہ بھی اس حدیث میں داخل نہیں، کیونکہ علت عدم فلاح کی نقصان عقل ہے اور جب مشورہ رہاں سے، اس کا انبجاء ہو گیا، تو علت مرتفع ہو گئی۔ تو مسئلوں یعنی عدم فساد بھی منفی ہو گیا جیسے نقصان شہادت نسب، انضمام شہادت رجال سے منجہ ہوتا ہے، سلطنت بلقیس میں یشق بھی محتمل ہو جس کی طرف اوپر مس عہدت میں اشارہ بھی کیا گیا ہے کہ خواہ بلقیس کی عادت مستمرہ الخ اور صدیقہ شخصین میں ہے، فالام الذی علی النساء رابع الی قبل علیہ السلام والمرأة راعیة علی بیت زوجها وولہ وہی مسئلہ عنہم، لفظ راعیہ مثل لفظ راع جو اس سے قبل ہے مستعمل ہے، معنی مالکہ میں اس حدیث سے قسم ثانی کا عورت کے لئے مشروع ہونا ثابت ہوتا ہے، حضرات فقہاء نے امامت کبریٰ میں ذکر کیا کہ شرط صحت اور قضائیں گو شرط صحت نہیں، مگر شرط صحت من الاثم فرمایا ہے، ورنہ نظارت و وصیت و شہادت میں کسی درجہ میں اس کو شرط نہیں کہا، بلکہ الی الدوامت رہا باب الامتہ وکتب القاضی الی القاضی، قصہ کے اس حکم مذکور قسم

اول وثانی کے احکام کی تصریح ہے، اور قسم ثالث مقیس ہے قسم ثانی پر یا شراکھا فی کونہا غیر جامعین کو صفت التمام والعموم، جب دلائل بالا سے ثابت ہو گیا کہ حدیث میں مذکور قسم اول ہو تو معلوم ہو گیا کہ ایسی ریاستیں جو آجکل زیر فرمان عورتوں کے ہیں اس حدیث میں داخل نہیں اس لئے کہ اگر اس کے محکومین کو مختصر ... قرار دیا جاوے تب تو وہ قسم ثانی ہے، اور اگر اس جماعت کو مختصر قرار دیا جاوے تب ظاہر بھی ہے تب بھی وہ درحقیقت جمہوری ہیں۔ یہ تو ظاہر بھی جہاں پارلیمنٹ کا وجود شاہد ہے، اور یا صرف باطناً جہاں پارلیمنٹ تو نہیں ہے لیکن اکثر احکام میں کسی حاکم بالا سے جو صاحب سلطنت یا نائب سلطنت ہو منظوری لینا پڑتی ہے، پس اس طور سے وہ قسم ثالث ہیں۔ اور اب یہ بھی شبہ نہ رہا کہ ظاہراً یہ ریاست مثل قاضی کے ہیں، اور قاضی عورت کا حکم حدود قصص میں نافذ نہیں ہوتا کما نصرت الفقہاء تو ایسے احکام کے نفاذ کی ان ریاست میں کوئی صورت صحت کی نہ ہوگی، وجہ دفع شبہ کی ظاہر ہے کہ وہ ریاست اولاً تو ولایت جمہوری ہو۔ اور علی اسمیل التنزیل یوں کہا جاوے گا کہ چونکہ قضاۃ تو مذکور ہیں اس لئے وہ احکام نافذ ہو جاویں گے، جیسا فقہائے قضاۃ متعویمین من السلطان غیر المسلم کے جمیع احکام کو صحیح و نافذ فرمایا ہے، بالجمہ تحقیق مذکور سے ثابت ہو گیا کہ یہ ریاستیں عدم فلاح کے حکم سے بری ہیں۔ والشرائع، ۲۲ ربيع الثانی سنہ ۱۲۹۹ (تتمہ ثانیہ ص ۱۶۹)

تحقیق حدیث من مام یوم الشک | سوال ۱۰۴ حدیث من مام الیوم الذی یشتد فیہ فقد عفی اب القاسم علی اللہ عبہ وسلم ذکرہ البخاری تعلیقاً ووصلہ الخمسة و صححہ ابن خزيمة و ابن حبان کذا فی بیوغ الموام و المصنفی شرح الموطاء کو صاحب درمختار لکھتے ہیں، اصل راہر چونکہ متبادل تصحیح نقاد محدثین قول فقہاء کرام قابل اعتد نہیں ہوتا، کیونکہ تنقید حدیث ہر ایک کا حق نہیں ہوتا۔ اس باب میں تو محدثین ہی معتبر ہوتا ہے، لکن ابن رجب مقبول مشہور ہے، ہذا آپ کی تحقیق کی ہے۔

الجواب۔ فی رد مختار علی قول الدر مختار فی اصلہ ما نصہ کن قال الزیلعی رحمہ قال ویروی موقوفاً علی عمار بن یاسر و هو فی مشلہ کالمرفوع و قنت وینبغی حسن نقلی الرصدی علی المرفوع کما حسن بعضهم قول النووی فی حدیث صلوۃ، لہذا رجحنا ما لا اصل لہ علی ان المراد لا اصل لرفعه لا فقد ورد موقوفاً علی مجاہد و ابی عبیدۃ و کن هذا اوردہ البخاری معلقاً بقولہ و قال صلوۃ عن عمار من مام، لہذا قال فی الفتح و اخرجہ اصحاب السنن الاربعہ و غیرہ و صححہ الترمذی عن صلی بن زفرانہ، جلد ۲ صفحہ ۲۴، مصریہ۔



نوع اشتباه: یعنی عفو و مشتبہ | سوال ۱۰۵: بخاری شریف میں ہے، الحلال بین والحرام بین وبينهما مشبهتان لا يعذر من الف من اتقى المشبهات استدرأ لدينه وعرضه الخاين، جو اور ترندوں میں ہے الحلال ما اهل الله في كتابه والحرام ما حرم الله في كتابه وما سكت عنه فهو عفو ان دونوں حدیثوں کا سووق بیان قریب قریب ہے لیکن پہلی حدیث میں عدل و حرام کے بیچ میں مشتبہات ہیں جن سے بچنا استبرادین و عرض کا سبب ہے اور دوسری حدیث میں حرام و عدل کے بیچ میں مسکوت عنہا جو عفو و غتہا ہیں۔

مباحات غیر منصوصہ یا یقین مسکوت عنہ میں داخل ہیں، بہت سی بدعات ہیں جن کو مبتدعین مسکوت عنہ میں داخل کرتے ہیں اور مانعین مشتبہات میں تو ایسا معیار دریا فست کرنا چاہتا ہوں جن سے مشتبہات و مسکوت عنہ باہم متنازع ہو جائیں، یہ بھی ارشاد ہو کہ ان دونوں حدیثوں میں باوصف اتحی و طریبین کے اس قدر اختلاف کیوں ہیں کہ ایک جگہ حلال و حرام کے درمیان میں مشتبہات اور دوسری جگہ مسکوت عنہا الجواب مقصود دونوں حدیثوں میں جد جدا اقسام شلہ کی طرف تقسیم حاضر منقسم کرنا نہیں ہے بس سے عفو و مشتبہ کے معنی کو متحد سمجھا گیا جو کہ اصل معنی اشکال کا ہے جیسا کہ اس جگہ سے دونوں حدیثوں کا سووق بیان لغو واضح ہوتا ہے بلکہ مجموعہ حدیثین میں اقسام اربعہ مذکور ہیں، اور مقصود تفسیر اور بین حکم کرنا مشتبہ و عفو کا ہے، پس حاصل یہ ہوا کہ اقسام فعل کے چار ہیں۔

(۱) حلال بمعنی ما اهل الله في كتابه شرع کلیتہً او جزئاً۔

(۲) حرام بمعنی ما حرم الله في كتابه التفسیر الذی ذکر۔

(۳) مشتبہ یعنی ما یكون بینہما بمعنی ما یصدق علیه تفسیر حلال باعتبار بعض الادلة ویصدق علیه تفسیر الحرام باعتبار بعض الادلة۔

(۴) حقوق یعنی لا یصدق علیه تفسیر الحلال لذكور ولا تفسیر الحرام لمذكور فهو عفو بقا عده اصل فی الاشياء الاباطه۔

اور تقسیم حاضر عقل سے، کیونکہ احتمال چار ہی ہیں، ایک وہ جس پر حلال کی تفسیر مذکورہ صریح و ایک وہ جس پر حرام کی تعریف مذکورہ صریح و ایک وہ جس پر دونوں مختلف اعتبارات سے صریح و ایک وہ جس پر دونوں میں سے ایک بھی صادق نہ دے۔ مثال اول و ثانی کی بکثرت ہیں، مثال ثالث کی حربی سے ربوالینا کہ نصوص و ادلہ اس میں متعارض ہیں، یا اکل ضب، مثال رابع کی تار سے خبر بھیجنا مثلاً اس تقریر سے بنا، اشکال کا انہدام معلوم ہوا، جب معنی منہدم ہو گیا

توسب زیادت کہ اس پر مبنی ہے نیز مقدم ہو گئے واللہ اعلم بحقیقۃ الامور۔ قال المجید عنی عند  
انہ قولہ علیہ السلام لا یعلمہا کثیر من الناس فیہ انہ من یعلمہ بالدلیل، تا یہاں  
فی الحدیث لقیس بمشتبه فی حقہ فقوله علیہ السلام من اتقہ ہو فی حق من لا یحرم۔

۷۷ شواہد مستندہ (تمہ ثانیہ ص ۱۴۴)

شرح حدیث حبیب الی من دنیا کم حدیث | سوال (۱۱۶) حدیث شریف میں حبیب الی من دنیا کم غریب  
تیسری محبوب چیز نماز بین کی گئی ہے وہ دنیا میں کس طرح شام ہوئی، اور اگر وجود فی الدنیا کے اعتبار سے  
تو اور عبادات بھی دنیا میں داخل ہیں ان کا ذکر کیوں نہ ہوا اور عبادات میں اس کی محبوبیت کی تخصیص کیوں ہوئی  
الجواب۔ فی المقصد احسنہ بعد نقل الحدیث بنقظ حبیب الی النساء والطیب  
وجعلت قرۃ عینی فی الصلوۃ وبمقاطعة مذاربة للفظ المذکورة مانصہ واما ما استقر فی  
هذا الحدیث من زیادة ثلث فلم یقف علیہا فی موضعین من لائحہ و فی تفسیر  
ال عمران من الکشاف و ما رأیتہا فی شی من طرق هذا الحدیث بعد مزید التفتیش بذات  
صرح الزکری فقل انہ سیرد فیہ لفظ ثلث ثم نقل عن تحریر امرافی و لم یجد لفظ ثلث  
فی شی من طرقہ المسندۃ ثم نقل عن تحریر الکشاف ان لفظ ثلث سیرقع فی شی من  
صرقہ ثم نقل عن العراقی لیست هذا اللفظۃ وھی ثلث فی شی من کتب حدیثہ مختصر  
ان عبارت سے معلوم ہوا کہ خود لفظ ثلث ہی حدیث میں ثبت نہیں، لیکن اگر اس کو ثابت بھی  
نہ کیا جاوے تو من دنیا کم میں لفظ دنیا مقابل دین کا نہ ہوگا، بلکہ مقابل آخرت کا ہوگا ورنہ ان و  
حدیث میں یہ لفظ دونوں معنی میں آیا ہے۔ قال تعالی وذر الدین اتخذ و دیہہ لہو و لعب  
و غرکھم لحدیۃ الدنیا و قال تعالی و استغ فی و اتاک اللہ الدار الاخرة و انفس صبیحت  
من الدنیا، آیت دل میں دنیا مقابل دین کے ہے، اور آیت ثانیہ میں مقابل آخرت کے دنیہ  
بالمعنی الاول مذموم ہے، اور بالمعنی ثانی عام ہے ہر حالت و جلد کو محمودا کاں او مذموماً، اور کبھی خود  
آخرت بھی بمعنی دین کے آیا ہے تو اس کے مقابل جو دنیا وار ہے وہ بھی خاص ہوگی مذمومہ کے ساتھ  
پس جب حدیث مذکور میں دنیا مقابل دین کے نہیں تو اس کا ثلث ہونا صلوۃ کو مکمل اشکال نہیں ہوگا  
اب رہی یہ بات کہ نماز کی کیوں تخصیص کی گئی سو یہ تخصیص باعتبار نفس محبوبیت کے نہیں باعتبار  
اجبت کے ہے۔ وراحتیت بھی بعض وجوہ سے وسیلہ اس کی دوسری اور حدیث کثیرہ ہیں جن میں دوسری  
اشیاء افعال و اعیان کی محبوبیت وارد ہے۔ ورنہ محذور شرعاً نہ آئے گا و ہمدوناً من کلام

اصداق الصدوق علیہ السلام (تمہ ثانیہ ص ۱۷)

رفع الخصال شرب آب رلیہ الموائج ازکوف قوم | سوال (۱۰۸) انشر الطیب صفحہ ۶۸ میں واقعہ بت و سو کے  
ضمن میں قافلہ کا پانی پینا جو مروی ہے، چونکہ وہ پانی طرف میں محفوظ رکھا تھا، لہذا اب بظاہر اس کو بلا جواز  
استعمال میں لاتا شریعت سے ناجائز معلوم ہوتا ہے، پھر آپ کے جو اس کو استعمال فرمایا ہے، کس وجہ سے  
تھا، امید ہے کہ اس کے متعلق شبہ دفع فرمائیں گے، تصدیق واقعہ ان صورتوں سے بھی کی تھی جیسا کہ ظاہر  
الجواب، یہ بھی صحیح ہے کہ پانی مملوک تھا اور یہ بھی صحیح ہے کہ اس میں تصرف کرنا بلا اجازت  
جائز نہیں، مگر الخصال موقوف اس پر ہے کہ یہ ثابت کر دیا جائے کہ وہاں اذن نہ تھا، اصل یہ ہے  
کہ اذن عام ہے، صراحۃً و دلالتاً سے یہاں دلالت اذن تھا، جس کے قرائن یہ ہیں، عرب کا کریم ہوتا  
کریم کا ایسی معمولی شیا میں تصرف کرنے سے کسی کو منع کرنا خصوصاً جس سے تعلقات بھی ہوں حضور  
صلی اللہ علیہ وسلم نے نبی و ملکی تعارف و غیرہ ان کے بہت تعلقات تھے، اور ممکن ہے کہ خاص جس کے  
طرف سے پانی پیا ہو اس سے کوئی خاص تعلق بھی ہو جس سے اذن متیقن ہو، بلکہ اگر اذن کے دلائل ہر نہ  
پاس یعنی بھی نہ ہوں تب بھی جواب میں ان کا احتمال بھی کافی ہے، لان المنع یکفی فیہ الاحتمال ہذا  
مقام المنع فی مقابدة المعتز من المدعی اور یہ کیا ضرور ہے کہ تصدیق واقعہ کے لئے آپ نے پنا  
ہو آپ کو پیاس لگی ہوگی، اس میں تبغایہ حکمت بھی حاصل ہوگئی فقط رتمہ ثانیہ ص ۱۷

جواب تفسیر درمیان حدیث ماطہ | سوال (۱۰۸) زید و عمر میں شریک تجارت ہے اور زید نامشروع  
لخلق فی مصیۃ الخلق و قد علم الرجل | معادلتہ کا ارتکاب کرتا ہے، پس زید چونکہ عمر کا چچا حقیقی ہے، اس لئے  
اس کی اطاعت واجب جانتا ہے، بموجب حدیث شریف علیہ السلام، مگر چونکہ دوسری حدیث  
اس کے معارف سے لاطاع الخلق فی معصیۃ الخلق اس وجہ سے سخت تردید ہے۔

الجواب۔ نامشروع میں اطاعت نہ کرے و حدیثوں میں تو رض کب ہے کیونکہ صدقاً اب  
ہونے سے علی لاطلاق وجوب اطاعت لازم نہیں، چنانچہ خود باپ ہی کی اطاعت اس صورت میں واجب  
نہیں۔ ہرمضان سنہ ۱۳۳۸ (تمہ ثانیہ ص ۶۸)

عقیق حدیث من قد جہن | سوال (۱۰۹) مسافر مرحوم کا معلوم نہیں کیا جاوے، مگر شوق وطن میں ایک  
حدیث شریف میں یوں آیا ہے من قتله بطنہ لم یعذب فی قبرہ اگر اس حدیث سے عام بیبری  
بطن ہے تو امید ہے کہ حق تعالیٰ نے نجات فرمائی ہو، کیونکہ ریاحی دورہ کی دو برس سے بیبری تھی، سخت  
تکلیف آٹھائی، آخر میں کثرت دست بھی آئے، آنحضور سے دریافت طلب ہو کہ حدیث شریف کا



مضمون عام بطن کی بیماری کو شامل ہے یہ اسہال وغیرہ خاص بیماری مراد ہے، حدیث شریف کی وجہ سے بہت سکون قلب کو ہے۔

الجواب: گو مشہور اس کی تفسیر میں اسہال ہی ہے لیکن احتمال قوی عموم کا بھی ہو، اگر کوئی عموم ہی سمجھے حق تعالیٰ سے امید ہے کہ بمقتضائے اناطہ لمن عیدی بی، اس کے ساتھ ہی معامد ہوگا۔  
بمحرر حرمہ کو تو اسہال بھی ہوا، ۲ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ (تمہ ثالثہ ص ۱۰۵)

تحقیق کیل ادق | سوال (۱۱۰) فرق کی مقدار میں اختلاف جو کافی میں تھتیس ہیں ہے محد میں ۸۰  
طل، صبح میں سورہ رطل، اور تکبیر میں ہے فرق، سکون سورہ رطل اور بقول بعض چار رطل اور فرق  
بالفتح اسی رطل قاموس میں ہے، مکیال بالمدریۃ بسعۃ شفا اصم وینث وھو فصیح و وسیع  
ستۃ عشر رطلا واربعة ارباع۔

الجواب: شغنی نے جو کعب بن جرد سے حدیث روایت کی ہے، اس میں جناب سرورہ لم  
صلی اللہ علیہ وسلم کہ رشہ ہے فی حق رطل و طعد فرق بین ستہ و سبکین وہ اس کے بعد یہ  
عبادت سے و سرق ثلثہ صم ہر چند کہ غالباً یہ عبادت کسی آدمی سے مدین سے مگر اس پر بعدوں  
سے کہ فقہاء و محدثین، ہرین سنت و جہد ثقات میں تکیہ ہوئے نہ محبت اس کو کہ حکام شرعیہ میں جو مقدار  
اس کی معتبر ہے و زمین صحت ہے صاحب مقادیر صبی سے بھی اس فوس کے نفل کے بعد و اسے اقوان  
کو قیل سے نقل کیا ہے باقی دوسرے اقوان کو کہ پر مگول کیا ہے۔ گاک حسب اختلاف مکن یہ سب  
اطلاقات بھی صحیح ہیں، اس کی نظیر ہم سے ہی دورہ میں لغت بصریہ دھڑی دامن ہے کہ ہم جگہ بعد متقدم یہ  
اطلاق ہوتا ہے، مگر احکام میں جس کا اعتبار ہے وہ وہی ہے جو دل مدکور ہو

یکم طرہ ۱۳۳۲ھ رتہ ر بد اص ۵

متعلق جوہ مشیہ ہیں | سوال: حضرت ایک سول سنت پریت نکیت ہے کہ قرآن شریف میں  
ستہ روں کی بابت ارشاد باری ہے۔ وَلَقَدْ رَزَقْنَاهُ آبْنَدْنَاهُ مَصْرًا يَوْمَ جَعَلْنَاهُ دُجَاهًا لِّشَيْطَانٍ  
الایۃ۔ در حدیث شریف میں فضل شہر مضمت میں یہ رشتہ شریف ہے ادا کن و ولیدہ من شہر  
رمضان صفدت اسیا طین و مردۃ لیجن احادیث، اول سے ت رور کے چھوٹے کی وجہ جوہ  
مشیہ طین دوسرے سے قید شیا طین، اول تا آخر رمضان، تو پھر کیوں، رمضان مبارک میں شب کو  
ت سے چھوٹے ہیں، کیونکہ کئی ایک معتبر اشخاص نے و نیز بندہ نے بھی چھوٹے دیکھے ہیں۔

الجواب: اس سے چھوٹا کبھی رجم کے لئے ہوتا ہے، کبھی دوسرے اسباب سے عید سے بھی اس میں منحصر

نہیں نیز تصفیہ مخصوص ہے، مروجہ الشاہین کے ساتھ سب فی طین کو عام نہیں دونوں طرح تعارض رفع ہو گیا، ۴ رمضان المبارک ۱۳۳۵ھ (۱۵ ارباع ص ۵۴)

تحقیق متعلق بعض متاخر ترجمہ عوارف سوال (۱۱) فصل مشتمل ایک خط مع جواب متعلق بعض مقامات ترجمہ عوارف (خط ابجد والہ والدین قاضی انہار فیوضہم، السلام علیکم ورحمۃ اللہ، التکم بابت، وجمادی الثانیہ ۱۳۳۵ھ صفحہ ۱۰ ترجمہ عوارف المعارف کسی یہ معارف عوارف میں ایک روایت جو عبد اللہ بن حسن سے تشریح ثعلبی بدیں مضمون مروی ہے کہ جس وقت یہ آیت نازل ہوئی وَتَعْلَمُهَا اُوْنُ ذَا عِیْقَةٍ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا کہ میں نے حق تعالیٰ سے دعا کی ہے کہ تمہارے کان کو محفوظ رکھنے والا بنو حضرت علیؑ فرماتے ہیں کہ اس کے بعد میں کچھ نہیں بھولا، اور نہ ہو سکتا تھا کہ بھولوں اللہ میری نظر سے گزری تحقیق سے معلوم ہوا کہ یہ روایت سر قابل نہیں ہے کہ علمائے محققین اس کو اپنی کتابوں میں درج کریں، لہذا بذریعہ عریضہ ہذا تفصیل و دست عرض کر کے امیدوار ہوں کہ اس پر توجہ فرمائی جاوے گی، جب اس روایت کو علامہ حسینی نے نہیں ثعلبی کے حوالہ سے اپنی کتاب منہج کراہتہ میں ثبوت، ائمہ علی ثلثہ کے سے پیش کیا تو شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے منہج السیر میں اس کی ان الفاظ سے جواب دیا ان ہذا موضوع بہ تفارق، ہن انعمہ و انعمی و ابو سعید یروین، لا یحتجہ بصلواتہ علی شیخ الاسلام نے اس کے موضوع ہونے کا دعوت کیا ہے، پس میں چاہتا ہوں کہ اس کو مدلل کروں تا کہ اس کے موضوع ہونے میں کسی کو کڑم نہ ہو، اور شیعوں کو بھی جرأت نہ ہو کہ وہ اسے شیعوں کی روایت کہہ کر جان شیعوں کو بہکائیں، اس کے راوی جو اس کو عبد اللہ بن حسنؓ سے روایت کرتے ہیں، ابو حمزہ ثمالی ثابت بن ابی صقیہ ہیں، مل سنت نے جوں پر جروں کی ہیں حسب ذیل ہیں۔ قال احمد ضعیف بیس بشیوار ابن معمر بس شئی وقال ابو ذرعة نین و قال یوحنا بن الحدیث یکنب حدیثہ ولا یحتج بہ وقال انجوزانی و اھی الحدیث وقال النسائی بس وثقة و قال عمر بن حفص بن غیاث ثروک بس حدیث فی حمزۃ الثمالی و قال ابن عدی و ضعفہ بین علی ردایہ و ہوا فی الضعف اقرب و قال بن سعد کان ضعیفاً و قال یزید بن ہارون کان یوثق منہ لرجلہ و قال بوداد و جاءہ اس مبارک مدفع لیہ صحیفۃ فیہا حدیث سوء فی عمر بن حفص و صحیفۃ علی الحارثیہ و قال قوی لہ قصص اللہ و قد صحیفۃ و قال عبید اللہ بن موسیٰ کثا عند ابی حمزہ ثمالی فحضر بن المبارک فذکر ابو حمزہ حدیث فی عمر بن فقام ابن المبارک فمزق ما کتب و مضی، و قال یعقوب بن سفین ضعیف و قال البرقی فی عن الدارقطنی متروک و قال فی موضع اخر ضعیف

وقال بن عبد البر ليس بالمتين عند هم، في حديثه لين وقد ل بن حبان كان كثير الوهم في الاخبار حتى خرج عن حد الاحتياج به اذا انفرد مع غلوه في تشيعه، وروى ابن عدي عن القلاص ليس بشقة وعدة السليمان في مقام من الرافضة وذكره العقيلي والد دلابي وابن الجارود وغيرهم في الضعفاء هكذا في تهذيب التهذيب.

شیعوں کے یہاں جو ان کا مرتبہ ادرہ لستہ ہے، وہ حسب قیل ہے۔۔۔ رجال بخاشی میں ہے کہ ان من خيار اصحابنا وثقاؤهم ومعتد بهم في الرواية والمحدثين وروى عن ابی عبد اللہ علیہ السلام انه قال ابو حمزة في من مائتة مثل سلمان في زمانه۔

کسی نے امام رضا سے نقل کیا ہے کہ انھوں نے فرمایا۔ ابو حمزہؑ فی زمانہ کشفہ فی فوائد صاحب منتہی لقول لے ایک جگہ لکھو ہے الریجل فی اعلی درجات عدالة دوسری جگہ لکھو ہر لذي ينبغي ان يقال رخصه بين الطائفة في عدالته۔

شیخ طوسی بلکہ خود عدہ صلی نے بھی خدمۃ الاقوال میں اُسے رافضی ثقہ تسلیم کیا ہے، غرض کہ کسی شیعی نے کہہ کو اس کے رافضی ہونے میں کلام نہیں ہاں بعض روایتیں ایسی موجود ہیں جن سے اس کی عدالت میں قائل پڑتا ہے، وہ یہ کہ یہ ہمیشہ پیتے تھے سو اس کو بھی شیعی عدل نے سبب پوت کر کے خدمہ یہ نکالا۔ الرجل فی اعلی درجات عدالة۔ والذی یمنی ان یقال رخصه بین الطائفة فی عدالته۔

ان نقول سے معلوم ہو کہ یہ معمولی ذریعہ کا شیعی نہ تھا، بلکہ مذہب شیعہ کا رکن رکین تھا، وہ جن علما نے صرف تضعیف و تلیین پر اکتفا کیا ہے ان کو اس کے تقیہ کے سبب سُننے معیدہ کا حال معلوم نہ تھا، یا وہ یہ سمجھتے تھے کہ فضل کے ساتھ صدق جمع ہو سکتا ہے، درودہ اس کی یہ تھی کہ شیعوں کے مسائل اصولیہ و فروعیہ صندوق تقیہ میں بند تھے، اُس نے ان کوں کے پورے خیالات کا علم نہ ہوا، اس کے عدوہ انھوں نے حسن ظن سے بھی کام لیا، اور سمجھے کہ کوئی نفس جھوٹ کو جان کر نہیں سمجھ سکتا، ہاں مخصوص افراد علیٰ رسول کو پس شیعہ اگر اپنے مذہب کا بھی پابند ہوگا، تو رمی نہ جھوٹ سے پرہیز کرے گا، کیونکہ جھوٹ کسی مذہب میں جائز نہیں ہو سکتا۔ وہ کیا جانتے تھے کہ رافضی کا سچا ہونا یوں ہی ناممکن ہے جیسے رات کا دن ہونا، اُس نے کہ ان کا مذہب انھیں تقیہ کی اس دیوہ ہدایت کرتا ہے کہ بجز طالب ہدایت کے کسی سے بدون تقیہ کے بات ہی نہ کی جاوے، چنانچہ صاحب من راہ فیہ فرماتے ہیں جیسا کہ مولوی عبد الشکور صاحب نے مناظرہ اور اظہار حق حصہ چہارم میں مضمون، پر نقل کیا ہے



لا یکلوا الا باستقیدہ کا ثناء من کان لان یكون مسترشدا قیروشد و یبین پس ثبوت رفض کے بعد ثبوت کذب کی ضرورت نہیں رہی، اور ثبوت کذب کے بعد اس کے موضوع ہونے میں کلام نہ رہا۔ بالخصوص جب کہ فضائل اہل بیت اور تائید مذہب رفض میں ہو، یہ بھی دلیل اس کے کذب کی ہے، کہ اس کی احادیث کو محدثین ٹھیکہ نہ مانتے تھے، گو وہ اس کی تاویل کثرت و ہم وغیرہ سے کرتے تھے، کہ حسن ظن پر مبنی تھی۔ نہ کہ واقعیت پر، پس یہ حدیث موضوع ہے، اور شیخ صاحب عوارف رحمۃ اللہ علیہ نے جو اسے نقل کیا ہے اس کی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ انھوں نے یہ دیکھا کہ محدثین اس کی تضعیف و تلمین پر اکتفا کرتے ہیں، لہذا یہ حدیث ضعیف ہوگی، اور فضائل میں حدیث ضعیف کا نقل کرنا جائز ہے اس لئے نقل کر دیا۔ گو یہ اس فی نفسہ صحیح ہے، مگر جب کہ مخالفین ایسی حدیثوں سے اہل حق کے مقابلہ میں احتجاج کرتے اور ان کو جابلوں کے گمراہ کرنے کا آلہ بناتے ہیں جو اس دقیقہ کو نہیں سمجھتے کہ فضائل میں ضعف کا تحمل کرنا جاتا ہے کیونکہ اس سے کسی حکم شرعی پر اثر نہیں پڑتا۔ اس لئے ضرور ہے کہ علما اپنی تصانیف میں اس مفسدہ کو نذر انداز نہ کریں۔ والسلام

**الجواب**، مشفق سلمہ اللہ تعالیٰ، اسلام علیکم ورحمۃ اللہ، واقعی ترجمہ کے وقت مجھ کو اس طرف التفات نہ ہوا تھا۔ میں آپ کے متنبہ کرنے کا شکر گزار ہوں، اور حرف خارجہ آپ کے مضمون سے متفق ہو کر آپ کی تحریر و شائع کرنے کا اتمام کے دیتا ہوں، والسلام، اثنیٰ فعلی، ۲، یقعدہ سجدۃ (تہذیب ص ۸۱) جواب شہر عبارت امداد الفتاویٰ | سوال (۱۳) خادم کو امداد الفتاویٰ کے ایک مسد میں کچھ شبہ ہے نیز ایک مسد اور دریا فت کرتا ہے، لہذا دست بستہ عرض ہے کہ جواب باصواب سے معززہ فرمایا جاوے گا۔ (۱) فتاویٰ امدادیہ جلد اول ص ۸۳ میں حدیث ذوالیدینؒ کی تاویل میں مرقوم ہے اور اس حدیث کا سبب ان سبب دعووں سے قطع نظر کر کے یہ ہے کہ آپ کا کلام فرماں خصوصیات میں ہی ہو سکتا ہے اور جی رہا کہ کلام رسول کے ساتھ تھا، اور کلام مع الرسول مفید صلوٰۃ نہیں الخ اور ص ۸۳ میں مرقوم ہے، اور دوسری حدیث عبداللہ بن مسعودؓ کی نجاشی کے پاس آنے کے وقت فقلنا یا رسول اللہ کنت سدم عیث فی الصلوٰۃ فان ان فی الصلوٰۃ شغلنا یہ حدیث شریفہ نہیں عن الکلام کے متعلق مرقوم ہے بلکہ ان دونوں قولوں میں تعارض معلوم ہوتا ہے، چونکہ جب کلام مع الرسول صلی اللہ علیہ وسلم جا رہا ہے تو ہمچیز صورتی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم فداہ۔ وحی نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے سلام کا جواب کیوں نہیں دیا، یہاں پر بھی کلام مع الرسول ہے۔

**جواب**، چونکہ یہاں کلام مع الرسول فی الصلوٰۃ نہیں تھا بلکہ کلام الرسول مع غیر الرسول

ہوتا اس لئے شبہ کی یہ تقریر ہوتا چاہئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کلام اگر مفید صلوٰۃ تھا تو حدیث  
ذو میدانِ رنہ میں کیوں نہ تھا، اور اگر مفید صلوٰۃ نہ تھا تو حدیث بن مسعودؓ میں کیوں تھی، اور جواب  
اس کا یہ ہو سکتا ہے کہ کلام اصداغ الصلوٰۃ کا غیر مفید ہوتا خصوصیات میں سے ہو۔ در حدیث بن  
مسعودؓ میں یہ اصداغ صلوٰۃ کے لئے نہ ہوتا، لفظ "م" صفر ششم تا آخر رتتم فی مرسع ۱۰

روا استدلای یونانی بر سرخ سلام

سوال ۱۱۴۱ عن و س ی و س فنی الله عنه ان قل رسول الله صلی الله علیه وسلم

ان من فضل ایامکم و ایام الجحیم فیہ تسون و فیہ تقبض فیہ تسفح و فیہ صغیر و کثیر

عن من صلوٰۃ فیہ فان صوامکم معروضة علی قیو کیف تعوض صلوٰۃ حلیہ یا رسول الله وقد اریتم ای بیعت

نقل ن الله حرم علی الارض ان تکل اجساما مردہ یا من مہیة و بودا و دوسب فی زمین

حبون و غیرہ۔ اس حدیث میں حضور کرم صلی اللہ علیہ وسلم نے تہجد کی وہ خصوصیات بیان فرمائی ہیں

جن سے اس کا انفس ایام ہوتا ثابت ہوتا ہے پہلی خصوصیت یہ ہے کہ اس روز وہ عید سلام پیدا ہو

دوسرے یہ کہ اسی روز ن کی وفات ہوئی تیسرے اسی روز نفع لغوث فی ہوگا۔ چوتھے اسی روز

نفع صوم وں ہوگا۔ گویا اسی روز تفریش عالم کی بنیاد رکھی گئی اور اسی روز اس کا سات کو دیکھ کر ہم

کیا جاوے گا، اور اسی روز حنہ و نشر ہوگا، لہذا اس فتنہ زمین دن میں گشت سے دور رہنا کر

کرو۔ کیونکہ تمہارا درود مجھ پر پیش ہوتا ہے، علی حرم حضور کرم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں دود

شریف پہنچنے کے لئے ستر پاک ہے۔ نہ کہ سب زمین کی ایک جماعت تقرر فرما رکھی ہے جس کی خدمت

میں یہ ہے کہ جو انفس جس وقت بھی حضور پر درود شریف پڑے، وہ اس کو حضرت خضر بن

حدیث بار میں حضور فرماتے ہیں کہ بعد کے روز گشت سے دور رہنا کرو، کیونکہ اس روز وہ

پیش ہوتے ہیں، اب اگر یہ پیش ہونے سے پہلے جس طرح دیگر پادریں ہوتی ہیں وہ اس کے

نوبت کی کوئی سی خصوصیت جو کثیر، علی کے ہوتی ہیں وہ وہ ہے۔ زمین و آسمان

اس کی تکیہ مادی رہتی ہے۔

جواب کیفیت عرض میں اخذات کی کوئی سبب نہیں، مگر دریافت میں خاصہ میں نہ کہ  
مرتفعانہ نہ تھے جس کہ یہ یوم جب ایسی فضیلت کا ہے تو اس میں یہ حدیث نہ نہ جانی و وہ بھی کثرت و  
کیا کرو، کیونکہ تمہارا درود مجھ پر پڑتا ہے، خواہ وہ کسی طرح پیش ہو، کیونکہ اس کا عرض کہ درود  
حدیث میں ہے، تو زیادہ پڑھنے سے زیادہ پیش ہوگا تو اس میں عرض بدو سہ پر کچھ نہیں، اسے نہیں  
البتہ اگر اس کے ساتھ نہیں بھی جوتا تو ایک گونہ کیفیت عرض کے متنبہ کی طرف اشارہ ہو سکتی ہو، عرض  
میں کہ ایک تحریر میں دعویٰ تھا کہ جسد کے درود صلوٰۃ بعد از صلوٰۃ جیسے تقدیر کا یہ دعویٰ ہے کی غرض سے اس دعویٰ میں

حاصل یہ ہوا کہ درود توجہ پر پیش ہوتا ہی ہے تو افضل الایام میں زیادہ پیش ہونے کا اہتمام کیا کرو۔

**تتمہ سوال**، نیز اگر جمعہ کو بھی بواسطہ فرشتوں کے درود پہنچتا ہے تو یہ معلوم ہے مقرر ہے پھر فان صلواتکم معروضۃ علی کے کیا معنی، یہ کوئی نئی بات تو ہے نہیں جس کو بتلایا جاتا ہے آپ کا جمعہ کے روز تکثیر صلوات کی تعلیل میں یہ فرماتا چلتا ہے کہ اس روز کے پیش ہونے میں اور دوسرے ایام کے پیش ہونے میں ضرور کوئی فرق ہے، جو تکثیر کے لئے داعی ہے اور جمعہ کے لئے فضیلت اور اس کے لئے باعث فضیلت ہے۔

**الجواب**، اوپر کی تقریر میں اس کا جواب ہو چکا۔

**تتمہ سوال**۔ اور وہ فرق یہی معلوم ہوتا ہے کہ اس روز بخلاف دیگر ایام کے بلا واسطہ پیش ہوتا ہے، جیسا کہ علی کا ظاہر اس کو مقتضی ہے۔

**الجواب**۔ علی کا اس دلالت میں کیا دخل ہے، عرض بواسطہ میں بھی عرض علی صادق آتا ہے۔

**تتمہ سوال**، اور یہ کچھ خلاف اصول شرعی بھی نہیں، کیوں کہ روضہ مبارک پر جو درود شریف پڑھا جاتا ہے وہ بالاتفاق بلا واسطہ حضور پر پیش ہوتا ہے، اور آپ اس کو سنتے ہیں اور جواب دیتے ہیں، لہذا جیسے یہ روضہ اطہر کی خصوصیت ہے، ایسے ہی اگر جمعہ کی بھی خصوصیت ہو کہ اس روز بلا واسطہ درود پیش ہوتا ہو تو بالکل قرین قیاس ہے، جیسا کہ حدیث کے ظاہر الفاظ کا تقاضا ہے۔

**الجواب**، اس اتفاق کی حالت اوپر معلوم ہو چکی، اور روضہ شریف پر بلا واسطہ ہونے پر اس کا قیاس مع الفارق ہے، یہاں امکان میں کلام نہیں، وقوع کی دلیل چاہئے،

**تتمہ سوال**، نیز صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کا فان صلواتکم معروضۃ علی پر بطریق استعجاب یہ سوال کرتا کیف تعرض صلوٰتک یا رسول اللہ وقد ادمت رہائے درود حضور کیسے پیش ہوں گے، نظام مبارک بھی بوسیدہ ہو جائے گی، بتلاتا ہو کہ انہوں نے عرض عرض جہاں جیسا دیتا میں ہوتا ہو ویسا ہی سمجھا ہے۔

**الجواب**، اس سے عرض بلا واسطہ پر کیسے دلالت ہوئی، عرض جہاں خود بھی بوجہ ہوتا ہے جیسے حیات جہانہ میں بواسطہ رواۃ آپ کی خدمت میں خبریں پیش ہوتی تھیں۔



تمہ سوال، اور اسی وجہ سے جسم کے فنا ہونے کا اشکال پیش کیا، ورنہ عرض علی الروح یا عرض بواسطہ ملائکہ کے لئے تو بقاء جسم کی ضرورت نہیں، اور جسم کا بوسیدہ ہو جانا اس سے مانع نہیں کیونکہ بقاء روح میں کلمہ نہیں ہے، لہذا روح پر ملائکہ کے ذریعہ سے درود پیش ہو سکتا ہے، لہذا یہ سوال اور حضورؐ کا جواب دونوں اس بات کی طرف مشیر ہیں کہ یہ عرض علی جسم بلا واسطہ مشن دنیا کے ہے۔

الجواب، خود دنیا میں بواسطہ بھی ہوتا تھا۔

**تمہ سوال** اور بطریق خرق عادت انبیاء کے لئے ثابت ہے۔ نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر رزق۔

الجواب: کیا چیز ثابت ہے مطلق عرض جسمانی یہ عرض بلا واسطہ۔

شتمہ سوال۔ چنانچہ حضور نے فرمایا کہ یہ تمہارا خیر غلط ہے یہ ہمارا ہی خصوصیت ہے کہ ہم جسے اجسام قبروں میں اسی طرح محفوظ اور سالم رکھیں گے جس طرح کہ زمین پر ہیں ان اللہ محرم علی الارض ان تاکن جسما منہذا جس طرح کہ اب تمہاری باتیں ہر سہ ماہ میں پیش ہوتی ہیں، اسی صورت و فاقہ ظاہری کے بعد بھی پیش ہوں گی۔

الجواب: قریب سے بہ واسطہ، ویمید سے بواسطہ۔

۴۴۴ سوال: چنانچہ وضو اہم پروردگار شریف پڑھنے کی صورت میں باہر تفتی، ایس ہی ہوتا ہے۔  
الجواب: وہاں ثابت ہے یہاں ثابت نہیں۔

تمتہ سوال۔ باقی علاوہ روضہ اطہر کے بعد وقت و بعد استماع کا شبہ یا کل توہین مقامات نہیں کیونکہ حیات انبیاء اور ان کے اجسام کا بقا و یہ سب بطریق خرق حادث ہے، لہذا یہ سب بھی بطریق کشف اور خرق حادث ہو، خواہ مدینہ میں روضہ اقدس پر ہو یا دنیا کے کسی مقام پر ہو۔

الجواب: کیا ایک خرق عیادت دوسرے خرق عیادت کو مستلزم ہے؟

تتمہ سوال۔ چنانچہ حضرت مولانا خلیل احمد صاحب مہاراشٹری جیہ اسے مدیا سی حدیث کے ذیل میں اس اعتراض کے جواب میں کہ مانع عرض موت ہے جبکہ یہ صورت موجود ہے اگرچہ ظاہر کی ہی ہو فرماتے ہیں کہ لا تشك من هذه اجماع دھرم من لا یرحم مروقہ اللہ دے مسند فیک اللہ تعالیٰ یخلفہ منہ فکدہ بش ممکن من عرف مدھمد من رنہ تیغہ مدھمد رنہ الجواب۔ یہ لفظ استمرع نص ہے بلا واسطہ میں اور اگر ہے تو اس دعویٰ پر یہ لفظ دلیل کا کیا جاوے گا۔

تتمہ سوال، ہذا عرض اور سماج بطریق خرق و دست ہے جو کہ غموں تو لبو اسطہ

ملائکہ میں جین ہوتا ہے اور خاص موقعوں پر بلا واسطہ۔

**الجواب**۔ کلمہ ہند نفع کے لئے ہے نہ کہ حال معلوم ہو چکا

**تمتہ سوال**۔ نیز حدیث کے الفاظ میں ایس حدیث میں حدیث اللہ علی حدیثی اردی علیہ

اسلام ان الفاظ کو حدیث نے خصوصیت روضہ اطہر تشریح دیا ہے

**الجواب**۔ نقل پیش کرتا ہوں وہی ہے۔

**تمتہ سوال**۔ قال القائل معناه ان روحه المقدسة في شانہ فی حضرة الالهية فاد

بمقامہ سلام احد من الامة د الله تعالی روحہ الطہرۃ الی رد من سلبہ علیہ۔

**الجواب**۔ اس عبارت میں خصوصیت روضہ اطہر کہاں مذکور ہے، بلکہ بلاغہ تو ظاہر اُصولہ

بواسطہ پر ڈال ہے۔

**تمتہ سوال**۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ذات قدسی صفات قبر شریف کے اندر ہر وقت حضرت

الہیہ میں خواہ مستغرق رہتی ہے، ورتوجہ تام الی الخالق ہوتی ہے، صرف مخصوص صلوٰۃ و سلام کے

بد واسطہ پیش ہونے اور جواب دیشک کے لئے حضورؐ اپنے متوسلین کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔

**الجواب**، بلا واسطہ قید کی کیا دلیل ہے،

**تمتہ سوال**۔ یہ التفات روضہ اطہر پر درود پڑھنے والے کے لئے تو متفقہ طور پر مسلم ہے۔

ہند اگر جمع کے روز بھی یہ التفات الی المخلوق ہو اور اسی وجہ سے عرض بلا واسطہ ہو اور یہی باعث

کشمہ صلوٰۃ فی یوم الجمعہ ہو تو مستبعد نہیں۔

**الجواب**۔ عدم استبعاد سے وقوع تو لازم نہیں۔

**تمتہ سوال**۔ در جمعہ کی دیگر خصوصیات کے مناسب ہے، کیونکہ جمعہ کے تمام خصائص بے نظیر

اور امتیازی ہیں، نیز یہ بھی معلوم ہوا کہ عدد جمعہ اور مدینہ کے بواسطہ ملائکہ میں جین کیوں پیش ہوتا

اس کی وجہ یہ ہے کہ منہ و قات میں التفات الی الخالق رہتا ہے۔

**الجواب**۔ اس کا مقصود میں کیا دخل۔

**تمتہ سوال**۔ ان تمام امور کے ہوتے ہوئے کوئی وجہ نہیں کہ ن صلوٰۃ تکم معروضہ علی کے

نظہ کو چاہئے اور اس کو ساکت اور ملائکہ میں جین والی حدیث کو ناطق بنا کر ساکت کو ناطق

بنا یا جائے۔

**الجواب**۔ ظاہر ہوتا ہی ثابت نہیں۔

**تمتہ سوال** - بلکہ ہر ایک کو اپنے مقام پر رکھنا چاہئے، وہ ایک عام طریقہ کا بیان ہے یہ جمعہ کی خصوصیات اور اس روز درود شریف کی فضیلت اور اس کی تکثیف کے باب میں واقع ہے اطلاق بخیری علی طلاقہ و امتقید علی تعقیدہ۔

**الجواب**، اطلاق ہی ثابت نہیں کیا اطلاق اور بہم میں کچھ فرق نہیں۔

**تمتہ سوال** یہ اس کا فائدہ ہر طرح اوقطعی تو نہیں، مگر امید ہو کہ ظنیت کے درجہ میں ضرور ہے۔

**الجواب** اوپر کے جوابوں کے بعد ظنیہ کا ظن بھی خلاف واقعہ ثابت ہو چکا۔

**تمتہ سوال**، خاکسار جبکہ رمیہ سے تم میں کوئی نفس صریح اس کے معارض نہیں۔

**الجواب**، معارض کے ڈھونڈنے کی ضرورت نہیں جبکہ اس میں دلالت ہی نہیں۔

**تمتہ سوال** - اور فتاویٰ اعلیٰ کے باب میں اس قسم کی چیزیں قابل قبول سمجھی جاتی ہیں۔

**الجواب**، اس قسم کی سے کیا مراد، محض اوہام یا دلالت ظنیہ جو کہ یہاں مفقود ہے؟

**اس کے بعد سائل بالاکہ ذیل کا خط آیا جو مع جواب منقول ہے۔**

**سوال**، والدانا مرصوصوں جو کراکشف شبہات ہوا، اس سے قبل شیخ محترم قید محنت شاہ صاحب رحمہ کا جواب موصول ہو چکا تھا، حضرت شاہ صاحب میری یاد کی نصویب کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اس کے متعلق صاحب حرز شین شرح حسن حصین نے لکھا ہے اور روایات پیش کی ہیں، حنفیہ کو بات تک حرز شین میسر نہیں ہوئی، مگر اس کے جمعیت کرتا، جنہ حسن حصین میں روایت نہ ہو، حضرت کے عداوہ ایک دوری بھی مفقود ہے جس کے علاوہ میں لافعلی علی سر یوم جمعہ لا عرضت علی صیوتہ اور عاشیہ پر حرز شین کی عبارت ہے، مگر پوری نہیں صرف اس قدر ہی ہے۔ اس حدیث ورمہ کہ ستیا جین والی روایت کی کتاب کی صورت یہ ہے کہ تیسرے روز بروز منہ دیو و پیش ہو تا ہے، مگر روایت کو نقل نہیں کیا، غالب یہ ہے کہ اصل کتاب میں اس کا تذکرہ ہوگا، ترجمہ اس قدر ضرور معلوم ہو گیا کہ صاحب حرز شین کا بھی یہ خیال ہے کہ میں کوشش ہوں جس وقت اصل کتاب میسر آجائے گی مراجعت کر کے تفصیل پیش کریں گا، اگر غرض خاطر نہ ہو ورنہ وقت ہو تو جواب کہ کہ حسن حصین کی ہر روایت اور اشتراک ملاحظہ فرمائیں، باب فضل صلوٰۃ ص ۲۲۔

**جواب**، السلام علیکم، میں نے حسن حصین کی دونوں روایت ورنہ غیہ منقولہ ورنہ حرز شین

دیکھا، روایت ادنیٰ کے متعلق تو میں خطاب حق میں کلام کر دیا ہوں، روایت ثانیہ میں یہ سوال ضرور



ہوتا ہے کہ اگر کیفیت عرض مشترک ہے تو جمعہ کی تخصیص کیسی اسی سوال کے حل میں صاحب حرز نے ایک صورت جمع کی نکالی۔ حیث قال وجہ لجمہ بدینہما بات یوم الجمعة تلذید الفضیلة تعرض عبید من غیر واسطۃ اور اس کو ایک نظریے قریب کیا بقولہ کہ فرق بین الصلوۃ عند الروضۃ الشریفۃ و سائر اسیقاع الدنیفۃ، مگر اس توجیہ میں نہ کسی روایت کی طرف اشارہ ہے نہ اس سے صاحب حرز کا یہ خیال معلوم ہوتا ہے، جمع بین روایتین کے لئے ایک توجیہ درجہ احتمال پر کر دی، اور جمع اس وجہ میں منحصر بھی نہیں کہ اضطراراً اس کا قائل ہونا پڑے دوسرے احتمال بھی جمع کے لئے مفید ہو سکتا ہے، وہ یہ کہ اور ایام میں بفصل عرض ہوتا ہو، اور یوم جمعہ میں بفصل جیسا بعض علماء اس کے قائل بھی ہوئے ہیں، جن کا قول صاحب حرز ہی نے نقل کیا ہے، یقال ان هذه لملأ شکة انما یعرضون عبید فی یوم الجمعة گو اس کے وقوع کی بھی کوئی دلیل نہیں، مگر احتمال تو باہم استدلال ہو گیا، حیات میں بھی اس کی ایک نظیر ہے کہ تار فود پہنچتا ہو اور ڈاک بدیر، اسی طرح ممکن ہے کہ اور ایام میں عرض کا کوئی وقت خاص ہو، اور جمعہ کوئی وقت عرض ہو جاتا ہو، نیز متبادر عرض سے یہ ہے کہ مصلیٰ اور سہرہ، اور عرض دوسرا، تو عرض بلا واسطہ عرض ہی میں داخل نہیں، اور اگر اس تبادر کو تسلیم نہ کیا جاسکے تب بھی مانع کو مضریں، اور حجاب مذکور استدلال کو مضریں، اور جو نظیر صاحب حرز نے ذکر کی ہے وہ قیاس مع الفاق ہے۔ کیونکہ ذکر منقول ہے اور مقیس غیر منقول، چنانچہ مقیس عبید کی دلیل خود صاحب حرز نے مرفوع ذکر کی ہے من صلی علی عند قبری بہ جعته من صلی علی غائب بلعته اور ظہر من صلی علی غائب عام ہے مصلیٰ یوم الجمعہ کو بھی تو اس سے عرض بواسطہ کو ترجیح معلوم ہوتی ہے، لیکن اگر ترجیح مسلم ہو تو احتمال کا تو انکار ہو ہی نہیں سکتا، اور ہم کو یہ کافی ہے، بہر حال اتنے بڑے دعوے کے لئے امکان کافی نہیں اثبات، منتقل کی ضرورت ہے، وہ یقعد بعد، ۹، رقیعہ ۱۳۳۷ھ رتختہ فرمے ص ۱۰۰۔

سوال ۱۱۶، احادیث میں حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا کہ رابع تو رخن در شیت عمر بذرہ جمعہ اذیم قبل شتر طست مذکور حدیث

ثبت اس طور پر منقول ہے کہ آپ ہر جمعہ کو خیال فرماتے تھے کہ شاید یہی جمعہ قیامت کا جمعہ ہو، نیز منج کے متعلق بھی یہ وارد ہے کہ سب سے پہلے جو مخلوق فنا ہوگی جمع ہوگی، اس کی بنا پر جب آپ کو عرصہ تک ملخ زد کھ فی دی دور دور سے تلاش کرا کے اپنی تسلی فرمائی لیکن یہ آپ کو بھی معلوم تھا کہ قیامت کی نزول عیسیٰ علیہ السلام، و خروج امام مہدی علیہ السلام قیامت کا آنا لیکن ہے کیونکہ یہ نزول و خروج اللہ اطاعت میں سے ہے، پھر آپ کو ایسے اہم شرط کے ہوتے ہوئے ایک

ملخ کے نہ دکھائی دینے اور جمعہ کے آنے سے کیوں تردد ہو ا کرتا تھا، نیز بعض اہل علم حضرت مہدی کے متعلق احادیث کا انکار بھی کرتے ہیں اور یہ کہتے ہیں کہ یہ روایات اختلاط و افطس ہی ہم میں آگئیں، اور حکم رضا (مندرک) پر یہ جمع کہتے ہیں کہ وہ ضعیفی تھے، اس لئے ان کی روایات مجروح ہیں، دراصل امام مہدی کے متعلق کیا تحقیق ہے، خیر یہ تو ضمنی سوال تھا، بالفرض امام مہدی کے خروج کی روایات پر یہ ثبوت کو نہ پہنچیں مگر حضرت علی علیہ السلام کے نزول پر تو احادیث کے علاوہ خود قرآن کی آیات و ان من اهل کتاب الاولیاء من بہ قبل موته اور دیکھو لن من فی المہدی و کھلا میں دلالت موجود ہے، اس لئے اس علامت کے ہوتے ہوئے آپ متردد کیوں تھے؟

الجواب۔ ان دونوں روایتوں کے الفاظ اس وقت میری نظر میں ہیں، ذہن میں ہیں محض سائل کی نقل اجمالی پر اعتراض کر کے جواب دیتا ہوں، ملخ کے نہ آنے سے ڈرنا تو استحضار دیگر شرائط کے ساتھ اس طرح جمع ہو سکتا ہے کہ آپ اس سے مطلقاً قرب ساعت سے ڈرتے تھے، نہ اس قرب سے جو دیگر شرائط کے بعد ہوگا، حاصل اس ڈرنے کا یہ ہوتا تھا کہ اب وقت قریب آگیا ہو، نتائج ہلاک امام کا اور اسی دوران میں دیگر شرائط کا وقوع بھی ہونے لگے، پھر قیامت آجاوے اور جمعہ کے آنے پر جو ڈر ہوتا تھا اس وقت یا غلبہ خشیت میں دیگر شرائط سے ڈھول ہو جاتا ہو اور یا دیگر شرائط کے وقوع کی نسبت یہ احتمال ہوتا ہو کہ شاید اسی جمعہ کو طویل کیسے سب شرائط اس میں واقع کر دیں جیسے بعض روایات میں ہے کہ اگر عمر دنیا میں سے ایک ہی دن باقی رہ جائے اللہ تعالیٰ اس کی طویل کر کے مہدی کو ظاہر فرمادیں گے، جمع الفوائد ابنی داؤد و الترمذی، اور یہ جب تک روایت ثابت ہو، بہائم کی نسبت تو مجھے ایسی روایت کا ہونا یاد ہے، حضرت عمرؓ کی نسبت یاد نہیں، لیکن اگر ہو تو یہ توجیہ ممکن ہے، اور حضرت مہدی علیہ السلام کے متعلق یہ ایک مستقل سوال ہے کہ اس توجیہ مذکور کے بعد بھی مقصود آفتاب تحقیق ہے، سو واقعی بعض اہل علم نے اس میں کلام کیا ہے، مگر میں نے ان سب شبہات کا جواب اپنے رسالہ مؤخر التلون من مقدمۃ بن خلدون میں دیدیا ہے جو امداد الفتاویٰ میں چھپ چکا ہے، ۱۸ محرم ۱۳۸۵ھ (تمہ خامہ ص ۱۳۱)

سوال (۱۱) حضرت مولانا حبیب الرحمن صاحب نے اپنی کتاب شائع لکھ  
 اصد محمد ثناء عمرہ کے صفحہ ۱۰ پر یہ روایت نقل فرمائی، ولقد کان فیہ قبکوم من الامم محدثون فان یدف فی امتی احد ف نہ عمرہ متفق علیہ، اور قبل ف تحریر فرمایا ہے کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو اس فضیلت خاصہ میں امتیاز و اختصا ضرورت تھی، اور تحت ف دفع و خل فرمایا، کہ کوئی یوں نہ

سمجھئے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو اس امت میں کسی صاحب فراست والہام کے ہونے میں تردد تھا، یہ بات وہ شخص کہہ سکتا ہے جو عربی واردہ کے محاورہ سے بالکل ناواقف ہو اس طرز واد میں اظہار تردد نہیں ہوتا بلکہ جس شخص کی نسبت اثبات حکم ہے، اس کی نسبت تاکید قدقن کا اظہار مقصود ہوتا ہو۔ میں نے اس کے متعلق ماہ رجب میں حسب ذیل سوال لکھا اور جواب کے لئے لقا فہ بھی رکھ دیا، مگر چھ ماہ ہوئے کہ اب تک جواب نہیں آیا کہ حدیث میں بالکل ایسے الفاظ ہیں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی نبوت کی بھی نفی کی گئی ہے۔ لو کان نبی بعدی یکان عمروا منا خدا تعالیٰ النبیین لا نبی بعدی اور اسی طرح حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت کے بارے میں بھی وارد ہے کہ اگر میرا کوئی خلیف ہوتا تو وہ ابو بکر ہوتے لیکن میرا خلیف جتن ہے، اس لئے مولانا حبیب الرحمن کے طرز استدلال سے مرزا ایموں کو بقائے نبوت پر استدلال کرنے کا موقع ملے گا۔

بعض مکرر حدیث میں اس امت میں سلب محدثیت کا پتہ چلتا ہے کہ تمھارے، قبل محدث ہوتے تھے، اور اگر تم میں کوئی ہوتا تو وہ عمر بن عبد العزیز ہوتے، اس میں شک نہیں کہ اس میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی کساں رفعت شان کا اظہار ہے، مگر اس میں محدثیت نہیں نکلتی، ورنہ ما قبل میں جس طرح بہت سے محدث ہوئے اسی طرح اس امت میں بھی ہوئے، اور گو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو ان محدثین کا درجہ کم لکھا ہوتا۔

**الجواب :-** یہ تمام اشتباہ آپ کو لفظ ان ولفظ لو میں فرق کرنے سے ہو، اتنا ذخیل اور کون نبوت لفظ لو سے جو متذکر کے سے موضوع ہے، اور محدثیت میں لفظ ان سے جو اکثر احتمال وقوع اور کبھی اثبات وقوع کے لئے مستعمل ہوتا ہے۔ جیسے ہمارے محاورہ میں بھی کہا جاتا ہے کہ اگر دیو میں میرا کوئی دوست ہے تو تم ہو اس کا مدعا ظاہر ہے اور لو کا ترجمہ ہوتا ہے کیا جاتا ہے۔ اب یہ موقع اثبات میں ایک مقدمہ خدجیہ مندرجہ ذیل ہے۔ مثلاً درود کی مثال مذکور میں یہ مقدمہ بایا جاتا ہے کہ یہ طہ سب کوئی نہ کوئی تو میرا دوست ہے ہی اور فرماں مقایمہ سے مخاطب کا اس مقدمہ کو مستحکم سمجھا جاتا ہے، خواہ وہ تسلیم کسی بنا پر ہو، پس اس مقدمہ کے انضمام کے بعد اس کی دلائل وقوع و تاکید پر متیقن ہوتی ہے۔ اسی حدیث میں ایک مقدمہ یہ تسلیم کیا جائے گا کہ میری امت کو اللہ تعالیٰ نے کسی فضیلت مثلاً لدنہم اللہ بقہ سے محروم نہیں رکھا، اس کے انضمام کے بعد تقریر یہ ہوگی کہ اہم سابقہ میں محدث ہوئے ہیں۔ اور میری امت کو اللہ تعالیٰ نے تمام فضائل اہم سابقہ محروم رکھے ہیں تو یہ فضیلت بھی ضرور عطا فرمائی ہے، کہ اس امت میں بھی ضرور محدث ہوں گے، نیز واقعات متاخرات عمریم کا محدث ہونا تحقیق ہے، چنانچہ صحیح سندوں سے واقعات متعددہ



میں وحی کا نزول آپ کی رائے کے موافق منقول ہے آگے فرماتے ہیں کہ اگر اس امت میں کچھ محدث ہوں گے، اور یہ ثابت ہے کہ ضروری ہوں گے، چنانچہ وہ پردیس کی وجہی سے ثابت ہونا چکا ہے، تو حضرت عمرؓ ضروری ہیں اور یہ رائے ایسا ہے جیسا ایک دوسری حدیث میں سچائی نشہ یافتہ قال رسول اللہ ﷺ علیہ وسلم اریک فی المنام ثلاث لیل یحییٰ بہک السلک فی حرقة من حریق قال فی هذه امرأتک فکشفنت عن وجهک الثوب فذاتت ہی فقلت ان یکی هذا من عند اللہ یمضی متفق علیہ فی اللغات هذا سرط متفریر الوقوع لقوله لمحقق بقیوت الامر وصحته کقول السلطان لی تحت یدہ ان اکن سلطانا التفتت منک . ۵  
فانحل کل اشکال وارتفع کل اعضال ،

۱۰۸ مرحوم شمسہ (تمتہ خامسہ ص ۶۳۲)

رفع خبر بر حدیث معراج کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم در جنت و فرشتہ  
سیدیں کفایت چہاں دیدہ لاکہ دخول جنت و نادر بعد جناح و ہدشہ  
سوال ۱۱۰ علماء شریعت فرماتے ہیں کہ  
الندہ جن شاذ مشر میں بندوں کو بعد حساب کے  
بہشت و دوزخ میں داخل کریں گے، اگر فی الحقیقت یہی ٹھیک ہے تب حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے معراج  
میں بہشت و دوزخ ملاحظہ فرمائے تو تشریف سے باز نہ ہوئے ہوں تو ان کو عذاب میں جو مبتدا دیکھا ہے یہ  
کس طرح ہو سکتا ہے اس میں شک پیدا ہوا اس لیے کہ حضور عالیٰ اس کا ضد ہے جو اب سے بندگان  
کو ہدایت فرمادیں، جس میں رفع شک ہو۔

الجواب: جنت و دوزخ ایک تثنیٰ ہے جس میں فی امت کے روز بعد حساب اکتب کے  
داخل ہوں گے، اور ایک برزخی ہے جو دنیا کے بعد اور آخرت سے پہلے ہے، اس میں بعد مرنے کے  
داخل ہو جاتے ہیں۔ ۱۰۸ ص ۶۳۲ (تمتہ خامسہ ص ۶۳۲)

سوال ۱۱۵ مشکوٰۃ شریف میں اور دوسری حدیث میں بھی موجود ہے  
بروز جمعہ در قیام لم یروا و اعلم کہ قیامت کبریٰ یوم البعثہ میں ہوگی اور یہ بھی آیا ہے کہ تمام حیوانات  
اور مشیا جمعہ کے دن خوف کرتے ہیں قیامت کا اگر انسان اور جن، ابھی انکار کو یہ شبہ ہوا ہے کہ  
مہم حکمت اور ہیئت کی رو سے بکثرت ہر روز سے معلوم ہوتا ہے کہ طلوع و غروب مختلف ہوتا ہے  
لہذا یوم الجمعہ بھی ہر ایک ملک میں ایک دن میں نہ ہوگا۔ مثلاً جس وقت اس ملک میں آج جمعہ کا دن  
ہوا کل دوسرے ملک میں جمعہ ہو سکتا ہے۔ در اگر آج یہاں جمعہ ہوا، اس کے پہلے دن دوسرے  
ملک میں جمعہ ہوا تو جمعہ کے دن قیامت ہونے کا کیا مطلب ہے، کیا قیامت جمعہ کے دن میں صبح

کے وقت میں ہونے کی حدیث آئی ہے، کیا خاص کر کے کسی ایک ملک کے واسطے فرمایا ہے، یا تمام ملک کے واسطے، مہربانی فرما کر جواب تحریر فرماویں۔

**الجواب۔** حقیقت تو اللہ تعالیٰ ہی کو معلوم ہے لیکن اشکال کا جواب بقاعدہ مشاعرہ احتمال سے بھی ہو سکتا ہے، سو یہاں دو احتمال ہیں ایک یہ کہ اس حدیث کا مخاطب اولاً اہل معظمہ کو ہے، سوانہی کا جمعہ مراد ہو خواہ دوسرے آفاق میں وہاں جمعہ نہ ہو، دوسرا احتمال یہ ہے کہ قیامت کے آثار ہر جگہ مختلف اوقات میں شروع ہوں یعنی جس جگہ وہاں کا جمعہ ہو وہاں وہ آثار اسی وقت شروع ہوں، غلطی ہذا دوسری تیسری جگہ جیسے احکام شرعیہ نماز وغیرہ میں وہاں ہی کا وقت معتبر ہے۔ ۳ صفر ۱۳۳۵ (تمتہ خامسہ ص ۶۳۷)

**تبیین نام راوی در حدیث | سوال (۱۲۰) من العزیز** دوسری جلد صفحہ ۵ مکتوبات میں تحریر ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابن ابی کعب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے فرمایا تھا الخ بخاری شریف صفحہ ۵۵، باب احب ان یسمع القرآن من غیرہ میں ونیز کتاب التفسیر صفحہ ۶۵۴ میں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت اس واقعہ کو کیا ہے، پس عرض ہے کہ ابی بن کعب سے بھی کیا یہی معاملہ پیش آیا!

**الجواب۔** یہ غلطی میرے ذہن کے خلط سے ہوئی ہے۔ یہ ایک ہی واقعہ ہے، بخاری میں صحیح ہے، ۵ ذی قعدہ ۱۳۳۵ھ (ترجیح الرابع ص ۴۵)

**تحقیق بعض مقامات من جات مقبول | سوال (۱۲۱) در مناجات مقبول** در جاتہا مراد شک واقع شد امید کرفع فرماید لنزل الرابع فی ص ۳۳ قولہ لطف اللطف الخ الظاہران احدہما زائد کما یدل علیہ لفظ الحدیث واختار الشیخ السلاطی قاری ایضاً فی کتابہ لفظ اللطف فقط وایضاً فی ہذہ الصفحہ قولہ لضرر الخ الخ الظاہران المراد من الحجرة ہنا الحصة کما فی شرح السلاطی قاری رحمہ اللہ ما ترجمہ بالترجم سلمہ تعالیٰ لنزل الخ ص ۳ صفحہ ۵۳ قولہ ان تشرکنا فی صلح، ندعوک فیہ الخ الصصح فی صلح یدعونک کما فی حزب الاعظم ویسہ زیادة وان تشرکہم فی صلح، ندعوک فیہ ذی صفحہ ۵۵ قولہ وخرؤجنا من الدنیا الخ الظاہران موضع لفظ وخرؤجنا کما فی حزب الاعظم ولفظ الحدیث ایضاً ہذا واللہ اعلم وعلیہ اتم،

**جواب،** شاید بھپناں باشد مراد زیادہ تحقیق نیست (ترجیح خامس ص ۸۱)

**تحقیق حدیث مخالفت امام اسام | سوال (۱۲۲) بعض احادیث میں تعارض کا شبہ ہوتا ہے، اس کو رفع فرمایا جاوے، اول احادیث نقل کی جاتی ہیں پھر شبہ کی تقریر کی جائے گی۔**

**حدیث اول** عن عبادة بن الصامت قال بايعنا رسول الله صلى الله عليه وسلم علىسمع  
و طاعة في العسر واليسر والمنشط والمكره وعلى اثرة عليته وعلى ان لا ننزع الامر اهلله  
وعلى ان نقول بالحق ايما كنا لا نخف في الله لومة لائم وفي رواية وعلى ان لا ننزع  
الامر اهل هذه الا ان نتروا كقرايو احاءكم من الله فيه برهان متفق عليه ،

**حدیث ثانی** عن خوف بن ماریة الاشجعی عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال  
خيارا لکم الذین بتغضونهم وبعضوکم وتلعنونهم وبلعنونکم قال قلنا یا  
رسول الله افندنا بذهم عند ذلک قال لا ما اقاموا فیکم الصلوة زما اقاموا  
فیکم الصلوة الا من دلی علیه من دال فرادی یا فی شیء من معصیة الله فیکره ما یقی من  
معصیة الله ولا ینزع عن یداه من طاعة رداة مسلم۔

**حدیث ثالث** عن ابی ذر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من دارق لجمعة  
شبرا فقد خد ربيعة الاسلام من علقه رواة احمد داود او د۔

**حدیث رابع** عن عرقبة بن نرسی عن رسول الله صلى الله عليه وسلم یقول انه سیکون  
هناک وهنات فمن راد ان یفرق امره لامة وهی جمیع و ضربوہ بالسیف کائن  
من کان رواة مسلم۔

**حدیث خامس** عن ابی سعید خدری عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال من  
رفی منکم منکر فی غیرہ یدعہ فان حرستہ فبنتہ فان لم یستطع فیتقبہ و دلت ضعف  
الایمان رواة مسلم کلهما فی مشکوٰۃ الثانی فی باب الاعتصام بالکتاب والسنة و  
اخره فی باب الامر بالمعروف والنهي عن المنکر فی کتاب رد المحتار و غفره

شعبہ کی تقریر یہ ہے کہ حدیث اول میں مخالفت امام کی حد کفر صریح کو فرمایا گیا ہے اور  
حدیث ثانی میں ترک سلوة کو اور حدیث ثالث میں مطلق مفرقت جماعت کو رد و لو فی بعض لکم  
کما یفہم من قول شبرا بجکم ترک اسلام فرمایا ہے جس کا حکم اوپر معلوم ہو چکا ہے جس کے اطلاق میں  
امام بھی داخل ہے اور اسی طرح حدیث رابع میں مطلق تفریق جماعت کو بھی ضرب بالسيف  
فرمایا ہے جس میں تفریق بھی عام ہے گو بعض ہی احکام میں ہوا اور مفرق بھی عام ہے گو امر میں ہو  
اور کسی طرح حدیث خامس میں مطلق منکر پر تغیر بالید کا حکم فرمایا ہے جس میں منکر بھی عام ہے ہر منکر  
کو اور منکر علیہ بھی عام ہے امام وغیر امام کو اور تغیر بالید بھی عام ہے ہر مخالفت کو و ہاں بالسيف تو



ان میں وجہ تطبیق کیا ہے، کیونکہ حدیث ثالث، رابع، خامس تحدید بالکفر وبتزک الصلوٰۃ کی جو کہ حدیث اول و ثانی میں وارد ہے نفی کر رہی ہے، افید ونا افتادکم اللہ تعالیٰ۔

الجواب تطبیق کی باحتال عقلی دو وجہ ہو سکتی ہیں۔ ایک وجہ یہ کہ ان سب منکرات کو مؤثر فی جواز انخروج علی الامام کہا جاوے۔ دوسری وجہ یہ کہ ان میں سے بعض کو مؤثر نہا جائے اور بعض باقی میں جن کی دلالت ثابت نہیں وہاں عدم دلالت سے اشکال رفع کیا جاوے۔ اور جس کی دلالت ثابت ہے اس کو اس بعض کی طرف راجع کیا جاوے۔ مگر وجہ اول سے دو امر راجع ہیں ایک حدیث کے الفاظ کے نفی واستثنا سے حصہ بردال ہیں جس سے دوسرے منکرات کے مؤثر ہونے کی سترج نفی ہو رہی ہے، دوسرا نہ اجماع دوسرے منکرات کے غیر مؤثر ہونے پر چنانچہ حصہ کے الفاظ تو حدیث میں مشابہ ہیں، اور اجماع کو نقل کرتا ہوں فی فتح الباری فی الباب الاول من کتاب الفتن وقد جمع الفقهاء علی وجوب طاعة السلطان المتغلب والجناد معه وان طاعته خیر من الخیر وعلیه لما فی ذلک من حغن الدماء وتسکین الدماء وحجۃ فی هذا الخیر وغیرہ ولہ یستثنوا من ذلک الا اذا وقع من السلطان الکفر الصریح فلا تجوز طاعته فی ذلک بل تجب مجاہدۃ لمن قد رد علیہ ہدایہ وارجع حجت قطعہ ہے اس کے ترک کی کوئی گنجائش نہیں، اس لئے دوسرے منکرات کو مؤثر فی انخروج کہنا جائز نہیں اگر مانع اول پر شبہ کیا جاوے کہ اس حدیث کے الفاظ مختلف وارد ہوئے ہیں چنانچہ فتح الباری میں عبارت ہالاک کے کچھ بعد ہے ووقع عند الطبرانی من روایۃ احمد بن صالح عن ابن وہب فی ہذا الحدیث کفرا صریحا بالصدامہ المہملۃ مضمومۃ ثم راء ووقع فی روایۃ حبان بنی التفر المذکور الا ان یکون معصیۃ للہ بواحا، طریق آخر کے الفاظ سے مطلق معصیۃ کا مؤثر ہونا معلوم ہوتا ہے۔ اور اس میں دو احتمالات ہو سکتے ہیں۔ ایک یہ کہ معصیت سے مراد کفر ہو دوسرے یہ کہ کفر سے مراد معصیت ہو، نیز جہاں اس کو کفر کہہ دیا ہو، سو الفاظ کا مانع ہوتا ہے یقین نہ رہا اس کا جواب یہ ہے کہ اگر اجماع نہ ہوتا تو یہ احتمال مضر ہو سکتا تھا، لیکن اجماع کے بعد واجب ہے کہ دوسرے لفظ میں یا تو تاویل کی جاوے یا اس کا مہمل بدلا جاوے، چنانچہ فتح الباری میں بعد عبارت ہالاک کے یہ دونوں وجہیں بھی نقل کی ہیں، اور خلاف اجماع کی توفیق کی ہے۔ فی قولہ قال النووی المراد بالکفر ہنا المعصیۃ ومعنی الحدیث لا تذاخوا ولا الامور فی ولا یتہم ولا تعترضوا علیہم الا ان کروا منہم منکرا محققا تعلمونہ من

قواعد الاسلام فاذا رايتهم ذلک فانکروا عنهم و قواہم بحق حیثما کنتم انکروا و قال  
 غیرہ المردی بالاثم ہذا المعصیہ والکفر ولا یعترض علی السلطان لا ذوا فہم فی  
 الکفر الظاہر والذی ینظر ہر حمل روایتہ الکفر علی ما اذا کانت المتارعة فی ہولایتہ فلا  
 یتازعہ بالقدس فی ہولایتہ لا اذا ارتکب کفرہ حمل روایتہ بمعصیہ الی ہذا اکانت  
 المتارعة فیما عدا ہولایتہ فاذا لم یقلح فی ہولایتہ نازعہ فی المعصیہ نہ ینکر عبیدہ  
 یرفق ویتوصل الی تثبیت الحق لہ بغیر عنف و فہم ذلک اذا کان دور اوقاف من  
 اثبتین عن الراددی قیام الذی علیہ اعداء فی امراء حوزہ و کذا تدری علی خلعہ بخیر فتنہ  
 ولا ظلم و جب و الا فبالواجب لصدور عن بعضہم لا یجوز عطف ہولایتہ بقا من ابتداء  
 فان حدث جور بعد ان کان عدل و فائزہ مقوا فی جور الخروا حبیہ . یصحیحہ سیدہ ایکا  
 ان یکفر فیجب خروج حبیہ . اور اگر ہم ثانی پرستی کیا باو کے کتب عنایت مطبق شریعت  
 کو موثر فی جواز الخروج مانا ہے چنانچہ شوکانی نے باب الصبغ علی جور لاسہ میں نقل ہے . . . . . اس  
 اعدائوں بوجوب اخروجہ فی مظلمہ و منہ بنظرم سبب دیکھتے ہیں پائندہ امور  
 من کتاب داستانہ فی جواب الامور السعدیہ . . . . . ہمیں اس سبب سے کہ جواب وہم  
 جو خود شوکانی نے اس قول کے نقل کے بعد دیا ہے . . . . . ولا ینبغی ان یسبوا رجا ربنا و  
 ذکرہا بمصنف فی ہذا الباب و ذکرہا لھا اخص من تہذیب العرب و انہا سببہا فی ہذا باب  
 کہ عرف و انہا من اہانت لعدل السنہ . . . . . اور اس جواب پر کہ یہ سبب نہ ہوتا ہے بلکہ  
 ہے تو بعض حضرات سلف کے یہ جور و فساد کو لایا گیا . . . . . اس کا جواب اس کے تصریح ہے . . . . .  
 و کہنہ لا یسبغ لہ ان یحبہ ثور و خر و خر و سبب ہما و خر و خر و خر و خر و خر و خر و  
 ثلثہ اجزائہ فکھد و عدو . . . . . انہا باجوز و مسہر و ہر شئی . . . . . و انہا سبب ہما و خر و خر و خر و خر و خر و خر و  
 عسبہ و سببہ من جمیعہ دس جانبہ . . . . . ہر . . . . . اس سبب شاہ ولی اللہ نے  
 زانہ غفلت کے مقصد ہاں کی نسل اول میں دوسرے و خر و خر و خر و خر و خر و خر و خر و خر و خر و خر و خر و خر و  
 اوپر کے محل جواب کو بھی اس طرف رجوع کرتے ہیں . . . . . اس طرح سے کہ شوکانی کے کلام میں جو حذر  
 بہم ہے وہ شاہ صاحب کے کلام میں مفسرین و بیوقوفوں و اگر ان زوایاں بہت ہی سست و قلیل و بھڑکتے  
 آل قوم بذات یافتہ باشند و زہد و ان کلام میں قوم کلمہ بہت محلی بودن ان عطا انداز چوں نازیش  
 منع بغیر کرم مسلم و غیر ان تفویض سستی ہر شد و جوع امت براس مذمت گشت مروا کہ بعض

باغی کینیم ام، حاصل اس جواب کا یہ ہے کہ جن بزرگوں سے خلاف منقول ہے وہ قبل انعقاد اجماع ہے، اس لئے اس پر ملامت نہیں، لیکن بعد میں اس پر جماع منعقد ہو گیا، اب کسی کو اس کا خلاف جائز نہیں۔

اس تقریر سے دونوں مانع پر سے شبہ مرتفع ہو گیا اور ثابت ہوا کہ وجہ اول پر تطبیق نہیں ہو سکتی، پس وجہ ثانی متعین ہو گئی یعنی یا زلالت میں کلام کیا جاوے، یا بر تقدیر زلالت اس کو مؤثر کی طرف راجع کیا جاوے، چنانچہ ایک ایک حدیث کے متعلق عرض کرتا ہوں۔

**حدیث ثانی** میں ترک صلوٰۃ اس زمانہ میں کفر ہی کی علامت تھی۔ پس اس کا حاصل کفر ہی ہوا جیسے شد زنا کو شعار کفر فرمایا ہے، اس سے تمام احکام کفر کے جاری کر دیئے جاوے گا، اور اس زمانہ میں ترک صلوٰۃ کی علامت کفر ہونے کی تائید ان احادیث سے ہوتی ہے، عن جابر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بین العبد وبين الکفر ترك الصلوة رواہ مسلم وعن بريدة قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لعهد الذي بيننا وبينهم الصلوة فمن تركها فقد كفر رواہ احمد والترمذی والنسائی وابن ماجہ وعن عبد اللہ بن شقیق قال کان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا يرون من الاعمال تركه كفر غير الصلوة رواہ الترمذی، مشکوٰۃ کتاب الصلوة اور حدیث ثنائی میں مفارقت جماعت کے مفہوم کا تحقق اور تو خارج علی الامم و جماعت میں زیادہ وضوح ہے، نسبت ترک امر بالمعروف الا احکام کے اور اقل درجہ احتمال تو ہو ہی گی، اور اگر علوم سے حدیث کو امام کے لئے شان کہا جے تو اوپر شوکانی کے اس قول میں اس کا جواب یہ چکے ہیں اور اگر یہ حدیث سے اور حدیث رابع کی تفسیر خود ایک دوسری حدیث میں وارد ہے، مشکوٰۃ میں اس کے بعد متصل عرفجہ ہی سے بروایت سلم مروی ہے ولفظه عنہ قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم يقول من ناکر وامرکم جسیع علی دجل واحد یرید نابشک عندکم او یهرق حم عنکم فاملوه رواہ مسلم اس حدیث سے معلوم ہوا کہ تفریق سے مراد تفریق جماعت عن الطاعة الامم واحد ہے جس کی زیادہ توضیح مسلم ہی کی ایک اور حدیث سے ہوتی ہے کہ وہ بھی مشکوٰۃ میں اسی کے قبل متصل مذکور ہے، ولفظه عن ابی سعید قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا لویع یخطفین ق قتلوا الاخر منہما رواہ مسلم۔ اور حدیث خامس میں اور تو وہ جواب ہے جو اوپر شوکانی کے قول میں گذر، ثانیاً مر بالمعروف



مستلزم خروج نہیں، پس، میں بھی دولت نہیں اگر کہنا چاہوں کہ تغیر یا تبدل کا مدلول مجزئہ قائل کے  
کی ہو سکتا ہے، جواب یہ ہے کہ اول تو وہ مشروط ہے قدرت کے ساتھ اور قدرت سے مطبق قدرت  
مراد نہیں، اور نہ عدم استطاعت تغیر یا تبدل کا کبھی تحقق ہی نہ ہوگا، کیونکہ مطبق قدرت تو شہر کو  
حاصل ہے خواہ اس کا انجام کچھ ہی ہو، بلکہ مرد وہ قدرت ہے جس کے استعمول پر کون فتنہ

ناقد تھا، برداشت مرتبہ ہوا اور نظر ہر ہے کہ رعیت کو ایسی قدرت بادشاہ پر نہیں ہے تیار، اگر  
تغیر یا تبدل مراد قائل کا بھی ہو تو عدم استطاعت کے سبب وہ نامور نہیں، اور دوسرے  
نصوص سے وہ ماذون فیہ بھی نہیں، ثانیاً مراد قدرت ہی مسلمہ نہیں تغیر یا تبدل کا تحقق اس طرح بھی  
ہر سکتا ہے کہ بادشاہ کے سامنے مشائخ کوئی تصور بر ذی روح کی نہیں ہے، شہر نے اس کو توڑ  
پھوٹا دیا، یا شراب کا شیشہ رکھا ہے اس نے اس کو گرا دیا، تو اگر کسی کو اس کی ہمت ہو اس کو جوتا  
ہے بہر حال اس سے خروج کا اذان لازم نہیں آتا، اور یہی تفسیر ہے اس حدیث کی جو مشکوٰۃ باب  
الامر بالعرفیٰ بروایت یسقی مروی ہے و نسخہ عن غریب الخطاب قال قال رسول اللہ  
ﷺ اللہ علیہ وسلم انہ تصیب امتی فی احوالہما من سبطا نھما سند ثلث لا یخو منہ  
الامر جل عرف من اللہ فجاءہ علیہ السلام ویدہ و قدہ قد وہ الذی سمعتہ  
اسموا بن ورجل عرف دس، اللہ قصد، و اللہ، بعد عرف عرف اللہ فسکت عند ذلک  
راى من یحمل الخبر حبه عیہ و ان رای من یحمل بباطن ابشہ نہ علیہ قد نہ یجوز علی  
بطانہ کند، اور یہ بھی اس وقت جب اس کی سند صحیح ہو ورنہ اگر اس کی سند ضعیف ہو  
آؤں رفقہ بھی نہیں، اور حاجت تاویل ہی نہیں۔

یہاں تک کہ احادیث کی شان تلمیح اور اس کے ضمن میں اصل مسئلہ کی پوری تحقیق ہوگی  
اب من سبط معلوم ہوتا ہے کہ اس سبط کے متعلق کچھ ضروری فروع و لواحق قائلان فقہاء سے  
نقل کر دیے جاویں تاکہ احادیث مذکورہ دیگر احادیث، اب کی مزید تفسیر و درجہ کے بدوہت  
کی غائب تبیین ہو جاوے۔ اور بعض میں جواب مقرر ہو سکتا ہے وہ بھی مرتفع ہو جاوے  
کیونکہ ان اقوال میں بطور استدلال کے اس قسم کی بیعت ہی، احادیث سے نقل ہے جس سے  
بیعت چلتا ہے کہ فقہائے ان احادیث کے کیا معنی کہے میں، اور معانی احادیث کے سمجھنے میں  
بروئے خہادت اکابر امت فقہاء کے برابر کوئی مابقیہ، اب علم کا نہیں سمجھ گیا، کہ نقلہ للتومذی  
عن الشافعی فی قول مالک لیس بغسل المہت عند ناخذ موقف و لیس بذات صفیۃ

معلوم ہے۔ لیکن یہ ظہر اور ما نصہ و کذلک قول الفقہاء و ہما علم بمعانی الحدیث رب رب  
ما جاء فی غسل المیت وہ فروغ و بواحق یہ ہیں، اوتیتمیز للضبط اس میں سب امور مختلفہ امت  
کے احکام اور اقسام کو لے لیا ہے، اولاً وہ اقسام بشکل جدول بھی اور عبارت میں بھی لکھے  
جاتے ہیں۔ اس کے بعد حکام ذکر کئے جائیں گے، وہ اقسام یہ ہیں۔

امر مخس بالما مامت

مصدر		مفعول به	
خفتی ری ای صبی	غیر انتمی ری مثل	نهد متعدی	متعدی یعنی خود
تخلع جدا بسبب	دشمن بی وطن مثل	لی نیزه مثل	باخذ و مول
و سرشته و بختی مثل		نبرد خمر و غیره	ابتیادی غیر اجتبادی
۴	۵	۶	۷

یہ کل سات تئیں ہیں موریہندہ اہل سنت کی،

۴۔ ماحول غدر خستاری معنی، اپنے گویا سبب انا مت سے معزز و کبریا۔

تسمہ افشانی عذر غیر اختیاری جیسے کہ ایسے مریض میں مبتلہ موج وے ہو عملاً است  
تہ بانہ ہو تسمہ بخت نہ یا نہ ہو ہر گونہ کا موج بانہ پاک نثار کے ساتھ ہیں اس طرح اسرہ موج بانہ  
مرور صورت تک اس کی غرضوں کو مدد نہ ہو یہ اس میں کام کرنے کی صلاحیت نہ ہو یا نہ  
رستم یہ رمایا کو دیا ہے

[illegible]

مثلاً: مورای تو، صوبہ مور، خروج از غل، وہاں جہات ہوں یا من بہت جہات ہوں یا عادات خنی کہ عامہ کی بنیت  
مسودہ قصداً مستحق ہو، اور غلط مور زفتا درود مختار کی عادت منقوہ نہی ولا علیہ السلام سے اخفا اشارت تک ۱۲ اشرف علی

استغفیر المناقی بلا استغفار کفر المحنفیۃ بانفاذ کثیرۃ وافعال تصدیر من لمتہ تکین لدراسہ  
 علی الاستغفار بالذین کالصوۃ بلا وضوء عدال بالمواطبۃ علی توث سنتہ استغفار فیہا  
 بسبب اندہ فعہا النبی صلی اللہ علیہ وسلم زیدۃ او استقباحہ کمن استغفر من حرجل  
 بعض لعامۃ تحت حقیقۃ احفاء شریعہ التاریخ فی و بظہر من ہذا انہ کان  
 ولیس الاستغفار یکفر بہ وانہ یقصد الاستغفار من جرمہ غزل تو پیکرے تو غفر  
 کا حکم منع ہو جائے گا احکام آخرۃ میں تو غفر اور احکام دنیاویہ میں جبکہ فرس و آذرت اندھ فی  
 التوبہ پر توبہ ہا دست دے کہ صرح بکذا بشرط فی توبۃ قطع طریق و مرتد بقدر اہل حق  
 یتوب کا بالقول بن بظہور سیمما صیح و توبہ حق یفرہ علیہ توبۃ و مقولہ حق یطرد  
 علیہ اتار التوبۃ و سری اندھ ص و بقہ حق یفرہ حق یفری علیہ خشوع التوبۃ و حق مخلص کذا  
 فی الدر المختار و رد المحتار و بعد صون مسہین عن مقرر مقتطع و مقرر ان مسہ  
 یخصا و ہذا لضرر من السلطنۃ اعظف انہ یخص فی شریعہ فیہ او۔

قسم رابع، ایہ فتنی اخنار کرے جس کی تہ تک محدودیت، جیسے زنا و شرب ثم وغیرہ  
 میں مبتلا ہو جاوے۔

قسم خامس، ایہ فتنی اصیاء کرے جس کا اثر وہ دور تک نہ پہنچے ہو جس کو علم کہتے ہیں  
 و اس علم کا محض صرف مال ہو یعنی لوگوں کے مال یا قیمنے کے مگر اس میں شکیا و جواز کا بھی  
 ہو سکتا ہے، جیسے حصص سلطنت کے نام سے کسی کی و غیرہ وغیرہ کا کرنا۔

قسم سادس، ایہ فتنی علم کرے، مگر اس میں جوار کا بھی شکیا نہ ہو کہ مستحق علم ہو۔

قسم سابع، فتنی متعدی یعنی علم فتی کرے و اس کو محض خود ہی کا مال نہ ہو بلکہ  
 مدعی پر بھی ہو، مگر فتنی اسی وقت تک ہے جبکہ اس کا منشا تنہا فتنی یا تنقیر نہ  
 اور استحسان کفر یا مصیبت نہ ہو، مگر غایت کفر ہو جیسے اکثر کی نام و ان، اقتضا  
 سے کسی خاص شخص پر کرنا کرنے میں، ایسا ہی ہوتا ہے ورنہ ہی تنہا کفر ہے، اور قیاس  
 میں، اصل ہے، یا فی الحالی کہ منشا اکراہ کا استغفار وغیرہ ہو سیکے کہ وہ منشا قیاس  
 ایسے طور پر ہو کہ ایک مدت تک اس پر عام عمل ہوتے نہ فی الحال سن غالب ہو کہ طبع  
 میں استغفار پیدا ہو جاوے گا، تو ایسا اکراہ بھی بنا برصل مقصد فی کفر ذلک اشی حکم کفر ہو گا۔

ملاحظہ فرمائیے کہ جن دنوں و خاں کے رجحان میں کہیں تک نہ ہو سکے دین یا دین میں نہ ہو سکے  
 جیسے غلو کے حکم کفر ہونے کی ملاحظہ ہو ورنہ درمیان رہا و دن و ساری فتنہ خاص و شریعتی۔



یہ سب بات تسمیعی ہیں، اب ان کے احکام لکھے جاتے ہیں۔ اولاً عبارات فقہاء کی نقل کرتا ہوں پھر احکام بیرون کروں گا، اور ساتھ ہی ساتھ مواقع استدلال کی طرف اشارہ کروں گا۔

العبارة الاولى في الدوام المختار باب الامامة يكثر تقليد الفاسق ويعزل به الا لفتنة في رد المختار قوله ويعزل به اي بالفسق لو طوأ عليه المراد انه يستحق العزل كما علمت انفا ولذا العريقل ينغزل ۱۰

العبارة الثانية في ادراك المختار باب البغاة فان بايع الناس الامام ولم ينفذ حكمه فيه لم يعجزه عن قهرهم ولا يصير اماما فاذا صار اماما فجار لا ينغزل ان كان له قهر من عساة لعوده بالقهر فشد يقيده ولا ينغزل به لانه مفيد خافيه ونمايه في كتب الكلام في رد المختار قوله فلا يقيده اي لا يقيده عزله قوله ولا ينغزل به اي ان لم يكن له قهر ومنعته ينغزل به اي بالجواز العبارة الثالثة قال في شرح المقاصد ينحل عقد الامامة بها يزول به مقصود الامامة كالردة والجنون المطبق وصيرورته اسيرا لا يرمى خلاصه وكذا ابا مريض الذي ينسيه المعلوم وبالعنى والصبر والخمس وكذا انخلعه نفسه بعجزه عن القيام بمصالح المسلمين وان لم يكن ظاهرا بل استشعره من نفسه وعليه يحمل حكم احسن نفسه واما اخذ نفسه بلا سبب فقيه خلاف وكذا في العزله بالفسق والاكاذب على انه لا ينغزل وهو مختار عن مذهب الشافعي وابي حنيفة وعن محمد بن ابيان و يستحق العزل بالافتقار ۱۱ العبارة الرابعة رد دل في السيرة واذا قلد عدلا ثم جاور فسورا ينغزل ولكن يستحق العزل ان لم يستلزم فتنة ۱۲ العبارة الخامسة وفي المواقف وشرحه ان للامة ختم الامام وعزله بسبب يوجب عثا ان يوجد منه ما يوجب اختلال المسلمين وبتكاس امور الدين كما كان لهم منصبه واقامة لانتظامها وعلاها وان ادى خلعه الى فتنة اخرى وفي المصنفين ۱۳ العبارة السادسة في ادراك المختار في اخرج جماعة المسلمون عن طاعة الى فوبه حل بذ قائلهم ومن دعه لانه م الى ذلك اي قائلهم اقترض عليه اجابته لانتظامه لزمه فبما ليس بمعصية فرض فكيف فيما هو طاعته بدائع لو قادرا والالزم بيته ۱۴

العبارة السابعة وفي المصنفين لو بغوا اجل ضم السلطان ولا يمتنع عنه ولا يستغنى للناس معونة السلطان ولا مع ذنوبهم العبارة الثامنة في رد المختار قوله اقترض عليه اي

ثم اذا امر العسكري مر فهو على اوجه ان علموا انه نفع بيقين اطاعوه وان علموا خلافة كان لهم

قوة ولعمد مدد ولاحقہ ہر لا یطیعونہ وان شکوا الزمہم اطاعتہ وتہامہ فی اذخیرۃ قونہ فی  
لمبتغی الخسوافق لہما مرتن جامع الفصولین و مثله فی اسراج لکن فی الفتحہ یجب علی کل من  
اطاق الدفع ان یقاشر مع الامام لان ابد واما یحوز لہم القتال کان ظلمہم او ظلمو غیرہم  
لا شہتہ فیہ بل یجب ان یعینوہ و حتی ینصہ و یرجع عن جورہ العیاریۃ الساعۃ بخلاف  
ما اذا کان الحال مشتبہا لہ ظلم متین تحمیل بعض الجبایات لقی امام اخذہ و لہ حق انصراف  
بما الذم ضرر عدمتہ العیاریۃ العاشرۃ قلت و یکن التوفیق بان وجوب و انتہا و ذم  
امتناعہ عن بغیہ و لا فدرکہ یفسد قول المبتغی و لا یمتنع عنہ بل قلت و عبارۃ جامع  
الفصولین فی ما اول باب النفاۃ من ردالمحتار تحت قول لدرامختار فی تعریف نبغۃ و شرعہ  
لخارجون علی امام الحق بغیر حق فلو یحق فلیسوا ببغۃ و ہمامہ فی جامع الفصولین ہانصہ  
قونہ و تمامہ فی جامع الفصولین حیث قد فی قول الفصل رد و ہمامہ و منہن ذم جمعا  
علی امام و ہاروا امین بہ فخرج عینہ طائفہ من المومنین قد فعلوا ذلک لصورہ طلبہ بہ  
فہم لیسوا من اهل البغی و عیدہ ان یتربک انظروہ و یدصفہم و لا یستغنی بندس ان یعیدہ الامام  
علیہم لان فیہ عائدہ علی نصحہ لان یعینوہ لک طائفۃ علی ارتدادہم لان فیہ عائدہ  
علی خروجہم علی الامام ام

اب ہر قسم کا حکم بیان کرتا ہوں ۔

قسم اول کا حکم اس میں، قصد ہے نقیبہ فی عبورۃ شہادتہ متعہ بنفسہ  
بلا سبب فقیہ خلاف ۔

قسم ثانی کا حکم عزول ہو جب دیکے کا لقونہ فی عبورۃ شہادتہ متعہ بنفسہ  
لا یصیر اماما و فی العبورۃ شہادتہ و اجتہاد المطبق الی قونہ بمصداق المسلمین  
قسم ثالث کا حکم عزول ہو جب دیکے کا، اور اگر جب نہ ہو تب سے قدرت جدا کر دینا  
علی الاطلاق واجب ہے، لقولہ فی العبورۃ شہادتہ کا رد کہ اگر اس میں شہادہ ہے کہ وہ  
کفر متفق علیہ ہو۔ مدلیس الحدیث اردول کفر بواحد عند کہ میں شہادہ برہن مع ہمامہ  
لاحصاع المذکور سابقا اور جس طرح اس کا کفر ہو تا قلعی ہوا اس طرح اس کا عذر بھی یقینی ہو  
مثلاً روایت عین کے ذکر محض روایات ظنیہ کے درجہ میں کہ دل عیدہ قولہ علیہ السلام لان  
تروا المراد بہ روایۃ عین بدلیل تعدیتہ لی مفعول واحد ۔

**تنبیہ**، کسی امر موجب کفر کی دلالت علی الکفر یا اس امر موجب کفر کا ثبوت قرآن مقامیہ یا مقالیہ کے اختلاف سے مختلف فیہ ہو سکتا ہے۔ اور خود قطعیت بھی کبھی مختلف فیہ ہو سکتی ہے کہ حرمۃ متروک التسمیۃ مداً اسی طرح کبھی اجماع مختلف فیہ ہو سکتا ہو، پنج عدم الغزال بالفسق پر جو جماع ہے خود یہ اجماع بھی نفع علیہ نہیں ہے، کما قال النووی فی باب وجوب طاعة الامراء من شرح مسلم قال القاضی وقد ادعی ابو بکر بن مجاهد فی هذا الاجماع وقد اورد علیه بعضهم هذا الی قوله وقيل ان هذا الخلاف كان اورا ثم حصل الاجماع علی منع الخروج علیهم وادعوا علمہ اس صورت میں ہر عامل اپنے عمل میں معذور ہوگا، اسی طرح یک صورت میں بھی رائے کے اختلاف میں مدغ ہے وہ یہ کہ عبارت خدا میں تعارض مصالح کے وقت اخف المضرتین کے تحمل کا حکم کیا گیا ہے تو ممکن ہے کہ دونوں کا اجتناب مضرات مختلفہ کے اخف باشد ہونے میں مختلف ہو۔ کما سیاق فی تقریر دفع الشبهة الاولی ویہینحد کثیر من الاشکالات من اختلاف جماعات الثقات فی مثل هذه المقامات۔

**قسم رابع کا حکم**، اگر بدون کسی ثبوت کے آسانی سے جد کر دینا ممکن ہو جدا کر دیا جائے۔

اگر فتنہ کا اندیشہ ہو حیر کیا جائے، لقوله فی العبارة الاولى ویعزل به الا فتنة الخ ولقوله فی العبارة الرابعة ولكن لیستحق العزل ان لم یستلزم فتنة، اور اگر نہیں عن العزل صورت میں اس پر کوئی خروج کرے تو غامہ مسلمین پر اس کی نصرت واجب ہے خاص کر حبیب امام حکم بھی کرے

مقوله فی العبد ۱۰ سادہ منذ حیر جمعة مسلمون الخ

**قسم خامس کا حکم** طاعت کرے لقوله فی عبارة استسعة بخلاف ما اذا كان الخ

**قسم سادس کا حکم**، اپنے اوپر سے ظلم کو دفع کرنا اگرچہ قتل کی نوبت آجائے۔ لقوله فی العبارة ۱۰ منہ ۱۰ اب واد یجوز لہم لقتال الخ ولقوله فی العبارة العاشرة فذلوا ذمت بشر صہنہ ۱۰ غ ۱۰ اور غیب بھی جو سر ہے بلکہ غالباً ولی ہے، بطاھرہ وروی مسلم عن حذیفۃ ۱۰ فی صلیت صوبیل خیر فیہ ع ۱۰ ثمة اجود دلت کیف اصنع یا رسول اللہ ان ادرك ذمت فاسمع و تطیع وان ضرب ظہرک و اتخذ مالک فاسمع و اطع ۱۰ ۱۰ وجوب مدد منہ عنہ اسمائین ۱۰ واد قال النووی ۱۰ فی حرب بضعین ۱۰ لزوم محاباة مسلمین اما ملحد و وجوب طاعته وان فسق و عمل المعاصی من اخذ



الاموال و غیر ذلک فتجب طاعتہ فی غیر محصیۃ اور وہ پر کی نہ من و نہ شرجو جواز قتال اور ان متواترین کا باغی نہ ہونا مذکور ہے یہ قتل و خروج نہیں ہے۔ بلکہ مدافع ہے اور حدیث میں جو قاتل و اطع کا امر ہے، جو طہر اور جو ب کے لئے ہے اس وجوب سمع و اطاعت کی تفسیر عدم خروج ہے پس ان عبارات میں اور حدیث میں تعارض نہیں، مگر چونکہ یہ دفع بھی صورت خروج تھا، لہذا صبر کی ادنیٰ قیاس جرت ہے کہ اس میں اپنے دین کا شہادت سے استقامت ہے جس کی مضبوطی حدیث میں کی ہے، اور یہ حکم تو خود مظلومین کے قتال کا تھا باقی دوسرے کے سے امام کے مقابلہ میں ان ظلمین کی اعانت کرنا یا ان کے مقابلہ میں امام کی اعانت کرنا سو امام کی اعانت تو اس صورت میں رتفاق حرام ہے باقی مظلومین کی اعانت کرنا، اس میں جامع، غصوبین و رفق کی عبارات سابقہ و ثانیہ میں اختلاف ہے، اور شامی نے عبارت عاشقہ متبغی کی ایک قید سے تطبیق کی کوشش کی ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ اگر اس اعانت کے منید ہونے کی امید ہو تو اعانت کرے، اور قیاس سے منید ہونا وہ ہے کہ کوئی فتنہ مرتب نہ ہو ورنہ اعانت نہ کرے واللہ اعلم۔

قسم سابع کا حکم یہ ہے کہ یہ از قبیل کفر یا علی المعصی ہے، اس کا مفصل حکم مستقدمات بنامہ میں مذکور ہے، وہاں سے معلوم کیا جائے، اور بعض صورتوں میں یہ اگر حقیقتہً یا حکماً نہ کفر ہو جاتا ہے، جیسے قسم سابع میں بی ن کیا گیا ہے کہ ایک عورت میں غیبت کفر ہے اور ایک صورت میں کفر کفر ہے، ان صورتوں میں اس کا حکم قسم ثانیہ کا ہے جو واجب و رتبہ یہاں تک اقسام اور سب قسام کے اس کا بیان کر دیتے ہیں، اب بعض سنی شہادت کا دفع کیے کر جواب کو حتم کرنا ہوں۔

مشبیہ اولی، عبارت خ سے معلوم ہوتا ہے کہ اختلاف مسلمین و انکار مور لہین جو کہ نام منظام و منکرات و بدعت کو شامل ہے نیز موجب خلع ہے، پھر نہ کی کیا تفتیس رہی۔ دفع یہ غایت مافی اسباب فوق ہے، اور اس کے موجب نسل ہونے میں عدم فتنہ کی قید نہ رہت ہے جو کہ اس عبارت میں بھی مقرر ہے فی قولہ ان دی خلوع فی فتنہ احمق دی انصرتین البتہ اگر انہ کا اس درجہ تیزی کفر ہی تک پہنچ جاوے تو اس کا حکم کفر کا ہے۔ کما سیاقی فی دفع شبهة القتال الترتیب و اراقۃ الدماء، سند امضتین واحتمل خروج لسطہ مرید اهل الاسلام، سند منہ واستد من هذا الخروج بقاء سلطنتہ سہ الاسلام و دفن حقیقتہ من الاحکام، اور یہ بھی فتنہ ہے کہ اس کے دفع کے بعد اس سے بدتر کے تسلط کا شن غائب

ہو تو اس احتمال کا انتفار بھی شرط ہے جواز خلع کی

شہرہ شامیہ عبارت ثامنہ سے معلوم ہوتا ہے کہ امام کی اطاعت اس کے مخالف کے مقابلہ میں علی الاطلاق فرض نہیں، جیسا عبارت سادہ میں وجوب کا حکم کیا گیا ہے۔ بلکہ اس میں مصلحت و عدم مصلحت سے فیصلہ کیا جاوے گا، اس سے نفی الفت کی گنجائش معلوم ہوتی ہے۔ دفع اس میں مطلقاً مصلحت و عدم مصلحت پر نظر کرنا مند کو نہیں بلکہ اس کا حاصل صرف معصیت و عدم معصیت پر نظر کرتا ہے اور اس میں نہ کسی کو کلام ہمارے مقصود کے منافی ہے، شہرہ شامیہ قال النووی فی حدیث مسلم فلا نقاتہم قال لا ما صلوا ما نصرفہ معنی ما سبق انہ لا یجوز الخروج علی الخلفاء بمجرد الظلم او الفسق ما لم یغیروا شیئاً من قواعد اسلام و باب وجوب الاحکام علی الزمراء، اس قول سے معلوم ہوتا ہے کہ مطلق تغیر احکام سے جس میں بدعات قدیمہ اشیائہ و جدیدہ اور بایہ سب آگئیں، خروج جائز ہے دفع یہ تغیر وہ ہے جو کفر تک پہنچ جاوے و قد سبق دلیلہ اور تغیر حد کفر تک پہنچنے والی وہ ہے جس میں استخفاف یا استقباح امور دین کا ہو جس کا بیان قسم ثالث کے ذیل میں گذر چکا ہے، یہاں احکام کا بیان بھی ختم ہو گیا، اس تفصیل سے احادیث مذکور مقام وغیرہ کو مقام کی تطبیق میں اور زیادہ اعانت و ابانت حاصل ہو گئی اور سب احادیث کے محافل کی غالب تعین سے ان کے معانی و مدلولات کی مزید تعین ہو گئی، اور یہی غرض تھی اس تفصیل کے لہر اسے کہا ذکر شاہ فی تمہید، مقصید و لنختم هذه العجالة التي هي في تطبيق بين احاديث الباب، حسن مفاہدہ و لما کان لہ نوع استقلال فی الافادۃ رأینا تمقبہہ بجزل لکتم فی عزل الامام، ملت طاعده، و الحمد لله اولاد اخرا، و بائناً و ظاہراً۔

کتبہ اشرف علی ثلثہ خمس مضت من رمضان سنۃ ۱۲۳۰ من ہجری

(النور، ص ۱۲۱ و تعدد شہرہ)

رفع شبہ ۱۱ حدیث مکالموت کی آنکھ پھوٹی | السؤال ۱۲۳، حدیث شریف میں یہ جو آیا ہے کہ مکالموت جب حضرت موسیٰ علیہ السلام کی روح قبض کر لے گئے تو انھوں نے مکالموت کے ایک پتھر مارا جس سے ان کی آنکھ پھوٹ گئی، اس کے متعلق مجھ سے میرے ایک دوست نے دریافت کیا ہے مجھے اتنا تو یاد ہے کہ یہ حدیث صحاح میں موجود ہے، اور اس قصہ کے کچھ اجزاء اور بھی ہیں جو اس وقت مفصل یاد نہیں، اور یہ بھی یاد نہیں کہ یہ حدیث کس کتاب میں اور کس باب میں ہے زیر

پاس کتاب ہے، جس میں دیکھوں اس لئے عرض ہے کہ استفادت ذیل کے جوابات درلعمہ مذکورہ کی تفصیل اور کتاب وہاب کا پتہ تحریر فرمادیں، اور اگر اس قصہ کے باقی اجزاء پر کچھ شبہات وارد ہو سکتے ہیں تو وہ بھی ازراہ عنایت تبرعاً ذکر کر کے کشف فرمادیں۔

۱۱۔ ملک الموت اگر جل مستثنیٰ پر روح قبض کرنے آئے تھے تو نہ وہ وقت مل سکتا ہے بقول توفیق لایستأخرون ساعة انہ نہ ملک الموت تاخیر کر سکتے ہیں بقولہ تعالیٰ لا یعصون الله انما اور اگر وقت معین سے پہلے آئے تھے تو انھوں نے حضرت موسیٰ علیہ السلام سے جو کچھ کہا وہ پیام خداوندی تعالیٰ شائد تھا، اور یہ ناممکن ہے کہ وہ پیام کو اور پیامبر کو نہ پہچانستے ہوں تو پھر پیام الہی قبول کرنے سے انکار اور پیامبر کو یہ اکرام کہ تھپڑ مار دیں نبی کی شان سے کو سوا کور ہے، اور الموت جس پر یہ صلہ حبیب ابی الحبیب پر نظر کر کے موت سے انکار کرنا بھی ان کی شان سے بے بسیست۔

۱۲۔ جب دو کیف، مادی چیزیں باہم تصادم ہوتی ہیں، تو بھی دونوں میں ایک میں خرق و تفرق پیدا ہو سکتا ہے، اور جب ایک طرف کیف مادی ہو اور دوسری طرف لطیف، مادی تو ان کے باہم تصادم سے اگر لطیف میں تفرق ہو جائے تو فوراً التیام بھی ہو جاتا ہے کیوں کہ ہفتائے تفرق کے لئے کثافت کی ضرورت ہے، اور لطیف اس سے خالی ہے، جیسے پتھر پر پتھر ہوا اور پانی سے ٹکرائے اور اس کی وجہ سے ہوا یا پانی میں تفرق پیدا ہو جاتا ہے، تو فوراً التیام ہو جاتا ہے، اور جب ایک طرف کیف مادی اور دوسری طرف مجرد عن المادہ ہو تو ان کے تصادم سے مجرد میں فرق و تفرق بظاہر مستبعد معلوم ہوتا ہے، اس بنا پر حضرت موسیٰ علیہ السلام کے لہرے سے ملک الموت کی آنکھ پھوٹ جانا سمجھ میں نہیں آتا، اور اگر بالفرض پھوٹ بھی جائے تو فوراً اس کا التیام ضروری ہے۔ جیسے لطیف مادی میں فوراً التیام ہو جاتا ہے پر مذکور ہوا، یہ شبہ اس صورت میں ہے کہ طاقتور کے لئے آنکھ کاں وغیرہ جوارح بھی تسلیم کرے جو وہاں اور اگر ت سے فعال کا صدور اس طرح ہے جیسے قوی سے چنانچہ بعض خدا سفاکی کے قائل ہیں کہ طاقتور سے مرد قوی ہیں، تو ان کے لئے آنکھ وغیرہ جوارح کی، اور ایک آنکھ کے پھوٹ جانے کی کیا تاویل کی جیسے گی اور واقعہ کی نہ تکذیب ممکن و لعیاذ باللہ یہ تضعیف، مجھ سے ان استفسارات کا جواب چونکہ نہیں بن پڑا اس سے آپ کو تکلیف دی گئی۔

الجواب۔ وہ حدیث یہ ہے عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حاتم

ملک الموت الی موسیٰ علیہ السلام فقال لہ احب ربک قال فظہر موسیٰ علیہ السلام عین ملک الموت

نفقہ قال فرجع الملك الی اللہ تعالیٰ فقال انک ارسلتني الی عبدک لایرید الموت وقتد



فَقَالَ عِيسَىٰ قُلْ قَدْ أَرْسَلْنَا إِلَيْهِ عَيْنَهُ وَقَالَ ارْجِعْ إِلَىٰ عَبْدِي فَقُلْ الْحَيَاةُ تَوِيدُ فَإِنْ كُنْتَ تَسْمِيهِ  
الْحَيَاةَ فَضَمِّ يَدَكَ عَلَىٰ مَنْ ثَوَرَتْ يَدُكَ مِنْ شَعْرَةٍ فَإِنَّكَ تَعِيشُ بِهَا سَنَةً قَالَ ثَوَرَتْ قَالَ  
ثَوَرَتْ قُلْ فَإِنْ قَرِيبَ الْحَدِيثِ رَوَاهُ مُسْلِمٌ فِي بَابِ فَضَائِلِ مُوسَىٰ عَلَيْهِ السَّلَامُ،

ابہ اشکالات کا جواب معروض ہے۔

(۱) اس کی کوئی دلیل نہیں کہ موسیٰ علیہ السلام نے ملک الموت کو پہچانا تھا، ممکن ہے کہ بشر کی  
شکل میں آئے ہوں جس کو یہ سمجھا ہو کہ کوئی آدمی ہے جو جان لینے کی دھمکی دیتا ہے، آپ نے مدافعت کے  
طور پر پیچھے ہٹا رہے ہیں اس میں آئندہ پھوڑنے کا قصد نہ تھا، مگر اتفاق سے ایسا ہو گیا اور ملک الموت کو اس کا  
علم نہ ہوا، یہ کہ انھوں نے پہچانا نہیں ورنہ کہہ دیتے کہ میں ملک الموت ہوں یا یہ سمجھا ہو کہ یہ اس کہنے  
سے بھی یقین نہ کریں گے کیونکہ اس وقت تک حق تعالیٰ نے ان کے ملک الموت ہونے کا علم ضروری  
پیدا نہ کیا تھا، اس لئے بجائے ان سے گفتگو کرنے کے خدا تعالیٰ سے عرض کیا اور آنکھ کے ماؤف ہونے  
پر بھی اشکال نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ جس شکل میں تشریف دیتا ہے اس کے کل یا بعض خواص اس میں پیدا  
ہو جاتے ہیں اس وقت ان کی آنکھ میں اتنی ہی قوت تھی جس قدر بشر کی آنکھ میں ہوتی ہے، دوبارہ جو  
تشریف دے یا تو کلی شکل میں آئے ہوں یا نہ تو کلی شکل میں ہوں، مگر حق تعالیٰ نے موسیٰ علیہ السلام  
میں ان کے فرشتہ ہونے کا علم ضروری پیدا کر دیا ہو، اور بعض حالات میں انبیاء و فرشتوں کا نہ پہچانا کچھ  
مستبعد نہیں حسرت ابراہیم علیہ السلام اور حضرت لوط علیہ السلام کا ملائکہ کو نہ پہچانا اور کھانا پیش کرنا  
یا اپنی قوم سے اندیشہ کرنا قرآن مجید میں مذکور ہے، باقی اجل مستحق تقدیر یا تاخیر کچھ لازم نہیں آتی چنانچہ  
وقت موت کا وہی مقدم تھا جس میں وفات ہوگی اگر وہی بار میں موسیٰ علیہ السلام آدہ ہو جاتے  
تو بھی اتنی ہی رگرت ہوتی ہے جس راجعت میں لگی رہا وعدہ تطویل حیات کا یہ تقدیر معلق کے طور پر  
ہے جس کی ایک حق تعالیٰ کے علم میں مبہم ہوتی ہے۔ اور وہ تقدیر معلق قضیہ شرطیہ ہوتا ہے جس  
کے صدق سے لے وقوع مقدم اور ان کا ضروری نہیں۔ سبب دونوں میں علاقہ ملازمت کا کافی ہے  
جیسے حدیث میں ہے لو کان حدیٰ خستیاً لکان عطر، مگر معصوم الہی تھا کہ نہ مقدم واقع ہوگا نہ تاالی۔  
اب سبب اشکالات مذکورہ نمبر دل مرتفع ہو گئے، اور موت جس کا اشکال بھی رفع ہو گیا چنانچہ  
جب ان کو معدوم ہو گیا کہ یہ پیام حق ہے تو اس کو جس طرح راضی ہو گئے، رہا یہ کہ یہ کیوں پوچھا کہ تم  
اس میں اس پر تمہیں فائدہ تھا کہ تطویل ملے کوئی مسبب چیر نہیں، البتہ اگر دوام و خلود ہوتا تو سمجھا جاتا  
کہ مثل ملائکہ کے میرے لئے بھی قریب خاص موت پر موقوف نہیں، تو اس کی طلب مفید تھی۔

(۲) مگر اگر اپنی صورت اہلیہ میں بھی ہوں تب بھی نصوص سے ان کا مادی ہونا ثابت ہے، گویا وہ بلیف ہو، چنانچہ اسی حالت میں ان کا تھانہ ان کی حرکت و سکون سب کچھ قطعاً ثابت ہے، ثابت ہے، پس جو اشکال بگرد کے ساتھ خاص ہے وہ تو مرتفع ہے، باقی جو اشکال لطافت مادہ کی صورت میں ہے وہ بھی بظہر اس وقت واقع ہے، جب ملک الموت اپنی شکل میں ہوں، اور یہ ثابت نہیں ہے کہ احتمال ہے کہ بڑی شکل میں تھے، اور وہ بزدل ہوئے کہ جس شکل میں مثل ہوتا ہے اس کے کل یا بعض خواص اس وقت ظاہر ہوتے ہیں اور نظر فرما کر کے بعد اس تقسیم پر بھی یہ اشکال واقع نہیں، کیونکہ یہی نصیحت کہ تفریق کے بعد فوراً ایسا مہو ہو جائے کہ وہ اس سے نہیں ٹھنک جاتا جو عمل سے ہے، اگر چلو خرقہ و دھت کے کسی حکمت سے کہ اس کی بغیر ہمارے ذہن نہیں یہ نصیحت مختلف ہو چکی ہو کوئی وجہ امتناع کی نہیں، جیسے بخاری و سنن میں مدینہ میں مرقوم و صحیح بخاری میں اشکال حنی خیر من لم یکن قسطاً بہ عرق، و مست انما مست حویہ، و حتی کون مشی مطاق لک خود قرآن مجید میں فی مدنی قدرت کل شق کہ عید او شہد میں تفریق، کہ بعد من کا عدم النسب م ایک وقت محدود، یک منہ کور ہے۔ و یہ اشکال کے آثار ان خبر ہوئے کی تفریق و دلیل نقلی سے ثابت نہ دلیل عقلی سے، بلکہ ظاہر از بیان کے کہ سمجھتا ہے کہ ثابت ثابت تون حورج کا ثبوت بھی ثابت ہے، اور اگر نہ سمجھتا ہے، تو توکل توفیر و سب اور مانع کے لئے احتمال کافی ہے، عقلی یا نقلی اشکال تو واقعہ پر کچھ نہ رہا، اب صرف استبعاد کا دعویٰ کیا جاسکتا ہے، سو ہل میں دھن، جہاں اس سے زیادہ مستبعدات کے قائل ہو جاتے ہیں، و اس کا قائل ہونا بھی لازم ہے، جو ہا کے بعض ملاحزہ فوری نے بھی ذکر کیے ہیں، مگر ان میں کوئی مثل کے دینا ہوں۔ الثالث ان موی علیہ السلام اھویا، اندھت موی علیہ، و ظن انہ رجل قصید۔ یہ سید خستہ قدس سرہ نے اذات المدا فوۃ الی فقا عندہ لانت قصیدہ بالشفاء و ہوا یہ کہ او یہ صکر، و ہا جوب الامام ابی یحییٰ، حریف و عہد الامام ابی، و خوار و الی و دھنی غیر صریح ہو، و ابی فی حدیث تھریبہ، و ما نہ بعد فوۃ عندہ ان قیل فخر، و عتقی موی حین جاءہ ثانیاً بانہ مٹ الموت فبحر باب الداع فی لہ، و لہ، و تھریبہ، و عتقی موی مٹ الموت و مستہم بخلاف المرة الاولى، و اللہ اعلم، و

فائدہ، اس نظر دیدہ تحقیق، مگر ان امور و احداث اوامب سے کثرت متکین ہیں، شخص کی تفصیل کرتے ہیں جو کسی حادثہ کے لئے بگرد کا قائل ہو، و دلیل صرف یہ دیتے ہیں کہ بگرد

عن المادة اخص صفات باری تعالیٰ سے ہے، اور اخص صفات واجب کا اثبات ممکن کے لئے کفر ہے، مگر صوفیہ اہل کشف و حوادث میں مجردات کے قائل ہیں، چنانچہ روح حقیقی کو مجرد مانتے ہیں، اور مداماس کا کشف ہے، اور استدلال مذکور کا جواب دیتے ہیں کہ اخص ہونا مسلم نہیں بلکہ اخصیت کا دعویٰ خود موقوف ہے امتناع بتجدد و حادث پر پس یہ مصداق درست ہے وہ اخص صفات مثل حکم کے وجوب بابت و قدم بالذات کو کہتے ہیں، اس میں تو حکم کے لئے متعلق ہے لیکن قدم بالزمان کے باب میں حکم کے ساتھ مختلف ہیں، یعنی حادث کے لئے قدم زمانی کو حکم مستلزم نہیں کہتے، اور صوفیہ مثل مشکیین کے منتق مانتے ہیں، خدا نہ اخلاف کا یہ ہر اک حادث کے لئے وجوب بالذات و قدم بالذات کو تو سب متمنع مانتے ہیں اور الزام کو حکم ممکن کہتے ہیں، اور مشکیین و صوفیہ متمنع اور بتجدد عن المادة کو حکم و صوفیہ ممکن کہتے ہیں، ممکن ہذا آخر انکلام فی ہذا المظہم واللہ اعلم بالصواب فی کل سرام، ۴ جمادی الثانی ۱۳۳۴ھ (النور ص ۱۰، شعبان ۱۳۳۴ھ)

صورت اشتداد | سوال ۱۳۴۴ مفسرین لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے میرات تحویل قبلہ اہل قبہ نمازیں پنجویں قبلہ فرمائی، مدینہ سے بیت المقدس شمال میں ہے اور کعبہ جنوب میں تو تحویل قبلہ کے معنی یہ ہوئے کہ جبہ مبارک کو پورا غصوم یا تا پڑا ہو گا اور اس لئے مقتدی بجائے پشتیں رہنے کے بالکل سامنے کی جانب آگے ہوں گے ایسی صورت میں نہ کیونکر ادا ہوئی ہوگی اور کے ساتھ جو بستان نشان فرمایا جائے واسلام

الجواب سامنے ثوجہ آتے جب مقتدی حضور کے گھومنے کے وقت اپنی جگہ کھڑے رہتے مگر جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تحویل شروع کیا سب نے ساتھ ساتھ تحویل اس طرح سے شروع کر دیا کہ آپ آگے ہی رہے اور سب پیچھے رہے، اگر کبھی ملاقات ہوئی اس تحویل کا موازنہ کرا دوں گو فی الحال اس کا نقشہ ذیل میں درج ہے، اور یہ اس وقت ہے جب کسی رویت سے ثابت ہو، جیسا بعض نے کہا ہے کہ نماز کے اربعان آپ تحویل کے مامور ہوئے۔ اور اگر نماز کے قبل تحویل کا حکم ہو گیا تو کچھ بھی اشکالی نہیں، بخاری کی روایت میں ہے: و نہ صد با صلوٰۃ العصر۔ کہ مانی میں ہے اول صلوٰۃ صد با صلوٰۃ العصر، البتہ اہل قبلہ کو نماز کے درمیان خیر ہوں، اس پر یہ سوال وجوب متوجہ ہو گا۔ اور اس ہیئت کی تائید کلمہ استدار واسے ہوتی ہے جو بخاری میں ہے۔

۲۰ رجب ۱۳۳۴ھ

(نقشہ اگلے صفحہ پر ملاحظہ ہو)



## یس

ثواب بیت اللہ	۱- امام برہنہ	۲- امام برہنہ	۳- امام برہنہ	۴- امام برہنہ	۵- امام برہنہ	۶- امام برہنہ	۷- امام برہنہ	۸- امام برہنہ	۹- امام برہنہ	۱۰- امام برہنہ	۱۱- امام برہنہ	۱۲- امام برہنہ	۱۳- امام برہنہ	۱۴- امام برہنہ	۱۵- امام برہنہ	۱۶- امام برہنہ	۱۷- امام برہنہ	۱۸- امام برہنہ	۱۹- امام برہنہ	۲۰- امام برہنہ	۲۱- امام برہنہ	۲۲- امام برہنہ	۲۳- امام برہنہ	۲۴- امام برہنہ	۲۵- امام برہنہ	۲۶- امام برہنہ	۲۷- امام برہنہ	۲۸- امام برہنہ	۲۹- امام برہنہ	۳۰- امام برہنہ	۳۱- امام برہنہ	۳۲- امام برہنہ	۳۳- امام برہنہ	۳۴- امام برہنہ	۳۵- امام برہنہ	۳۶- امام برہنہ	۳۷- امام برہنہ	۳۸- امام برہنہ	۳۹- امام برہنہ	۴۰- امام برہنہ	۴۱- امام برہنہ	۴۲- امام برہنہ	۴۳- امام برہنہ	۴۴- امام برہنہ	۴۵- امام برہنہ	۴۶- امام برہنہ	۴۷- امام برہنہ	۴۸- امام برہنہ	۴۹- امام برہنہ	۵۰- امام برہنہ	۵۱- امام برہنہ	۵۲- امام برہنہ	۵۳- امام برہنہ	۵۴- امام برہنہ	۵۵- امام برہنہ	۵۶- امام برہنہ	۵۷- امام برہنہ	۵۸- امام برہنہ	۵۹- امام برہنہ	۶۰- امام برہنہ	۶۱- امام برہنہ	۶۲- امام برہنہ	۶۳- امام برہنہ	۶۴- امام برہنہ	۶۵- امام برہنہ	۶۶- امام برہنہ	۶۷- امام برہنہ	۶۸- امام برہنہ	۶۹- امام برہنہ	۷۰- امام برہنہ	۷۱- امام برہنہ	۷۲- امام برہنہ	۷۳- امام برہنہ	۷۴- امام برہنہ	۷۵- امام برہنہ	۷۶- امام برہنہ	۷۷- امام برہنہ	۷۸- امام برہنہ	۷۹- امام برہنہ	۸۰- امام برہنہ	۸۱- امام برہنہ	۸۲- امام برہنہ	۸۳- امام برہنہ	۸۴- امام برہنہ	۸۵- امام برہنہ	۸۶- امام برہنہ	۸۷- امام برہنہ	۸۸- امام برہنہ	۸۹- امام برہنہ	۹۰- امام برہنہ	۹۱- امام برہنہ	۹۲- امام برہنہ	۹۳- امام برہنہ	۹۴- امام برہنہ	۹۵- امام برہنہ	۹۶- امام برہنہ	۹۷- امام برہنہ	۹۸- امام برہنہ	۹۹- امام برہنہ	۱۰۰- امام برہنہ
---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	-----------------

والنور، ص ۵ - مجمع مشتمل ۱۲۵

غسل ید کی حدیث پر شبہ کا جواب | السؤال (۱۲۵) حدیثاً اذا استيقظ احدكم من نومہ فليغسل یدہ لئلا يشاق ناء لا یدری این باتت یدہ وکما قال صلے اللہ علیہ وسلم میں سبب غسل ید جو بیان کیا گیا ہے وہ یہ نسبت ید کے غسل استنجاء وجم وٹوب میں زیادہ کوتاہی و شدت کے ساتھ ممکن ہے اس لئے غسل غیر ید پر نسبت ید کے زیادہ مقدم ہونا چاہئے پھر غسل ید ہی کا حکم نصو صیبت کے ساتھ جب کہ یہ احتمال محل استنجاء وغیرہ میں بھی مدح اولیٰ موجود ہے کس مصلحت کی بنا پر ہے اور اس کا مقتضی کونسا امر ہے، بعض محدثین مثل نحر احمدین حافظ ابن حجر عسقلانی شافعی رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ نے دو ایک توجہات نقل کی ہیں لیکن وہ ایسی ہیں کہ جن سے تشفی تو دور کہنا کچھ رکاکت آمیز ہی موجود ہے حجت والا ہی کچھ ارشاد فرمائیں۔

الجواب۔ حدیث مفصل یہ ہے اذا استيقظ احدكم من نومہ فليغسل یدہ وکما قال صلے اللہ علیہ وسلم میں لا یدری این باتت یدہ وکما قال صلے اللہ علیہ وسلم میں سبب غسل ید جو بیان کیا گیا ہے وہ یہ نسبت ید کے غسل استنجاء وجم وٹوب میں زیادہ کوتاہی و شدت کے ساتھ ممکن ہے اس لئے غسل غیر ید پر نسبت ید کے زیادہ مقدم ہونا چاہئے پھر غسل ید ہی کا حکم نصو صیبت کے ساتھ جب کہ یہ احتمال محل استنجاء وغیرہ میں بھی مدح اولیٰ موجود ہے کس مصلحت کی بنا پر ہے اور اس کا مقتضی کونسا امر ہے، بعض محدثین مثل نحر احمدین حافظ ابن حجر عسقلانی شافعی رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ نے دو ایک توجہات نقل کی ہیں لیکن وہ ایسی ہیں کہ جن سے تشفی تو دور کہنا کچھ رکاکت آمیز ہی موجود ہے حجت والا ہی کچھ ارشاد فرمائیں۔

معمور کے سلام کا جواب نہ دینے پر فتاویٰ کا جواب | السؤال (۱۲۶) ایک حدیث میں آتا ہے کہ حضرت سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ کے مکان پر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لے گئے، اور تین مرتبہ سلام استیذان کیا، جواب نہ ملنے کی وجہ سے جب واپس ہوئے تو حضرت سعد رضی اللہ عنہ نے پیچھے دوڑ کر عرض کیا، ما سلمت تسلیمة الا وهی باذنی ولقد رددت علیک ولما سمعت احببتہ ان استکثر من سلامک ومن البرکۃ (مشکوٰۃ ص ۲۶۹) اس میں شبہ ہوا ہے کہ تو حضرت سعد رضی اللہ عنہ کے

سن کر جواب نہ دیتا بہ نیت استکشافی و غیر و برکت تھا مگر بظاہر بلا امر فاجتہدوا کے خلاف اور موجب بنا ایذا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور خلاف مآدب شیخ معلوم ہوتا ہے۔ کما قیل  
ارید وصالہ ویرید بھوی فاترث ما رسید نماید پس اس کا ازالہ فرما دیا جاوے

**الجواب۔** مگر یہ تھا ہی جب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے اس عندہ پر مطلع ہو کر اس کو  
قبول فرمایا، اور ان محذورات پر تنبیہ نہیں فرمایا، تو حضور کی تقریر سے یہ محذورات محذورات ہی  
نہ رہے، بلکہ مصداق ہو گئے، اس مثل کے ہر عیب کہ سلطان پر پسند و ہنر است، اب اس کی تاویل  
حضرت سعدی کے فعل کی تاویل نہیں ہے۔ مگر خود مضمونہ کے فعل یعنی تقریر کی تاویل ہے جس کی تعیین  
کی کوئی ضرورت نہیں آپ کی عصمت، اس کے استحسان اجنبی کے لئے کافی ہے۔ باقی اگر وہ تفصیلی  
استحسان کا اشتقاق ہو تو وہ مفصل تاویل یہ ہے کہ وہ حال ایسا غالب تھا کہ سب مصالح سے زہول  
ہو گیا۔ اور اس زہول کا محمود ہونا تقریر ہی سے ثابت ہو گیا اور اگر استجیبا کی تفسیر طیعوا  
تیکے ہوں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی رحمت پر ذوق ہو کہ آپ ہر زمانہ میں تھے، اور خلاف ادب  
کی شرط عند غالب ادب کو سمجھتے ہوں تو طالب علماء توجیہات بھی حاصل ہو سکتی ہیں

۱۰ رجب ۱۲۸۵ھ، ۲۰ شہر ص ۵، صفر ۱۳۵۵ھ

**حدیث مضمون کی روایت جائز ہے۔ سوال ۱۲۴۔** بخبر فی و متحدوم، العالم ادا م اللہ ظلہ برکاتکم۔  
اسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ پندرہ روز سے، ایک اشکال اور پیش ہے جس کے متعلق خیال ہے  
کہ حضرت والا ہی سے بہترین حل ہو سکتا ہے، مجھ دو حتمی حتمی شدہ دینی امور صاحب رحمہ کے تین مسائل  
جو سلسلہات و مشکلات دنیویہ کے بارے میں ہیں ان میں بہت سی روایات محدثین کے قاعدہ موافق  
سے اصل ہیں یا نحو ص ۲۴۱ ہندی اور ایوان نبوی وغیرہ سے جو روایات منقول ہیں کہ رتن ہندی  
کی محبت محدثین کے نزدیک ثابت نہیں، حافظ ابن حجر نے اصحاب میں ان کے متعلق غویں کھڑے  
ہے، اور عمر ابو الدنیا کو سنان المیزان میں تحت الفاظ سے تعبیر کیا ہے ایسے حالات ہیں ان سے  
جو روایات منقول ہیں، ان کی اجازت کا معمول شاہ صاحب کے زمانہ سے متداول ہے، اور  
مجھے مولانا سہروردی دوست سے اجازت ہے، اب بھی بعض طلباء کا اصرار ہوتا ہے تو اس کی روایت  
بندہ کبھی بھی کرتا ہے، امساں یہ نھجان و پیش ہے کہ محدثین کے قاعدہ کے موافق یہ موضوعات ہکی ثابت  
ہے، اور شاہ صاحب کی تالیف اور اپنے اکلہ کا اس کی روایت کر کے اجازت دینا یہ دونوں امور اس کے  
معارض ہیں، اپنے اکلہ کے ساتھ حسن ظن اور امتداد نیز ان کی چھان بین اس کی اجازت نہیں دیتی کہ

اس طرف التفات نہ ہوا اور محدثین کے تحقیق اور فن رجال کے ائمہ کا فیصلہ اس سے مانع ہے، اگر اس کی اجازت روایت دی جائے۔ ایسی حالت میں غلبہ ان ہے کہ ہم لوگوں کے لئے کوئی تحقیق راجح ہے، جہان میں بعض مشائخ کے یہاں متداول ہے اگر اجازت نہ دی جائے تو اس کے ترک سے اس تسلسل کے ضائع ہونے کا اندیشہ ہے جو تیرہ سو برس سے باقی ہے اور اجازت دی جائے تو وعید دخول فی الکذب کا غلبہ ان ہے، امید کہ حضرت والا مفصل ارشاد عالی سے مستفید فرماویں گے۔

الجواب۔ کرمی السلام علیکم، آپ نے غایت درجہ احتیاط سے اس کو ضرورت سے زیادہ اہم ٹھہرا لیا، آخر ابن ماجہ وغیرہ میں بھی بعض احادیث موهوع کہی گئی ہیں، مگر ان کی روایت بلا تکثیر برابر ہوتی ہے، اکابر کا روایت کرنا دلیل ثبوت کسی حال میں نہیں، ان کو جو پہنچا روایت کر لیا روایت کرنا اور بات ہے اور ثبوت کا حکم کرنا اور بات ہے، البتہ روایت کر کے اس کے عدم ثبوت کو مع درجہ عدم ثبوت کے ظاہر کر دینا ضروری ہے اس طرح سے موضوعات کی روایات باجماع جائز ہے، اس سے زیادہ کوئی بات ذہن میں نہیں، باقی دوسرے علمائے مرجعت کر کے سے شاید اس سے زیادہ تحقیق ہو سکے، والسلام

۲۳ رجب ۱۲۵۲ھ (النور، ص ۹، رمضان ۱۲۵۲ھ)

سبا، سنن ابیہل القبور حدیث ہے | السؤال (۱۲۸) زید ذیل کی عربی عبارت کو صحیح حدیث کہتا ہے  
برائے خدا مطلع فرماویں کہ صحیح حدیث ہے یا مصنوعی، واذا التحیرتم فی الامور فاسئعیدنوا بھل القبور۔

الجواب، جو اس کو حدیث کہتا ہے اسی سے سند پوچھو، اور اگر ہو بھی تو اس کے کثارت ہو اور دوسرے اہل قبور سے مراد مطلق اہل قبور ہیں خواہ عوام و جبلاء ہی کیوں نہ ہوں۔ یہ خاص اولیاء و مشائخ، اگر ثانی ہے تو کیا دلیل، اس شخص سے ان سب سوالوں کے جواب لو۔

۲۳ شعبان ۱۲۵۲ھ (النور، ص ۹، سوال ۱۲۵۳ھ)

جواب بر حدیث منع من فی | السؤال (۲۹) صحاح کی روایت ہے کہ حضور نے حضرت علی رضی کو  
از اداج برف طرح | ابو جہل کی لڑکی سے عقد کے لئے وہاں حالیکہ حافظ ابن حجر کی روایت کے مطابق وہ مسلمہ تھیں، منع فرمایا، اور حضرت فاطمہ رضی کی تکلیف کو اس منع کا سبب بتلایا، پھر سمجھ میں یہ بات نہیں آتی کہ تمام مسلمات کو اس سے بہر حال تکلیف ہوتی ہے کہ ان پر رسوت لائی جائے تو آخر حضرت فاطمہ رضی کی تخصیص کی کیا وجہ،



جواب معلوم نہیں تخصیص کا شبہ کس بات سے ہوا، اُسی روایت میں ہے لا احرم عدلاک تو منع کہاں ہوا، جس سے تخصیص کا شبہ ہو سکے، اور یہ جو فرمایا پر یبنی ما راہا دیوزینی ماذا ہا اس کے کہنے کا حق سب مسلمات کے اوہیا کو ہے، تو اس میں بھی تخصیص نہیں رہی، پھر وہ کون چیز ہے جس میں تخصیص کا شبہ ہے۔ (النور، ص ۹، جہادی الاولیٰ ۱۳۳۷ھ)

حدیث لا تدری، حدیث ابعدک کی مرد | السؤال (۱۳۱) ضرورت تکلیف دہی یہ ہے کہ حدیث ذیل سیجاء  
 بوجہاں من امتی فیومغذ منہم ذات الشمال فاقول اصیحا بی فیقل انک لاتدری، ما احد ثوبعدک  
 الخ، یہ حدیث مطعن صحیحہ میں رو، نفس کی طرف سے پیش کی جاتی ہے تحفہ میں شاہ صاحب نے  
 اس کے جواب دیئے ہیں، اور منتهی الکلام میں مولانا حیدر علی صاحب نے اس کے جوابات دیئے ہیں۔  
 مگر میں نے جناب والا کے کسی ملاحظہ میں دیکھا تھا کہ فلاں قرینہ سے اس جگہ اصیحا بی یعنی امتی کے ہے  
 وہ مضمون ذہن سے اتر گیا ہے، وہ کہ قرینہ ہے اپنے شرح صدیک کے دریا فت کرتا ہوں۔

الجواب: یہ تو نمبر کو بھی نہیں، مگر اس وقت جوابات ذہن میں بے تکلف آگئی وہ عرض کرتا ہوں  
 مشکوٰۃ باب المحرض والشفاعت میں بروایت حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے حدیث عرض میں یہ واقعہ ہے  
 قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی المحرض والی لاصل الناس عنہ کما یصل الرجل ابل  
 اب من عن حوضہ قالوا یا رسول اللہ انعرفت یومئذ قال نعم لکوسیماء لبست الاحرام  
 ازہم تزدون علی عدا مجہبین من ترالوضو الحدیث اور اس کے متصل دوسری حدیث  
 یثین سے ہے لیورن علی اقوام اعرفہم وعرلونی ثرخیال بیینی ویدہم و، قول انہم منی  
 فیقال انک لاتدری، امت ثوابعدک الحدیث مجموع حدیثین سے معلوم ہوا کہ اہل حیلونہ وہ  
 لوگ ہیں جن کی معرفت آثار وضو سے ہوگے، اور یہ ہر ہے کہ حضرات صو ہرینہ کی معرفت بدون اس  
 علامت کے بھی حاصل ہے، اس عدمت کی ضرورت بقیہ امتوں کے لئے ہے۔ اس سے معلوم ہوا  
 کہ اہل حیلونہ عام امتیوں میں سے ہوں گے، صحابہ نہ ہوں گے اور اس سے زیادہ صریح وہ حدیث  
 ہے جو صحیح مسلم کے باب فی الدنیا و بیناں الکشر میں وارد ہے۔ عن ابن عباس رضی اللہ عنہما  
 سیجاء بوجہاں من امتی فیومغذ منہم ذات الشمال فی قول یادیب اصیحا بی فیقال انک  
 لاتدری ما احد ثوابعدک الحدیث اس سے صاف معلوم ہوا کہ وہ لوگ عام امتی ہوں گے  
 ان کو اصیحا بی مطلق تعلق کے اعتبار سے فرمایا خصوص اصیحاب کا لفظ بصیغہ تصدیق جو سوال میں  
 مذکور ہے خصوصیت سے وال ہے کہ ان کو صحبت کا چھوٹا درجہ حاصل ہے، اور ظاہر ہے کہ اس کے

مصدق وہ حضرات نہیں ہو سکتے جن کو کاملی درجہ صحبت کا حاصل ہے۔

(النور ص ۸ شعبان ۱۳۳۸ھ)

**حدیث انا خیر من یونس بن متی پر اسکاں کا جواب | سوال (۱۳۱) ضروری عرض خدمت عالی میں یہ ہے**  
 کہ حدیث من قال انا خیر من یونس بن متی فقد کذب میں کہا فی مشکوٰۃ کتاب الفتن فی بدع  
 المخلوق و ذکر الانبیاء ص ۵۰۰ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما ینبغی  
 لحدیث ان یقول انا خیر من یونس بن متی متفق علیہ فی روایتہ للبخاری قال من قال انا خیر من  
 یونس بن متی فقد کذب لفظ کذب فرمانے سے ایک ٹھکان پیدا ہوتا ہے اگر کذب خذف و تہ  
 کہہ کہتے ہیں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خیریت تمام انبیاء پر مسلم ہے تو اگر کوئی شخص حضور کو افضل  
 کہے تو کیا قباحت ہے اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو افضل کہے اور یہ افضل کہنا اس طرح ہو کہ باقی انبیاء  
 علیہم السلام کی تمغیر لازم آئے جب بھی گنہگار ہوگا کاذب ٹھہرے گا۔ امام نووی نے جو تاویلیں لکھی ہیں ایک تو  
 یہ کہ حضور کو اپنی افضلیت معلوم نہ تھی اس وقت کی یہ حدیث ہے یہ بھی سمجھ میں نہیں آتی اس نے حضور  
 کی فضیلت تو بہت سی حدیثوں سے معلوم ہوتی ہے اور ان حدیثوں کا تقدم و تاخر معلوم ہو واجب  
 تو یہ تاویل ٹھیک ہو سکتی ہے مگر دل کو اطمینان نہیں ہوتا اور دوسری تاویل جو ان سے مراد قائل ہیں  
 ہیں تو کہ اس زمانہ میں یا کسی زمانہ میں کوئی شخص اپنی افضلیت کا قائل ہو تمنا اور حدیثوں سے تو  
 معلوم ہوتا ہے کہ اس نے مراد حضور ہی ہیں جیسا کہ لا تطرونی کہا اطرت النعماری الخ وغیرہ  
 سے معلوم ہوتا ہے کہ حضور خود اپنی افضلیت کو منع فرماتے ہیں گو یہ انکار ہے کوئی ایسی تقدیر میں کہ  
 فرما دیں جس سے اطمینان ہو جائے۔

**الجواب** ایہاں دو امر جدا جدا ہیں اور ہر ایک کا حکم جدا جدا ایک اسباب فضل میں وہ صفات  
 و کمالات جن پر فضل مرتب ہوتا ہے اس میں ممکن بندہ واقع ہے کہ ایک نبی میں خاص باب ہوں دوسرے  
 میں دوسرے اسباب ہوں اسی کے اعتبار سے تفضل جزئی کا حکم صحیح اور تفضل کلی کا حکم غیر صحیح ہے  
 حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد مسنون عنہ کامل بھی ہے غیر صحیح و غیر واقعی ہی کا نام کذب ہے۔  
 دوسرا امر ان اسباب کا اثر یعنی خود فضل بمعنی زیادت قرب و قبول عند اللہ میں حضور اقدس صلی  
 اللہ علیہ وسلم کو سب پر فضل کی ہے جیسا کہ نصوص قطعیہ میں وارد ہے اور راز اس کا یہ ہے کہ بعض اسباب  
 موجودہ میں اثر مذکور کے اعتبار سے دخل اور قوت اس قدر ہے کہ وہ سب سے بعض اسباب کا موجود نہ ہونا  
 اس اثر کو ضعیف نہیں کرتا یہ جب ہے کہ جب فضل کی میں اسباب مذکورہ کو دخل ہو ورنہ حقیقت

میں یہ فضل کلی محض مودہ و محبوب اور سبب عن الفضل الہی والمشییت ہے، کہ یثیر بہ قور تعالیٰ انشاء علم حیث یجوز سألہ  
بس حدیث مذکور فی السؤال اور قصود قطعیہ میں کوئی تعارض نہیں و ہذا کلام ہر در لوی کی تاویلات کی کچھ خصوصیت  
باقی نہیں رہتی، اور مختصر عنوان سے تعبیر مقصود کی یہ ہے کہ اوصاف و احوال میں تفاضل جزئی تو سب حضرات  
انبیاء علیہم السلام کے لئے ثابت ہے، اس میں فضل کلی کا حکم خلاف واقع ہے، اور اس حدیث کا محل یہی ہے  
اور کمال قرب و محبوبیت عند اللہ میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا فضل کلی واقع اور قطعی ہے پس اختلاف  
محموں مانع تناقض ہو گیا، واللہ اعلم۔

اور یہ جواب علی سبیل تسلیم ہے، کہ تحتہ و تنقیص کو صرف معصیت یا کفر کہا جاوے، ورنہ جب اس تکفیر  
کا کوئی ٹھکانہ واقع نہیں تو وہ یقیناً کذب کا فرد ہے، نیز کبھی کذب باعتبار لازم کے بھی ہوتا ہے، کما  
فی قول تعالیٰ واللہ یشہد ان المنافقین کاذبون ای فی لازم قور بہہ نشہد انت لرسول اللہ و  
ذات اللہ لازم دعواہم ان قولہ ناتاشی عن الاعتقاد القلبی۔ اسی طرح یہاں خیریت مستلزمہ  
للقصص کا دعویٰ مستلزم ہے مدعی کے اعتقاد نقص کو اور یہ کذب ہے اور یہ سب جب ہے جب کذب  
اپنے حقیقی لغوی معنی میں ہو، اور اگر مجاز پر معمول ہو کما فی الجمع البحار کذب ابو محمد ای اخطأ شبہہ  
یا کذب لانہ صد الصواب کالکذب صد الصدق ومنہ حدیث عن و قیل لہ ان ابن عباس  
یقول ان انبی صلی اللہ علیہ وسلم لو بیث بمکتہ بضع عشر سنۃ فقل کذب ای اخطأ اور  
نہ ہرے کہ کسی نبی کی تنقیص حذف صواب ضرور ہے پس کذب بمعنی اخطا اسے ترک الصواب بلا اشکال  
صحیح ہو گیا، ۹، ذی الحجہ ۱۳۳۵ھ (النور ص ۲۳، ذیقعدہ ۱۳۳۵ھ)

دو حدیثوں کی تخریج السؤال ۱۳۲، امام ابو یوسف علیہ الرحمۃ نے میرا ذرا غلطی کا جو رد فرمایا ہے دو تین جزو  
کی کتاب ہے، مصر میں طبع کرنا تھا تو اس پر کچھ فوائد لکھنے کا بھی خیال ہوا تا کہ خطبہ کو بھی اس سے کچھ دلچسپی  
رہے، اس میں دو حدیثیں ہیں جن کی تخریج میں مشقت ہوئی، احقر کو نہیں میں اس نے حضرت اقدس کی  
طرف رجوع کیا جاتا ہے کہ ان کی تخریج حدیث کی کس کتاب میں ہے، پہلی یہ ہے، حدیث ابن ابی کریبہ  
عن ابن جعفر عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انہ دعا للیہود فسالہم فحد ثوہ حتی کذبوا  
عن عسی علیہ الصلوۃ والسلام فصعد المنبر فخطب الناس فقل ان الحدیث سیدقتو عنی فہا  
انکم عنی یوافق مقران فہو عنی و، نہ کہ عنی یخاف القرآن فلیس عنی،

اس قسم کی ایک حدیث صول الشاشی میں بھی ذکر کی گئی ہے، جس کے متعلق مٹھی عدم مہیوٹی کے  
کسی رس سے نقل کرتے ہیں کہ موضوع ہے، ملاحدہ نے اسے وضع کیا ہے، حالانکہ امام سے روایت کہہ رہا



دوسری صحت ہے، حدیثنا الثقة عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اے قال فی مرضہ لذی  
ما عافینہ انی لاحرم ما حرم القرآن واللہ لایسکون علی بشی فاجعل القرآن واسنۃ المعروفۃ  
لک اماماً فشدّ اجماع کبیر بھبی سے حضرت کے پاس بھجیدی گئی تھی، امید کہ دشمنوں ہوئی ہوگی، اگر نظر بزرگ  
سے گزری ہو، تو کچھ اسقام تصحیح کے اگر اس میں رہ گئے ہوں تو ارشاد فرمایا جائے۔ تاکہ طبع ثانی کے لئے درست  
کر دیئے جائیں والسلام

الجواب، کرمی الاسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، جامع کبیر بھبی سے پہنچائی "ضمین  
نمائیں۔ احادیث مذکورہ کا تذکرہ الابی المظہر میں موجود ہے گواہی ظاہر کسی قدر تفاوت ہے۔

یہ مجمع الزوائد میں ہے۔ عن ثوبان عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ان رخصا اسلام  
داثرۃ قال کیف تصدم یا رسول اللہ، قال اعرضوا حدیثی علی الکتاب فہا وفقہ فہو منی وان  
قلتہ رواہ الطبرانی وفیہ یزید بن ربیعۃ وهو منکر الحدیث رقلت دئی لابی المظہر قتال  
لخطابی لا اصل یہ وروی من حدیث یزید بن ربیعۃ عن ابی الاشعث عن ثوبان ویزید مجہول  
وبوالاشعث لا یروی عن ثوبان قال السیوطی قورہ یزید مجہول مردود فی حدیثہ ترجمۃ فی ہرون  
قد ضعفہ اکثر و قال بن عدی رجو نہ زہد سے ہذا یوم مسہر کن یزید بن ربیعۃ فقیہ  
عبر متہد بہ ما یشکر علیہ ائمہ ادرک ابی الاشعث وکن، حشی علیہ سوء الحفظ والوہم و  
قورہ ان ابی الاشعث لا یروی عن ثوبان مردود و قد روی ابو اسر حدیث یزید بن ربیعۃ  
حد ثنا ابو الاشعث صنعانی قال سمعت ثوبان یحدث عن اسی صلی اللہ علیہ وسلم و نہ  
قال یقبل اہل ہرستی رحلہ عن ابی اسر حدیث (ص ۱۰۷)

وعن عبد اللہ بن عمر عن اسی صلی اللہ علیہ وسلم قال سمعت اسیہود عن موسیٰ بن کثروا  
فیہ دزدوا ونقصوا حتی کفر و ابیہ وانہ ستفشوا عنی احادیث فیما تا کم من حدیثی فثروا  
کتاب اللہ فاعتبروہ وہ فرق کتب اللہ فان قسبہ وہم لیسوا فی کتب اللہ فہم اقلہ وہ  
الطبرانی فی الکبیر وفیہ، بوحا ضرع الحدیث بن عدیہ وہو منکر الحدیث (ص ۱۰۷)  
قلت ذکرہ بن حبان فی الثقات کہ فی المسار ص ۶۶ و شتہ بعد لہد بن زید لہائی  
روی عن عطاء بن موی سعید بن مسیب عن عمر صو اللہ عنہ حدیث ما بین قنری و مباری  
روصۃ من ریاض الجنۃ قال ہر عبد لہر ہذا حدیث کذاب موضوع وضعہ عبد اللہ  
ہذا واللہ اعلم اہ من المسار ص ۶۴ ۶۵ ۶۶ ۶۷ ۶۸ ۶۹ ۷۰ ۷۱ ۷۲ ۷۳ ۷۴ ۷۵ ۷۶ ۷۷ ۷۸ ۷۹ ۸۰ ۸۱ ۸۲ ۸۳ ۸۴ ۸۵ ۸۶ ۸۷ ۸۸ ۸۹ ۹۰ ۹۱ ۹۲ ۹۳ ۹۴ ۹۵ ۹۶ ۹۷ ۹۸ ۹۹ ۱۰۰ ۱۰۱ ۱۰۲ ۱۰۳ ۱۰۴ ۱۰۵ ۱۰۶ ۱۰۷ ۱۰۸ ۱۰۹ ۱۱۰ ۱۱۱ ۱۱۲ ۱۱۳ ۱۱۴ ۱۱۵ ۱۱۶ ۱۱۷ ۱۱۸ ۱۱۹ ۱۲۰ ۱۲۱ ۱۲۲ ۱۲۳ ۱۲۴ ۱۲۵ ۱۲۶ ۱۲۷ ۱۲۸ ۱۲۹ ۱۳۰ ۱۳۱ ۱۳۲ ۱۳۳ ۱۳۴ ۱۳۵ ۱۳۶ ۱۳۷ ۱۳۸ ۱۳۹ ۱۴۰ ۱۴۱ ۱۴۲ ۱۴۳ ۱۴۴ ۱۴۵ ۱۴۶ ۱۴۷ ۱۴۸ ۱۴۹ ۱۵۰ ۱۵۱ ۱۵۲ ۱۵۳ ۱۵۴ ۱۵۵ ۱۵۶ ۱۵۷ ۱۵۸ ۱۵۹ ۱۶۰ ۱۶۱ ۱۶۲ ۱۶۳ ۱۶۴ ۱۶۵ ۱۶۶ ۱۶۷ ۱۶۸ ۱۶۹ ۱۷۰ ۱۷۱ ۱۷۲ ۱۷۳ ۱۷۴ ۱۷۵ ۱۷۶ ۱۷۷ ۱۷۸ ۱۷۹ ۱۸۰ ۱۸۱ ۱۸۲ ۱۸۳ ۱۸۴ ۱۸۵ ۱۸۶ ۱۸۷ ۱۸۸ ۱۸۹ ۱۹۰ ۱۹۱ ۱۹۲ ۱۹۳ ۱۹۴ ۱۹۵ ۱۹۶ ۱۹۷ ۱۹۸ ۱۹۹ ۲۰۰ ۲۰۱ ۲۰۲ ۲۰۳ ۲۰۴ ۲۰۵ ۲۰۶ ۲۰۷ ۲۰۸ ۲۰۹ ۲۱۰ ۲۱۱ ۲۱۲ ۲۱۳ ۲۱۴ ۲۱۵ ۲۱۶ ۲۱۷ ۲۱۸ ۲۱۹ ۲۲۰ ۲۲۱ ۲۲۲ ۲۲۳ ۲۲۴ ۲۲۵ ۲۲۶ ۲۲۷ ۲۲۸ ۲۲۹ ۲۳۰ ۲۳۱ ۲۳۲ ۲۳۳ ۲۳۴ ۲۳۵ ۲۳۶ ۲۳۷ ۲۳۸ ۲۳۹ ۲۴۰ ۲۴۱ ۲۴۲ ۲۴۳ ۲۴۴ ۲۴۵ ۲۴۶ ۲۴۷ ۲۴۸ ۲۴۹ ۲۵۰ ۲۵۱ ۲۵۲ ۲۵۳ ۲۵۴ ۲۵۵ ۲۵۶ ۲۵۷ ۲۵۸ ۲۵۹ ۲۶۰ ۲۶۱ ۲۶۲ ۲۶۳ ۲۶۴ ۲۶۵ ۲۶۶ ۲۶۷ ۲۶۸ ۲۶۹ ۲۷۰ ۲۷۱ ۲۷۲ ۲۷۳ ۲۷۴ ۲۷۵ ۲۷۶ ۲۷۷ ۲۷۸ ۲۷۹ ۲۸۰ ۲۸۱ ۲۸۲ ۲۸۳ ۲۸۴ ۲۸۵ ۲۸۶ ۲۸۷ ۲۸۸ ۲۸۹ ۲۹۰ ۲۹۱ ۲۹۲ ۲۹۳ ۲۹۴ ۲۹۵ ۲۹۶ ۲۹۷ ۲۹۸ ۲۹۹ ۳۰۰ ۳۰۱ ۳۰۲ ۳۰۳ ۳۰۴ ۳۰۵ ۳۰۶ ۳۰۷ ۳۰۸ ۳۰۹ ۳۱۰ ۳۱۱ ۳۱۲ ۳۱۳ ۳۱۴ ۳۱۵ ۳۱۶ ۳۱۷ ۳۱۸ ۳۱۹ ۳۲۰ ۳۲۱ ۳۲۲ ۳۲۳ ۳۲۴ ۳۲۵ ۳۲۶ ۳۲۷ ۳۲۸ ۳۲۹ ۳۳۰ ۳۳۱ ۳۳۲ ۳۳۳ ۳۳۴ ۳۳۵ ۳۳۶ ۳۳۷ ۳۳۸ ۳۳۹ ۳۴۰ ۳۴۱ ۳۴۲ ۳۴۳ ۳۴۴ ۳۴۵ ۳۴۶ ۳۴۷ ۳۴۸ ۳۴۹ ۳۵۰ ۳۵۱ ۳۵۲ ۳۵۳ ۳۵۴ ۳۵۵ ۳۵۶ ۳۵۷ ۳۵۸ ۳۵۹ ۳۶۰ ۳۶۱ ۳۶۲ ۳۶۳ ۳۶۴ ۳۶۵ ۳۶۶ ۳۶۷ ۳۶۸ ۳۶۹ ۳۷۰ ۳۷۱ ۳۷۲ ۳۷۳ ۳۷۴ ۳۷۵ ۳۷۶ ۳۷۷ ۳۷۸ ۳۷۹ ۳۸۰ ۳۸۱ ۳۸۲ ۳۸۳ ۳۸۴ ۳۸۵ ۳۸۶ ۳۸۷ ۳۸۸ ۳۸۹ ۳۹۰ ۳۹۱ ۳۹۲ ۳۹۳ ۳۹۴ ۳۹۵ ۳۹۶ ۳۹۷ ۳۹۸ ۳۹۹ ۴۰۰ ۴۰۱ ۴۰۲ ۴۰۳ ۴۰۴ ۴۰۵ ۴۰۶ ۴۰۷ ۴۰۸ ۴۰۹ ۴۱۰ ۴۱۱ ۴۱۲ ۴۱۳ ۴۱۴ ۴۱۵ ۴۱۶ ۴۱۷ ۴۱۸ ۴۱۹ ۴۲۰ ۴۲۱ ۴۲۲ ۴۲۳ ۴۲۴ ۴۲۵ ۴۲۶ ۴۲۷ ۴۲۸ ۴۲۹ ۴۳۰ ۴۳۱ ۴۳۲ ۴۳۳ ۴۳۴ ۴۳۵ ۴۳۶ ۴۳۷ ۴۳۸ ۴۳۹ ۴۴۰ ۴۴۱ ۴۴۲ ۴۴۳ ۴۴۴ ۴۴۵ ۴۴۶ ۴۴۷ ۴۴۸ ۴۴۹ ۴۵۰ ۴۵۱ ۴۵۲ ۴۵۳ ۴۵۴ ۴۵۵ ۴۵۶ ۴۵۷ ۴۵۸ ۴۵۹ ۴۶۰ ۴۶۱ ۴۶۲ ۴۶۳ ۴۶۴ ۴۶۵ ۴۶۶ ۴۶۷ ۴۶۸ ۴۶۹ ۴۷۰ ۴۷۱ ۴۷۲ ۴۷۳ ۴۷۴ ۴۷۵ ۴۷۶ ۴۷۷ ۴۷۸ ۴۷۹ ۴۸۰ ۴۸۱ ۴۸۲ ۴۸۳ ۴۸۴ ۴۸۵ ۴۸۶ ۴۸۷ ۴۸۸ ۴۸۹ ۴۹۰ ۴۹۱ ۴۹۲ ۴۹۳ ۴۹۴ ۴۹۵ ۴۹۶ ۴۹۷ ۴۹۸ ۴۹۹ ۵۰۰ ۵۰۱ ۵۰۲ ۵۰۳ ۵۰۴ ۵۰۵ ۵۰۶ ۵۰۷ ۵۰۸ ۵۰۹ ۵۱۰ ۵۱۱ ۵۱۲ ۵۱۳ ۵۱۴ ۵۱۵ ۵۱۶ ۵۱۷ ۵۱۸ ۵۱۹ ۵۲۰ ۵۲۱ ۵۲۲ ۵۲۳ ۵۲۴ ۵۲۵ ۵۲۶ ۵۲۷ ۵۲۸ ۵۲۹ ۵۳۰ ۵۳۱ ۵۳۲ ۵۳۳ ۵۳۴ ۵۳۵ ۵۳۶ ۵۳۷ ۵۳۸ ۵۳۹ ۵۴۰ ۵۴۱ ۵۴۲ ۵۴۳ ۵۴۴ ۵۴۵ ۵۴۶ ۵۴۷ ۵۴۸ ۵۴۹ ۵۵۰ ۵۵۱ ۵۵۲ ۵۵۳ ۵۵۴ ۵۵۵ ۵۵۶ ۵۵۷ ۵۵۸ ۵۵۹ ۵۶۰ ۵۶۱ ۵۶۲ ۵۶۳ ۵۶۴ ۵۶۵ ۵۶۶ ۵۶۷ ۵۶۸ ۵۶۹ ۵۷۰ ۵۷۱ ۵۷۲ ۵۷۳ ۵۷۴ ۵۷۵ ۵۷۶ ۵۷۷ ۵۷۸ ۵۷۹ ۵۸۰ ۵۸۱ ۵۸۲ ۵۸۳ ۵۸۴ ۵۸۵ ۵۸۶ ۵۸۷ ۵۸۸ ۵۸۹ ۵۹۰ ۵۹۱ ۵۹۲ ۵۹۳ ۵۹۴ ۵۹۵ ۵۹۶ ۵۹۷ ۵۹۸ ۵۹۹ ۶۰۰ ۶۰۱ ۶۰۲ ۶۰۳ ۶۰۴ ۶۰۵ ۶۰۶ ۶۰۷ ۶۰۸ ۶۰۹ ۶۱۰ ۶۱۱ ۶۱۲ ۶۱۳ ۶۱۴ ۶۱۵ ۶۱۶ ۶۱۷ ۶۱۸ ۶۱۹ ۶۲۰ ۶۲۱ ۶۲۲ ۶۲۳ ۶۲۴ ۶۲۵ ۶۲۶ ۶۲۷ ۶۲۸ ۶۲۹ ۶۳۰ ۶۳۱ ۶۳۲ ۶۳۳ ۶۳۴ ۶۳۵ ۶۳۶ ۶۳۷ ۶۳۸ ۶۳۹ ۶۴۰ ۶۴۱ ۶۴۲ ۶۴۳ ۶۴۴ ۶۴۵ ۶۴۶ ۶۴۷ ۶۴۸ ۶۴۹ ۶۵۰ ۶۵۱ ۶۵۲ ۶۵۳ ۶۵۴ ۶۵۵ ۶۵۶ ۶۵۷ ۶۵۸ ۶۵۹ ۶۶۰ ۶۶۱ ۶۶۲ ۶۶۳ ۶۶۴ ۶۶۵ ۶۶۶ ۶۶۷ ۶۶۸ ۶۶۹ ۶۷۰ ۶۷۱ ۶۷۲ ۶۷۳ ۶۷۴ ۶۷۵ ۶۷۶ ۶۷۷ ۶۷۸ ۶۷۹ ۶۸۰ ۶۸۱ ۶۸۲ ۶۸۳ ۶۸۴ ۶۸۵ ۶۸۶ ۶۸۷ ۶۸۸ ۶۸۹ ۶۹۰ ۶۹۱ ۶۹۲ ۶۹۳ ۶۹۴ ۶۹۵ ۶۹۶ ۶۹۷ ۶۹۸ ۶۹۹ ۷۰۰ ۷۰۱ ۷۰۲ ۷۰۳ ۷۰۴ ۷۰۵ ۷۰۶ ۷۰۷ ۷۰۸ ۷۰۹ ۷۱۰ ۷۱۱ ۷۱۲ ۷۱۳ ۷۱۴ ۷۱۵ ۷۱۶ ۷۱۷ ۷۱۸ ۷۱۹ ۷۲۰ ۷۲۱ ۷۲۲ ۷۲۳ ۷۲۴ ۷۲۵ ۷۲۶ ۷۲۷ ۷۲۸ ۷۲۹ ۷۳۰ ۷۳۱ ۷۳۲ ۷۳۳ ۷۳۴ ۷۳۵ ۷۳۶ ۷۳۷ ۷۳۸ ۷۳۹ ۷۴۰ ۷۴۱ ۷۴۲ ۷۴۳ ۷۴۴ ۷۴۵ ۷۴۶ ۷۴۷ ۷۴۸ ۷۴۹ ۷۵۰ ۷۵۱ ۷۵۲ ۷۵۳ ۷۵۴ ۷۵۵ ۷۵۶ ۷۵۷ ۷۵۸ ۷۵۹ ۷۶۰ ۷۶۱ ۷۶۲ ۷۶۳ ۷۶۴ ۷۶۵ ۷۶۶ ۷۶۷ ۷۶۸ ۷۶۹ ۷۷۰ ۷۷۱ ۷۷۲ ۷۷۳ ۷۷۴ ۷۷۵ ۷۷۶ ۷۷۷ ۷۷۸ ۷۷۹ ۷۸۰ ۷۸۱ ۷۸۲ ۷۸۳ ۷۸۴ ۷۸۵ ۷۸۶ ۷۸۷ ۷۸۸ ۷۸۹ ۷۹۰ ۷۹۱ ۷۹۲ ۷۹۳ ۷۹۴ ۷۹۵ ۷۹۶ ۷۹۷ ۷۹۸ ۷۹۹ ۸۰۰ ۸۰۱ ۸۰۲ ۸۰۳ ۸۰۴ ۸۰۵ ۸۰۶ ۸۰۷ ۸۰۸ ۸۰۹ ۸۱۰ ۸۱۱ ۸۱۲ ۸۱۳ ۸۱۴ ۸۱۵ ۸۱۶ ۸۱۷ ۸۱۸ ۸۱۹ ۸۲۰ ۸۲۱ ۸۲۲ ۸۲۳ ۸۲۴ ۸۲۵ ۸۲۶ ۸۲۷ ۸۲۸ ۸۲۹ ۸۳۰ ۸۳۱ ۸۳۲ ۸۳۳ ۸۳۴ ۸۳۵ ۸۳۶ ۸۳۷ ۸۳۸ ۸۳۹ ۸۴۰ ۸۴۱ ۸۴۲ ۸۴۳ ۸۴۴ ۸۴۵ ۸۴۶ ۸۴۷ ۸۴۸ ۸۴۹ ۸۵۰ ۸۵۱ ۸۵۲ ۸۵۳ ۸۵۴ ۸۵۵ ۸۵۶ ۸۵۷ ۸۵۸ ۸۵۹ ۸۶۰ ۸۶۱ ۸۶۲ ۸۶۳ ۸۶۴ ۸۶۵ ۸۶۶ ۸۶۷ ۸۶۸ ۸۶۹ ۸۷۰ ۸۷۱ ۸۷۲ ۸۷۳ ۸۷۴ ۸۷۵ ۸۷۶ ۸۷۷ ۸۷۸ ۸۷۹ ۸۸۰ ۸۸۱ ۸۸۲ ۸۸۳ ۸۸۴ ۸۸۵ ۸۸۶ ۸۸۷ ۸۸۸ ۸۸۹ ۸۹۰ ۸۹۱ ۸۹۲ ۸۹۳ ۸۹۴ ۸۹۵ ۸۹۶ ۸۹۷ ۸۹۸ ۸۹۹ ۹۰۰ ۹۰۱ ۹۰۲ ۹۰۳ ۹۰۴ ۹۰۵ ۹۰۶ ۹۰۷ ۹۰۸ ۹۰۹ ۹۱۰ ۹۱۱ ۹۱۲ ۹۱۳ ۹۱۴ ۹۱۵ ۹۱۶ ۹۱۷ ۹۱۸ ۹۱۹ ۹۲۰ ۹۲۱ ۹۲۲ ۹۲۳ ۹۲۴ ۹۲۵ ۹۲۶ ۹۲۷ ۹۲۸ ۹۲۹ ۹۳۰ ۹۳۱ ۹۳۲ ۹۳۳ ۹۳۴ ۹۳۵ ۹۳۶ ۹۳۷ ۹۳۸ ۹۳۹ ۹۴۰ ۹۴۱ ۹۴۲ ۹۴۳ ۹۴۴ ۹۴۵ ۹۴۶ ۹۴۷ ۹۴۸ ۹۴۹ ۹۵۰ ۹۵۱ ۹۵۲ ۹۵۳ ۹۵۴ ۹۵۵ ۹۵۶ ۹۵۷ ۹۵۸ ۹۵۹ ۹۶۰ ۹۶۱ ۹۶۲ ۹۶۳ ۹۶۴ ۹۶۵ ۹۶۶ ۹۶۷ ۹۶۸ ۹۶۹ ۹۷۰ ۹۷۱ ۹۷۲ ۹۷۳ ۹۷۴ ۹۷۵ ۹۷۶ ۹۷۷ ۹۷۸ ۹۷۹ ۹۸۰ ۹۸۱ ۹۸۲ ۹۸۳ ۹۸۴ ۹۸۵ ۹۸۶ ۹۸۷ ۹۸۸ ۹۸۹ ۹۹۰ ۹۹۱ ۹۹۲ ۹۹۳ ۹۹۴ ۹۹۵ ۹۹۶ ۹۹۷ ۹۹۸ ۹۹۹ ۱۰۰۰ ۱۰۰۱ ۱۰۰۲ ۱۰۰۳ ۱۰۰۴ ۱۰۰۵ ۱۰۰۶ ۱۰۰۷ ۱۰۰۸ ۱۰۰۹ ۱۰۱۰ ۱۰۱۱ ۱۰۱۲ ۱۰۱۳ ۱۰۱۴ ۱۰۱۵ ۱۰۱۶ ۱۰۱۷ ۱۰۱۸ ۱۰۱۹ ۱۰۲۰ ۱۰۲۱ ۱۰۲۲ ۱۰۲۳ ۱۰۲۴ ۱۰۲۵ ۱۰۲۶ ۱۰۲۷ ۱۰۲۸ ۱۰۲۹ ۱۰۳۰ ۱۰۳۱ ۱۰۳۲ ۱۰۳۳ ۱۰۳۴ ۱۰۳۵ ۱۰۳۶ ۱۰۳۷ ۱۰۳۸ ۱۰۳۹ ۱۰۴۰ ۱۰۴۱ ۱۰۴۲ ۱۰۴۳ ۱۰۴۴ ۱۰۴۵ ۱۰۴۶ ۱۰۴۷ ۱۰۴۸ ۱۰۴۹ ۱۰۵۰ ۱۰۵۱ ۱۰۵۲ ۱۰۵۳ ۱۰۵۴ ۱۰۵۵ ۱۰۵۶ ۱۰۵۷ ۱۰۵۸ ۱۰۵۹ ۱۰۶۰ ۱۰۶۱ ۱۰۶۲ ۱۰۶۳ ۱۰۶۴ ۱۰۶۵ ۱۰۶۶ ۱۰۶۷ ۱۰۶۸ ۱۰۶۹ ۱۰۷۰ ۱۰۷۱ ۱۰۷۲ ۱۰۷۳ ۱۰۷۴ ۱۰۷۵ ۱۰۷۶ ۱۰۷۷ ۱۰۷۸ ۱۰۷۹ ۱۰۸۰ ۱۰۸۱ ۱۰۸۲ ۱۰۸۳ ۱۰۸۴ ۱۰۸۵ ۱۰۸۶ ۱۰۸۷ ۱۰۸۸ ۱۰۸۹ ۱۰۹۰ ۱۰۹۱ ۱۰۹۲ ۱۰۹۳ ۱۰۹۴ ۱۰۹۵ ۱۰۹۶ ۱۰۹۷ ۱۰۹۸ ۱۰۹۹ ۱۱۰۰ ۱۱۰۱ ۱۱۰۲ ۱۱۰۳ ۱۱۰۴ ۱۱۰۵ ۱۱۰۶ ۱۱۰۷ ۱۱۰۸ ۱۱۰۹ ۱۱۱۰ ۱۱۱۱ ۱۱۱۲ ۱۱۱۳ ۱۱۱۴ ۱۱۱۵ ۱۱۱۶ ۱۱۱۷ ۱۱۱۸ ۱۱۱۹ ۱۱۲۰ ۱۱۲۱ ۱۱۲۲ ۱۱۲۳ ۱۱۲۴ ۱۱۲۵ ۱۱۲۶ ۱۱۲۷ ۱۱۲۸ ۱۱۲۹ ۱۱۳۰ ۱۱۳۱ ۱۱۳۲ ۱۱۳۳ ۱۱۳۴ ۱۱۳۵ ۱۱۳۶ ۱۱۳۷ ۱۱۳۸ ۱۱۳۹ ۱۱۴۰ ۱۱۴۱ ۱۱۴۲ ۱۱۴۳ ۱۱۴۴ ۱۱۴۵ ۱۱۴۶ ۱۱۴۷ ۱۱۴۸ ۱۱۴۹ ۱۱۵۰ ۱۱۵۱ ۱۱۵۲ ۱۱۵۳ ۱۱۵۴ ۱۱۵۵ ۱۱۵۶ ۱۱۵۷ ۱۱۵۸ ۱۱۵۹ ۱۱۶۰ ۱۱۶۱ ۱۱۶۲ ۱۱۶۳ ۱۱۶۴ ۱۱۶۵ ۱۱۶۶ ۱۱۶۷ ۱۱۶۸ ۱۱۶۹ ۱۱۷۰ ۱۱۷۱ ۱۱۷۲ ۱۱۷۳ ۱۱۷۴ ۱۱۷۵ ۱۱۷۶ ۱۱۷۷ ۱۱۷۸ ۱۱۷۹ ۱۱۸۰ ۱۱۸۱ ۱۱۸۲ ۱۱۸۳ ۱۱۸۴ ۱۱۸۵ ۱۱۸۶ ۱۱۸۷ ۱۱۸۸ ۱۱۸۹ ۱۱۹۰ ۱۱۹۱ ۱۱۹۲ ۱۱۹۳ ۱۱۹۴ ۱۱۹۵ ۱۱۹۶ ۱۱۹۷ ۱۱۹۸ ۱۱۹۹ ۱۲۰۰ ۱۲۰۱ ۱۲۰۲ ۱۲۰۳ ۱۲۰۴ ۱۲۰۵ ۱۲۰۶ ۱۲۰۷ ۱۲۰۸ ۱۲۰۹ ۱۲۱۰ ۱۲۱۱ ۱۲۱۲ ۱۲۱۳ ۱۲۱۴ ۱۲۱۵ ۱۲۱۶ ۱۲۱۷ ۱۲۱۸ ۱۲۱۹ ۱۲۲۰ ۱۲۲۱ ۱۲۲۲ ۱۲۲۳ ۱۲۲۴ ۱۲۲۵ ۱۲۲۶ ۱۲۲۷ ۱۲۲۸ ۱۲۲۹ ۱۲۳۰ ۱۲۳۱ ۱۲۳۲ ۱۲۳۳ ۱۲۳۴ ۱۲۳۵ ۱۲۳۶ ۱۲۳۷ ۱۲۳۸ ۱۲۳۹ ۱۲۴۰ ۱۲۴۱ ۱۲۴۲ ۱۲۴۳ ۱۲۴۴ ۱۲۴۵ ۱۲۴۶ ۱۲۴۷ ۱۲۴۸ ۱۲۴۹ ۱۲۵۰ ۱۲۵۱ ۱۲۵۲ ۱۲۵۳ ۱۲۵۴ ۱۲۵۵ ۱۲۵۶ ۱۲۵۷ ۱۲۵۸ ۱۲۵۹ ۱۲۶۰ ۱۲۶۱ ۱۲۶۲ ۱۲۶۳ ۱۲۶۴ ۱۲۶۵ ۱۲۶۶ ۱۲۶۷ ۱۲۶۸ ۱۲۶۹ ۱۲۷۰ ۱۲۷۱ ۱۲۷۲ ۱۲۷۳ ۱۲۷۴ ۱۲۷۵ ۱۲۷۶ ۱۲۷۷ ۱۲۷۸ ۱۲۷۹ ۱۲۸۰ ۱۲۸۱ ۱۲۸۲ ۱۲۸۳ ۱۲۸۴ ۱۲۸۵ ۱۲۸۶ ۱۲۸۷ ۱۲۸۸ ۱۲۸۹ ۱۲۹۰ ۱۲۹۱ ۱۲۹۲ ۱۲۹۳ ۱۲۹۴ ۱۲۹۵ ۱۲۹۶ ۱۲۹۷ ۱۲۹۸ ۱۲۹۹ ۱۳۰۰ ۱۳۰۱ ۱۳۰۲ ۱۳۰۳ ۱۳۰۴ ۱۳۰۵ ۱۳۰۶ ۱۳۰۷ ۱۳۰۸ ۱۳۰۹ ۱۳۱۰ ۱۳۱۱ ۱۳۱۲ ۱۳۱۳ ۱۳۱۴ ۱۳۱۵ ۱۳۱۶ ۱۳۱۷ ۱۳۱۸ ۱۳۱۹ ۱۳۲۰ ۱۳۲۱ ۱۳۲۲ ۱۳۲۳ ۱۳۲۴ ۱۳۲۵ ۱۳۲۶ ۱۳۲۷ ۱۳۲۸ ۱۳۲۹ ۱۳۳۰ ۱۳۳۱ ۱۳۳۲ ۱۳۳۳ ۱۳۳۴ ۱۳۳۵ ۱۳۳۶ ۱۳۳۷ ۱۳۳۸ ۱۳۳۹ ۱۳۴۰ ۱۳۴۱ ۱۳۴۲ ۱۳۴۳ ۱۳۴۴ ۱۳۴۵ ۱۳۴۶ ۱۳۴۷ ۱۳۴۸ ۱۳۴۹ ۱۳۵۰ ۱۳۵۱ ۱۳۵۲ ۱۳۵۳ ۱۳۵۴ ۱۳۵۵ ۱۳۵۶ ۱۳۵۷ ۱۳۵۸ ۱۳۵۹ ۱۳۶۰ ۱۳۶۱ ۱۳۶۲ ۱۳۶۳ ۱۳۶۴ ۱۳۶۵ ۱۳۶۶ ۱۳۶۷ ۱۳۶۸ ۱۳۶۹ ۱۳۷۰ ۱۳۷۱ ۱۳۷۲ ۱۳۷۳ ۱۳۷۴ ۱۳۷۵ ۱۳۷۶ ۱۳۷۷ ۱۳۷۸ ۱۳۷۹ ۱۳۸۰ ۱۳۸۱ ۱۳۸۲ ۱۳۸۳ ۱۳۸۴ ۱۳۸۵ ۱۳۸۶ ۱۳۸۷ ۱۳۸۸ ۱۳۸۹ ۱۳۹۰ ۱۳۹۱ ۱۳۹۲ ۱۳۹۳ ۱۳۹۴ ۱۳۹۵ ۱۳۹۶ ۱۳۹۷ ۱۳۹۸ ۱۳۹۹ ۱۴۰۰ ۱۴۰۱ ۱۴۰۲ ۱۴۰۳ ۱۴۰۴ ۱۴۰۵ ۱۴۰۶ ۱۴۰۷ ۱۴۰۸ ۱۴۰۹ ۱۴۱۰ ۱۴۱۱ ۱۴۱۲ ۱۴۱۳ ۱۴۱۴ ۱۴۱۵ ۱۴۱۶ ۱۴۱۷ ۱۴۱۸ ۱۴۱۹ ۱۴۲۰ ۱۴۲۱ ۱۴۲۲ ۱۴۲۳ ۱۴۲۴ ۱۴۲۵ ۱۴۲۶ ۱۴۲۷ ۱۴۲۸ ۱۴۲۹ ۱۴۳۰ ۱۴۳۱ ۱۴۳۲ ۱۴۳۳ ۱۴۳۴ ۱۴۳۵ ۱۴۳۶ ۱۴۳۷ ۱۴۳۸ ۱۴۳۹ ۱۴۴۰ ۱۴۴۱ ۱۴۴۲ ۱۴۴۳ ۱۴۴۴ ۱۴۴۵ ۱۴۴۶ ۱۴۴۷ ۱۴۴۸ ۱۴۴۹ ۱۴۵۰ ۱۴۵۱ ۱۴۵۲ ۱۴۵۳ ۱۴۵۴ ۱۴۵۵ ۱۴۵۶ ۱۴۵۷ ۱۴۵۸ ۱۴۵۹ ۱۴۶۰ ۱۴۶۱ ۱۴۶۲ ۱۴۶۳ ۱۴۶۴ ۱۴۶۵ ۱۴۶۶ ۱۴۶۷ ۱۴۶۸ ۱۴۶۹ ۱۴۷۰ ۱۴۷۱ ۱۴۷۲ ۱۴۷۳ ۱۴۷۴ ۱۴۷۵ ۱۴۷۶ ۱۴۷۷ ۱۴۷۸ ۱۴۷۹ ۱۴۸۰ ۱۴۸۱ ۱۴۸۲ ۱۴۸۳ ۱۴۸۴ ۱۴۸۵ ۱۴۸۶ ۱۴۸۷ ۱۴۸۸ ۱۴۸۹ ۱۴۹۰ ۱۴۹۱ ۱۴۹۲ ۱۴۹۳ ۱۴۹۴ ۱۴۹۵ ۱۴۹۶ ۱۴۹۷ ۱۴۹۸ ۱۴۹۹ ۱۵۰۰ ۱۵۰۱ ۱۵۰۲ ۱۵۰۳ ۱۵۰۴ ۱۵۰۵ ۱۵۰۶ ۱۵۰۷ ۱۵۰۸ ۱۵۰۹ ۱۵۱۰ ۱۵۱۱ ۱۵۱۲ ۱۵۱۳ ۱۵۱۴ ۱۵۱۵ ۱۵۱۶ ۱۵۱۷ ۱۵۱۸ ۱۵۱۹ ۱۵۲۰ ۱۵۲۱ ۱۵۲۲ ۱۵۲۳ ۱۵۲۴ ۱۵۲۵ ۱۵۲۶ ۱۵۲۷ ۱۵۲۸ ۱۵۲۹ ۱۵۳۰ ۱۵۳۱ ۱۵

ما فی الباب حکم ضعف کیا جاسکتا ہے۔ اور جن بزرگوں نے اس پر حکم بالوضع کیا ہے انہوں نے اس کو اس حدیث صحیح کے معارض سمجھا ہے، جس کو احمد والبوداؤد و ترمذی وغیرہ نے حضرت ابو رافع و مقدم بن سعید کرب و عریاض بن ساریہ رضی اللہ عنہم کے طریق سے روایت کیا ہے۔ لا یفین احدکم تکلیفی اریکتم۔ یا تیسہ (احمر من امری) امرت به او ظہمت عنه فیقول کلا احدى ما وجدنا فی کتاب اللہ اتباعناہ الحدیث۔ مگر درحقیقت دونوں میں تعارض نہیں کیونکہ اس میں تو ان لوگوں پر وعید ہے جو صرف قرآن کو واجب العمل سمجھتے ہیں، اور حدیث نبوی سے اعراض کرتے ہیں اور احادیث مذکورہ سابقہ میں حدیث نبوی کو واجب الاتباع جانتے والوں کے لئے سخت حدیث کا معیار بتلایا گیا ہے اور موافقت قرآن و فی لفظ قرآن کا یہ مطلب نہیں کہ حدیث کا مضمون مجنسہ یا بلفظ قرآن میں مذکور ہو بلکہ مطلب یہ ہے کہ ان اصول کلیہ کے موافق ہو جو احکام شرعیہ کے لئے قرآن نے بتلائے ہیں، جس کی دلیل یہ حدیث ہے۔ اذا سمعتم الحدیث عنی تعرفه قلوبکم و تنین له ابتادکم و اشعارکم و ترون انه منکم قریب فان اذاکم به و ان سمعتم الحدیث عنی تنکروا قلوبکم و تنفرو منه اشعارکم و ابتادکم و ترون انه بعد منکم فانما البعد کبر منہ رواہ احمد و ابو یعلی و البزازی قل امروی۔ حدیث حدیث الصحیح، (عن بزی شرح الجامع الصغیر للسیوطی ص ۱۳۸ ج ۱) و فی الثقیبات سیوطی سندہ علی شرط الصحیح قلت و الخطیب للعلما کا علی الایمان الذین استنارت قلوبهم بالعلم و التقوی و من هنا تری لخصائصہ من المحدثین و الفقہاء یحکمون علی حدیث بالوجہ و نوکان بسند ضعیف۔

یہ اس کی دلیل وہ حدیث بھی ہے جس کو امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے معلقاً روایت کیا ہے۔ فاجعل القرآن و السنۃ سرودۃ لك اما ما قائلدا، جس کا اصل یہ ہو کہ اخبار احاد کو اسی وقت قبول کیا جائے جب کہ وہ قرآن اور سنن مذکورہ کے موافق ہوں فی لفظ نہ ہوں۔ اس سے صاف معلوم ہوا کہ موافقت قرآن سے مراد موافقت قواعد و اصول شرعیہ ہے موافقت الفاظ قرآن مراد نہیں۔ ورنہ سنت موقوفہ ذکر اس کے ساتھ کیا جاتا، اس مسئلہ میں علامہ طحطاویؒ نے بھی مشکل الاثر میں بحث کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے۔ و یحکم ان الحدیث المرادی اذا وافق الشرع و صدقہ لقرآن و ما تظاہرت به لا ثار لوجود معنی کافی لفظ و جب تصدیقہ لانه ان لو ثبتت، لقول بلک اللفظ فقد ثبت انه قال۔ مناء بلفظ اخر الا تری انه یجوز ان یعبر عن کلامہ صلوات اللہ علیہ و علیہ وسلم بغیر العربیۃ لمن لا یفہمہا ایقال له امرک النبی صلوات اللہ علیہ و علیہ وسلم کذا و کذا عن کذا

وقد صدق "وان كان حديث المروى معانف مشرقا يكن به لقرا والافعال مشهوره وحسن  
ان يدفع ويعلم انه لو نقله وهذا ظاهرا من المعتصر (قوله) والله تعالى اعلم بالصواب -  
میری طبیعت اس وقت کسل مند ہے اس لئے جواب خود نہیں لکھ سکا۔

اشرف علی بقلم ظفر حمزہ از تہذیب النور، ص ۱۰، صفحہ صفر

صورتی شریفیوم پر حال مت پیش سوال (۱۳۳) رسالہ اشرف العلوم بابت ماہی دی الاولی شکرہ دعوات  
ہوئے کی حدیث پر شکال وجواب عبدیت حصہ ہفتم کا پانچواں وعظ عقب بالتنبہ صفحہ ۱۱ کی مطراول "اور آپ پر دو ہفتہ  
ہفتہ میں ساری امت کے اعمال پیش ہوتے ہیں" گذارش ہے کہ حدیث شریف کی جس مستند کتاب میں یہ روایت  
آئی ہے اس کتاب کا نام کیا ہے، صفحہ ۱۱ ص ۱۱ کا نام اور حدیث شریف، خواہ مرغوع ہو یا موقوف  
کے اصل غلط مرکب کیا میں تحریر فرمائیے،

الجواب عباس وقت ان خصوصیات کے ساتھ تو حدیث کی نہیں، البتہ نفس مقصود ہر حال حدیث  
علی اس کو نقل کرتا ہوں، فی جہدہ الف سہ لمجمع بزوات ومنعہ لہو شہد یا سہ ما یحصل لہ من  
سعد، وبعد وفاتہ صلی اللہ علیہ وسلم عن امرہ ورجالہ حال الصمیم عن عبد اللہ ابن مسعود  
قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عرض عن عبد اللہ بن مسعود عن عبد اللہ بن مسعود  
ما رأت من امر، ستعفرت عنہ مکرمہ مختصرا،

ایضاً سوال (۱۳۴) دوم، دوسری حوالہ یہ ہے کہ صحیح بخاری شریف کتاب تفسیر جلد ۲ صفحہ ۲۰۰ پر  
حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے ایک مرقوع روایت یوں آئی ہے عن ابن عباس قال قال رسول اللہ صلی  
اللہ علیہ وسلم قال لا یساو الاکم معصرون اور اللہ حدیث عروہ غرض اللہ کہ روایت  
اور حدیث عروہ وغیرہ، غیبا نہ گنت فہما علی انی اخذتہ یہ حدیث اور اور احادیث کی کسی  
یوم عقب ما براہمہ اور اللہ بجا ہوا جس میں متی دو حدیث عروہ تہذیب و قول راہمہ و  
قیل انہ لا یساو الاکم معصرون حدیث ثانی کہ حدیث اصل ۳ ذکر ہے، تمہارے ہندو  
فہم فہم تو نہیں گنت اس بوقت عہد فقار ان ہو لاء لہ ہوا اور ہر مس عطا ہوا  
مند فارقہم، اگر حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر ساری امت کے اعمال پیش ہوئے اس تو فی امت  
کے دن کیوں کہا جاسکا کہ اللہ لا ستداری ما احد ثوابہ ان دونوں روایتوں میں تطبیق کی یہ صورت  
ہے؟

الجواب، عرض اعمال نامہ نشان سے ہوتا ہے، نہ کہ معرفت و تصور سے اور قیامت میں ان لوگوں کی



صورتیں نظر آئیں گی، مگر اس سے یہ معلوم ہوتا تو لازم نہیں کہ ان صورت والوں کے کیا کیا اعمال تھے، اس لئے ان میں کوئی تعارض نہیں، پس تطبیق کی ضرورت ہی نہیں، واللہ اعلم۔

استدلال علی ۲۶ ربیع الثانی ۱۳۵۳ھ رالنوریں ۹، ربیع الاول ۱۳۵۴ھ

مع تعارض آیت اور حدیث صدق | السؤال (۱۳۵) مندرجہ ذیل آیت مبارکہ اور حدیث شریف میں تطبیق  
و کذب ابراہیم علیہ السلام | کیوں کر ہو سکتی ہے، جواب مفصل تحریر فرمائیے اور مجھ گنہگار خادم دین  
کے لئے دعا، بھی ضرور کیجئے۔

بیت قرآنی و اذکر فی کتاب ابراہیم انہ کان صدیقاً نبیاً (پارہ ۱۲، ص ۴۴۴)

حدیث مشکوٰۃ شریف باب الحوض والشفاعة فصل اول میں مرفوعاً آیا ہے قال خلیاتون

ابراہیم فیقول انی لست هناکم و یدکر شلت کذبات کذبہن۔

الجواب۔ تعارض کی تقریر لکھ کر تطبیق کا سوال باقاعدہ ہوتا، غائبیہ مراد ہوگی کہ قرآن مجید

سے آپ کا صدق کامل ہونا ثابت ہوتا ہے، اور حدیث میں بعض کذب کا صدور معلوم ہوتا ہے، جو

صدق کامل کا منافی ہے، اگر یہی مراد ہے تو جواب یہ ہے کہ صدق حقیقی اور کذب صوری میں منافقت

نہیں، جن واقعات کو کذب سے تعبیر کیا گیا ہے وہ بھی بالکل صدق ہی ہیں، چنانچہ ہل علم جانتے ہیں۔

(الشورہ ص ۱۷، شوال المکرم ۱۳۵۴ھ)

یضت سوال (۱۳۶) پارہ ۱۶، سورہ مریم میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کے بارہ میں

آیا ہے صدیقاً نبیاً پارہ ۱، میں ہے کہ انھوں نے خود بُت توڑے، مگر کفار کے سوال کرنے پر فرمایا۔

بل فعلہ کبیرھم، انتہی

ف، اصل سوال کا یہ ہے کہ دونوں آیتوں میں تعارض معلوم ہوتا ہے، کیونکہ آیت اول سے

آپ کا صدق ہونا معلوم ہوتا ہے۔ اور آیت ثانیہ میں ایک غیر واقع چیز کی خبر آپ کی طرف منسوب ہے۔

الجواب۔ اس کا ثانی وانی جواب بیان القرآن میں بذیل آیت قال بل فعلہ کبیرھم الخ

مذکور ہے مگر چونکہ وہ کسی قدر غامض ہے، اس لئے دوسرا جواب جو اس سے سہل ہے، بعد تمہید

بعض مقدمات کے لکھتا ہوں، وہ ہوں۔

۱۔ صدق کی حقیقت حکایت کا محلی عنہ کے مطابق ہونا ہے، ملاحظہ بوقت کبھی باعتبار اسناد حقیقی

کے ہوتی ہے کبھی باعتبار مجازی کے۔ تا فاعل قوی کے ہوتے ہوئے فاعل ضعیف کی طرف اشارہ کی

نفی جائز ہے، گو کسی دوسرے اعتبار سے اس اسناد کا اثبات بھی صحیح ہو، کما فی قولہ تعالیٰ فلم یعتقدھم

ولكن الله فله عباد مريم اذ ربيت ولكن الله ربي تو مختلف اعتبارات سے اس اثبات اور اس نفی دونوں کو صدق کہا جائے گا، چنانچہ ماریمت اذ ربيت دونوں صادق ہیں۔ مگر فعل کی قوت کے سبب مختلف ہو سکتے ہیں۔ کبھی صدق حقیقی کو کسی خاص صورت کے اعتبار سے مجازاً کذب کہہ سکتے ہیں، اس سے اس کا حقیقی کذب ہونا لازم نہیں آتا۔

اب ان مقدمات کے بعد جواب عرض کرتا ہوں، فعل کبیر ہم صذا میں اسناد مجزی ہے سبب کی طرف جیسے انتب الرمیع البقل میں "ورچکہ وہ منہم کبیر بوجہ اس کے کہ اس کے ساتھ شرک کا معاہدہ زیادہ کیا ہوتا تھا، سبب تھا زیادہ غیظ کا، اور یہ غیظ سبب تھا کسر کا اس لئے بنی السببہ اس کی طرف اسناد صحیح اور مطابق واقع کے ہوئی جو حقیقت ہے صدق کی، جیسے سورۃ ابراہیم میں خود حضرت ابراہیم علیہ السلام ہی کے ایک قول میں افلال کی ایسی ہی اسناد صدمہ کی طرف واقع ہے۔ رب اخن اضلن کثیرا من الناس دھمیرا وجود اس کلام کے صدق ہونے کے جوہر میں اس کو غیر صدق فرمایا ہے وہ کہنا مجازاً اعتبار صورت کے ہے، باقی یہ کہ اس کو تو غیر صدق کہا گیا اور اضلن کثیرا کو غیر صدق نہیں کہا گیا، حالانکہ دونوں میں اسناد مجزی ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ اضلن میں فعل حقیقی یعنی مباشر کی طرف اسناد کی لٹھی نہیں کی گئی، اور فعل کبیر ہمد میں مباشرت کا سر کی طرف کلز بل سے اسناد کی لٹھی کر دی گئی، یعنی لہو فعل، ہمد کبیر ہمد اور یہ اس و مباشرت کی طرف واقع میں صحیح تھی، تو اس کی نفی صورت غیر صحیح ہوئی وہاں کہ یہ نفی تو حقیقتہً بھی غیر صحیح ہے نہ کہ صرف صورت کیونکہ مباشرت تو واقع میں فعل ہے تو اس کی نفی کی تصحیح کی کیا صورت ہے سو یہ صورت یہ ہے کہ اس مقدمہ پر ایک خاص اعتبار سے مندرجہ مجازی نسبت سند حقیقی کے اقویٰ ہے۔ درود اعتبار یہ ہے کہ اس مباشرت میں مؤخر خود وہ سبب ہے کہما سبق فی قولہ چونکہ وہ منہم کبیر ان قولہ غلط سبب تھا کسر کا تو اس اعتبار سے وہ نسبت و علیت میں قوی ہوا مباشرت سے اس لئے مباشرت اسناد کی نفی صحیح ہو گئی، قولہ رحمہ اللہ کی اشکال، فقط

ضمیمہ اصطلات اور بل فعل کبیر ہمد میں جو فرق بیان کیا گیا ہے، نتیجہ مفادہ، اس کا اصل سہل عنوان سے عرض کرتا ہوں، اور یہ اصل اس خاص عنوان سے بقیہ مقالات اور ہمدی واروہ فی نقد میں بھی مشترک ہے۔ وہ اصل یہ ہے کہ اضلن کی صحت خلاف ظاہر نہیں کیونکہ قرآن اسناد مجزی پر قائم ہیں، اور بل فعل کبیر ہمد کی صحت خلاف ظاہر ہے، کیونکہ قرآن اسناد مجازی پر قائم نہیں۔ اسی طرح انی سفیر میں جو مراد ہے وہ خلاف ظاہر ہے۔ کیونکہ ظاہر ہم برنی فی الخاں ہے اسی طرح ہذا اختی کی مراد خلاف ظاہر ہے۔ کیونکہ بنی برنی زوجیت کی ہے، مدھت لغیمۃ الشرشر (م)

گھر میں نماز پڑھنے اور مسجد میں | سوال (۱۳۷) مد علماء دین سے سوال ہے کہ ابن ماجہ نے انس رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ نماز مرد کی اپنے گھر میں پڑھنے سے ثواب ایک نماز کا رکھتی ہے اور نماز مرد کی مسجد کی مسجد میں ثواب پچیس نماز کا اور نماز مرد کی جمعہ مسجد میں ثواب پانسو نماز کا اور نماز مرد کی میری مسجد میں (یعنی مدینہ منورہ کی مسجد نبویؐ) پچاس ہزار نماز کا اور نماز مرد کی خانہ کعبہ میں لاکھ نماز کا رکھتی ہے یہ نماز ..... پانچوں وقتوں کی فرض نماز کوئی ہے آیا پانچوں وقتوں کی فرض نماز ہے یا واجب یا سنت یا نفل یا خاص نماز جمعہ۔

سوال ۱۳۸ اگر فرض نماز جو وقت کی ہر روز کی ہے تو یہ جو کتبوں میں لکھا ہے کہ فرض نماز اپنے محل کی مسجد میں پڑھنا بہتر ہے اور ثواب زیادہ رکھتی ہے بخلاف دوسرے محل کی مسجد میں پڑھنے سے اگر اپنے محل کی مسجد کو چھوڑ کر دوسرے محل کی مسجد میں نماز پڑھے گا تو گنہگار ہوگا اس کا کیا مطلب ہے جامع مسجد میں یا سو نماز کا ثواب ملتا ہے اور محل کی مسجد میں پچیس نماز کا تو بتائیں کہ وہ کم ثواب والی محل کی مسجد میں فرض نماز ادا کرے یا دوسرے محل میں جو جمعہ مسجد میں اس میں جا کر نماز پڑھے۔ بینوا تو جروا، ۲۰ جمادی الثانی ۱۳۳۹ھ الجواب۔ وجہ تطبیق مخصوص نہ ہونے کے سبب تو عد کی طرف منتسب ہو سکتی ہے میرے نزدیک قرب وجوہ ہے کہ یہ تفاسل مخصوص ہے فرائض کے ساتھ و شرط ہے کسی مسجد کے حق واجب فوت نہ ہونے کے ساتھ اب کوئی اشکال نہیں رہا۔ کما یضہر بآدنی تأمل واللہ اعلم۔ ۵ رجب ۱۳۳۹ھ ہجری

سوال (۱۳۹) عن معاذ بن جبل قال قال رسول الله ﷺ وسلم من مسلمین يتوفى بهما خذني ارا د خذني ارا د الجنة بفضل رحمته اباهما فقالوا يا رسول الله او اتان قال او اتان قالوا او احدى قلوب وواحد تمقر والد و نفس سيدة ان اسقط ليحوا له بسره اى الجنة اذ حسبته مرداه احسن وروى بن ماجة عن فوس و لزي نفسي بسيد ك قوله بسره ما يبقى بعد انقطع مما تقصته عقابله نه ريه مشكوة شريف كتاب البجاء اثر باب البكاء على الميت۔ اب حروث قدمتم اقدس ہے کہ حدیث مذکور میں مسقط کا لفظ عام ہے جو مردہ کو بھی شامل ہے ورنہ یہ کی عبارت سے سرسقطہ کا قطع ثابت ہے پس اس کے ظہر و لد مردہ کا تلف کا ثبوت ہوتا ہے۔ اگر نہ ہوتا تو یہ کی عبارت کا مطلب مع حدیث کے تحریر فرما کر جواب شافی عنایت فرمادیں۔

الجواب۔ کیا نہایہ کی عبارت نضر ہے جس سے حکام پر استدلال کیا جاوے۔ ادا اگر کہا جاوے کہ احکام لغت پر مبنی ہیں اور نہایہ میں بدت کی تفسیر کی گئی ہے اس کا جواب یہ ہے کہ دوسرے



اہل لغت اس تفسیر میں موافق نہیں چونکہ قاموس میں ہے والصبی قطع سرہ وهو ما تقطعه القابضة من سرته کالشرد والیسو راہ۔ اس میں تصریح ہے کہ قطع کے قبل بھی اُس پر سر کا اطلاق ہوتا ہے پس دونوں کتابوں میں جمع اس طرح کیا جاوے گا کہ جس جز کو قطع کیا جاتا ہے وہ بھی سر ہے اور جو جز واعد قطع ہائی رہ جاتا ہے وہ بھی سر ہے پس لغت کی کتابوں سے تو کوئی حکم ثابت نہیں ہوا اب دیکھنے کی بات یہ ہے کہ حکمت قطع میں کیا ہے ظاہر ہے کہ وہ حکمت حی کے ساتھ حاصل ہے جیسے تقسیم انفار وحقن پس جس طرح تقسیم وحقن بعد موت کے نہیں اسی طرح قطع سر بھی وھذا ظاہر جہد

۱۸ رجب ۱۳۲۹ھ

## کتاب الشلوک

باپ کے کہنے سے مرشد کو سوال (۳۹) ایک شخص مسکن زید عمر ۳۰ سالہ دین کی باتوں سے محض جاہل تھا چھوڑ دینا جائز ہے یا نہیں اور کام معاش میں بھی پوری طرح حق ادائی د کرتا تھا، غرضہ دوسال کا ہوا، اس نے واسطے حاصل کرنے تکریر نفس اور طے کرنے منازل سوک کے یک بزرگ کامل واقف طریقت اور حاصل شریعت نقشبندی سے بیعت کر لی، یہ شخص دن بھر اپنے معاش کا کام کرتا ہے رات کو صرف دو گھنٹہ اپنے مرشد کے صف میں شامل ہو کر فیض باطنی حاصل کرتا ہے، اس کا یہ حال ہے کہ کل مذہبوم باتوں سے سخت متنفر ہے، اور متقی بن گیا، مگر اس شخص کا باپ متی عمر و جہالت اور بے علمی سے اپنے بیٹے کو مرشد کے پاس جانے سے روکتا ہے اور مار پیٹ کرتا ہے، آیا زید کو اپنے مرشد کے پاس جا کر فیض باطنی حاصل کرنا جائز ہے یا نہیں، اور باپ کی نافرمانی سے گناہ تو نہیں نہ باپ اس کا راستی پر ہے یا خطا پر۔

الجواب: بیعت قلبیہ کی تحصیل درمہنکات قلبیہ کا اذکار واجب ہے، اور تجربہ سے اس کا طریق حضرات کاملین کی صحبت اور ان کی تعلیم پر عمل کرنا ثابت ہوا ہے اس لئے حکم مقدمہ او واجب وحبب یہ بھی ضروری ہے اور ترک و جب میں وادب کی طاعت نہیں۔ قل علیہ السلام کطاعة لمخوف فی معصیة الخالق، البتہ اگر اس مرشد میں خدا کوئی شرعی فساد ہے جو ظہر کے بیان سے معلوم ہو سکتا ہے تو ایسی حالت میں اس کی صحبت سے بچنا واجب ہے، فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

سوال (۱۴۰) | اللہ و رسول کی شان میں یہ خاک رکھنا قرآن شریف سے معلوم نہیں میرے سے کیا گناہ ہے ادبی کے دوسرے آنا | سرزد ہوا ہے کہ ہر وقت شان خدا و رسول میں دشنام خفیہ طور سے نکلتی رہتی ہیں، دوسرا آدمی نہیں سنتا ہے۔ یہ کمترین اس کے دفع کے واسطے قرآن شریف و استغفار و درود شریف ذکر جہر و خفی کرتا رہتا ہے، پھر بھی یہ حالت ہے شان خدا و رسول میں دشنام نکلتی رہتی ہیں اس واسطے عرض ہے کہ اس کے دفع کے واسطے کوئی ایسی تدبیر اللہ کے واسطے فرمائی جاوے تاکہ دارین میں میرے واسطے بہبودی ہو جاوے ورنہ میرے سے بڑی غریبی ہے فقط۔

الجواب۔ وہ دشنام تم نہیں دیتے ہو بلکہ شیطان دیتا ہے جس کو تمہارا قلم سننا ہے، پس اس کا گناہ اسی شیطان کو ہوگا تم کو کچھ اندیشہ نہ ہونا چاہئے۔ اس کی ایسی مثال ہے کہ جیسے کوئی بدون تمہارے اختیار کے تمہارے کان سے ..... منہ لگا کر بری بری باتیں کہنے لگے، اور تم سے ہٹنے سے نہ ہٹے۔ تو تم کو کیا گناہ ہوگا۔ بالکل بے فکر رہو، ایک کا گناہ دوسرے پر نہیں ہوتا، اور جب بی فکر ہو جاؤ گے تو یہ دوسرے خود دفع ہو جاویں گے، اور فکر سے اور سوچ سے پریشانی بڑھنے لگی، اس کا یہی علاج ہے کہ کچھ پروا اور اس کا کچھ خیال نہ کرو، فقط (تمہاری ص ۲۲۹)

بیعت کے وقت چاروں خاندانوں کا نام پینا | سوال (۱۴۱) ہمارے سلسلہ میں ہر چار خاندان طریقت سے بیعت سے پس گر کوئی ہم لوگوں سے علاوہ سلسلہ چشتیہ کے بیعت ہونا چاہے کسی اور خاندان میں تو اس خاندان میں بیعت اللہ اس خاندان کے اذکار و شغل بتلائے جا سکتے ہیں یا نہیں؟  
الجواب مصلحت چاروں ہی میں ہے، اور شخص جو طالب کی طبیعت کے مناسب ہو۔  
(تمہاری ص ۲۳۰)

پہرہوں خاندان مساوی ہیں یا کوئی رتج ہے | سوال (۱۴۲) ائمہ اربعہ طریقت میں بہو سہا کون سے خاندان کے اذکار و شغل میں ہے، و کثرات مقصودہ کون سے خاندان میں زیادہ حاصل ہوتے ہیں، اور کثرات غیر مقصودہ مثل شنف، غیر کس خاندان میں زیادہ ہوتے ہیں، یہ ان امور میں سب خاندان مساوی ہیں اور اقرب الیٰ القربان السنہ کون سے خاندان کے اذکار ہیں؟

الجواب۔ یہ سوا ہی بیکار ہے شیخ برصہ جیسی استعداد طالب کی دیکھے اس کے موافق تربیت کرے۔ (تمہاری ص ۲۳۰)

نداء غیر اللہ کا بعض صورتوں میں جواز | سوال (۱۴۳) فیصلہ ہفت مسئلہ میں مذکور ہے کہ خواص کے لئے نداء غیر اللہ مثل مشیت للہ یا شیخ عبدالحق در عبادت ہو جاتا ہے یہ کس صورت پر معمول ہے؟

الجواب۔ حضرت ہر کی تقریر اس بات سے میں متحفظ نہیں، مگر شاید یہ تاویل ہو کہ جب سب پر نظر ہو  
فل ہر ہر ہر اس وقت مخاطب بعض واسطہ ہوگا اور مقصود مقصود ہوگا رتہ اولی ص ۲۳

شغل کو بہ فی الدینی زمانا باعث فتنہ | سوال ۱۳۳۔ حضرت نے تعلیم الدین میں توجہ مرشد کو قبل تعلیم  
اذکار وغیرہ زیادہ مفید فرمایا ہے توجہ کا طریق ارشاد فرمایا جاوے، اور احقر سے اگر کوئی بیعت ہو تو ہر شخص  
کو توجہ دینی چاہئے، اور ہر شخص کو مفید ہو سکتی ہے یا فقط خیاں اس بات کا کہ مرید کو اس لئے مقصود ہر  
پہو پنچاوت کاٹی ہے، طیار القلوب میں فقط بیعت سے کس کے خاص توجہ کا ت عہد لکھا ہے روزانہ یا گاہے  
گاہے توجہ کا کوئی ت عہد نہیں لکھا ہے ؟

الجواب۔ توجہ کا شغل آج کل فتنہ ہے اس طرف التفات نہ کیا جاوے رتہ اولی ص ۲۳  
عورتوں کو ذکر شغل بنا، | سوال ۱۳۴۔ بھج دار عورتوں کو ذکر و شغل کی تعلیم کی جاوے یا نہیں ؟  
الجواب۔ ذکر بتدوینا جاوے شغل نہ بتایا جاوے، لیکن اگر اپنی مخلوق یہ محرم شرعی ہو تو مضائقہ نہیں  
رتہ اولی ص ۱۲۳۱

ہر پہ ایک دلی کہ ہونا جو لازم ہے | سوال ۱۳۵۔ تعلیم الدین میں ہر گز ایک دلی کہ ہونا لازم کھائے سے  
اس کے قطب ارشاد فرمادیں قطب سکون | قطب ارشاد فرمادیں یہ قطب سکون، شاید انی مراد ہے کہ یہ کثرت  
مقصدی ظہور کو ہے اور ہر جگہ قطب ارشاد معلوم نہیں ہوتا۔

الجواب، عام مراد ہے خود وہ ہو وہ، (رتہ اولی ص ۳۳)  
نیا مشغوب میں کشت کا طریقہ سمجھنے سے اس کا سوال | نیا مشغوب میں کشت و توبہ آئندہ کشت قبول  
سے روز نہیں بدلتا تھا شغل سے لگنے سے منہ ہے | وغیرہ کے قواعد تحریر ہیں، اور قطب کشت از باب خود طے رہی  
ہے جبکہ حضور نے ایک بار فرمایا تھا، پھر کشت سے موصوف کا کیا مطلب ہے ؟

الجواب۔ ق عہد لکھ دینے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کو پسند کیا جو عہد کچھ کو خیاں ہوتا ہے کہ ان  
تصریحات میں مشغول نہ ہونے کا بھی مشورہ دیا ہے رتہ اولی ص ۲۳۰

نیا مشغوب کی ایک عبارت پر شہ کا جواب | سوال ۱۳۶۔ درنیا مشغوب مشغور است و گرتاری مشغول یہی  
کا جل و گرد آں خط نورانی خفیف تر کند پید شود آں نورانی است اگر بسوسے دستور شود بہت غی حاصل  
آید و حضور احقر را از توجہ بجا نب الوار منع فرمودہ بودند پس قطب کتاب چھیت !

الجواب، اگر بسوسے الخ قنیہ شرط ہے اس مقدم پر یہ تالی مرتب ہوگی، تی یہ مقدم

مہ یعنی اسکی رسالہ میں باقی رہائی تو اس کی حضرت حضرت نے مجھ سے خود فرمائی ۷ منہ  
۱۳۵ گماں درجہ کا حصول ہنسی کھیل نہیں۔



قابل تحصیل ہے یا نہیں، کلام اس سے ساکت ہے، (تمہ اولیٰ ص ۲۳۱)

منیاء القلوب کی ایک عبارت | سوال (۱۴۹) در منیاء القلوب بر صفحہ ۳۳ در مراقبہ صفائی مطلوب است  
میں تعارض کے مشہد کا رفع | کہ دریں حالت کیفیت یہ کہ بر منکشف گرد و آں کشف او مدین واقع  
باشعنازیں عبارت مفہوم میگرد کہ در بعض احوال کشف قطعی نیز می شود و کشف را ظنی قرار دادہ اند  
پس نظر بریں حال کردہ اگر کشف خضر در قصہ موسیٰ علی تقدہ بر سلیم ولایت قطعی قرار دادہ شود چہ محذور لایم  
آید در یک مرتبہ حضور فرمودہ بودند کہ در شرائع سابقہ الہام مختص نص بود گویم حضور از کجا ایہ روایت  
نقل فرمودہ اند از مخرج آن اطلاع بخشد تا تحت روایت ثابت شود۔

الجواب۔ چون در کتب تصوف و کلام تعارض واقع شود کتب تصوف واجباً دلیل است  
و تاویل این جافی ہر است یعنی قورہ مطابق واقع شود عام است مطابق قطعہ و ظنیہ را باز اس تعبیہ مہملہ  
است در قوت جزئیہ نیز این امر خود منظور است کہ اس حالت چیست (تمہ اولیٰ ص ۲۳۱)

منیاء القلوب میں جو ترتیب آداب القرآن | سوال (۱۵۰) منیاء القلوب میں آداب قرآن کے بارہ میں مطہر  
کے بارہ میں ہے وہ شیخ کی رائے پر ہے | ہے کہ تاری قرآن یہ خیال کرے کہ حق تعالیٰ میری زبان سے پڑھتا ہے  
اور میں سنتا ہوں، اور بعد اس کے یہ کہ سالک پڑھتا ہے اور اللہ تعالیٰ سالک کے کان سے سنتا ہے، بعد  
اس کے یہ کہ حق تعالیٰ پڑھتا ہے اور خود ہی سنتا ہے۔ یہ تینوں صورتیں کتنی کتنی حدت کے بعد تہدیں  
کی جاویں، اور کس دھج کی مشق ہو جاوے، تب ایک ایک صورت سے اس طرف انتقال کیا جاوے،  
حضور نے مجھے بھی تصور تخلیق حروف بلا واسطہ قلم و تالی فی قرآن القرآن ارشاد فرمایا تھا سو کرتا  
ہوں۔ بعض اسرار منکشف ہوتے ہیں، امدان سوروں میں اسرار قرآنی بغیر تہد بیرسمو میں آتے ہیں  
یا تہد بیر کرنا چاہئے؟

الجواب۔ یہ ترتیب شیخ کی رائے پر ہے، اور یہ بھی اسی کی رائے پر ہے کہ کوئی اور صورت تجویز  
کرتی۔ اور تہد بیر اس سے علیحدہ ہے۔ (تمہ اولیٰ ص ۲۳۲)

منیاء القلوب میں شغل سرمدی | سوال (۱۵۱) شغل سرمدی کے بارہ میں منیاء القلوب میں منقول ہے  
پر ایک صفحہ کا جواب | کہ یہ آواز موسیٰ علیہ السلام نے در خف سے اپنے تمام بدن سے سنی، اور یہ  
دلیل ظہور وحی کی ہے، اور اولیٰ بھی اس آواز سے مشرف بالہام ہوتے ہیں، گویم یہ شاید دلالت کرتا  
ہے کہ یہ کوئی غیبی آواز ہے، اور حضور نے قصداً سبیل میں اس کے غیبی ہونے کو رد فرمایا ہے، پس عبارت  
منیاء القلوب کا کیا مطلب ہے؟

۱۔ پس مطلب چیست؟

الجواب: کبھی اس شکل سے نہیں آواز بھی مکشوف ہوتی ہے وائیں ماہو اور اکثر وہی ہے جو میں نے لکھا ہے فلا تعارض، (تمہ اولیٰ ص ۳۳۲)

اہل اللہ کی نسبت معلوم کرنا ہو | سوال (۱۵۲) منہ بہ من، القلوب میں اہل اللہ کی نسبت دیالت کرنا کیا صیغہ، القلوب میں گاہ ضروری نہیں | قاعدہ مذکور ہے، اس کی ضرورت کیا ہے، ارشاد فرمایا جاوے؟

الجواب: کچھ بھی نہیں قاعدہ لکھنے سے ضرورت لازم نہیں آتی (تمہ اولیٰ ص ۳۳۲)

ضیاء القلوب میں فناء و بقا | سوال: کہا ہے کہ یہ امور بغیر حصول نسبت فناء و بقا حاصل نہیں ہوتی، اور اس کی بحث میں کیا نتیجہ نکلا جاوے؟ | نسبت کا دل منتهی ہے اور آگے ہے کہ یہ معاملے متوسلین سلوک سے اثر واقع ہوتے ہیں کیونکہ منتهی اس طرف متوجہ نہیں ہوتے، ان دونوں عبادتوں میں تعارض معلوم ہوتا ہے، رفع فرمایا جاوے؟

الجواب: مطلق نسبت فناء و بقا، متوسط کو بھی حاصل ہو جاتی ہے، اور مکمل اس کا منتهی کو فلا تعارض، (تمہ اولیٰ ص ۳۳۳)

علم غیب و کشف کافرق اور طریق | سوال (۱۵۳) بعض ثنائی یہ ہے کہ علم غیب اور کشف ایک ذاتی ہے کشف اور تعریف و کرامت میری | یاد رہے نوس ایک پر ہیں؟

۱۔ اہل اللہ کی نسبت جو کہا جاتا ہے کہ فداں بزرگ صاحب کشف ہیں، کیا اس سے یہ مراد ہے کہ وہ بزرگ صاحب دیکھو کسی امور پر پوشیدہ ہر واقعہ موجود تھے ہیں یا بخائبہ اشارہ ملاحظہ اس ان کے کسی پوشیدہ امر کو لہذا عذر و جمل ان پر نظر ہر فرماتے ہیں، حضور مولانا فضل الرحمن رحمۃ اللہ علیہ کی نسبت سن گیا ہے کہ کشف قبول میں کمال تھا، کیا اس سے یہ مراد ہے کہ جس وقت حضور مدد کسی نسبت کی تہریر تشریف بھی کرتے ہوئے تھے، تو اس کی حالت ۱۴۰۰ قمری میں اور انبساط طبیعت سے عذاب اور ثواب کافرمانے تھے، یا ہو ہو جو کیفیت عذاب اور ثواب کی جسم اور روح سے متعلق ہوتی ہے وہ مکشوف ہو جاتی تھی، بعض بزرگان دین کی نسبت سی قسم کے قصص اور حکایات ہر اک اس سے بھی بہت کچھ زیادہ مشہور ہیں اور کتب میں بھی تصنیف ہیں، اس کی نسبت کیا سمجھنا چاہیے؟

(۲) مشنوی مولانا روم علیہ الرحمۃ کی شرح جو مولانا بکا علوم صاحب نے تحریر فرمائی ہے، اس میں ایک موقع پر لکھا ہے کہ بنی معجزہ دکھانے پر فائدہ رہیں، اور اولیٰ اللہ کرامت دکھانے پر قدمت رکھیں اس کی دلیل جو لکھی ہے سمجھ میں نہیں آتی مگر یہ موقع حضور کے یاد ہو تو ضرور جواب ارشاد فرمایا جاوے گا۔  
ہذا تا بعد اس موقع کو تلاش کر کے اطلاع دے یا اس کی نقل مکمل کر دے تا خدمت والا کرے۔

الجواب۔ (۱) غیب کے دو معنی ہیں، حقیقی اور اضافی، حقیقی وہ جس کے علم کا کوئی ذریعہ نہ ہو، خاص ہے حق تعالیٰ کے ساتھ، اور عید کے لئے اس کا حصول محال شرعی و عقلی ہے، اضافی وہ جو کسی ذریعہ سے بعض کو معلوم کر دیا جاوے، اور بعض کو پوشیدہ رکھا جاوے، یہ عید کے لئے بھی باعلام الہی حاصل ہو سکتا ہے۔ پس غیب کے معنی اول اور کشف میں کو بتائن ہے، اور معنی ثانی کے اعتبار سے دونوں میں بتائن نہیں ہے۔

(۲) کبھی متوجہ ہونے سے کشف ہو جاتا ہے، اور کبھی بلا توجہ ہو جاتا ہے، اور کبھی متوجہ ہونے سے بھی نہیں ہوتا۔ غرض امر اختیاری نہیں ہے، البتہ گاہے قصہ ہر مرتبہ ہو جاتا ہے، کشف قبور میں بھی یہ تقریر جاری ہے، اور پھر انکشاف قبور دونوں طرح ہوتا ہے، کبھی اپنی نسبت سے میت کے حال کا اندازہ کیا جاتا ہے، کبھی عیاناً منکشف ہو جاتا ہے

(۳) مجھ کو تو یہ موقع یاد نہیں، نہ میری نظر سے گذرا، پورا جواب تو اس عبارت اور اس کی دلیل دیکھنے کے بعد ہو سکتا ہے۔ لیکن اجمالاً اتنی بات صحیح ہے کہ انبیاء اور اولیاء سے دو قسم کے امور صادر ہوتے ہیں، ایک معجزات اور کرامات دوسرے تصرفات، پس معجزات انبیاء کے اور کرامات اولیاء کے اختیاری نہیں، اور تصرفات اختیاری ہیں، ان تصرفات کو معجزہ یا کرامات نہیں کہتے، لیکن کبھی مہازا کہہ بھی دیتے ہیں پس اگر معجزہ سے مراد معنی اول اور کرامات سے معنی ثانی یعنی تصرف لیا جاوے، تو یہ حکم صحیح ہو سکتا ہے ورنہ نہیں، فقط واللہ اعلم، ۲۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۵ھ (تمہ اولیٰ ص ۲۳۳)

وحی کے وقت جو حضور کی حالت امرار و جود حق کی ہوتی تھی | سوال (۱۵۵) بخاری شریف میں باب غسل اس کی کیا وجہ تھی اور دل کو بھی یہ ہوتا ہے یا نہیں؟ | الخلق شدت مراتب من الشیاب میں جو حدیث نزول وحی کی کہ فی ذلک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نحر الوجه و هو یغنا ثم سرے غنہ، سونے کی حالت کا آواز کا ہونا اور چہرہ مبارک کا سرخ ہونا اس کے متعلق اولیاء اللہ نے جو تحقیق بیان فرمائی ہو کہ یہ حالت کس قسم کی تھی اور کیا سر تھا، اور آیا وقت الہام بھی اسی قسم کی حالت جو مشاہد وحی کے ہوتی ہے اولیاء اللہ کو ہوتی ہو یا کوئی دوسری حالت جس سے الہام حق کو ہونا معلوم ہو جاتا ہے، چونکہ اس کا راز معلوم نہیں ہوتا لہذا آنحضور پوری کیفیت و تحقیق سے مشرف فرمائیں؟

الجواب۔ جب وارد قوی ہوتا ہے تو نبی بشریہ ضعیف کھل سے مغلوب ہو جاتے ہیں، اور اس قسم کی حالت پیدا ہوتی ہے، کچھ تفصیل الہام کی نہیں، ہر وارد میں یہ عمل ہو سکتا ہے مگر لازم نہیں، (تمہ اولیٰ ص ۲۳۴)



فیض کے متعدد اسباب در سوال ۱۵۶ مزارات کا مدین ہرچہ کہ جو فیوض دار و ہوتے ہیں آیات و ثبوت فیض و توفیق بعد از موت شیخ حیا اس شخص کا بیہوش قبری ہے بعد وفات کے وہی اللہ کے توفیق ثابت ہیں یہ نہیں اگرچہ تو اس پر کیا دلیل ہے فیض کے وارہ ہونے کی بنا پر دلیل نہیں گو بعض لوگوں کو مغلض صحبت سے فیض بیرون سے اگرچہ شیخ توجہ نہ فرمائے۔

الجواب۔ اس فیض کے متعدد ہیں مگر ان کے تصرفات شیعہ ہیں اس میں سے کسی کے ساتھ توجہ قلب کی بھی ہے، اور اس کے علاوہ بھی ہیں۔ یہ سیلاب فریادِ فرداً بھی کافی ہو جاتا ہیں اور اجتماع سے تو اور قوت بڑھ جاتی ہے بعد وفات کے تصرفات کا ثبوت منصوص تو نہیں گو اشارۃً مستنبط ہو سکتا ہے، لیکن کسی نفس سے منفی بھی نہیں، اور مشاہدہ اس کشف و ذوق کا ثبوت اثبات کے لئے کافی ہے۔ ہذا قائل ہوں اس کا جی بڑ ہے، البتہ دوام و سرور ہمیں فقط و نہ علم

دارچند دی الثانیہ ۱۳۳۵ھ رجبہ اولیٰ ص ۳۵

بعض کوشش میں نہ تھکتے رہتے اور سوال ۱۵۱۱ میں اس وقت پیش دہشت بہت دور آتا ہے اور قرآن و نماز میں نہ ہونے کی وجہ سے | جی نہیں چاہتا ہے کہ عیسائیوں سے ملنے کے لیے کسی کی طرف سے عیال و تلوک نفس و عیال ہوں حق تعالیٰ نے اسے ایسا کر نہیں دیا ہے۔ گواہ پیشہ اور اپنے پیغمبر کی طرف سے ہوتی ہے کہ تمہارا حق تعالیٰ میں اس پر اسے دیکھو یہ تو نہیں مرنا ہے۔  
الحجرات طبعی امر ہے کہ سبب مرکب کے عیسوی یہ دہشت ہوتی ہے اور لذت کی بوق  
سے ہوتی ہے، انشاء اللہ تعالیٰ بتدوین سبب استعداد وہ بھی ہوگا اور اگر یہ ہو تو ان میں امور  
طبیعیہ پر اعتقاد نہیں ہے پس یہ دہشت و دہشت و دہشت بھی نہیں فقط

۱۸. در باب ششتم (تمه اولیٰ ص ۲۳۵)

من شعرہ گریخ فافہ بر نہ | سوال ۱۵۰ ایک درویش طلب خدا کو ہدیہ دروہہ (شعرہ)  
مولانا فضل الرحمن رحمہ اللہ کے اس شعر کا مطلب جزب واکست دریافت کرتے ہیں کیا جواب  
سے مطلع فرمائیں گے۔

گر شیخ تا خدا برساند مراجعہ کا۔ ای من فاسے آنکہ رساندہ سے م

مصنف نے حدیث میں ہر وقت افسوس کے ساتھ کہا کہ اس شاعر کی باتیں سنی تو ہر نبی سے

الجواب: صرح اولیٰ میں تاخیر پر سنا ہے کہ وہ معرفت اللہ بلا واسطہ معرفت نفس کہتے

اور وہ خائیز میں راہ گزیر سے عصب و معرفت نفس کو واسطہ ہوتا ہے سو فتنہ ابھی کے

اور معرفت ثانیہ معتقانہ ہے جو قوی ہے اور اولیٰ مقلدہ نہ ہے جو ضعیف ہے اور ظاہر ہے کہ قوی کو ترجیح ہے ضعیف پر فقط سلخ رمضان المبارک ۱۳۳۵ھ (تمتہ اولیٰ ص ۲۳۵)

تیسرے اس بیکار کی حیر کی فضیلت آئی ہے | سوال (۱۵۹) آنجناب کی خدمت میں پناہ میں مرض عرض ہے کہ جس روز سے یہ خاکسار بیت الشریعہ ہندوستان آیا ہے وہنا بہت کمزور تھا ہے بیت الشریعہ سے پیشتر روزمرہ رقت ہو جایا کرتی تھی جس سے قلب کو لکس ہو جایا کرتی تھی اب اگر زبردستی خیال بندہ کر بھی رہا تو رونا نہیں آتا یہی شکایت ہو رہی میں رہی جس کا مجھ کو اندازہ خیال رہا خبر نہیں مجھ سے سفر حج میں یا خاص حرمین میں کوئی بے ادبی ہوئی یا کوئی اور قصہ ہے خدا کے واسطے کوئی خاص توجہ ایسی فرمائیے جس سے رقت پیدا ہو یقین ہے جناب کے افلاق کریمانہ سے کہ اس عریفہ کا جواب کسی بخش قرار فرماویں گے؟

الجواب ہر دوسرے کے متعلق جو کہیں ہے سو جس روئے کی فضیلت ہے وہ آنکھوں کے ساتھ خصوص نہیں اس رونا دل کا ہے سودہ بھلا اللہ حائل ہے چنانچہ روئے کو دل چاہتا اس کی ایک خدمت ہے بے فکر رہنے کی خیریت ہے والسلام

۹ اردی الحجہ ۱۳۳۵ھ (تمتہ اولیٰ ص ۲۳۶)

بہت کاموں سے عار میں کہیں | سوال (۱۶۰) چند روز سے خیال گندہ ہے کہ میرے اہل خانہ کسی چیز کو باز سے خرید کر کے خود لانے کو معیوب خیال کرتے ہیں اور ادنیٰ قسم کی چیز کو تو ہرگز نہیں خریدتے اسی طرح آج تک تا بعد کو بھی اتفاق نہیں ہوا اگر اب دل میں آتا ہے کہ چند روز تک کمزوریاں نہ ہو کر کہہ رہا ہوں فروخت کروں تو یہ خیال بڑا دل کا دل سے دور ہو لیکن فوراً دوسرا خیال پیدا ہوتا ہے کہ اس کام سے شہرت زیادہ ہوگی جو وجہ اس سے زیادہ خراب کا ہے نہیں معلوم کہ ان دونوں صورتوں میں کون صحیح ہے لہذا جو امر حسب حال تا بعد رہوں سے اطلاق بخشی جاوے انقط۔

الجواب اس کی کوئی ضرورت نہیں اور نہ یہ عام مطلقاً ہیں کہ ہے کیونکہ جس طرح کہہ رہے اس سے نافع ہے جس کا سبب عدم اعتقاد ہے یعنی عادت نہ ہونا حتیٰ کہ جن امور کی عادت نہیں اگر وہ موجب ترفع و تعزیز بھی ہوں تب بھی انقباض ہوتا ہے فرض کیجئے کسی غریب آدمی کو گھوڑے یا بھٹی پر سوار کر کے اور اس کے جلو میں بڑے بڑے معزز زمین چلیں اور اس شان سے اس کو میں دو میں لے چلیں بالیقین مارے شرم کے گڑ جاوے گا حالانکہ اس شرم

میں اصلاً احتمال کبر نہیں،

۲۰ ذی الحجہ ۱۳۳۵ھ (تمہ اولیٰ ص ۲۲۰)

علم لدنی کی حقیقت | سوال (۱۶۱) علم لدنی کسے کہتے ہیں، مشکوٰۃ شریف میں کتاب العلم کے حاشیہ پر ہے، اگر علم بواسطہ بشر حاصل نہ ہو، عام اس سے کہ وحی کے ذریعہ سے ہو یا الہام یا قرآن سے تو اسے علم لدنی کہتے ہیں، اس تعریف سے انبیاء علیہم السلام کا علم عبادہ فی معلوم ہوتا ہے، اور شریعت و طریقت میں کی شائیں ہیں۔

الجواب۔ ہاں یہ صحیح ہے، فقط، (تمہ اولیٰ ص ۲۳۷)

علم حضری و علم موسوی میں فرق | سوال (۱۶۲) حضرت خضر علیہ السلام کا یہ زمانہ کب تھا وہ علم ہے یا نہیں نہیں، اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کا انہماک استفادہ نجات کا صبر نہ کرنا اور بارہا اعتراض کرنا تصور میں معنی ہے کہ علم و لدیت خضر اور علم موسوی اور۔  
الجواب۔ مواقع دونوں جدا جدا ہیں، علم لدنی تکوینی کے متعلق ہے، و لدیات و لدیت سے کچھ تعلق نہیں، اور وہ معلوم و لدیت سے، فی درجہ کا شریعت و علم موسوی کے متعلق ہے، ان میں طریقت شریعت سب آتی اور ان میں وہ معلوم ہیں، وہ معلوم و لدیت کے اعلیٰ شعبوں میں سے ہیں، (تمہ اولیٰ ص ۱۳۷)

مسی قواں یورہ فصل من نبوة | سوال (۱۶۳) والوایہ فضل من نبوة

الجواب۔ مگر اس سے یہ تو لازم نہیں آتا کہ و لدیت کا ہر علم نبوت کے ہر علم سے افضل ہو، (تمہ اولیٰ ص ۲۳۷)

برہنہ کے لئے ولایت ضروری ہے | سوال (۱۶۴) برہنہ و لدی میں جسد کی یہ اثبات معتبر ہو سکتی ہے، جب یہ ثابت ہو جو جسے کہہ سکتے ہیں و لدیت فوری ہے۔  
الجواب۔ یہ یقیناً ثابت ہے، اس کے خلاف عقیدہ کسی مقبول شخص کا نہیں، (تمہ اولیٰ ص ۲۳۷)

علم موسوی کا علم حضری سے، فضل نہیں | سوال (۱۶۵) اور اس واقعہ سے یہ سمجھنا کہ حضرت خضر علیہ السلام کو نہ فتنہ نہ جبر، اس کا علم من محل حاصل ہے۔  
الجواب۔ کیوں محل حاصل ہے، (تمہ اولیٰ ص ۱۳۷)

فقہ موسوی و خضر سے موسیٰ کا | سوال (۱۶۶) البتہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی طرف ولایت ہوتا ثابت نہیں | شیر ہے۔



الجواب - ہرگز مشیر نہیں اور اگر کسی درجہ میں ہے تو ایسا اشارہ حجت نہیں

(تمہ اولیٰ ص ۲۳۷)

وہایت کے لئے کشف ضروری نہیں | سوال (۱۶۷) کیونکہ اگر ولایت ہوتی تو ان اسرار کا بذریعہ کشف دریغ نہ کرتے مگر کیا ممکن تھا ؟

الجواب - کیا ولایت کے لئے کشف کوئی ضروری ہے ؟ (تمہ اولیٰ ص ۲۳۷)

کمال موسوی کے مقابلہ میں سوال (۱۶۸) نیز ہوتے اس کمال کے امتحان کے کیا معنی ؟

حضرت علامہ کو علم کمال نہیں | الجواب - یہ کمال ہی نہیں بمقابلہ کمال موسوی کے فقط

۲۱ ذی الحجہ ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص ۲۳۷)

دفعہ شہرہ جوب سوال (۱۶۹) اب کچھ اپنی تباہی کا حال بیان کرتا ہوں امیدوار ہوں

کہ سمجھ خراشی کی بہت معاف فرمایا جاؤں جس کا یقین کامل ہے، حضرت اب تو نہایت ابر حالت ہے، وظیفہ وغیرہ سب ترک ہے، اگر بجز تسبیح لے کر بیٹھتا ہوں جی گھبراتا ہے قید شدہ تسبیح سے جی الجھتا ہے تب خاموش بیٹھ جاتا ہوں، اس میں البستہ کبھی کچھ صر تک نیند کہوں یا کیا کہوں جبر نہیں رہتی کہ کہاں ہوں اور کیا ہوں، ہاں اتنا ضرور ہے کہ شغل اشغال قطعاً بند ہیں، کیونکہ دل الجھتا ہے۔ لیکن اس کا نہ ہوتا ہر دم سوہان روح ہے، اور ایک بات یہ بھی کہتے ہوئے شرم آتی ہے کیونکہ خدا جانے میں کچھ سمجھتا ہوں اور ہو کچھ۔ اور وہ یہ کہ زیادہ اوقات میں اور کبھی کبھی ہر کام میں اور کبھی جی نہیں بھی دہیان اللہ کا دل میں رہتا ہے اگر کچھ تسکین اس وقت ہے تو اس سے ہے اگر حسیہ زبانی یا بقصد تسبیح کے ذکر نہیں کرتا ہوں، خیر یہ بھی غنیمت ہے کہ کبھی دہیان تو اپنے اللہ کا آجاتا ہے، پیشتر جو سہ زدگذاز اور غلبہ رہتا تھا، اس کا پتہ بھی نہیں ہے۔

اب فرمائیے کہ یہ کیا حالت واقع ہوئی اور کیا علاج کیا جائے؟ کل ص ۵۶ رسالہ تعلیم الدین پر مبنی رہا تھا کہ ایک موقع جہاں پر حضور نے غیبتات سالک تحریر فرمائی ہیں، نظر سے گزرا، بخشنہ اپنی حالت کو اعراض، حجاب، تقاضا، سلب مزید سب قدیم تسلی میں مبتلا پایا، لیکن الحمد للہ کہ عداوت نہیں پائی جاتی، اب فرمائیے کیا ہوا اور کیا کروں، آپ نے تحریر فرمایا ہے کہ سالک اگر عبادت میں کوتاہی کرتا ہے تو راجع ہو جاتا ہے، اب فرمائیے کہ بس کس ذیل میں ہوں، بلکہ جواب جلد دیجئے گا۔

اور علاج فرمائیے گا کیونکہ تحریر مذکور الصدر کو دیکھ کر میرا دل بے قرار ہو گیا ہے، اور  
 بدحواسی پیدا ہو جاتی ہے جس کا کیا بیان کروں، وہی جانتا ہے، اگر خدا نخواستہ  
 کوئی بات خداوند ظہور میں آوے تو اللہ کو علم ہے کہ میری کیا حالت ہوگی، لہذا صاف  
 صاف جواب تحریر فرمائیے گا، ہر چہ یاد اباد، اللہ آپ کو جزائے خیر عطا فرمائے اور حضور  
 کو مع متعلقین خوش و نسیم رکھیں، آمین ثم آمین، پیشہ اس قدر تسبیح پڑھتا تھا کہ تیس تیس  
 ہزار تسبیح علاوہ نماز و نوافل کے روزمرہ ہوتا تھا، اور ایک ذوق ہوتا تھا، اب قسمت  
 میری یہ حالت، واقع ہوئی، بہر حال اللہ کا شکیںہ پیشہ جوش و خروش ابتدا میں تھا۔  
 اب ایک معمولی حالت ہو گئی ہے، کوئی نئی بات نہیں معلوم ہوئی، بلکہ پیشتر سے اپنے میں  
 بد جہا کی معلوم ہوتی ہے، میرے خیال میں پیشہ سے بدوش ترقی کے کمی معلوم ہوتی ہے  
 اب آپ تحریر فرمائیے کہ کیا ہے، خدا نخواستہ جو عبارت تعلیم لدین میں تحریر ہے جس کا حوالہ  
 دیا گیا ہے وہ کیفیت تو نہیں ہے، مختصر یہ عرض ہے کہ اب ذکر وغیرہ کچھ نہیں بن پڑتا  
 ہے، البتہ میرے خیال میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ فکر کچھ ضرور ہے، کیونکہ دل میں اللہ کی  
 یاد بھی کبھی ضرور رہتا ہے، یہی اشغال و مہمورت نہ معلوم کیوں ہو گئی، ہر ذکر و تسبیح  
 فریبوں و بعض دفعہ اپنی تصویر مجسمہ اپنے رو برو پیشہ ہوسے نظر آتی ہے، ہر چند آنکھ  
 بند رہتی ہے، مگر بھی آنکھ بند کریتا ہے، جو چہ روشن ہو، مثل رنگ آسمان کے ہوا ٹکڑے  
 پر، متحرک ہوتے ہیں، بھی نظر آتی ہے، مثلاً ایک بڑا بڑا ایک روز اپنی چار پائی پر بیٹھا ہوتا  
 رہنے روزانہ کے ایک چھوٹا تھا، اور اس پر کچھ کند ہوا معلق، درجہ کائنات سے نظر پڑتا تھا  
 سمجھ بھگدیر کے جو دیکھتے تو وہی نقشہ نظر آتا، یہ سب کچھ کہوں، ہر ہاتھ رکھ کر دیکھ، کبھی نہ نقطہ  
**الجواب:** شغیرہ، سلام علیکم ورحمۃ اللہ، آپ کا حال چھا تھا، صاف عبادت کے  
 مختلف طریقے ہیں، فکر بھی عبادت ہے، ذکر بلا قید عدد بھی عبادت ہے، اپنے کو ذیل و ثواب  
 قاصر و ناقص سمجھنا بھی عبادت ہے، غرض مقصود ہر حال میں حاصل ہے، ہاں مذکورہ حالت  
 دو ہیں، ایک معصیت دوسری غفلت، سو یہ بفضل تعالیٰ نہیں ہے، رہا غلبہ اور شوق  
 یہ حالات غارضیہ میں سے ہیں، اس کا فرق ان سب کو مضمون نہیں، اور یہ کیفیت بعد  
 قنم و داکم رہ سکتی ہے، جن جی بات کا آپ کو شبہ ہو گیا ہے، وہ محض دہمست و کچھ نہیں  
 ہے، آپ ہادیس محض تقلید سے میری تحریر پر مطمئن رہتے، اور اپنے کام میں بہت

اور راحت سے لگے رہے، پریشانی سے البتہ قلب ضعیف ہو جاتا ہے، جس میں مضر ہونے کا احتمال ہے، غرض نہ آپ مریض، نہ علاج کے محتاج، البتہ فن کے نہ جاننے سے صحت کی بخر نہیں، سو یہ بھی کوئی ضرر کی بات نہیں، اس میں جو تحریر فرمایا ہے وہ تصرف قوت متخیلہ کا ہے، اکثر جس مشترک میں ابوان والوار مری کے رہ جاتے ہیں جو آنکھ بند کرنے سے بھی نظر آتے ہیں، یہ نہ محمود ہے نہ مذموم تردد نہ فرمادیں، فقط۔ (امداد ج ۲ ص ۱۲)

تعلیمِ زنان و حکم ان الحق گمن غیر حب حال | سوال (۱۴۰) حضرت اقدس مولانا صاحب

بعد سلام مسنون آنکہ نامہ نامی رسید قبول بیعت منکوحہ بندہ معلوم گردید خرسندگی لائہائے حاصل گردید و طیفہ قومہ را حسب ذہان بنایم یافتم و یا بفعل آل خادمہ جناب امید و راست از ذکر کار نیز ارشاد فرمایند زیادہ از طرف او سلام و امید و عار است

ثانیہ این کہ درین چنانچہ مردمان مفلک ان الحق فی گویند و بعض مولویان ایں دیدار و شکر کافر گویند ہذا امید رہ معنی از الحق چہیست و نزد صوفیہ کرام جائز است یا نہ تحریر فرمایند  
الجواب - عزیز من السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ نزن را اوراد و وظائف پس است از کار کہ بطور اشتغال می باشند مناسب حال او شل نیست، ہاں اگر نزدیک معمر باشند کہ باس پا است اگر زیادہ اصرار و رغبت یا بندہ سم ذات اللہ شمش ہزار با بخلوت اشمہ خواندن مرقبایند و ہر تغیر کے کہ در حالت پیش آید ہر دوسے ہر چہ تا متر طبع داوہ با شہر او شاں را از من سلام و دی رسانند ان الحق اگر بلا تاویل و بد غلبہاں گفتہ شود بے شک موجب کفر است شکے نیست و اگر بتاویل گویند کہ انا لا ثابت الموجد لا الموبوم کما یفون بالسوفسطائیہ یا ان مظہر حق کما یکون المصنوع مظہر الصانع کفر نیا شد مگر چونکہ موہم کفر است ہذا معیت و بدعت مبدع خواہد بود و توبہ و کف ازین کلمات واجب خواہد بود و اگر در غلبہ حال کہ عاوم اختیار و قصد شد گویند عاصی خواہد بود و نہ کا وانی مشل ہذا ظہر از حال جہاں ایں زبان کہ خرقہ قصد و در کشیدہ اندامین است کہ این کلک است مستراح ایمان بریدہ میدہند ہذا ہم اللہ تعالیٰ و ہر چہ در شرع ماریست نزد صوفیہ تم خدایست صوفیہ کرم زباندہ شرع بیرون نمی روند و ہر کہ بیرون افتاد تصوف از دست داد ہما آنچہ گفتہ شد خط ہر بابہ است کاشم فی نصف، لہذا و اللہ اعلم (امداد ج ۲ ص ۱۳)

یہ جواب ہے جس عبارت کا جس میں سائل نے لکھا تھا کہ بن آسمان وغیرہ کا آنکھ بند کرنے سے نظر آتا ہے۔





صلی اللہ علیہ وسلم فی سفر فجعل الناس یجہرون بالتکبیر فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا یہا الناس اربعون فی انفسکم انکم لاتدعون اصعد ولا غائباً متفق علیہ۔

آیت و حدیث میں صیغہ امر وارسی ہے۔ اور مطلق امر و جواب کے لئے ہے، اور ضد واجب حرام یا مکروہ ہوتی علی اختلاف اہل الاصول فی الدر المختار فی بحث الجہر بالتکبیر و عدم مرہوم لفظ بکذا وجہ الاول ان رفع الصوت بالذکر بدعت فیقتصر علی منہ والشرع یہ عبارت مشعر حرمت ہے، و ایضاً فیہ و کمرہ رفع الصوت بذکر ای فی السجۃ، الا لتنفقہ انتہی یہ عبارت مشعر کراہت ہے۔  
دلائل مجتہدین کے یہ ہیں قال اللہ تعالیٰ ومن ظلم من منع مساجد اللہ ان یذکر فیہا اسماً و سعی فی خرابہا، الآیۃ ظاہر ہے کہ منع ذکر بدون اطلاع ذکر ممکن نہیں اور اطلاع بدون ذکر غیر متصور ہے، وعن عبد اللہ بن الزبیر قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا سلم من صلوٰۃ یقول بصوتہ الا علی لا الہ الا اللہ وحده لا شریک لہ لا یسجد وہ یحمد و هو علی کل شیء قدیر ائی آخر الحدیث رواہ مسلم، وعن ابی بن کعب قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی او تر قال سبحان الملک القدوس رواہ ابوداؤد والنسائی، واد تلت مرات یطیل و فی رواية للنسائی عن عبد الرحمن ابن ابی عن سیدہ قال کان یقول اذا سلم سبحان الملک القدوس ثلاثاً ویرفع صوته، الثالثة متکون، وعن ابن عباس ان رفع الصوت بالذکر حین ینظرون الناس من المکتوبة کان علی عہد سبوی صلی اللہ علیہ وسلم رواہ بخاری ان عادیث سے مشروعیۃ جہر و ضم ولا یخ ہے، پھر بناء علی اختلاف الاصولین فی ان، دنی مراتب فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الاباحۃ والاستحباب اس میں مختلف ہوئے کہ افضل کیاست بعض نے ثبوت عن الشارح کو دلیل اباحتہ ٹھیرایا اور بوجہ حدیث خیر الذکر الخفی غفی کو افضل کہا بعض نے نفس ثبوت عن الشارح کو دلیل استحباب افضلیۃ قرار دیا، عبارات ان علماء کی یہ ہیں :- قال لم یرہد ادا حدیث رفع الصوت سبحان الملک القدوس (ب) بدن علی حوازی الذکر یرفع الصوت بل علی الاستحباب اذا اجتنب الریاء و اظہر ما البدن و تعلیم السامعین و ایقاضا لہم من رقتة الضفلة و ایصالا لبرکۃ تذکر الی مقدار ما یبلغ الصوت الیہ من الحيوان و الشجر و الحجر و المسد و ضربا لاقتداء العیرب بخیر و یشہد لہ کل رطب و یابس سمع صوته و بعض

المسألة يخفى ان ذكر لافه بعد من الرباء وهذا متعلق بالنية ذكره مولانا  
 على نقارى وقال الشيخ المحدث اندهلوى فى الحديث دليل على شرعية الجهر وهو  
 ثابت فى الشرع بلا شبهة لكن الخفى منه انفس فى غير الماتود انتهى حاشية مكتوبة ص ۱۰۰  
 اس عبارت سے واضح ہوا کہ بعض کے نزدیک جہر افضل ہے بعض کے نزدیک خفیہ  
 اور قلمین بالتفہیم کے دل میں یہ ہیں۔ فان الله تعالى ولا تجهر بصوتك ولا  
 تخفت بها واتم بياي ذك سبيل قيل معنى بصوتك سرر تك صدق من مدركه  
 وعن عقبه ان عامر قال قال رسول الله صعدا بجهر باقران كاجهر بالصدقة  
 والمسري بقران كالمسري بالصدقة رواه الترمذى وفى الحاشية التامية قول اضطرب  
 كلام البزازية فى ذلك راى رفع لصوت بالذكر فترة قال نه حوزم وقارة ول  
 انه جائز وفى الفتوى الجديدة من لكرهه ولا يستحسن جاء فى الحديث ما يقتضى  
 طلب الجهر به نحو ان ذكر فى فى ملاء ذكرته فى مدخل من روى اشينون وهذ لك  
 احاديت اقتضت طلب الاسر رواه احمد بن حنبل وغيره يختلف فى ذلك  
 وارثون كما جمعه بذات بين احاديت الجهر والاحياء وريعه فى ذلك حديث حذير  
 مدكر احمى منه حية خيفة الرباء وذاى من اين اذا السيرة فان حذير  
 بعض اهل العبران جهر افضل لانه ان توعده تنعدي فائده الى السامعين بلفظ  
 قلب لدر كرفيهم همه الى الفكر ويصرف سمع الله ونظره يوم يريهم  
 مدحهم وتعام الكرمه كفر حذير وفى حاشية الحموى عن الزمخشري جمع عدة  
 سلف وخلف على استحباب ذكر الحمد لله فى الله احد غيرهم لان يتسوس جهرهم على زكهم  
 او مصلح ادقار الخ انتهى

اور در كل، نعتين کے جواب یہ ہیں : آیت کا جواب اول یہ ہے کہ خفیہ مشرب ہے  
 و دین اعلان و اسرار کے چنانچہ منہجی یہ ہے میں ہے "خفاہ خفیہ پنہاں کر دو آشکار کر دو  
 از لغت ضدا است انتہی" پس آیت فعل بولی واد احد الاحتمال عند الاستدلال  
 ووسل منہا کہ خفیہ بمعنی اسرار ہے لیکن بوجہ تعارض اولہ جمع پنہاں امر کو احست یا استحباب  
 پر حمل کرنا ضرور ہے۔

حدیث کا جواب لغات میں اس طرح دیا ہے المصنف من جہر بلتیسیر وازداف قر





د قوسہ اصلاہی کا سراد کا جہر فی التکید، ستاخی ۲ ہد اما عندی واللہ علیہما

عند ۲۶ ۲۷ شعبان ۱۳۳۵ھ ر امداد، ج ۳، ص ۳۲

حد ذکر جیل | سوال: ذکر جیل کی حد کیسے ہے؟

الجواب: ادنیٰ کی حد تو معتن ہے، اصطلاح اول پر تو تحریر یک لسان اور اصطلاح ثانی پر اسلم، تنفس خود کما سرج بہ الفقہاء لیکن اکثر کی کوئی حد نہیں، اپنی نشاط پر موقوف ہے مگر اس کے جواز کی یہ شرط ہے کہ کسی عمل یا نہ کو تشویش دینا نہ ہو، کہ سرج بہ الفقہاء فقط واللہ اعلم۔ ۲ ذیقعدہ ۱۳۳۵ھ ر امداد، ج ۳، ص ۵

مل شعار سنوی متعلق | سوال (۱۶۶) مولانا دومی، پیر جنگی کے قصہ کے درمیان فرماتے قصہ شب تعریس ہیں۔

مصلحت سے بیخوش شد زان خوبصورت شد نمازش در شب تعریس فوت  
در شب تعریس پیش آن عسروس یافت بجات پاک یشاں دست بوس  
اس کی کشتہ یک بعض شراح نے اس طرٹ کی ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم حضرت بلالؓ کی روحی آواز اذان سے کہہ کر بند ہو نہ اس وقت اذان تھی ہی نہیں، بلکہ ہوش و مستوق مشابہ تجمیلات ہیں یہ بیگ کہ چونکہ ان کی آواز اذات حق اور نغمہ الہی تھی جیساکہ گذشتہ اشعار سے مفہوم و مقصود ہوتا ہے اور بنیاد ہر شعر کے معنی یہی ہیں، 'رجوں تکس حدیث سے معلوم ہوتا ہے وہ یہی ہے کہ یہ وجہ آپ کی غفلت کی نہ تھی، کہ فی الواقع، تھی، کیونکہ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا قبل از خوب شریف کے بلال رضی اللہ عنہ کو واسطے بیدار کرنے کے تنبیہ کرنا اور بعد نماز فوت ہونے کے قربان کہ بلالؓ کو شیطان نے خوب میں ڈال دیا، اور یہ وادی وادی شینان ہے بعد ہی بڑھو آگے چل کر نماز وقت پڑھیں گے، اس گذشتہ وجہ اور خط ہر مطلب شعری کے بالکل منافی ہے، کیوں کہ اگر واقعی آپ کی حالت استغراقی تھی، تو پھر آپ کے اس ارشاد عالی کے ذکر ہم کو بیدار کرنا جو عذوف نوم پر دال ہے کیا معنی؟ اور بلال رضی اللہ عنہ اس جواب کا ذکر یا حضرت محمد پر بھی وہی خواب غالب آگئی تھی جو آپ پر تھی، کیا مطلب؟ غرض جملہ اتفاق حدیث کے ارتباط و تعلق سے بھی معلوم ہو، کہ واقعی آپ پر نوم غالب تھی۔

نیز آپ پر تو اکثر تجلیات الہی کا نزول و مشاہدات حق کا بہو طر بہت تھا کہی ایس

نہ ہوا کہ آپ کی نماز قضا ہو گئی ہو، اسی وقت کی کیا خصوصیت تھی، علاوہ ازیں حالت نماز سے زیادہ تو کوئی وقت قرب کا نہیں کہ جس کے بارہ میں الصلوٰۃ معراج المومنین ارشاد ہے۔ چاہئے کہ اس میں زیادہ حالت استغراق ہو یہاں تک کہ محو ذات حق ہو کر رکوع و سجود کو بھی اصل خبر نہ رہے، یعنی اگر قیام کی حالت میں استغراقی حالت کو عروج ہوا تو قیام میں رہے رکوع کی نوبت ہی نہ آئی، اگر حالت رکوع میں یہ کیفیت جاری ہوئی تو قعود تک نہ پہنچ سکے۔ علیٰ ہذا اگر کبھی حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر یہ موقع نہیں گذرا، قطع نظر ان سب کے جو کچھ بھی معنی لئے جاویں خواہ حالت استغراقی مرادیں یا کیفیت نومی تو پھر حضرت کے اس ارشاد (تمام عینی ولاین قلبی) کے کیا معنی؟ اگرچہ بعض شروح میں بعض اعتراضات کے جواب مرقوم ہیں مگر لائق تشفی نہیں، بلکہ مزید برآں انوار انوار کے شبیحات قلب میں باگزین ہوتے ہیں، حضور پر نور خوب حدیث شریف کے ظاہری و باطنی مطلب اور مولانا کے اشعار کے مدد سے مطلع فرمائیں؟

الجواب، اول پندامو بطور مقدمات عرض کرتا ہوں کہ مطلب میں سہولت ہو نامر اول ہوا انھیں میں مسکوت سنہ ہوا اس کا دعویٰ کرتا کسی قرینہ سے انھیں کی محف لفت نہیں۔

البتہ امر مثبت فی انفس کی نئی یہ متغی فی انفس کا اثبات یہ مخالفت انفس کی ہے۔

امرووم، جو واقعہ وجود مختلف کو متعلق ہو اور اس کی وجہ منقول نہ ہو کسی دلیل نئی سے اس کی تعین کرنا کچھ متعاقبہ نہیں جیسا کہ فلاسفہ مورخین نے ظن سے ہر واقعہ کے اسباب و علل نکالے ہیں۔

امر سوم، اتحی و اثر سے اتحی و سبب ضروری نہیں اسی طرح اتحی و سبب السبب ضروری نہیں۔

امر چہارم، کاسین کو استغراق دائمی نہیں ہوتا۔

امر پنجم، کسی شے کا محمود ہونا اس کے مقصود ہونے کو ققتی نہیں۔

امر ششم، اشعار میں بہت سی لفظی شاعری رعایت بھی ہوتی ہیں۔

امر ہفتم، کسی حاسہ کے قتل سے اس کے مدیکات کا ادراک نہیں ہوتا۔

بعد تبہیدان مقدمات کے سننا چاہیے کہ مولانا نے اول اذان بلال رضی اللہ عنہ کے حق سے

ناشی ہونا بیان کیا ہے۔ اس شعر میں ۵ زواں دئے کا دم، لہذا اس کے بعد دو شعروں میں اس ندائے حق کا ثر بیان فرماتے ہیں کہ آپ اس کے اثر سے بے خود و مستغرق ہو گئے، اور استغراق میں نماز قضا ہو گئی، تو شب تعریس میں اس محبوب مطلق یعنی ذات حق



کے روبرو آپ کی روح بحیثیت استغراق حاضر تھی اہ یہاں مولانا نے استغراق کو سبب فوت صلوٰۃ کا ٹھہرایا اور حدیث میں اس کی وجہ نوم آئی ہے، مگر چونکہ ممکن ہے کہ نوم کے بعد یہ استغراق ہو گیا ہو لہذا کچھ تعارض نہیں، اب یہ کہ طول نوم کی کیا وجہ تھی، سو نوم بلالؓ غیر کا سبب مجبیٰ شیطان ہونے سے یہ لازم نہیں کہ نوم نبویؐ کی وجہ بھی یہی ہو، بلکہ ممکن ہے کہ وہ استغراق ہو کیونکہ اتحاد اثر سے اتحاد سبب ضروری نہیں، بلکہ مقدمہ سوم اور ہر چند کہ حدیث میں استغراق کا سبب ہونا مذکور نہیں مگر اس کی نفی بھی نہیں، تو اگر اس کے سبب ہونے کا دعویٰ کیا جاوے، تو حدیث کی مخالفت نہیں، بلکہ مقدمہ اول، اور چونکہ آپ کی شان پاک کے مناسب یہی وجہ ہے، اس لئے دوسرے وجود ممکنہ میں سے اس کو ترجیح دینا منسلک نہیں، بلکہ مقدمہ دوم، ورمورنا نے بعض استغراق کا اثر بنا ہونا بیان کیا ہے جو کسی درجہ میں محدود ہے، اس کا فضل بیان کرنا مقصود نہیں، تاکہ یہ شبہ ہو کہ اگر استغراق میں یہ فضیلت ہے تو نوزکیوں فوت ہوتی، کیونکہ نمودیت مستزاد مقصودیت نہیں، بلکہ مقدمہ پنجم اور چونکہ استغراق دائمی نہیں ہوتا، اس لئے دوسرے حالات کے اعتناء سے شبہ نہیں ہو سکتا، بلکہ مقدمہ چہارم، اور لفظ عروس صرف رعایت لفظی ہے نہ بیان اشتقاق تاکہ لغت کی مخالفت کا شبہ ہو، بلکہ مقدمہ ششم اور وقت مبہرات سے ہے اور نوم عین سے کہ مثل نعاس کے ہے، حارہ بصر معطل اور قوت التفات مختل ہو جاتی ہے، لہذا اس کا ادراک نہ ہوا، بلکہ مقدمہ ہفتم، فقط، امداد ج ۴ ص ۱۵۰

علاج عشق مجازی | سوال (۱۷۷) قدوة السالکین زیادة العالین غنت مولانا صاحب دامت برکاتہم بعد سلام سنت الاسلام، حقرنے اپنے مشرک کی حیات ناہرہ میں قریب پانچ سال کے ریاضت شاقہ کر کے کسی قدر دل کی صفائی کی تھی، اور امید تھی کہ غشتہ حسب ہی دل پر نقش ہو جائے گا، مگر بقول شخصے

تہید تان قسمت را چہ سود از رہبر کا مل کہ خنہ از آب حیوان تشنہ آرد سکندرا

مولانا کی عمر نے وفاء کی، رب بن بنایا کیل بگڑ گیا، نفس و شیطان ہوا، جس کے نتیجے میں دشمن میں ان کا قابو چل گیا، تا قدر مارا آگے چل دیا، قافلہ جنگل میں ٹکراتا رہا، پہلے عرصہ تک تو ذوق و شوق رہا، آخر کو اس میں کمی شروع ہوئی، حاضر کہ اب حالت ناگفتہ بہ تک پہنچ گئی، یہ کتبہ بن پڑتی ہے نہ چھپاؤں سے کام چلتا ہے، طیب حاذق سے مرض پھانا گویا کہ اپنی موت کا سامنا

کر لینا ہے چونکہ عرصے احقر کا میاں خ طر حضور پُر نور کی طرف ہے اس لئے آپ سے زیادہ کوئی اپنا مولج نہیں سمجھ سکتا اور اللہ کی ذات سے امید ہے کہ بہت جلد اصلاح اور درستی ہو چکی مفصل حالات تحریر کرنے کے واسطے تو ایک دفتر چاہئے، مگر کسی قدر مجملہ حضور کی اطلاع کیونچے تحریر کرتا ہوں۔

چھ ماہ کا عرصہ ہوا کہ ایک عورت جس کا چال چلن اچھا نہیں ہے خواہ مخواہ میری طرف جمع ہو گئی اول تو اپنے ناز و انداز سے میرے دل کو بہک گیا اور جب اپنے اوپر اس نے مجھ کو فریفتہ کر لیا تو خود بخود کشش کر بیٹھی، پس اس کا کچھ میرے لئے قیامت کا آجانا ہو گیا، عشق بازی کا مزہ اور درد فراق کی لذت تجرب کی کیفیت وصل کی طلب کا بڑا پورا ذائقہ آگیا۔ نصہ حضرت شیخ صنایعؒ کا جو منطق الطیر میں پڑھا تھا وہ بیویہ مجھ پر صادق آگیا جو جو کچھ کہنا تھا کیا نصیرؒ کی کیا نہ کیا عشق میں کیا نہ کریں گے درود و دعاؤں سے تو دور کتنا زمانہ تک چھوٹ گئی، اس کے ہی نام کا وظیفہ اور باتیں و راز و نیاز ہو گئے اور اسی کے روئے کتابی کا مطالعہ کرتے رہا۔

عشق کے مکتب میں آیا ہوں دبستان چھوڑ کر اب پڑھا کرتا ہوں حسن عشق قرآن چھوڑ کر غرض کہ اس جنون کا اس وقت پورا شب سہ ہے اس کے عمل کی تدبیر میں ہوں، مگر کبھی کبھی خیال میں آجاتا ہے افسوس کیا حال ہو گیا، نصیرؒ بتوں کو پوجتے ہوں اور پھر سیدھا مسلمان ہوں اسی خیال میں تھا کہ آج حضور کو خط تحریر کیا، اگرچہ بہت روز سے چاہتا تھا کہ آپ کو تحریر کروں مگر وقت نہیں آیا تھا اب اس کا وقت آگیا اور خدا تعالیٰ کی ذات سے امید ہے کہ اب اصلاح ہو جائے گی اس لئے عجز و انکسار کے ساتھ عرض ہے کہ اس احقر کو ورطہ ہلاکت سے نکالنے کے سیرے واسطے دعا فرمائیے آپ پر میرا حق ہے آپ مجھ کو اپنا غلام تصور کریں اور دعا کریں اور یہ امر بھی قابل توجہ ہے کہ میری طبیعت بالکل پتھر بن گئی، اور برگشتہ ہو جائے، بیشتر اس سے کہ وہ مجھے کشش کرے، ورنہ میرے لئے قیامت ہو جائے گی گستاخی، موافق فرما دیں، ضروری امر تھا جس کی وجہ سے تحریر کر گیا، سب امور بنویات میں سے میں اصل اصول عشق خداوندی ہے، اللہ تعالیٰ اپنا عشق اور اپنے حبیب رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی الفت حطا قریبے آمین۔

الجواب یشفقہم اللہم علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، اول یہ سمجھ لینا چاہئے کہ بدو نہ ہمت کے آسن سے آسن کام بھی نہیں ہوتا دیکھئے امراض ظاہری میں علاج کے لئے دوائے تلخ و ناگوار پینا پڑتی ہے چونکہ صحت مطلوب ہوتی ہے اس لئے ہمت کر کے پی جاتے ہیں اور

امراض باطنی میں تو زیادہ اس کی ضرورت ہوگی۔

جب یہ امر معلوم ہوا تو اب اس کا علاج سنئے، اور جنت کر کے بنام خدا اس کا استعمال کیجئے  
 انشاء اللہ تعالیٰ شفا سے کامل حاصل ہوگی، علاج اس کا مرکب ہے چند اجزاء اس کے اول اس میں  
 سے قطعاً تعلق ترک کر دیجئے، یعنی اس سے بولنا پالنا اس کو دیکھنا بھاننا اس کا آنا جانا حق کو دوسرا  
 شخص بھی اگر اس کا تذکرہ کرے قطعاً روک دیا جاوے بلکہ قصداً تکلف کسی بہ نسبت اس کو خوب  
 برا بھلا کہہ کے اس سے خداف و خصمومت کر لی جاوے اس طور پر کہ اس کو ایسی نفرت ہو جائے  
 کہ اصلاً اس کو ادھر میلان و توق رام ہونے کی باقی نہ رہے اور اس سے غبراً اس قدر دور رہے  
 اختیار کی جاوے کہ کبھی غلطی سے بھی اس پر نظر نہ پڑے، غرض اس سے انقطاع کلی ہو جائے دوم  
 ایک وقت خلوت کا مقرر کیے غسل تازہ کر کے صاف کپڑے پہن کر خوشبو لگا کر تنہائی میں رو بہ قبلہ  
 ہو کر اول دو رکعت نماز توبہ کی نیت سے پڑھ کر اللہ تعالیٰ کے رو برو خوب استغفار اور توبہ کی یاد  
 اور اس بلا سے نجات بخشنے کی دعا رواں التجا کی جاوے پھر ۵۰۰ سے لیکر ۱۰۰۰ مرتبہ تک لا الہ الا اللہ  
 کا ذکر اس طرح سے کیا جاوے کہ لا الہ کے ساتھ تھوڑا سا دیر لگا کر لا الہ کے ساتھ سب  
 غیر الہ کو قلب سے نکال دیا اور لا الہ کے ساتھ خیال کیا جاوے کہ میں نے مجتہد الہی کو قلب  
 میں جمالیسا یہ ذکر ضرر کے ساتھ ہوا صوم جس بزرگ سے زائد عقیدت ہو اس کو اپنے قلب میں  
 تصور کیا جاوے کہ بیٹھے ہیں اور سب خرافات کو قلب سے نکال نکال کر پھینک رہے ہیں  
 چہاں ہم کوئی حدیث کی کتاب کا ترجمہ ہو یا ویسی ہی کوئی کتاب ہو جس میں دوزخ اور مذہب الہی  
 جو نافرمانیوں پر ہو گا ذکر ہو مطلقاً کثرت سے کیا جاوے پنجم ایک وقت عین کے خلوت  
 میں یہ تصور بنادھ جاوے کہ میں حق تولد کے رو برو میدان قیامت میں حساب کے لئے  
 کھڑا ہوں اور حق تعالیٰ فرما رہے ہیں کہ اے بے حیا! تجھ کو شرم نہیں آتی کہ تم کو تھوڑا کر ایک  
 مردار کی طرف مائل ہوا کیا ہمارا تجھ پر بھی حق تھا، کیا ہم نے تجھ کو اسی لئے پیدا کیا تھا لئے  
 بے حیا ہماری ہی دی ہوئی پیڑوں کو آنکھ کو دل کو ہمارے نافرمانی میں تو نے استعمال کیا  
 کچھ شرم بھی آتی، بڑی دیر تک اس مراقبہ میں غرق و مشغول رہنا چاہئے اور یہ میں ادھر  
 کھڑے ہوں کہ گویا نفس کو تکیہ پر پہنچے مگر اس نسخہ کو ہمت کر کے تباہ کرنا چاہئے اللہ تعالیٰ  
 شافی مطلق ہے۔ والسلام فقط



تفاضل جہرہ مخفی و نور مظانف | سوال (۱۷۸) السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، اگرچہ ہم ذکر برابر  
کئے جا رہے ہیں لیکن یہ معلوم نہیں ہے کہ حضور نے ذکر جہر ارشاد فرمایا ہے  
وعدم التفات بدو

یا کیا اور ہم ابھی تک برابر ذکر کئے جا رہے ہیں اور وہی حالت ہے لیکن نور نیلگوں بہت کثرت  
سے ظاہر ہوتا ہے اور حضور نے جو بارہ ہزار ارشاد فرمایا تھا وہی برابر کرتا ہوں اور پیر جو مرید  
کو توجہ دیتے ہیں اگر مرید دور ہے تب بھی توجہ پیر کی ہوتی ہے یا نہیں، یوں تو توجہ ہونا پیر کا  
ضروری نہیں بلکہ وہ توجہ جیسا کہ مرید کے حاضر رہنے میں ویسے ہی جس سے مرید کے قلب پر  
حرارت پیدا ہوتی ہے اس قسم کی توجہ دور کے مرید کو بھی دے سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب۔ عزیزم السلام علیکم ورحمۃ اللہ، ذکر دونوں طرح مفید ہے لیکن جہر اچھا  
معلوم ہوتا ہے، آپ بھی جہر کریں مگر اس قدر جہر نہ ہو کہ لوگوں کو تکلیف پہنچے۔ یہ نور نیلگوں وغیرہ  
اہل طریقت کے نزدیک الوارطائف کے ہیں جو ذکر سے منور ہو جاتے ہیں، گو یہ مقصود نہیں۔  
مگر علامت محمود ہے، الشار اللہ تعالیٰ روز بروز ثمرات نیک مرتب ہوتے رہیں گے حتیٰ کہ مقصود  
حقیقی تک وصول میسر ہو جائے گا، اپنے کام میں لگے رہیں، ان حالات میں غور و فکر نہ کریں کہ یہ  
کیا چیز ہے کیا بات ہے، سب سے قطع نظر کر کے ذکر مقصود سمجھتا چاہئے، اگر فرصت ہو تو جو  
ہزار اسم ذات اور بڑھادیں اور توجہ کی حقیقت اور اس کے اقسام اور حاضر و غائب سے اس کا  
اثر بنو نایہ زبانی بیان کرنے کے قابل ہے، تحریر سے سمجھ میں نہ آوے گی، فقط۔

۲۵ شعبان ۱۳۳۲ھ بمطابق ۲۴ جولائی ۱۹۱۴ء

طاعت بہت پیرناقص و رجوع کاں | سوال (۱۷۹) یہاں ایک عاقل صاحب نہیں، پیشہ نعلبندی کا  
کہتے ہیں، درویش دوست اور ڈاکر و شغل آدمی ہیں کل انھوں نے بندہ سے کچھ اپنے  
ساتھ کہے اور اصلاح چاہی، بندہ نے عذر کیا کہ میں طفل مکتب ہوں، اصلاح و علاج نہ  
کیا علاقہ اور حضور کا پتہ بتا دیا، انھوں نے اصرار کیا تو ہی ایک غریبہ لکھو، ماں یہ ہے  
کہ یہ صاحب ایک پنجابی درویش صاحب خاموش صاحب نامی کے پاس کسی وقت میں  
حاضر ہوئے تھے، طبیعت کے نہایت غنی ہیں، لیکن قرآن شریف حفظ کرنے کا شوق بھی  
تھی درویش صاحب نے دعا کی جس سے بالکل خلاف امید اسی سال میں قرآن شریف  
حفظ ہو گیا، تب انھوں نے انھیں کی صحبت چند روز اختیار کی، بیعت تو نہیں ہوئے۔  
مگر کچھ سکھ لیا، جب سے ان کی یہ حالت تھی کہ صرف اپنی سبقت کی مقدار پیشہ نعلبندی

میں کمالینا اور جب اتنا مل گیا تو نعل باندھنے سے بھی انکار کر دینا ان کے بیوی بچے بھی مر گئے مگر ان کو مطلق پرواہ نہیں، نعل باندھتے ہیں اور جماعت قضا نہیں ہوتی اگر کوئی اہل التذلل جانتا ہے تو نعل بند کی بھی پرواہ نہیں قرآن شریف نہایت اچھا پڑھتے ہیں اب چند روز ہو گئے کہ ایک فقیر صاحب بھویر میں آئے تھے، ظہر پڑھ کر بیٹھ گئے تھے بہت لوگ ان کی طرف رجوع تھے چند اشخاص نے ان سے بھی کہا کہ مل لو انھوں نے اول انکار کیا مگر لوگوں کے اصرار سے چلے گئے، فقیر صاحب نے ان کو پاس بلا کر دو زالو بٹھایا اور کہا کہ آنکھیں بند کرو اور نہ بان کو تاؤ سے لگا کر سانس میں خیال کر دیا، وہ نہ معلوم ہوتی ہر انھوں نے اسی طرح کیا معلوم ہوا کہ نیچے دو پر دونوں سانسوں میں اللہ نہ نکلتا سمجھ کر فقیر صاحب نے فرمایا کہ اسی طرح روز ذکر کیا کرو انھوں نے چند روز نہ کیا اب کہتے ہیں کہ میرے سینہ میں سوزش ہے اور قلب میں وحشت اس قدر ہو گئی ہے کہ کسی کام میں دل نہیں لگتا حتیٰ کہ نماز و تلاوت میں بھی دل گھبراتا ہے کہتے ہیں کہ قریب ہے کہ نماز چھوڑ دوں اقرانے پچھڑ کر گیا مگر انھوں نے کہا ضرور کچھ بتا دو اب حضور کوئی عذاب ارشاد فرمادیا؟

الجواب۔ ان صاحب سے کہہ دیجئے کہ گھبراؤ میں نہیں اور وہ ذکر باری کیا کرتے ہوں تو ان سے کہہ دیجئے کہ اس کو بالکل چھوڑ دیں اور سب سے اس کے اتن وقت تلاوت نمازات یاد و در شریف میں صرف کریں اور چپٹے پھرتے بھی درود شریف پڑھیں اور ہر نماز کے بعد اور نماز شریف میں صرف مغرب و غشا کے بعد اور سحر کھا کر درود شریف گیارہ مرتبہ پانی پر دم کر کے پیا کریں اور خلوت میں بیٹھ کر اپنے قلب پر چاہے کیا تصویر کیا کریں اور آب تازہ یا آب گرم سے جو موافق مزاج ہو روز غسل کریں و تین بار درود کے بعد اپنے حالات سے پھر اطلاع دیں اللہ تعالیٰ بالکل سکون ہو جائے گا اور آئندہ سے اس کا خیال رکھیں کہ بہر شخص کی تعلیم پر خصوصاً سید حوں کی ہرگز غفلت نہ کریں کسی شیخ عتق کو پنا عروہ و ثقی بنائیں والسلام

۲۲ شعبان ۱۳۳۵ھ (امداد ج ۴ ص ۱۲۰)

تحقیق نصیحت حبیب عشق سوال (۱۰۰) ایک یات قبل دریا متبت وہ یہ ہے کہ صراط مستقیم میں مولانا اسماعیل شہید نے حبیب الہامی یا عقلی کو حبیب نفسانی یا عشق پر بہت کچھ ترجیح دی ہے اور طریق عشق کو ایک حد تک مذموم ثابت کیا ہے حالانکہ بڑے بڑے

صوفیائے کرام مولانا روم جامی وغیرہ نے عشق کی مدت سرائی کی ہے اسباب میں حضرت کی جو تحقیقی رائے ہو اس سے مفصل مطلع فرمائیے؟

الجواب - اول یہ مقدمات سمجھنا چاہئے، اول، فضیلت دو طرح کی ہوتی ہے ایک باعتبار ذات شے کے، دوسری باعتبار کسی حالت خاصہ کے، اول کو فضیلت ذاتیہ دوسری کو اضافیہ کہنا مناسب ہے، دوم کمالات ولایت کے مستفاد ہوتے ہیں کمالات نبوت سے اس لئے جو کمال ولایت کا جس قدر کمال نبوت کے ساتھ مشابہ ہوگا، دوسرے کمال سے جو مشابہت میں کم ہے، افضل ہوگا، سوم عشق ایک خاص درجہ ہے محبت کا جس میں سچ و غلیان ہوتا ہے۔

ان مقدمات کے بعد جتنا چاہئے کہ حضرات انبیاء علیہم السلام میں جو نہفت محبت الہی کی ہوتی ہے، ان میں بیجان نفسانی نہیں ہوتا، اس سے بالیقین یہی نوع محبت کی فی نفسہ افضل ہوگی مگر کسی خاص استعداد و صلاحیت کے اعتبار سے تربیت یا جن میں دوسرے نوع کا نفع یا وفق ہو، ممکن ہے، جیسے کہ گوشت فی نفسہ افضل الاخذ یہ ہے، لیکن کسی خاص طبیعت کے اعتبار سے آتش جو کو صلیح کہا جاتا ہے، پس مولانا شہید رحمہ اللہ فنیاست ذاتیہ کے مرتبہ میں سب ایمانی کو ترجیح دے رہیں، اور بعض شمار مغلوبیت کے اعتبار سے حیات نفسانی کہ مغیر بتلا ہے ہیں، اور دوسرے حضرات صوفیہ رحمہم اللہ فضیلت، اضافیہ کے مرتبہ میں عشق کی مدت کر رہے ہیں، کیونکہ ایسی مضامین اکثر اہل حال کے کلام میں وارد ہیں، جن کو تحقیقات عامہ مخصوص نہیں یا مراد ان حضرات کی اسطفا عا عشق سے تعلق کمال محبت ہو جو جوٹل ہے محبت، یہ کافی کو بھی، اور تشوید مذمت کرنا ہو، جس شخص کی جن میں کمال نہیں ہے جیسے حدیث میں ہے: "ومن احدکم حی اکور احب الیہ الحدیث" پس دونوں توجیہ پر مولانا اور صوفیہ کے کلام میں تعارض نہیں ہے۔ واللہ اعلم۔

۱۴ سوال ششم (مداد ج ۴، ص ۲۱)

خط بدایت نمذ نزد عجزین کے کہ از ہجوم و سادس و خطرات عاجزو  
مغلوب مد قصد خود کشی کردہ بود

صدج تہنیز عند مدد | سوال ۱۴ | از اشرف علی غنی عنہ بخد مت مومن کمال بجا ہد النفس بابرک اللہ



تعالے فی ایسا نکم، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

کئی روز ہوئے آپ کا خط آیا، حالات معلوم ہوئے، مانتا رہا کہ آپ کا ایمان بالکل کامل ہے اس میں کسی طرح کا نقصان و خل نہیں ہے، جو حالت آپ نے لکھی ہے وہی حالت آپ کے کمال ایمان کی دلیل ہے، مگر چونکہ آپ کو بھی علم کم ہے اس وجہ سے اندیشہ و رقیق دماغ ہو گیا ہے، ورنہ آپ کی حد ست بڑی خوشی کے قابل ہے، یہ حالت دوسرے کی فو دوہ ایک دوسرے ہو رہی ہے، رہوں کچھ آپ کو اول پیش نہیں آتی، کوئی ایسا سائل و وسئل فی اللہ نہیں ہے جس کو رستہ میں یہ گھٹی نہ آتی ہو پس ان میں جو خودی رفت یا کسی حدت سے تعلق و محبت و اعتقاد کا رکھنے والا ہے، اس کی نظر میں تو یہ ماشے محض معیوم ہونی ہے اور چونکہ نقصان میں وہ کسی کو پہنچ کر کے طرح طرح کی پریشانیوں میں مبتلا ہو جاتے ہیں، اسے عزیز اہل و عیال اللہ تعالیٰ عنہم سے بڑھ کر کسی مال کا کسی مال کا رتبہ نہیں ہوتا، ان تک یہ قصہ پیش آیا کہ انواع و اقسام کے گھیرا اور دوساوس بھی ایسے ہیں کہ وہ روزانہ پیرا، چل کر کولہ ہو پستے بدر اور سخت حر و گریز تیر و ناگوار ترچہ سے تھکتے، آخر انھوں کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور میں اس کا ذکر کیا، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ایک صبح لایہاں تھی یہ تو کھلی نشانی ایمان کی ہے، دو وجہ سے، اول اس لئے کہ چور و ہاں بد، سہ جہاں میں سہ شے ہیں، اگر محتاج یا محتاج اس شے کے تھک رہا ہو، موت تو ہر شے میں ان کے پیچھے نہ پڑتی، یہی وجہ ہے کہ اکثر یہ سب لوگوں کو دوساوس پیش آتے ہیں، اور جو فاق و فجار و متار ہیں ان کو بھی اس بات قیاس ہو جاتا، کیونکہ شیطان ان سے جب گنہ گار ہا ہے تو اس کو کیا قدرت ہے کہ وہ اسے میں مرتبہ کیسے جس میں کسی قسم کا گنہ بھی نہیں، نہ رشتہ نہ رشتہ نہ رشتہ، اس لئے کہ قدرت قدرت کی ہے کہ یومین سے جب اس کو بڑا بھلا ہے، اگر اس کے امدان میں نکل دیا تو اسے قدرت کفر یا کونین بھٹاتا، اور ان کو دین سے قیوں کرتا اور ان کو طعمہ ہوتا، اور اس کے قلب کو نشانہ ہوتا کہ بہت مذہبی ہے، تمام سال کا رشتہ بتاتا ہے، اس لئے کہ اس نے کوئی سمجھا تو ان کے امداد کو حق سمجھتا ہے، یہی مانتا ہے۔

مگر حق ان وجوہ سے یہ علامت، مانتا ہے، مگر یہ گنہ گنہ نہیں، بلکہ گنہ گنہ و مصیبت بھی نہیں، کیونکہ گنہ و مصیبت مذموم ہے، تو بافترا و خود کرے، اور چونکہ دوساوس پر محتاج رہتا ہے اس لئے وہ گنہ نہیں ہو سکتا، جب گناہ نہیں پھر مانتا ہے، پریشان ہوتا، فتنوں سے نہ لو

تحقیق ہے و سوسہ کی بُرے یا بھلے ہونے کی۔ رہا اس کا علاج بس سب معالجات کے بہتر علاج جس کو اکسیر اعظم کہنا چاہئے ہی ہے کہ اس کا کچھ علاج نہ کیا جاوے، بلکہ جرأت و دلیری کے ساتھ اور یقین و عزیمت کے ساتھ یہ سمجھے اور دل میں یہ خیال کرے کہ جب یہ عند اللہ گناہ نہیں اور شرعاً کوئی مرض نہیں، پھر کیا غم بلکہ حجب یہ معلوم ہو گیا کہ یہ دلیل ایمان ہے تو اس پر اٹھا اور خوش ہونا چاہئے، جب یہ شخص خوش ہوگا تو شیطان نے وہ دوسرے تو غافل اسی لئے القا کیا تھا کہ یہ شخص محزون ہوگا، جب وہ دیکھے گا کہ یہ شخص تو خوش ہوتا ہے اور اس کا خوش ہونا اس کو پسند نہیں، پس وہ دوسرے ڈالنا چھوڑ دے گا، اور بہت آسانی سے اس شخص کو اس سے نجات ہو جاوے گی، اور اگر نجات نہ بھی ہو تو بھی پروا نہیں، کیوں کہ جب یہ مصیبت نہیں تو اس سے نجات کی ضرورت کیا ہے، اور جیسا پیر و الہی و دلیری اور بے توجہی سے یہ قطع ہو جاتا ہے، اسی طرح اگر اس سے ڈرا کرے اور اس کے غم میں پڑے اور یہی فکرو ذکر رکھے، اور سوچا کرے تو یہ روز بروز بڑھتا جاتا ہے، گو اس کے بڑھنے سے گناہ تو نہیں ہوتا مگر خواہ مخواہ ایک دوا ہیات پریشانی ہوتی ہے، پس عمدہ علاج یہ ہے اور ہر دوسرے کا بے منفیس جواب سوچنا یا کسی سے پوچھنا یہ طریقہ مضرب ہے۔ اس میں اگر نوری تسلی ہو جاتی ہے، دو چار روز کے بعد پھر اس جواب میں کوئی غلط ہو جاتا ہے پھر دوسرے سے لگتا ہے، اور نفس میں اچھا خاصا ایک منظرہ کا میدان گرم ہو جاتا ہے اس لئے اس طریق کو ہرگز اختیار نہ کرنا چاہئے، بلکہ بجائے اس سوچ بچار کے ذکر اللہ کا شغل رکھے کہ وہ قاطع و سوسہ بھی ہے، جیسا حدیث میں آیا ہے، اور اس سے قلوب میں بھی قوت پیدا ہوتی ہے جس سے وہ ایسے خرافات سے متاثر نہیں ہوتا۔

پس خلاصہ تمامہ تقریر کا تین امر ہوئے۔ ۱۔ ایسے دس دس کی کچھ پرواہ نہ کریں۔ ۲۔ ان کے دفع کی فکر کریں۔ ۳۔ اس کا جواب نہ سوچیں، نہ کسی سے وجہ پوچھیں، کتاب و سنت کو بلا دلیل حق سمجھیں، اور اس کے خلاف کو اعتقاد باطل سمجھیں، گو کسی بات کی وجہ سمجھ میں نہ آوے، گو قلب میں اس کا خطرہ آوے۔ ۴۔ دوسرے اعراض کر کے اللہ کے ذکر میں متوجہ رہیں۔ خواہ درود شریف خواہ استغفار یا اور کچھ اسی میں خیال لگائے رہیں انشاء اللہ تعالیٰ آپ کے قلب کو ایک ہی منزلت میں پوری تسکین و راحت حاصل ہو جائیگی اور پھر کبھی غم نہ بھرے گا تشویش نہ ہوگی اگر اور کوئی بات پوچھنا ہو بے تکلف ظاہر کر دیں، السلام

از تھانہ بھون۔ یکم جمادی الاولیٰ سنہ ۱۳۳۵ھ (امداد ج ۳ ص ۲۲)

تفسیر شریعت و طریقت و معرفت و حقیقت | سوال ۱۸۲، ایک مختصر مضمون میں شریعت اور طریقت اور معرفت اور حقیقت، اور ان کا باہمی تعلق لکھ کر مرحمت فرمائیے۔

اجواب۔ شریعت نام ہے مجموعہ احکام تکلیفیہ کا اس میں اعمال ظاہری و باطنی سب آگئے اور متقدمین کی اصطلاح میں لفظ فقہ کو اس کا مرادف سمجھتے تھے، جیسے امام ابو حنیفہؒ سے فقہ کی تعریف منقول ہے۔ معرفۃ النفس بالہا و باعلیہا پھر متخرین کی اصطلاح میں شریعت کے جزو متعلق باعمل ظاہرہ کا نام فقہ ہو گیا، اور دوسرے جزو متعلق باعمل باطنیہ کا نام تصوف ہو گیا، ان اعمال باطنی کے طریقوں کو طریقت کہتے ہیں، پھر ان اعمال باطن کی درستی سے قلب میں جو جلا و صفا پیدا ہوتا ہے اس سے قلب پر بعض حقائق کونیہ متعلقہ اعیان و اعراض بالخصوص اعمال حسنہ و سیئہ و حقائق الہیہ صفاتیہ و فعلیہ بالخصوص معادات فیما بین اللہ و بین العبد منکشف ہوتے ہیں، ان مکشوفات کو حقیقت کہتے ہیں، اور اس انکشاف کو معرفت کہتے ہیں، اور اس صاحب انکشاف کو محقق و عارف کہتے ہیں، پس یہ سب امور متعلق شریعت ہی کے ہیں، اور جو ہم میں جو یہ شائع ہو گیا ہے کہ شریعت صرف جزو متعلق یا کام ظاہرہ کو سمجھ گئے ہیں، یہ اصطلاح کسی اہل علم سے منتقل نہیں، اور عوام کے اعتبار سے اس کا انشاء بھی صحیح نہیں، کہ وہ اعتقاد تنافی ہے ظاہر اور باطن میں، واللہ اعلم،

۱۔ جمادی الاولیٰ سنہ ۱۳۳۵ھ (امداد ج ۳ ص ۲۲)

## ایک خط اور اس کا جواب

۱۶۳۔ میرے مولانا مرشدنا، اسد مہدیک، مجھ پر اس وقت ایک حادثہ بہت بڑا گذرا ہے کہ جس کے بارگراں کا متحمل میرا قلب نہیں ہوتا، میرا فرزند جگر بند بچہ ۱۹ سال کے اس نے اپنی ذاتی سیاحت سے انڈس پاس بھی کر لیا تھا، اب زمانہ اس کے پھل پھول کا آیا تھا، ایک لخت برف برف مبتدا ہو کر ابی ملک عدم ہوا، چونکہ وہ میرے ایک ہی لڑکا تھا، دنیا میں میرا قصہ ختم ہو گیا، اَللّٰہُ وَاِنَّہُ رَبُّ الْعَالَمِیْنَ

زمین چمن گل کھلاتی ہے کیا کیا بدلتا ہے رنگ آسماں کیسے کیسے

آپ بشر میرے واسطے دعائے صبر فرمائیگا ورنہ مجھ کو وحشت ہوا چاہتی ہے، یا کچھ پڑھنے کو بتدیگا۔



**الجواب۔** مجمع اخلاق والذوق دام لطفہم، السلام علیکم ورحمۃ اللہ  
صاحبزادہ کے انتقال سے رنج ہوا، اللہ تعالیٰ ان کی مغفرت فرماویں، اور آپ کو  
صبر جمیل بخشیں، آپ کی سب سے سعادت یا اس کے ترجمہ اکسیر ہدایت کا باب صبر نکال کر بتکرار  
مطالعہ کیجئے اور لا حول اسکتے بیٹھتے کثرت سے پڑھئے، اور احیاء میں جس کے ساتھ زیادہ  
عقیدت ہو اس کی صورت کا بکثرت خیال رکھئے۔ انشاء اللہ تعالیٰ سکون ہو جاوے گا  
میں بھی دعا سے خیر کرتا ہوں۔ چونکہ آپ کو میرے ساتھ دینی تعلق ہے جس سے خیر خواہی  
میں تکلف کی جازت نہیں، اس لئے یہ بھی ممکن ضرور ہوا کہ اس انتقال کے رنج سے زیادہ  
اس بات کا رنج ہے کہ آپ نے وجہ تاسف میں اقصائے طبعی سے تجی وزکر کے وجہ  
عقلی س کی یہ لکھی کہ انسٹنس پاس کر لیا تھا، اور اب زمانہ اس کے پھل پھول کا آیا تھا  
دنیا میں اب میرا قصہ ختم ہو گیا ہے، تو معلوم ہوا کہ زیادہ رنج کی وجہ سے حظوظ دنیا کا  
فوت ہو چکا ہے، نوگو یا، غم، غصہ و دنیا ہے، ہاں حق کی زبان و تسلیم سے ایسے  
کلمات نکلتا ایسا ہے جیسے مومن کی زبان سے کلمات شرک نکلتا، اس مصیبت سے  
زیادہ مصیبت یہ ہے کہ قلب ایسا کیوں ہے جس کی یہ آڑیں ہیں، اس کی اصلاح  
ضروری ہے،

۱۰ ارجحادی الاولیٰ ۱۳۳۵ھ (امداد ج ۴، ص ۲۵)

شرح نہاد علم یقین سوال یقین کہتے ہیں عقد و جازم مطابق مواقع کو اگر ادراک کا صرف  
و عین یقین و حق یقین یہی مرتبہ ہے تو علم یقین ہے، اور اگر اس کے ساتھ غلبہ حال بھی ہو لیکن  
اس غلبہ میں مددک غیر مددک سے غیبت نہ ہو تو عین یقین ہے، اور اگر ایسا غلبہ ہے کہ غیر  
مددک سے غیبت بھی ہے تو حق یقین ہے، اسی کو کتب فن میں مختلف عنوانات سے  
کہا ہے، واللہ اعلم

۲۵ ارجحادی ثانی ۱۳۳۵ھ (امداد ج ۴، ص ۲۶)

صل حرمیندی کو رد نم سوال ۵۵۱ کو رد کو رد کر بلا، تا نیقی چون حسین اندر بلا  
اس میں منشا تمامہ اشکال کا لفظ تا ہے، موجدین نے عموماً اس کو تفصیل پر یعنی کے  
حرفی در تا کہ اردو کے محمول کیا ہے، اور حق اس کو غایت پر یعنی حتی (عربی) اور جب تک  
اردو کے محمول کرتا ہے، اب معنی صاف ہیں یعنی جب تک حضرت امام عالی مقام  
حسین علیہ السلام کی طرح مجاہد و بلا رتبہ و قتل جفا میں واقع نہ ہو چکے اور نفس کو ریاض  
کا خوگر نہ بنال، اس وقت تک، مقام عشق میں ناطقیت اندیشی کے ساتھ قدم

مست دھرو، البیت جس طرح حضرت امام علیہ السلام نے اول اپنی ہمت کو قوی کر لیا تھا اور سب بلاؤں کی برداشت کر لے کے لئے مقعد ہو گئے تھے۔ اور اس وقت میدان کمرہ بلا میں تشریف لے گئے تھے۔ سی طرح اگر تم پہلے ریاضات و مجاہدات سے نفس میں قوت پیدا کر لو اس وقت طریق عشق میں آن مبارک ہو، وصل اس کا طریق و سوال الی اللہ میں سے طریق عشق کو اختیار کرنے کی شرط کا بیان کرتا ہے اور یہ شخص اس شرط پر قادر ہو اس کے لئے دوسرا طریق اب رہا ہے عافیت موجود ہے۔ حضرت شیخ شیرازی علیہ الرحمۃ نے سی کو دوسرے عنوان سے ذکر کیا ہے

اگر مرد عشقی گم خویش گیر دگر نہ رہ عاقبت پیش گیر

۲۵ ج ۱ دی الادب الشراہ، ادا ج ۲، ص ۲۴

صل جس اشعار میں سوال قال العارف ابو می فی وصف یوسف بنیذ و علیہ السلام

مقدس نور سے ز قیاس چہ و چوں سر ز جہاں چوں آورد بیروں  
چو آں بچوں دریں چوں کردہ آرام پہ را پیش کردہ یوسف سنش نام  
صل مفردات چہ ترکیبہ ما ہو کہ موشو غ مست برائے سوں ز جنس یا نون مرکب  
و گاہ مستعمل باشد سوال، و طلق حقیقت خود مرکب یہ جو مرکب باشد خوب  
مجرد یا غیر مجرد باشد چوں ترکیب کینف کہ مقولہ است از مقولات کسور صل کہ نسبت  
از ممکن و گاہی مستعمل باشد و طلق صفت حدت باشد یہ قدیم ممکن یا جدید واجب و لو  
لوجوب الذات جبہا چوں با صفت عا د قیود و مشرکت و صفت سر اید را جہد سے ختم  
آرم ثانی و نزول مقصود کہ منتہا ہے ایدہ باشد مجز و آرم گشتہ کہ آرم ہستے سوں منتہا  
حرکت حسیہ و ایدہ میا باشد و چوں جب - مقدمت مقولہ ثانی حق تعالیٰ کو  
بچوں اور ہست و کیفیت سے طلق کہنے کے دو محسوس ہیں اگر چوں کہ مقولہ کینف کے  
سائنہ فی صل کہنا چہ ہے اور ہست کو جنس و نوع مرکب کے ساتھ نسبتوں سے طلق از  
مترس ہوتا ظاہر ہے، کیونکہ مقولہ کینف کہہ سہ ممکن کی و مقسمہ حق ندون یس و دی نہیں  
لو قسم بھی صادق نہیں، ورنہ صدق قسم کا بدوون مقسم کے لازم آوے گا، و یہ محاسبات  
اور جنس و نوع دونوں میں ترکیب لازم آتی ہے، اور وہ مستلزم ہے حدوث کو در حدت  
باری تعالیٰ کا محال ہے۔ پس محال پاری تعالیٰ اس کیف اور س، بیت سے سزا ہے

اور اگر چوں سے مراد مطلق صفت لی جاوے اور چہ سے مراد مطلق حقیقت لی جاوے تو اس وقت اس حکم میں استعمال مجازہ کا ہے، کہ عام بول کر خاص مراد لیا، یعنی صفات حقیقت سے مراد ممکن کی صفات و حقیقت ہیں، پس اس معنی کے اعتبار سے بھی تنزیہ ظاہر ہے ورنہ خود ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ کے لئے حقیقت اور صفت دونوں ثابت ہیں۔

مقدمہ ثانیہ۔ تجلی اور نزول معنی لغوی پر محمول نہیں، الفاظ اصطلاحیہ میں مطلق ظہور کو کہتے ہیں، مثلاً حروف مکتوبہ کو دیکھ کر کاتب کا وجود استدلال سے ظاہر ہوتا ہے کہ مصنوع بدون صانع کے پایا نہیں جاتا، تو ضرور صانع موجود ہے۔ اس معنی کے اعتبار سے حق تعالیٰ تمام موجودات میں متجلی ہیں کہ ان سے ان کے وجود اور صفات کمال پر دلالت ہوتی ہے، اتنا فرق ہے کہ یہ ظہور اور تجلی اہل ظاہر کے نزدیک عقلی ہے، اور اہل باطن کے نزدیک ذوقی ہے۔ اور اسی تجلی ذوقی کے اعتبار سے گاہے تخصیص کر دی جاتی ہے قلوب عارفین کے ساتھ کہ ان پر تجلی ہوتی ہے یعنی ظہور حق تعالیٰ کا شہید ہیں ان کے قلوب پر پوجہ خاص یعنی ذوقا منکشف ہوتا ہے۔

مقدمہ ثالثہ۔ محال تجلی۔ یعنی اشیا کو مظاہر اور محجب بھی اصطلاح میں کہتے ہیں مظاہر تو اس اعتبار سے کہ اگر یہ واسطہ نہ ہوتا تو انکشاف وجود واجب کی عند المكلف کو کی صورت نہ تھی، تو اشیا آلہ ظہور ہوئیں۔ اور محجب اس اعتبار سے کہ اکثر اہل غفلت ان وسائل ہی کو دیکھتے ہیں، اور ان سے استدلال وجود صانع پر نہیں کرتے، تو ان وسائل کی طرف ایسا التفات نہ ہو گیا التماس الی الصانع سے۔ اس اعتبار سے یہ اشیا آلہ اختفایہ ہو گئیں، پس صدق مفہومین متضادین کا اعتبار میں مختلفین سے مودیہ اشکال نہ رہا۔

مقدمہ رابعہ۔ کبھی کسی نکتہ شاعری یا تحقیقی کی وجہ سے مطلق شر کو گو وہ مقصود نہ ہو غایت یعنی اثر مقصود ٹھیرا دیتے ہیں۔

مقدمہ خامسہ۔ چونکہ انسان بہ نسبت اور مخلوق کے عجائب و غرائب کا زیادہ جامع ہے اس کی دلالت بھی صفت کمال الہی پر زیادہ ہوگی۔ اس لئے انسان کو مظہر اتم و منہائے تجلیات وغیرہ کہتے ہیں۔

مقدمہ ششم۔ صوفیہ رح کہتے ہیں کہ سب ظہور ذات و صفات حق تعالیٰ کا الہامی جہاں ہے، یعنی جمال مقفی ظہور کو ہوتا ہے اور ذات و صفات سب جمیل ہیں، اس لئے مقفی ظہور کو



ہوتیں اور یہ اقتضائے اضطرار نہیں بلکہ ادائے حق حکمت ہے۔

مقدمہ سابع، مخلوقات میں اجل انسان ہے، لقولہ تعالیٰ لقد خلقنا الانسان فی احسن تقویم، الایۃ ولقولہ تعالیٰ وصورکما فاحسن صورکما الا یہ اور انسانوں میں ظاہری جمل کے اعتبار سے اجل حضرت یوسف علیہ السلام ہیں، لقولہ علیہ السلام وقد اعطی شظرا الحسن الحدیث

## تقریر شرح

جب یہ سب امور ذہن نشین ہو گئے اب مطلب اشعار کا ظہر ہے، یوسف علیہ السلام کے حسن کا بیان ہے کہ یوں سمجھو کہ نور حق جو کہ بالعینین المذكورین فی المقدمة الاولى قید بابت و کیفیت سے نزع ہے وہ قید چور یعنی حجاب مخلوق سے یا بعنوان دیگر مظہر مخلوق سے کما ذکر کلامہ فی المقدمة الثالثة ظہر ہوا اور ان دو عنوانوں میں سے پہلے شعر میں آورد بیرون میں عنوان مظہریت کی طرف آورد دوسرے شعر میں لفظ روپوش میں عنوان حجاب کی طرف اشارہ ہے اور جب اس مطلق نے اس مقید میں بالعین المذكور فی المقدمة الثانية نزول فرمایا جس کو یا باعتبار مطلق نزول مقصود کے آرہے تعبیر کیا گیا، یہ خاص منتہائے نزول کے اعتبار سے آرہے کہا گیا، کیونکہ یہاں مظہر خاص، فسان ہے۔ کما فی المقدمة الخامسة، تو اس مقید کا نام روپوشی کے واسطے یوسف رکھ دیا، اور اس روپوشی کا ہر چند کہ مقصود ہونے کا دعویٰ نہ کیا جاوے لیکن چونکہ اس نزول پر یہ مرتب ہوئی ہے مجازاً اس کو لفظ آپت سے غایت قرار دیا، کما ذکر فی المقدمة الرابعة، اور یہاں نکتہ شاید یہ ہو کہ اس روپوشی سے ابتلا و امتیاز حق منظور تھی کہ دیکھیں کون کونسا شائے یوسف ہو کر جیل حقیقی کو بھولتا ہے ورنہ کون ان کو دیکھ کر ہر زبان حال یہ کہتا ہے

حسن خوش از روئے خواباں آشکارا کردہ پس بچشم عاشقان خود را تماشا کردہ

نہ چہ باشد آن نگار خود کہ بندہ این نگار

اور ہر چند کہ تجلی اور یہ اجتہاد ہر مخلوق میں حاصل ہے، لیکن چونکہ یوسف علیہ السلام صفت جمال میں اور مخلوق سے اکمل ہیں، کما ذکر فی المقدمة السابعة، تو آپ خاص صفت کے زیادہ تجلی گاہ ہوئے جو کہ بمقدمہ سابع میں منشا ظہور و تکوین کا سبب اس لئے اس تجلی و اجتہاد خاص میں خاص اعتبار سے آپ کو ترجیح ہوئی، لہذا اس شعر میں تفسیریں کرن گی، واستر علم

**حقیقتِ نفس | سوال (۱۸۰)** نفس کیا چیز ہے، اگر لہ الشکر کا نام ہے تو بعض وقت مسلمان طبعاً عبادت کی خواہش کرتا ہے، خصوصاً جب اس میں حق سبحانہ کچھ لذت مرحمت فرمادیں، اس وقت ہوائے نفس اور لہ الخیر رضائے باری عز اسمہ میں سوائے اس کے کہ دین اسلام اور شریعت عز اکو میز قرار دیں، اور کوئی بھی سبیل افتراق سے یہ نہیں، بظاہر تو جو دل گناہ میں لذت پاتا، اور اس کی خواہش کرتا ہے وہی عبادت میں لذت پاتا، اور اس کی خواہش کرتا ہے۔ بعض یہ سمجھ لینا کہ ول نہ الشر من الشیطان ہے، دوسرا لہ الخیر من الملک ہے، دل کو تسکین نہیں دے سکتا، اور اگر ہو بھی تو ہر شخص کے لئے، نہی النفس عن البونی پر عمل کرنے کے لئے پورے علم دین کی ضرورت ہے، تھوڑا علم کافی نہیں، اس صورت میں تکمیل علم زائد از ضرورت جس کو فرض کفایہ شمار کیا گیا ہے فرض عین اور عہد ضرورت میں داخل ہو جائیگا۔ یہ صوفیائے کرام کا مبہات کو محرمات کے اندیشہ سے ترک کرنا ہی بنا پر ہے کہ ہوائے نفس ہے، اور نفس کی جہاں تک ہو مخالفت چاہئے، اس بنا پر بھوک کے وقت کھانا اور ضرورت کے وقت بجا محنت بھی ہوائے نفس ہوگی، پھر عادات کے موافق یہ یقرض حصولِ نذرت عبادت کے وقت طاعت میں مشغول ہوتا ہوائے نفس کیوں نہ ہو البتہ وہ بحکم الطبع ہے اور یہ بحکم الشرع، مگر عادات کے درجہ میں یہی عبادت بحکم الطبع میں داخل ہے اور سبب عبادت و قوام بدن و تصحیح خیال و ازالہ مادہ فسادہ کی نیت سے اکل و جماع بھی بحکم الشرع ہے، پھر امتیاز دشوار، غرض گواقتنا عیت کچھ ہو جاتی ہے، مگر الزام و اسکات بلکہ اطمینان نہیں،

**الجواب۔** نفس انسان کے اندر ایک قوت ہے جس کے کسی چیز کی خواہش کرتا ہے خواہ وہ خواہش خیر ہو یا شر۔ اگر اکثر شر کی خواہش کرے اور نادام بھی نہ ہو اس وقت اتارہ کہلاتا ہے، یعنی کثیر الامر باسور اور ہوئی اسی مرتبہ کی خواہش کا نام ہے، اور کبھی کبھی اس میں خیر کی بھی خواہش پیدا ہو جاتا اس مفہوم کے متافی نہیں، کیونکہ کثیر الامر کو دائم الامر ہونا لازم نہیں، اور اگر نادام بھی ہونے لگے تو لازم کہلاتا ہے۔ اور اگر اکثر خواہش خیر کی کرے اس وقت مطمئن کہلاتا ہے، یعنی ساکن الی الخیر گو کبھی اس میں شر کی بھی خواہش بلا عمل چھوٹا پیدا ہو جاوے، کیونکہ محض انجذاب بمعنی میلان متافی سکون کے نہیں، چنانچہ اجسام ثقیلہ یا وجود میلان الی المرکہ کے ساکن بھی دیکھے جاتے ہیں، البتہ اس خواہش کے مقتضی پر عمل کرنا

کہ حرکت من المقر ہے، یہ البتہ منافی سکون ہے۔ تو اس صورت میں مظنہ مذہب ہے گا  
 غرض دونوں خواہشیں خیر کی بھی اور شر کی بھی نفس ہی کے متعلق ہیں، البتہ اسباب  
 ہر خواہش کے جدا جدا ہیں، بعض تو مشاہد ہیں، جیسے نصیحت و صحبت نیک خواہش  
 خیر کے لئے اور اغوار و صحبت بد خواہش شر کے لئے، اور بعض اسباب غیر مشاہد ہیں جیسے  
 القہر الشیطان اور الیعاد بالخیرانہ الیعاد بالشر، تعبیر فرمایا ہے، اور بزرگوں کا مباحثہ  
 کا چھوڑنا اس بنا پر نہیں کہ مباحثات کی خواہش ہو، سوائے نفسی ہے بلکہ اس بنا پر ہے  
 کہ وہ مفضی الی الہوی نہ ہو، دے اس تقریر میں تاں کر سکتا، امید ہے کہ سب شبہات  
 زائل ہو جائیں گے، کیونکہ اس میں منشا اشتباہ کا ارتقاغ ہو گیا ہے، اور اگر اب  
 بھی کوئی شبہ رہے تو اس کی تقریر مکرر واضح طور پر کی جاوے۔

۲، جمادی الثانی، ۱۲۹۵ھ، امداد جلد پنجم، ص ۱۲۹

خدمت بر قند رضاے محبوب مجازی سوال ۱۰۰ حضرت محمدی و معظی جناب مولانا مولوی  
 اشرف علی صاحب تسلیم۔

ماہیت تحریریں کہ میں یک ہلا میں مبتلا ہوں، ایک دورت کی خوشگلی دتا راضی نے  
 مجھے تباہ کر دیا ہے، مستعدی و مستغیری فرمائیے، تو تہذیب کے ساتھ دہ فرمائیے کہ  
 وہ مجھ سے راضی ہو جاوے، اس بارے میں، اگر کوئی ولیفہ و ثل مجرب مرحمت ہو تو  
 عین بندہ لوازی ہے، میرا خلق اس کے ساتھ اضطرابی ہے، فتنہ ریزی نہیں، فسق و فجور کا  
 وہاں خیاں نہیں، محض یہی اوقات گزری کے سے واسطہ و ذرا ہے، اگر یہی حال رہا  
 تو خدا معلوم میرا کب حال ہوگا، اور میرے حال پر اکتفا فرمائیے، اور جس جواب سے سرفراز  
 فرمائیے، زیادہ والسلام

الجواب: عنایت فرمائیے بندہ سلام علیکم ورحمۃ اللہ، چونکہ یہ تہذیب سے تحقق پیر  
 بھائی ہوئے کاتب اس لئے گستاخانہ مگر شیخ خوبانہ عرض ہے۔

عشق نبوی عاقبت سنے بود	عشق بے کز پے رنگے بود
عشق ربانی دہا لستیوم در	عشق بامردہ نہا شد پائیدار
عشق بے اولین و آخرین	عشق شوکہ غرق ست اندین
یافتند از عشق او کار و کی	عشق آل بگریں کہ جملہ بنیاد



طلب حق اور غیر پر نظر، اللہ سے ڈریئے اور شرمائیئے، مانا کہ تعلق اضطراری ہے، لیکن نظر اور تخیل اور اکتساب تدابیر قریباً یہ تو سب اختیاری اور شرعاً معصیت ہے، معصیت کے ساتھ قرب حق و رضائے حق کہاں اور اوقات گزاری سے مراد اگر لذت نظر و قرب ہے تو معصیت شریعت ہے، اور اگر کفالت رزق و مصارف ہے تو خلق پر نظر معصیت طریقت و خلافت توکل ہے۔ اور یہ جو فرمایا ہے ”کیا حال ہوگا“ سو حال کیا ہوتا غایت سے غایت موت۔ سو من عشق فحیف و کتم قنات بہوشہید آپ نے سنا ہوگا، اور اگر حال فقر ہے تو

خدا اگر بحکمت یہ بند دوسے کشاید بفضل و کرم دیگر سے  
معرض تو بیکیجئے، محمد کو یہی تہذیب اور عمل آتا ہے، گستاخی معاف فرمائیئے، اسلام  
۵، ارجمادی الاخریٰ ص ۳۲ (امداد ج ۴، ص ۳۰)

وجہ اختلاف مذاق درماع و تحقیق سوال (۱۸۹) ایک امر قابل گنہارش ہے، اس کا جواب  
سببیت سماع و ذات بعض اینہاں را | مرحمت فرمایا جاوے حضور اور مولانا احمد حسن صاحب مرحوم  
اور مولوی شہ محمد حسین صاحب الدہ آبادی حضرت حاجی صاحب قبلہ علیہ الرحمۃ والغفران  
کے مرید ہیں باوصف اتحاد و بیعت حالت علیحدہ علیحدہ نظر آئی، حضور کو سماع سے نفرت  
اور مولانا احمد حسن صاحب کو مذاق اقل اور مولانا محمد حسین صاحب مرحوم کو بغیر سماع  
چھین نہ تھا اس میں کیا سراہ تھا اور غالباً وجہ انتقال جناب مولانا محمد حسین صاحب مرحوم  
حضور نے بھی سماعت فرمائی ہوگی۔ اس واقعہ سے مجوزان سماع کے واسطے ایک بہت بڑا  
موقع اس کے جواز کا مل گیا۔ اگر براہ کرم تحریر فرمایا جاوے کہ ایسا کون قوی سبب ہوا  
کہ عین حالت سماع میں مولانا صاحب مدوح و مغفور نے رحلت فرمائی تو باعث تسکین  
خاطر خاکسار متصور ہو؟

الجواب۔ کسی دلیل عقلی یا نقلی سے ثابت نہیں کہ کسی حالت پر موت آجائے اس حالت  
کے محدود ہونے کی سلامت ہے، بعض لوگوں کو عین معصیت میں موت آجاتی ہے، چنانچہ  
چھ سال ہوئے کہ بہار پور میں ایک بوڑھا آدمی ایک بازار میں عورت سے عین مشغولی کی حالت  
میں مر گیا تھا اور شدت لذت سے اس کی روح فنا ہو گئی تھی، اسی طرح شکر شہید کہ منہم  
سمیات ہے قاتل ہے تو اگر کوئی شخص جو غنا و مزا میر کو بدلیل شرعی معصیت کہتا ہے جواب

میں بطور احتمال یہ کہے کہ ممکن ہے کہ اس معصیت میں اس وقت لذت ایسی شدید ہوئی ہو یا سکر ایسا قوی ہوا ہو کہ اس سے روح فنا ہو گئی ہو، یا تو اس وجہ سے کہ روح فی نفسہ ضعیف تھی، جس کا سبب ممکن ہے کہ کوئی بیماری ہو، جیسا کہ محل کلام میں اختلافِ قلوب کا مرض پہلے سے عارض تھا، یا یہ کہ سکر و لذت اس سے بھی زیادہ قوی ہو کہ اس کی قوت کے اعتبار سے روح قوی بھی ضعیف ہو گئی، کیونکہ قوت و ضعف امور انفرادیہ سے ہے، تو استدلال کرنے والے کے پاس اس احتمال کا کیا جواب ہے؟ اس سے کوئی بزرگوار یہ نہ سمجھیں کہ یہ حق ہو لانا مرحوم کی نسبت ایسا خیال رکھنا ہے، حاشا و کلا یہ صرف جواب ہے اہل غلو کا جو اولاً شرعیہ کے معارضہ میں واقعہ محتمل سے استدلال کرتے ہیں، بانی خودِ حقیر کا مشرب اور سب کے ساتھ حتی الامکان حسن ظن رکھنا ہے، خصوصاً ایک عالم و صاحبِ سلسلہ کے ساتھ پھر خاص کر بعد وفات کے اس لئے میرے نزدیک اس واقعہ کی توجیہ ظن غالب یہ ہے، اور حقیقت میں الترتیبی کو معلوم ہے کہ مختلفین فی حکم السماع میں سے مولانا کا مذاق یہ تھا کہ سماع فی نفسہ اہل کے لئے جو بزرگ ہے، اور آفات میں حرمت لغیرہ ہے، اور وہ غیر قوت شہوت بہیمیہ ہے، اور اپنے کو اس قوت کا مغلوب نہ پاتے تھے۔ اس لئے تو جو بزرگ سمجھتے تھے اور اس جو بزرگ و جدانِ مسدودِ وحدت وجودی نے جس کا سبب و التدریج کثرت مطالعہ و استماع اقوال موحدین سے شدت تحسین تھا، رنج کر دیا تھا، کیونکہ سماع کے وقت بوجہ یکسوئی کے اس وجدان میں ایک فی صفت ولذت ہو جاتی ہے، یہ سبب ہو گیا تھا، اس عمل میں منہمک ہونے کا جب ایک مجمع میں کہ وہاں سب مولانا مرحوم کے ساتھ حسن ظن رکھتے تھے، جو سبب اعظم ہے اجتماعِ خاطر و انبساط اور کوئی سبب انقباض و انتشار کا وہاں نہ تھا وہ منہمکِ نظم میں پڑھا گیا، مضمون حسب مذاق، نظم دل کش، کلام ایک صاحبِ حال کا، پھر معتقد فیہ کا اقوالِ خوش آواز، خصوصاً توفاعل کی جانب میں کچھ اختلاف کے ذروں سے قلب میں ضعف، کچھ تسلیں طعام سے روح میں لطافت، یہ خصوصیات منفعل کی جو جنب میں نعمت و الحاحان سے کچھ ایسے سماں بندھا کہ بے خود ہو گئے، اور اس بے خودی میں اس مضمون سے منظرِ بزرگِ ظاہریہ یوں کہتے کہ ہر ہر رنگ منظر و جدائے تمیز ہوا، اور اس تخیل کے جزم اور جانبِ مقابل کی طغیانیات، انتفاات و جہت سے شوق من المشاہدہ یا شوق الی المشاہدہ، کو ایسا غائب اور قوی کر دیا کہ دفعتاً روح نے تن کو چھوڑ دیا:

سوا اس تقریر اس واقعہ میں کئی چیزیں مختلف فیہ ہیں مثلاً سماع کے باب میں تحقیق مذکور کا صحیح ہونا یا نہ ہونا دوسرے وحدۃ الوجود کے یہ معنی ہونا یا نہ ہونا، یہ خود وحدۃ الوجود کا مطابق واقعہ کے ہونا یا نہ ہونا، اور ایک چیز و بلا اختلاف قابل نظر ہے کہ خواص کا فعل گنودہ کسی وجہ سے ان کے لئے مباح ہو، اگر عوام کے لئے واجب مفید ہو جائے تو خواص کے لئے بھی واجب الترك ہو جاتا ہے، لیکن احقر اجزاء مختلف فیہا میں خود اختلاف کو اور چیز غیر مختلف فیہ میں عدم تعمق یا عدم اطلاع و عدم التفات الی المقاسد کو موجب عدم حکمتا ہے، بہر حال صاحب حال سے اگر کوئی امر موہوم خلاف حد درجہ ہو تو منہائے حسن ظن یہ ہے کہ خود اس کے فعل میں تاویل مناسب کر کے اس کو قواعد شرعیہ کے تابع بنا دے نہ کہ شریعت میں تبدیل کر کے شریعت کو اس کا تابع بنا دے، یہ جواب ہے سوال ثانی کا اور اسی تقریر میں جو ایک قول یہ ہے، "تشدید فی حکم السماع میں الی قولہ منہاک ہوتا" اور دوسرا قول یہ ہے، "ایک چیز و بلا اختلاف الی قولہ واجب الترك ہو جاتا ہے" ان قولوں سے سوال اول کا جواب بھی نکل آیا کہ جو شخص مائع در خود مستحق ہے، وہ یا تو آلاء سے کوئی نقشہ خرم بھٹاتا ہے یا اپنے کو قوت بہیمہ کا مغلوب پاتا ہے، یا اپنے فعل کو موجب مفید عوام کہتا ہے اور جو شخص نہ نکار کرتا ہے نہ اہتمام کرتا ہے، وہ ان امور کو جو کز اور اپنے کو قوت بہیمہ پر غالب ثابت ہوگا، اور ماسد عوام کی طرف ملتفت یا ان پر مطلع نہ ہوگا، یہ وجہ عدم انکار کی ہے، اور وجدن مزج مثل تحیل وحدۃ الوجود و نحو ذلک اس پر غالب نہ ہوگا، یہ وجہ عدم اہتمام کی ہے، اور انہماک کی وجہ ان اقوال میں مضر ہونا مذکور ہے، رہا یہ تہ کہ یک پیہ کے مرید ہو کر غل غش مختلف کیوں ہے، سوائے امور نہ مریدی کے امکان ہیں نہ شر القیاس یا بوزم تاکہ استقامت کے ہوتے ہوئے ان میں اختلاف ہونا موجب مشہد ہو، اپنا اپنے مذاق و مذاق اور نظریہ جس میں خود پیر اور مرید کا ہمدگر مختلف ہونا بھی محض استعجاب نہیں، فقط والتداعلم۔ ۲۳ ردیہ ج ۱ ص ۳۱ (امداد ج ۱ ص ۳۱)

ایضاً سوال ۲۰ گذارش خدمت ہے کہ لفظ خود بخود آنہ دہر اپنی طرف اشارہ کرنے سے کیا مطلب ہے، درین نمونہ و نمونہ کے نزدیک کیا نہایت سخت ہے، کہ بوجہ خوف وصال ہوایہ کیا مراد ہے، خادم کا جی چاہتا ہے کہ اس غزل کی تفسیر موافق مذاق اہل حال آن حضور خیر بر فر وین نہایت اشتیاق ہے۔



## عزل

آتیش بر رو کشیدی بچو مکار آمدی      با خودی خود در تاشا سوئے باز آمدی  
در بہار گل شدی دھن گار آمدی      بعد ازاں بلبل شدی بانالہ ناز آمدی  
شور منصور از کجا و دایر منصور از کجا      خودہ دی با نگ از الحق بر سر آمدی  
گفت قدوسے فقیرے دہن و در بقا      خود بخود آزاد بودی خود گرفتار آمدی

اس سے زیادہ خادم کو یاد آہیں شاید وہ بھی اشعار ہوں (ضمیمہ سوال) مولانا شاہ محمد حسین  
بہادر صاحب الہ آبادی علیہ الرحمۃ نے ۸ رجب ۱۲۳۲ھ مطابق ۱۹ ستمبر ۱۸۱۶ء بمقام آبپڑیہ  
سٹے ٹوبکے صبح کو انتقال فرمایا، نواب سرور جنگ کے مکان پر حواہ علیہ السلام کا شریف میں  
واقع ہے سماع کا جلسہ تھا، مولانا صاحب قدس سرہ وہاں تشریف لے گئے آستانہ مبارک کے  
قوالوں نے حضرت شیخ عبدالقدوس گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ کی یہ غزلیں شروع کی، شعر  
آتیش بر رو کشیدی بچو مکار آمدی      با خودی در تاشا سوئے باز آمدی

مولانا صاحب نے حسب عادت ہر صرخ کی تفسیر فرمائی شروع کی جب قوالوں نے قلعہ کا  
شعر یعنی گشت قدوسے فقیرے دہن و در بقا، خود بخود آزاد بودی خود گرفتار آمدی  
گان شروع کیا تو مولانا صاحب نے تفسیر اس شعر کی کہ وردہ پار لفظ کا خود بخود آزاد کو قرار دیا  
اور اپنی طرف اشارہ کر کے سجدہ میں پڑے، اور پھر زونہ سے روح اقدس قید تن سے آزاد ہوئی  
مگر شب کو حضرت خواجہ غریب نواز رحمۃ اللہ علیہ کے ہاتھ میں مدفون ہوئے۔

انجواب: آپ نے اس واقعہ کے متعلق تین سوال کئے ہیں، دل اشارہ سے کیا مطلب ہے  
دوسرے وجہ و قاسم کی تحقیق، تیسرے ان اشعار کی تفسیر، وجہ و قاسم کا سوال ایک  
اور صاحب نے بھی کیا ہے، اسی جواب کا خلاصہ دوسرے سبب پر لکھے آیت ہوں۔

تفسیر کے پہلے ایک تمہید تجویز ہے، وجہ اشارہ کا تفسیر بھی ان پر موقوف ہے، وہ یہ  
کہ ممکن من نیست اور مکان کسی وصف وجودی کو یا کسی اجاں و کماں کو نہ تفسیر نہیں ہو رہا  
وہ واجب ہونا ہے، ہفت، پچھ جب ان اوصاف کے ساتھ بوصف ہوگا، اس میں کسی  
حالت و واسطہ کی ضرورت ہوگی، ہرگز اتصاف کا ہوا، اور وہ واسطہ ذات حق مع اعتقاد و اناعتاد  
اب رہا یہ امر کہ اس توسط کی کیا کیفیت ہے، اور آیا وہ واسطہ فی العرف ہے یا نہ  
الثبوت یا فی الاشبات اس کی تحقیق از اس طویل ہے، در کلیہ مشنوی میں بقدر ضرورت مذکور ہے

بہ حال اس میں اہل ذوق کے اقوال مختلف ہیں۔ لیکن اتنا امر مشترک التسلیم ہے کہ ممکن کو واجب تعالیٰ کی ذات وصفات و افعال کے ساتھ ایک خاص تعلق اور نسبت ہے اور ممکن کے ظہورات وجود اس اعتبار کی بدولت ہیں، پس کمال و جمال کے ساتھ موصوف بالذات والحقیقۃ ذات حق ہے، اور ممکنات اس کے مفتقر اور مستعیر، پس بعض اوقات کثرت مراقبات یا قوت تخیل یا ذوق وجدانی یا غلبہ فنا و سکر سے یہ اوصاف و کمالات و تطویات کو ملاحظہ میں رہتے ہیں، لیکن ممکن پر من حیث الخلو اور واجب پر من حیث الاتصاف نظر پڑتی ہے۔ اس وقت ان اوصاف کو قلاوون لا ذات حق کی طرف نسبت کر لے لگتا ہے جیسے کوئی شخص مد مستعیر کو ملاحظہ میں رکھ کر پھر اس کے غیر مالک ہوئے پر اور معبر کے مالک ہوئے پر نظر کرے تو بالانظر ارکبہ اسٹے گا ان پر استعیر مد المستعیر، چنانچہ اسی بناء پر فقہاء کے کلام میں یہ اطلاق وارد ہے، اور اس کو توحید افعالی و صفاتی کہتے ہیں، اور جب اس حالت کا زیادہ غلبہ ہوتا ہے تو ممکن کا انحلال اس درجہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ اس قابل بھی نہیں معلوم ہوتا کہ اس کی ذات کو اس پر محمول کہہ جاوے، کیوں کہ یہ حمل، ایجابی بھی ایک گونہ ثبوت موضوع کو چاہتا ہے اور ممکن کے لئے حقیقتاً ثبوت ہیں اس لئے جس طرح افعال ممکن کو فعلی حق اور صفات ممکن کو صفات حق کہہ دیا تھا، اسی طرح ذوات ممکن کو ذات حق کہہ دیتا ہے اور ان سب کو اسی ایک ذات کے ظہورات سمجھتا ہے، پیدا اتحاد و بلا حصول جیسا تصریحاً مولانا نے کہا ہے۔

اتحاد سے بے تکلیف سب قیریں ہست رب ان میں ابہارِ ناس

اس حمل کے حکم کو توحید ذاتی کہتے ہیں، و منصور علیہ الرحمہ کے قول کا منشا یہی تھا، و رہا دوست کی ایک تفسیر یہ بھی ہے، ان شے میں توحید کے ان ہی مراتب کو بیان کیا ہے، اب ان کی تفسیر میں کوئی خد نہیں رہا، اور جنس اوقات غلو ممکن اور انصاف پر نظر پڑنے کے ساتھ اوصاف افعال و ذوات ممکن ملاحظہ میں نہیں رہتے، اس وقت ان سب موصوفات اور وصفات کو محدود سمجھتا ہے اور ان امور کی نسبت ذات حق کی طرف نہیں کرتا، بلکہ ان سب پر عدم کا حکم کرتا ہے۔ جیسا نظانی رتبہ استدعا علیہ کے قول میں ہے۔ ہمہ نیستند آنچه ہستی توئی،

اور رہا دوست کی ایک تفسیر یہ بھی ہے جس کو میں نے کلید مشنوی کے دیباچہ میں لکھا ہے، اور کہیں اوصاف ممکن کے ساتھ اتلاف ممکن پر بھی نظر ہوتی ہے اور ساتھ ہی افتقار کو بھی

دیکھتا ہے، تو ہم از دست کہتا ہے اور یہ صحت صحت کی اور مدد کے بالعقل ہے۔ اب آگے  
وجہ اشارہ کی سوچو کہ یہ نسبت دوسرے ممکنات کے انسان جمع للکلمات سے اور اسی بنا  
پر اس کو مرتبہ جامعہ اور ظہر ام کہا گیا ہے، اسی لئے انتخاب مذکور میں یہ وزن مستزیدہ  
حق ہے، سومیر اظن غالب یہ ہے کہ مول نے اس حالت کے قیام میں اس زماست و غصیہ غیر غلیظ  
سے بودی کے غلبہ کو مشار الیہ بت دیا، ولعل معنی اسیدہ ماقایہ المنصوبین مثل ان کنت  
انت الحق قلن تعلق تعلق یا غنی، نظر ہر، مگر یہ سب ظن و تخمین ہے اور حقائق امور پر  
عالم اسرار مطلع ہیں، محقق آپد کی نفاط سے کچھ دیکھتا ہے، اگر غلط ہو گئی ہو تو نہ تمہارے  
معاذ شراویں والسلام۔

مہ ۲۲ رجب المرجب ۱۳۸۵ھ رابعہ ۲۲ صفحہ ۲۲

ذکر و تصور شیخ و ربط و قیاس سوال (۱۹۰) خاندان نقشبندیہ میں جو اول ذکر و فکر کے ساتھ بتلے  
سوال خاندان نقشبندیہ جات ہے اور تصور شیخ اور پیر رابطہ اور پھر گم شدنی اس کی تفصیل کی ہے  
خاص ضرورت ہے جس سے میں بہ ایک بات کو اچھی طرح سمجھ لوں اور پھر ان سے کیا نفع  
مرتب ہوتے ہیں؟

الجواب، یہ سوال میری سمجھ میں نہیں آیا البتہ جو ذکر اول بتلے جاتا ہے وہ اسم ذات ہے  
لیکن اس قید کے ساتھ جو سوال کیا گیا ہے کہ فکر کے ساتھ اس کی تحقیق نہیں اور یوں ہر ذکر کے  
ساتھ فکر و احضار قلب ضروری ہے، البتہ متاثرین مثل نے اسم ذات کے ساتھ ہی شغل و  
کام و عمل رکھنا ہے، متقدمین کے یہاں یہ طریقہ تھا، یہ تو اس کی حقیقت ہے، باقی نفع ذکر کا  
ہے، بلکہ تمام مرتبہ اسی کے ثمرات ہیں، جس میں اصل نفع و نفع جو قربت مجید میں ہو خود ہے،  
ما ذکر و فی اذکر کھوالیہ، مگر تصور شیخ کا مفہوم عام ہے رابطہ کے مفہوم سے، یہ کارہیہ  
خاص ایک شغل کا نام ہے جس میں شیخ کی صورت ذہن میں حاضر کر کے نظر قلب سے سسکی  
طرف ٹٹکی ہاندھ کر اور خیال کو سادہ کر کے، یکجا جاتا ہے، شمر ص کارہا صرہ غریب  
نصراً فقط لا اعتقاداً فتنہ شرک و دن سمنہ منہ دعوا و شد و سواد فی کلام  
نصیر رکاب رحمت ادخل ہر فی معلوم قولہ نوعی مدد و رابطہ میں اس میں مدد کھوت

یہ تو حقیقت ہے اس کی اور فائدہ اس کا شغف سے شیخ کے ساتھ جس سے سب شغف اس کا اتنے  
اخلاق و اعمال میں ہونے لگتا ہے، چونکہ احوال ثمرات میں اعمال کے اس لئے وہ حوال بھی اس پر



ہوتے لگتے ہیں، لیکن نہ کان ضرورتاً للعوام اکثر من هذا، النفع المذکور لہ باعتبار هذا النفع فی منعہ منہ، اور تصور شیخ کوئی خاص شغل نہیں، بلکہ اس کی حقیقت وہی ہے جو لغت مفہوم ہوتی ہے، محل اس کا وہ وقت ہے کہ ذکر کے ساتھ خطرات فاسدہ کا، هجوم ہو اور دفع کر کے منع نہ ہوتے ہوں، تو منتہی اس کا علاج زیادت توجہ الی المذکور سے کرتا ہے، اور متوسط زیادہ توجہ الی الذکر سے، کیونکہ جب نفس کو ایک طرف توجہ تام ہو جاوے گی، حسب قاعدۃ فلسفۃ النفس لا تتوجہ الی شبتین فی آن واحد، دوسری طرف نہ رہے گی، اور مبتدی چونکہ غائب یعنی مذکور کی طرف زیادت توجہ کا خوگر نہیں، اور ذکر گواہی مشاہدہ مسموع ہے اور توجہ دشوار نہیں لیکن اس کے ساتھ جذبہ طبعی نہیں اس لئے وہ جیتا نہیں، اس سبب سے اس کے لئے تفسیر شیخ کو، رفع سمجھا گیا ہے کہ وہ محسوس بھی ہے، اور محبوب بھی ہے اس کا خیال جلدی جم جاتا ہے اور خیال جمنے سے خطرات متفرع ہو جاتے ہیں، مگر بعد اندفاع پھر اس تصور کو نہیں جاتے کہ مشتغال بغیر المقصود محل انتقال بالمقصود ہے، اور اس تقریر سے حقیقت کے ساتھ ان دونوں کا نفع بھی معلوم ہو گیا، مثلاً وہ یہ دونوں لفظ بھی متقارب المعنی ہیں، صرف عموم و خصوص ہی کا فرق ہے فنا عام ہے گم شدن خاص کیوں کہ فنا دو قسم ہے، فناء واقعی اور فناء علمی، فناء واقعی یہ کہ افعال ذمیرہ و ملکات رویہ زائل ہو جائیں مثلاً ظاہری معاصی چھوٹ جائیں، قلب سے جب غیر اللہ حرص و طول امل و کبر و عجب و یا غیر سبب نکل جائیں، اس کو فناء واقعی اس لئے کہتے ہیں کہ اس میں جو چیز زائل ہوئی ہے یعنی افعال و ملکات رویہ وہ واقع میں بھی فنا ہو گئی، بخلاف دوسری قسم کے جیسا عنقریب آتا ہے اور اس کو بعض اصطلاحاً فناء حسی اور بعضے فناء جسمی بھی کہتے ہیں، اور فناء علمی یہ کہ غیر اللہ اس کے قلب سے مرتبہ علم میں نکل گیا، یعنی اس کو غیر اللہ کے ساتھ تعلق علمی نہیں رہا، باین معنی کہ جیسا التفات واستحضار غیر کا پہلے تھا وہ نہ رہا، بلکہ ملکہ یادداشت کا راسخ ہو گیا اور غیر سے ذہول ہو گیا، جیسا محبت ہی زیہ میں بھی غلبہ کے وقت ایسا ہی ہوتا ہے کہ محبوب دل میں زیادہ بسا رہتا ہے، غیر کی طرف کسی بڑی ہی ضرورت سے توجہ ہوتی ہے، ورنہ گنجائش نہیں ہوتی، پھر اس کے مراتب حسب استعداد سالک مختلف ہوتے ہیں، حتیٰ کہ کسی کو استغراق محض ہو جاتا ہے کسی پر سکر غالب ہوتا ہے، کوئی مجذوب محض ہو جاتا ہے کوئی پھر بعض احوال کی تکمیل کے لئے یادہ سردی کی تکمیل کے لئے علم بالاشیاء کی طرف عود کرایا جاتا ہے، مگر ابتداء کے علم بالاشیاء

سے کما و کیفاً وغایۃً مختلف ہوتا ہے، اس حالت کو ابقا کہتے ہیں، جیسا کہ قسم اول میں بھی  
بین فنا کے وقت فنا فی کے اضداد کے حصول کا نام بقاء ہے، اس قسم ثانی کو فنا کے علمی  
اس لئے کہتے ہیں کہ اس میں جو چیز اس کے تعلق علمی سے خارج ہو گئی وہ واقع میں فنا فی اور  
معدوم نہیں ہوتی، مثلاً ہم کہ زید کا خیال نہ آیا تو واقع میں زید معدوم تو نہیں ہوا، فنا کی اس  
دوسری قسم کا نام گم شدہ ہے، پس مطلق فنا مقسم اور عام ہے اور گم شدہ فی اس کی ایک قسم اور خاص  
ہے، فائدہ قسم کا ظاہر ہے کہ ترک ہے مضرات شرعیہ کا جس کو تقویٰ کہتے چاہئے، اور قسم ثانی کا فائدہ  
یہ ہے کہ یہی علم بالاشیاء بعض اوقات منقضى الی المعاصی ہو جاتا ہے، پس اسباب بیدار سے بچنا کمال  
ہے تقویٰ کا۔

التماس میں نے کسی خاص جگہ سے نقل نہیں کیا، بلکہ کچھ کتابی لفظ سے کچھ صحبت شیخ  
سے کچھ ذوق سے لکھ دیا ہے، شاید کسی جگہ اس سے کافی ترمیم جاوے، فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔  
۳، جمادی الاولیٰ ۱۳۳۷ھ، رمداد ۳ ص ۳۶

حل شعریہ قرآن است | سوال (۲۵۹) اشعار ذیل کا مطلب تحریر فرمایا جاوے۔

جسد قرآن است قطع سبب عجز و رویش و ہلاک بولہب

بچین ز آغاز قرآن تمام قص اسباب است علت لب

الجواب۔ اولاً باید دانست کہ مراد در اشعار مسئول عنہا نفس قطع اسباب مطلقاً نیست  
چگونہ آن صورتی تو اس بہت ہر گاہ خود در قرآن امر بعض اسباب وارہ شدہ کقوتہا  
فی لاسباب الا خویہ، قیو المصوۃ و اقوال الزکوۃ و بریں اعمال سیش را مرتب فرمودہ ہیں حکم  
جستہ بقوی ہو، تحتہ لانہر و غیر ذلک من الآبات دنی، لاسباب الدنیویۃ ولی حذو  
اسحتہم و در غلش فرمود و الذین کفرو لو تعقون اہ کہ مشم است بیودن اخذ سارح سبب  
حفظ از جہد، عدائے چنانچہ ظاہر است بلکہ مراد اسباب ہے جس سے مراد احم و معارض مشیت یا  
رضائے الہی باشد ہر گاہ اس مقدمہ مہد باشد پس سنی اشعار ہویدا است کہ مقصود و استفادہ  
اس امر است کہ اسے ظاہر پرست تو بر اسباب طبیعی و تدابیر تراشیدہ خیلے عتماد داری  
نہی بینی کہ بولہب چہ تدابیر و سامان کہ در ضرار و کسر شوکت درویشان و مساکین ہیں اسلام کہ فرام  
نیاوردہ و خود چہ قدر اسباب ز اموال و جسم میداشت لیکن چون تدبیرش خدافت مشیت حق بود  
چگونہ معاملہ منقلب شد و آن مشے چند مساکین روسے زمین رد گرفتند و اس بولہب در خاک

و خون غلطید پس بیوشش باش تا ہرگز بر رستے و تدبیر خود بمقابلہ مشیت ایزدی نظر نکنی و بہ کار از تقیر و تطہیر خود مغرض بقادر مطلق کنی آری تدبیرت کہ ذوق فیہ یا مامور بہ در شرع باشد چون آن معارضہ برضائے یقیناً ندارد و معارضہ بمشیت غیر معلوم اگر این تدبیر را اختیار کنی بر تو مدامت نرود بلکہ اگر مامور بہ باشد بر تو واجب است باز اگر مصلحت در علم قدیم اتمامش باشد خود تمام خواهند فرمود و اگر مصلحت در عدم اتمامش باشد تمام نخواہد شد و ترا درین صورت ہم منافع گوناگون ظاہری و باطنی بدست خواہد آمد قائمہ بر تدبیران محمود و منہ موم فالمتغی ہوالشانی والمثبت ہوالاول فانفع الحق، واللہ اعلم۔ ۱۳ رمضان ۱۳۳۲ھ (امداد ج ۳ ص ۳۸۴)

دفع شہزادہ بنو قلوب | سوال (۱۹۳) حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے مجھ کو جب ذکر شریف تعلیم فرمایا از حسب غیہ وقت ذکر۔ | تھا کہ لا الہ کے وقت یہ خیال کرے کہ جس قدر محبتیں غیر خدا کی قلب میں ہیں سب کو نکال کر پس پشت ڈال دے اور لا الہ کے وقت یہ خیال کرے کہ وہ ف اللہ کی محبت قلب میں داخل کی، تو اب و سوسہ پیدا ہوتا ہے کہ کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت کو بر وقت ذکر شریف کے ایسا ہی خیال کرے، اور حدیث شریف میں ہے کہ جس کے دل میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت نہ ہوگی مسلمان نہیں،

الجواب۔ چونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت میں خدا کی محبت ہے بلکہ جمع اہل اللہ کی محبت بھی عین خدا تعالیٰ کی محبت ہے، پس مراد اس تعلیم میں یہ ہے کہ جو محبتیں خدا تعالیٰ سے تعلق نہیں رکھتیں، ان کو پس پشت ڈال دے، اب کوئی اشکال نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم،

سورہ بیقران فی ۱۳۲۲ھ (امداد ج ۳ ص ۱۳۹)

تحقیق خرقہ پیر، پیر از بیعت | سوال (۱۹۴) کوئی شیخ اپنے مرید کو عاق کر دے، اور مرید کا اعتقاد سالم رہے تو بیعت اس صورت میں قائم رہتی ہے یا نہیں؟

الجواب، عن حابر بن عبد اللہ بن اعرابیاب یحییٰ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال یا محمد قلنی معنی ذبی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الی قولہ علیہ السلام از اللہ ینتہ کالکیر تنفی خبید و تنصم طیبھا متفق علیہ۔

دوسری روایت کعب بن مالک کی ہے، کہ غزوہ تبوک کے تخلف کے سبب آپ ان سے منقبض ہو گئے، مگر ان کا اعتقاد درست رہا، پس پہلی روایت سے معلوم ہوا کہ اگر



شیخ بیعت واپس نہ کرے لیکن مرید کا اعتقاد جاتا رہے تو بیعت ٹوٹ جاتی ہے اور دوسری روایت سے معلوم ہوا کہ اگر شیخ ناراض ہو جائے لیکن مرید کا اعتقاد باقی اور قائم رہے تو بیعت باقی رہتی ہے، اور ویسے بھی ظاہر ہے کہ مدارِ جنالم بیعت کے ارادہ پرستہ سویت مرید کی ہے نہ کہ شیخ کی، پس اس کے بقار و زوال کا دوران ارادت کے عدم وجود پر ہے۔  
واللہ تعالیٰ اعلم، ۲۰ ربیع الثانی ۱۳۳۵ھ راجد جلد ۳ ص ۴۰

جواب منگی از تقییل ذکر بسبب بیماری سوال (۱۹۵۱) حضور مولانا و مرشدنا مولوی محمد اشرف علی صاحب قبلہ دامت برکاتہم، السلام علیکم بچند نشانیہ بیعت ہوں اور صحتوری ذات والاقدام درگاہ خدا سے مستند حضور والا صد بخیر تم کہ نہ، بخیر ما را چہ خواهد بود

اس مرتبہ بعد ملاقات کیفیت یہ ہو گئی ہے کہ جب دو تین روز چم کینا نہ بچد و دروازہ تسبیح کا شغل شروع کرتا ہوں، طبیعت خراب ہو جاتی ہے، اور نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ پھر شغل مذکور چھوٹ جاتا ہے، رمضان شریف میں ہر چند چاہا کہ حسب معمول درود و وظیفہ کو شروع کروں، لیکن وہی حالت پیش آتی جو عرض کر چکا ہوں، خیر عشرہ رمضان میں نہایت مستعدی سے چپا کہ ۲۱ ماہ مذکور سے احتیاط کروں، در تلافی مافات کروں، لیکن ۲۰ ماہ مذکور سے طبیعت خراب ہوئی اور ۱۰ شوال تک اس حالت کا سلسلہ رہا، ۹ شوال سے پھر نہ نہ بچد کو اٹھ تین روز تک محنت کی تھی، لیکن ۱۱ شوال کو پھر حرارت پیدا ہو گئی معلوم نہیں کہ کیا منظور خدا ہے، تعلقات دنیوی سے قطع کر کے چاہا تھا کہ اللہ سے کہوں لیکن نہ ہی تقویٰ یہ بھی کرنے نہیں دیتی، ان واقعات سے طبیعت ایسی متوشت و پریشان ہے کہ عرض کروں وہی حال ہونی کہ زادہ کے ہونے زادہ کے ہونے، آن طبیعت کو بے حد قوی و رفوس ہوا، ہند خدمت بابرکت میں داخل کیا گیا، اگرچہ شریعت نفس تہجد کو نہایت سخت ملن باوصف اس شکایت کے درود و وظیفہ کو اب مہم دیتا تھا

دوسرے آواز اس قدر پست ہو گئی ہے کہ نہ کہہ سکتا، نہ کہہ سکتا، ایسی آواز سے کہ خود سن سکوں، جب افاقہ ہوتا ہے کرتا ہوں، اور بحالت نادرستی جدیحت کے کچھ نہیں ہو سکتا باقی خیریت ہے اور حالت بدستور ہے

الجواب، مخدومی السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ دین کا ارشاد سب طرق الوصوں الی اللہ ہر دافئاس الخلاق، یعنی جس قدر مخلوقات کی سانس میں خدا تعالیٰ تک پہنچنے

کے اتنے رستے ہیں اور اصل مقصود وصول الی اللہ ہے، بمعنی ضعف نسبت مع الخلق و تقویٰ نسبت مع الخالق خواہ کسی طریق سے ہو، پس جس طرح اوراد و لوافل کی کثرت ایک رستہ اسی طرح مرض اور حسرت اور انقباض اور ضیق قلب و تاسف و تدامت و خجلت و انکسار بھی ایک رستہ بلکہ اقرب رستہ ہے، پس حالت مرقومہ خط ساری میں گونفسانی اور جسمانی کلفت و صعوبت ہے لیکن روحانی ترقی و نفع ہے، بالکل مطمئن رہئے اور جس قدر ہو سکے اور جس طرح ہو سکے کرایا کیجئے، اور نہ ہو سکے نہ کیا کیجئے۔

در طریقت ہرچہ پیش سالک آید خیر اوست برصراط مستقیم ہے دل کسی گمراہ نیست  
البتہ نفس یوں چاہتا ہے کہ بعد کو ذکر و شغل کا ثمرہ حاصل دنیا میں مل جاوے، سو یہ خطائے عظیم ہے  
اس موقع مشاہدہ ثمرہ کا آخرت ہے، جس لئے یہ نکتہ پختہ کر لیا اس کو رضا و تقویٰ کی ملاوت نصیب  
ہوئی، اور جو اس نکتہ سے غافل ہے ثمر بھر مشغول رہے گا۔

مخدوم صاحب کچھ میں نے لکھا ہے گو ختم ہے مگر نہایت جامع اور تجربہ کی بات ہے۔ آپ شک

ذماتہ والسلام : (امداد ج ۳، ص ۴۰)

فرق در شکر و کبر سوال (۱۹۰) زید کہتا ہے کہ انا غیر منہ مطلقاً تکبر نہیں ہے، نمازی کو اس  
نیت سے اپنا بہتر سمجھتا اور بے نمازی پر ترجیح دیتی کہ یہ نماز کی توفیق نعمت خداوندی ہے جو مجھے  
دی گئی ہے اور اس شخص سے روکی گئی ہے بغرض تو کیا ہو محمود بلکہ مقصود و مامور ہے غرض  
کسی نعمت پر نعمت من اللہ سمجھ کر اپنا اس شخص سے بہتر سمجھتا جو اس نعمت سے محروم ہے تکبر  
نہیں ہے، البتہ اس سے قطع نظر کر کے یا نماز کو اپنا فعل ذاتی یا کارگذاری سمجھ کر دوسرے سے  
بہتر سمجھنا تکبر ہے، بلکہ دوسرے کی جانب نسبت نہ بھی ہو تب بھی مذموم و منہی عنہ ہے  
جس کا نام عجب و خود ستائی ہے، یہ صحیح ہے یا غلط؟

الجواب، زید نے جو تفصیل کی ہے صحیح ہے لیکن جبکہ صرف مرتبہ عنوان میں نہ ہو بلکہ  
معنوں کا مرتبہ بھی اس کو حاصل ہو، جس میں اکثر دھوکہ ہو جاتا ہے، بالخصوص مبتدیوں کو  
اس کی، طنی پہچان جو وجدان سے معلوم ہو سکتی ہے یہ ہے کہ اگر اس کے قلب میں اپنی عیوب  
سے ذہول اور خود اس کمال کے زوال سے بے فکری اور دوسرے کے کمالات سے بھی  
ذہول، اور اس میں اس کمال کے پیدا ہو جانے سے بے التفاتی اور اپنی اس طاعت کے عدم  
قبول کے احوال سے اور اس کی معصیت کے عقوب کے احوال سے بے فکری ہو تو مرتبہ معنوں کا

حاصل نہیں ہے اور اگر سب امور پیش نظر ہوں اور لڑیاں و تیریاں ہو تو معنوں حاصل ہے فقط۔ (امداد، ج ۴، ص ۱۴۱)

تلقیب خود بحفاظت و حاجی وغیرہ بکبر | سوال (۱۵۰) زید نے کارخانہ تجارتی کے اشتہار استھپو کر اپنے نام نو شیخ یا حاجی یا حافظ لکھنا جو حقیقت میں وہ شیخ یا حافظ یا حاجی ہے تو اس کا لکھنا اس میں شائبہ ریا کا استعمال ہے اس کو ایسے القاب کا لکھنا ثواب حفظ قرآن یا حج کو منع تو نہ کریگا الجواب، ایسے امور میں نیت پر مدار ہے اگر اس فعل سے مقصود تفاخر و ریا ہے مذموم ہے اور اگر محض پتہ بتلانا اور دوسرے آدمیوں سے جن کا ایسا ہی نام ہے متمیز کرنا اور اسی قسم کی کوئی غرض ہے تو مضائقہ نہیں۔ ۲۴، ریح الاول شمسہ، (امداد، ج ۴، ص ۲۲)

مضر بودن در طریقت | سوال (۱۹۸) مرشد کے سوا اور کسی سے ورد کی اجازت مینا درست ہے یا نہ؟ الجواب، مضبوط طریق ہے، ہاں اگر مرشد اجازت دیدے کہ دوسرے سے اجازت لے لو تو مضر نہیں، ۲۷، رذیقۃ السالکین، (تتمہ فائزہ، ص ۲۴۸)

سیدہ رسالہ نزول و خروج | دخول و خروج و نزول و خروج

سوال (۱۹۹) پس از سلام سنت الہی سلام عرض مدعا ہے کہ سبیل دنوں اختتام مقنونی کے مظاہرہ کے دوران میں کچھ یا دو اشتہائیں اپنے مطہر اب سمجھنے کے لئے لکھی تمہیں، اب ان کو ایک رسالہ کی شکل میں ترتیب دے کر ارسال خدمت کرتا ہوں اس میں میر ذاتی تصنیف کردہ مادہ کچھ نہیں صرف اقتباسات ہیں جو بحر الحقیقت کے متن یا حاشی سے لئے گئے ہیں مقدمہ ترتیب کا یہ ہے کہ جو مطالب متفرق و مختلف مقامات میں واقع ہوئے ہیں وہ ایک ہی جگہ اور ایک ترتیب خاص میں منسلک ہو کر سمجھنے میں آسان ہو جائیں اس لئے جناب کی خدمت میں اصلاح کی غرض سے پیش کرتا ہوں کہ فرصت کے وقت دیکھ کر اس میں اصلاح فرمادیں سب سے پہلی اصلاح تو مجھے اپنے ذاتی خیالات و حقائق کی مقصود ہے جو رسالہ کے پڑھنے سے معلوم ہو سکتے ہیں۔ دوسری اصلاح اس رسالہ کی ترتیب و عبارت کی ہے، بعض حصوں وہ حصہ جو مبری ذاتی عبارت ہے، وہ سراسر قابل اصلاح ہی ہے۔ اگرچہ ایسا کرے کہ جناب اپنے نہایت مصروف اوقات میں سے کوئی وقت نکال کر اس اصلاح کی طرف صفا فرما کر میں تو میرے لئے باعثِ ہدایت ہوگا بشرطیکہ یہ وقت بلِ اصلاح بھی ہو۔

دویم یہ کہ یہ رسالہ بعد اعلان آئینہ گاہ کے دو سروں کے لئے بھی مفید ہو سکتا ہے، اگر



جناب کی رائے میں مفید ہو سکتا ہے تو اس کے طبع کا انتظام کیا جاوے ورنہ نہیں، امید کہ جناب امور مستفسرہ کے جوابات سے موثر فرما دیں گے، والسلام مع الکرام  
نوٹ :- اور اس خط کے ساتھ ایک رسالہ آیا تھا جس کا نام تنزیلات ربانیہ میں نزول عروج

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب : بعد الحمد والصلوة بسکون سید السلام علیکم ورحمۃ اللہ  
الطاف : مرید و سارہ نزول و عروج پہنچاؤں کے ساتھ جو کہ گویا جو کہ فرشتے بالاسحاب نہیں دیکھ  
سکا، مگر اس کا اکثر حصہ دیکھ کر جو اسے تمام ہوئی وہ بھی مفتی ہو گئی، متصل دیکھنے سے ب  
وہ اسے عرض کرتا ہوں،

نمبٹر : صاحب رسالہ کی نیت بالکل بخیر ہے، یعنی سہولت مقام و استفادہ عام جبرہ  
کہ خطبہ رسالہ میں مذکور ہے۔

نمبٹر : مگر اس کے ساتھ ہی دو امر اور بھی قوت بن نظر ہیں،

ایک یہ کہ آیا یہ غرض اس رسالہ سے حاصل ہو گئی یا نہیں۔

دوسرے یہ کہ آیا یہ استفادہ خاص قائل مقصودیت ہے یا نہیں۔

نمبٹر : سو امر اول کا فیصدہ تو خود مفہومین کے غرض ہی سے ہو سکتا ہے، جس کے  
سبب شرح نسل متن سے بھی زیادہ مشکل ہو گئی، اور سہل ہونا دشوار بھی ہے، جب یہ ہے تو عوام  
تو درست و خواص اہل علم بھی اس سے منتفع نہیں ہو سکتے، بجز ان کے جن کو اس فن میں تبحر تام  
اور اس کے ساتھ جمیع معقولات و منقولات میں وسوسہ و ثقی نظر بھی حاصل ہو۔

نمبٹر : رہا امر ثانی تو اس کی حقیقت یہ ہے کہ یہ مسائل علوم مکاشفہ کہلاتے ہیں جن کے  
یہ ضروری احکام ہیں،

اول : ان کو مقصود حقیقی میں کہ قرب و نجات ہے، اصلاً دخل نہیں،

دوم : خود ان علوم پر کوئی دلیل شرعی نہیں جو قواعد سے حجت ہو، ان کا علوم شرعیہ سے

مصادم نہ ہونا، مفتی ان کی نسبت کا ہے،

سوم : اسی وجہ سے ان کا جازم اعتقاد رکھنا جائز نہیں،

چہارم : اکثر اہل ذوق نے جو ان علوم کو اپنی عبارات میں تبیہ کیا ہے وہ برکت ان پر  
دلالت کرنے کے لئے کافی نہیں، اکثر ائمہ دین کے ذوقی ہونے کے سبب کہیں تشبیہی عبارت سبب

کہیں اختلاف صلفان کے سبب و نحو ہا من الاسباب لغۃ الحال وغیرہا ،  
چوتھم ، اس وجہ سے اہل قان وغیرہ اہل کماں ان کے سمجھنے میں بکثرت غلطی کرتے ہیں۔  
مشتم ، ان ہی اہل قان وغیرہ اہل کماں میں سے بعض ایسے لوگ جو عقل عبارات سے  
آگے تھوڑے مس بھی نہیں رکھتے ، حسی کہ اگر ان سے کسی خاص مسئلہ کی تقریر کرانی جائے  
تو بحر الفاظ کے آٹھ پھیر کے ظاہری تعبیر ہر وقت وہ نہ نکلیں گے ، ان مضامین سے اپنی تقریر  
یا تحریرات کو آراستہ کر کے سامعین یا قارئین کو ضلالت میں مبتلا کرتے ہیں ،  
پہنچتم ، تو ایسی حالت میں ظاہر ہے کہ ان متذہبین سے سنت وہ کہاں کی اشاعت  
سے مضمرات کا اندیشہ ہے ، اسی سے حضرت شیخ اکبرؒ نے رشاد فرمایا ہے بحرہ نظر فحکۃ ،  
مولانا رومی مختلف مقامات پر اسی کی حکایت کہیں شکایت فرماتے ہیں ، مشدہ

نقد و نکتہ است کامل را علال	نود کامل مخورت نوشش پاش
نکتہ ہا چوں تیغ پولاد دست تیز	چوں نداری تو سیر واپس گرہیز
پیش این الماس لے اسپر میا	کز بریدن تیغ را نبود حیا
ظلم آں قومے کہ چشموں دوختند	از سخن با غلے را سوختند
معنی اندر شعر جز با خط نیست	چوں فلاں سنگ ست ترا بیست
انت کا لریح او سخن کا لغبار	بخنقی الریح وغیرہ جہار
اے بروں از وہم و قتال و قیل من	خاک بر فرق من تمشیل من
حرف درویشان پذیرد و مرد دوا	تا پایش جہاں خود نفوس
زانکہ صیاد آورد ہانگ صغیر	تا کہ گیر و مرغ را آن مرغ گیر
ہر چہ می گوید موافق چوں بود	چوں تکلف نیک نالائق نمود

و نحو ہا من الابیات ،

نہشہر۔ اس میں جن متذہبین کے مچا رہے ہیں ان کی مشا  
۱۔ رسالہ ہذا کی فصل اول میں وجود کو مطلق ذہن کا ہے ، اور تعین و جوبی کی بھی نگی  
کی ہے ، اس میں اگر اعتبار خاص نہ لیا جائے تو محال ہے ، وجود حقیقی کو شخص و تعین لازم  
ہے ، اور لازم کا انتفاء مستلزم ہے انتفاء ضرورہ کو ، وہ ہونا محال ، اور اس اعتبار سے  
کار سالہ میں کہیں ذکر نہیں۔

ب، اس کے بعد تعین میں ایک مرتبہ اجمال کا نقل کیا ہے، اور اس کی تفسیر کی ہے علم غیر متمسک بالعلومات کے ساتھ اس میں بھی مثل الف کے کلام کیا ہے،  
ج، فصل دوم میں مراتب الہیہ میں تقدم و تاخر کا حکم کیا گیا ہے جس سے متبادرا فہام عامہ کی طرف تقدم و تاخر زمانی ہے، جس میں مقدم کے ساتھ متاخر معدوم ہوتا ہے وہو ہبتا محال اور رسالہ میں اس تقدم و تاخر کی حقیقت کہیں مذکور نہیں، نہ اس کا ذکر ہے کہ یہ تقدم و تاخر اعتباری ہے یا حقیقی۔

د، فصل چہارم میں روح انسانی کو عالم جبروت سے اور روح حیوانی کو عالم ملکوت سے کہا گیا ہے، حالانکہ روح انسانی عالم ملکوت سے ہے۔ اور روح حیوانی عالم ناسوت سے اور جبروت کوئی عالم ہی نہیں، کیونکہ وہ مراتب الہیہ سے ہے اور عالم نام ہے ماسوی الشذ یعنی مراتب کونیہ کا اور جس تاویل یا اصطلاح پر یہ حکم مبنی ہے وہ کہیں مذکور نہیں،  
ه، فصل پنجم میں جبروت و ملکوت و ناسوت سے وجود خارجی کو سلب کیا ہے، جب تک اس کی کافی تقریر نہ کی جادے اس میں تائیس ہے اتحاد و ابطال شرائع کی، اور تقریر رسالہ میں مذکور نہیں،

و، فصل ہشتم میں عروج سوم اضطرابی میں جنت و نار کی مدت کو بقدر حیات زمین و آسمان کے کہا ہے اور یہ اجمالاً باطل ہے، اور آیت مادامت السموات والارض کی یہ تفسیر نہیں۔ اور عروج چہارم و پنجم اضطرابی کی جو حقیقت بیان کی ہے وہ بالکل موہوم ہے واجب و ممکن کے اتحاد و حلول کی وہو باطل۔

ز، اس فصل میں قسم سیوم عروج ایزدی میں معراج کی جو حقیقت بیان کی ہے اجماعاً باطل ہے، لآ ن یؤدل وہو غیر مذکور لہذا،

ح، فصل دہم میں روح فیسی کو اذیت سے بری کہا ہے، یہ ممکن دلیل ہے اور رسالہ میں اس پر دلیل نہ ہونا بھی مذکور نہیں،

ط، فصل یازدہم میں نوع اول ظالم لنفسہ کے باب میں لکھا گیا ہے، ازراہ اضطراب و شغل و تجلی سو چند جب تک اس کی شرح نہ کی جادے اس سے بادی النظر میں ظالم کا اصل و ذاتی فی تجلی ہونا مفہوم ہوتا ہے،

ی، فصل دوازدہم میں وحدت و کثرت کی بحث اس قدر مجمل بلکہ مبہم ہے جس سے ناظرین کا ایمان



خطرہ میں پڑتا ہے، پھر ذات بحث کو لایشرطی کہا گیا ہے، جس سے بدون تنبیہ اصلاح و حجب و مسکن میں علاقہ کلیت و جزئیت کا اور وجود خارجہ میں دونوں میں عدم تہاؤن مفہوم ہوتا ہے  
تعالیٰ اللہ عن ذلک علواً کبیراً،

اسی طرح فصل سیزدہم کا مضمون بھی اسی کے متقارب ہے، اس میں بھی وہی غرض ہے۔  
اسی طرح بہت مقامات ہیں، بلکہ کل ہی مقامات ہیں، یہ نمونہ کے طور پر چرچہ امثلہ عرض کر دی  
گئیں ہیں ان کی تصحیح کی جو توجیہات ہیں ان کے جانشین وائے، سمجھنے والے اہل علم بھی گنتی کے میں  
تا بہ عوام چہ رسد اس کے اندازہ ہو سکتا ہے کہ اس کی اشاعت درحقیقت مصداق استہدای  
اکبر من نفعہا ہے یا نہیں،

اسی تقریر سے خط میں اس فرمانے کا جواب بھی ہو گیا کہ سب سے پہلے اصلاح تو مجھے اپنی  
ذاتی خیالات و عقائد کی مقصود ہے، جو رسالہ کے پڑھنے سے معلوم ہو سکتے ہیں۔  
حاصل جواب کا یہ ہے کہ عنوان مت مضامین کے ذریعہ وہ ہیں، جب تک کسی وجہ کی تعیین نہ  
کی جاوے عقائد کی تعیین نہیں ہو سکتی، اس لئے اس کی نسبت کچھ موصوف نہیں کیا جا سکتا، یہ سب  
کلام مت معلوم مکاشفہ کی نسبت جس سے واضح ہو گیا کہ یہ شعبہ تصوف کا قابلِ غور نہیں ہے، البتہ تصوف  
کا وہ سر اشعبہ جو علوم مواصلہ سے ملحق ہے وہ وہ علوم ہیں جن کی اشاعت حضرات انبیاء علیہم السلام  
اور ان کے کمال نابین و ورثہ عظام یعنی علمائے راہین و صوفیہ حقیقین فرماتے رہے اور نہایت سہل  
تجارت و قرب حق ہے، اس شعبہ کی جس قدر خدمت ہو سکے بے شک نافع و معارف کے لئے بھی حتم  
کے لئے بھی۔

اب اس مضمون کو ختم کرتا ہوں اور چونکہ حاصل اس مضمون کا علوم مکاشفہ کے اشتغال سے  
خروج و احتراز اور معلوم معارف کے اشتغال میں دخول و توجہ ہے اس حاصل کی مناسبت سے  
معدریہیت قافیہ اصل رسالہ کے جس کے متعلق یہ لکھا گیا ہے اس کا نام "دخول و خروج برزخ  
و خروج رکھا گیا۔ واللہ، الہادی انی سوا سیدہ

## ازالہ اشکال

تقریر مرز بور پر یہ سوال مختص ہے کہ اگر علوم مکاشفہ قبیح اشاعت نہیں تو اکا بر نے اس میں  
کیوں کلام کیا ہے، جواب یہ ہے کہ ان محضرات کا مقصود اشاعت عام نہ تھی، بلکہ دو سبب تھے

اظہار کے ایک نوعاً حال جس میں اظہار میں کالمضطر ہو جاتے تھے، دوسرا اظہار اہل کے لئے تاکہ وہ اپنے اذواق و مواجید کو اس پر منطبق کر کے شفا حاصل کر لیں، اور عدم انطباق کی صورت میں اس سے اعراض کرے، چنانچہ ان حضرات کی تصریحات سے ظاہر ہے۔ والسلام خیر ختام،  
 لمتصف رجب ۱۳۳۵ھ (تمہ خامسہ ص ۲۷۲)

جوابات بعض شہادت متعلق تصرف | سوال (۲۰) حضور اللہ کے کچھ رسائل فقیر کے پاس موجود ہیں، منجملہ ان میں التکشف کے رسائل بھی ہیں، بحمد اللہ تعالیٰ ان کے مطالعہ سے طبیعت میں ایک قسم کا سرور پیدا ہو جاتا ہے، اور بقدر وسعت کچھ سمجھ میں بھی آتا ہے، لیکن دو ایک جگہ قصور فہم کی وجہ سے حضور والا کو تکلیف دینا چاہتا ہوں، امید کہ معاف فرمائیں گے، ایک تو یہ ہے کہ صوفیائے کرام، رحمہم اللہ تعالیٰ جو مرتبہ وعدت کو حقیقت محمدیہ سے تعبیر کرتے ہیں اس کے کیا معنی ہیں، کیا حضرت بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حقیقت السانیہ سے علیحدہ اور کوئی حقیقت بھی ہے؟

الجواب، نہیں،

سوال، یا حقیقت السانیہ ہی کو اس سے تعبیر کیا گیا ہے؟

الجواب، نہیں،

سوال، در صورت ثانیہ حضرت فخر آدم صلی اللہ علیہ وسلم کی کیا خصوصیت ہے، علاوہ اس کے مرتبہ وعدت مراتب آہیہ قدیمیہ سے ہے، اور حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم حادث میں حادث کی حقیقت بھی حادث ہی ہوگی، پھر اس سے تعبیر کیا کیوں کر صحیح ہو سکتا ہے؟  
 الجواب، اس اصطلاح و لا عموم فی اصطلاحات، پھر خود لفظ حقیقت ہی لفظ اصطلاحی ہے، چنانچہ میرے رسالہ تعلیم الدین کے باب نمہ فصل تنزلات رستہ میں اس کی تصریح ہے کہ یہ سب اصطلاحی الفاظ ہیں، ورنہ یقینی بات ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور آدم علیہ السلام مخلوقات الہیہ سے ہیں نہ کہ صفات الہیہ سے۔ (تمہ خامسہ ص ۲۷۷)

جواب شہ متعلق مسئلہ ثمن | سوال (۲۰۱) دوسری گزارش یہ ہے کہ مسئلہ جامعیت انسان کے متعلق جو بجناب نے بیان متوسط حضرت شیخ اکبر محی الدین ابن عربی سے نقل فرمایا ہے جس کی عبارت یہ ہے: *حای العالم الاعلیٰ من نصیفة الاستواء وھی الحقیقة الکلیة المحدثیة* *فصلکما الحیوة تنظر لہا من الانسان لطیفة روحہ القدسی* ۱۳ اس عبارت کا کیا

مطلب ہے، عالم الاعلیٰ سے کونسا عالم مراد ہے؟ لطیفۃ الاستواء کیا چیز ہے؟ اور وہ حقیقت کلیہ محمدیہ کس اعتبار سے ہے؟ اور حقیقت کلیہ محمدیہ وہی مرتبہ وحدت مراد ہے یا اور کچھ اور نکلہا الحیوۃ سے کیا غرض ہے۔

الجواب۔ اکثر اکابر کی خاص اصطلاحات ہوتی ہیں بعض ان میں مدون بھی نہیں ہوتیں۔ سو اس عبارت میں جو ایسے الفاظ اصطلاحیہ ہیں وہ میری نظر سے نہیں گذرے مگر قواعد سے جو سمجھ میں آیا ہے وہ لکھتا ہوں۔

یہاں حقیقت کلیہ محمدیہ سے وہ مراد نہیں ہے جس کو حقیقتہ محمدیہ اور وحدۃ کہتے ہیں، کیونکہ وحدۃ مراتب اکتیہ سے ہے، اور یہاں اس حقیقت کو عالم کاجز و بتلا یا ہے اور عالم ماسوی الشکاک ہے، جو حادث ہے، بلکہ مراد روح محمدی ہے جو صادر اول باری تعالیٰ سے ہے لیکن اعتدالاً نہیں بلکہ اختیاراً اسی کو روح محمدی کہا گیا ہے، جس کی اولیت فی الخلق حدیث جابر سے ثابت ہے، اسی کو روح اعظم بھی کہتے ہیں۔ اور یہ سب ارواح کی مرتبی اور اصل ہے، اور سب ارواح اسی سے مستفیض و رمن وجہ اس کے ظلال ہیں اور اسی کو بعض نے روح سرانی اور دوسری ارواح کو ارواح زجاجیہ کہا ہے، اور اسی بنا پر اس کو کلیہ کہا گیا ہے تشبیہاً بالکلی فی سرایتہ فی تہجیریتہ گو اس کی سرایت باعتبار اثر ہے نہ کہ بطور جز و ہونے کے، جیسے نفس کل اور عقل کل مبداء نفوس اور مبداء عقول کو کہا جاتا ہے تشبیہاً بالکل فی جامعیتہ الاجزاء وان کان غیر الجامع فی الوحدۃ مختلفاً اور اس صادر اول کو لطیفہ اس لئے کہا کہ یہ مادۃ کثیفہ سے منزہ ہے یعنی مجرد عن المادۃ ہے جب کہ لقیہ اردان بھی صوفیہ کے نزدیک مجرد ہیں کیونکہ ان کے نزدیک بھی مثل خدا کے عالم کی دو قسمیں ہیں مجرد اور یہ اعلیٰ کہلاتا ہے، قادی اور یہ عالم اسمل کہلاتا ہے، البتہ قدم صفہ کی طرح اس کو قیوم نہیں مانتے بلکہ مادہ صف بالذات وبالزمان مانتے ہیں اور لطیفۃ استواء اس لئے اس کو کہا گیا کہ ظہور شان استواء کا اولاً اسی سے ہوا اور یہ وہ استواء ہے جو آیت الرحمن علی العرش استوی میں مذکور ہے بنا بر بعض تفاسیر اور وہ تفسیر یہ ہے کہ استوار علی العرش کنایہ ہے تصرف فی الامور و تنفیذ احکام سے جیسے ہمارے محاورہ میں تخت نشینی کنایہ ہے ظہور احکام سلطنت سے موصفت حکومت حق تعالیٰ کی گواہی ہے لیکن ظہور اور نفاذ اس کا بعد حدوث خلق کے ہوا تو معنی یہ ہوئے کہ حق تعالیٰ نے زمین و آسمان کو پیدا کر کے پھر ان میں تصرف تدبیر کا جاری فرمادیا چنانچہ بعض آیات میں استوی علی العرش کے بعد یہ برالامر بھی واقع ہے، سو چونکہ ظہور تدبیر کا جس کو



استوئی کہا گیا ہے ہوا ہے خلق سے اور خلق میں صادر اول یہ لطیفہ ہے، سو یہ لطیفہ اول سبب ہوا ظہور شان استوار کا اس لئے اس کو لطیفہ استوار کہہ دیا اور چونکہ اس صادر اول یعنی روح اعظم کی اخص صفات میں سے جس سے وہ دوسری موجودات سے ممتاز ہے صفت حیات ہے، کیونکہ وجود میں تو دوسری موجودات کے ساتھ اس کو اشتراک ہے تو گویا اس کی شان امتیازی کا مدار صفت حیات ہے اور فلک کے معنی مدار کے ہیں، اس لئے حیات کو اس کا فلک کہہ دیا گیا آگے ہر ہر انسان میں جو روح ہے وہ اسی کا نفل ہے، اس اثر خاص کے اعتبار سے گویا وہ اس کے مشتمل ہے، تنظر سے بھی یہی اشتمال مراد ہے، واللہ اعلم۔

تمتہ سوال۔ خالصہ لوجہ اللہ تعالیٰ وضاحت سے تحریر فرما کر خاکسار کو اس مشکل سے نجات بخشیں۔  
الجواب: آپ کی خاطر سے اول بار لکھ دیا ہے، آئندہ کے لئے خیر خواہی سے مشورہ عرض کرتا ہوں کہ ان امور کی تحقیق محض بیکار ہے، اس کو اصلاح یا قرب الہی میں ذرا دخل نہیں، اس لئے اس میں خوض کرنا وقت کا ضائع کرنا ہے، والتوفیق من اللہ تعالیٰ۔

۴ شعبان ۱۳۳۳ھ۔ تمتمہ خامسہ ص ۲۴۸

تحقیق معروضہ سوال (۲۰۳) بخد مت اقدس علامہ تحریر حضرت حکیم الامت دامت عنایتکم، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

ذیل میں ایک سوال گوش گزار خدمت کرن چاہتا ہوں امید ہے کہ جواب سے سرفراز فرما کر ماجرہ من الشکر ہوں گے،

یہ کہ یہ خیال ہے کہ تواضع کی حقیقت صرف اس قدر ہے کہ انسان اپنے وجود و کمالات کا انتساب براہ راست جذب باری عز اسمہ کی طرف کیے، اور یہ سمجھے کہ عہد کو جو کچھ بھی حاصل ہے وہ خدا و باب کا محض فضل و عطیہ ہے اور بلا استحقاق و وجوب انھوں نے کچھ کو یہ سب کچھ بخشا ہے، وہ یہ اعتقاد رکھے کہ اگر ان کی مشیت نہ ہوتی تو میں کہ اپنی اصل میں ہر طرح محتاج و ممکن ہوں چیز وجود تکس میں جی نہ آسکتا، زید کہتا ہے کہ تواضع کے آثار میں سے یہ نہیں ہے کہ انسان ان کمالات موجودہ و

من مقصود اس سے وہ کمالات ہیں جن کی محنت و ترقی میں دنیا ہی میں معلوم ہو جاتے ہیں نہ کہ وہ فضائل جن کی تحقیق کا علم دار آخرت پر موقوف ہے مثل تقدس و برگزیدگی وغیرہ کے البتہ زید کے نزدیک جنتی ہونے میں پہنچ کر وجود تواضع خود کا مقبول اور برگزیدہ ہونا معلوم اور محسوس کر سکیں گے اور ساتھ ہی وہ جذبہ و خیال بھی ان میں موجود ہوگا جس کی تعلیم و رکعت نہندی ہو، ان ہدایا اللہ میں فرمائی گئی ہے، واللہ اعلم۔

حاصلہ کو بھی محسوس نہ کرے جو یقیناً فی الحال اس میں مشاہد ہیں، تواضع کا اثر واقعہ کا انکار نہیں ہو سکتا اور نہ تواضع پر جو کہ عرفاء کی اعلیٰ ترین صفت ہے جہل یا اعتق د کذب کا شبہ ہوگا، وحاشا ہم منہ اک نیز ایسا کرنا حدیث و نثر کے بھی خلاف ہوگا جو کہ شرعاً مطلوب ہے، پس جائز ہے کہ اگر خاں کو خدائے عزوجل غفلت، لمے ذہن و ذکا، عقل و فہم یا حسن و جہل اور مال و بھاد کی دو تین کنجی ہیں تو وہ خود کو ایک ذہین و ذکی اور عقیل و فہیم انسان تصور کر سکے، اسی طرح وہ اپنے تئیں خوش رو اور صاحب جہاد و مال بھی خیال کر سکتا ہے، لیکن شرط یہ ہے کہ حیثیت مذکورہ سے کسی حال میں انعام نہ ہو۔ اس توں کے استدلال میں زید آثار و قصص کی وہ حمد و ثنا بھی پیش کرتا ہے جو نبین کی تعلیم کے لئے وارد ہوئی ہیں، اور جن کے ذریعہ سے صریح طور پر انسان اپنے کمالات کا اندازہ کرتا ہے مثل ما درود الحمد لله اسدی الی و فضلہ علی کثیر ممن خلق تفضیلاً او کما قال علیہ الصلوٰۃ والسلام۔

عمر کا خیال زید کے اس تحقیق کے خلاف ہے، وہ اپنے استدلال میں جہور علماء اسلام کا یہ طرز عمل پیش کرتا ہے کہ باوجود ان کی بے نظیر تبحر علمی و جودت طبع کے خود کو ہمیشہ ازراہ تواضع کم فہم نادان محض جاہل و غیرہ سے یاد کرتے چلے آتے ہیں، اور ظاہر ہے کہ علماء مدت کے اس کم غفیر پر کذب و جہل کا خیال نہیں کیا جاسکتا ہے، پس معلوم ہوا کہ حدود تواضع میں رہ کر وہ چیزیں جائز ہیں جن کو زید الزاماً اور اشکالاً پیش کر رہا ہے۔

بکر کا عمر و زید کے درمیان یہ محاکمہ ہے کہ تحقیق تو وہی ہے جو زید نے بیان کیا، رہا بزرگان مذہب کا یہ طریقہ تو یہ یا تو غلبہ حال میں ہوا یا یہ کہ بالنسبت الی غیر ہم، انہوں نے اپنے آپ کو ایسا سمجھا اور اپنے اکابر کی غفلت و جہل سے متاثر ہو کر وہ اپنے آپ کو ایسا خیال کرتے ہیں نیز یہ کہ نہائے اہیہ کے بے پایاں دریا کی غفلت کی طرف ان کی نظر رہا کی، جس کے سلسلے بلاشبہ انسانی کمالات ایک قطرہ سے بھی کم ہیں، اور جو کچھ ہے وہ بایں لحاظ کا عدم ہے۔

اب جناب والا سے پُر ادب طریقہ پر التماس ہے کہ اس بارے میں جو صحیح قول اور تحقیق ہو اس سے مطلع فرمایا جاوے۔

الجواب۔ تواضع ضد ہے تکبر کی، اس کی حقیقت سے اس کی حقیقت سمجھنے میں اہانت ہوگی، کمالات الیٰ شئی یعرف بعندہ، تکبر کے معنی ہیں جو قریب قریب سب کو معلوم ہیں، اپنے کو کسی کمال کے اعتبار سے دوسرے سے اس طرف بڑا سمجھنا کہ اس وقت صرف اپنے کمال اور

اس کے نقص کی طرف التفات ہوا اور اپنے نقائص اور دوسرے کے متیقنہ یا محتمل کی طرف التفات کر کے یہ حکم ذہن میں نہ ہو کہ شاید یہ شخص اپنے کمال کے سبب مجموعی طور پر مجھ سے برتر درجہ رکھتا ہو، تو تواضع کے معنی یہ ہوں گے کہ باوجود اپنے کو متصف بالکمال اور باوجود کمال کو متعصب ہو عسفاً لکن ایہ سمجھنے کے بھی اپنے آپ کو دوسرے سے اس طرح چھوٹا سمجھنا کہ عین اس وقت میں اپنے نقائص کا جس میں کمال حاصل کے درجہ کا مدد حاصل بھی داخل ہے، اور دوسرے کے کمال متیقن یا متحمل کا استحضار بھی ہوا اور اس استحضار سے یہ حکم ذہن میں ہو کہ شاید میں اپنے نقائص کے سبب مجموعی طور پر اس سے کمتر درجہ کا ہوں، اور اس قدر سے واضح ہو گیا کہ اس میں نہ اعتقاد عطا کے حق کا دخل ہے، کیونکہ یہ شکر کی ماہیت ہے نہ کہ تواضع کی، اور نہ کسی کمال اور فضیلت کی اس میں تخصیص کیونکہ تواضع علیٰ اہل اطلاق واجب ہے، اس میں کوئی تفصیل نہیں اور نہ عفا کا جس یا اعتقاد کذب لازم آتا ہے، جیسا یہ سبب ذیل کے قول میں ملتا ہے اور اس کہنے کی حاجت ہے کہ عفو تواضع میں بعض امور موجب مجذور جائز ہیں، جیسا غم کے قول میں یہ ہے، وہ عفا کے حکم بالاجہل و نحوہ میں غلبہ حال کی توجہ کی حاجت ہے، کیونکہ تواضع مقام ہے نہ کہ محال اور نہ اکابر کی عظمت سے تاثر کے قائل ہونے کی ضرورت ہے، وہ نہ اعراض کے اعتبار سے تواضع کو واجب نہ کہا جاوے گا، اور نہ انسانی کمالات کو لاحق نہ سمجھنے کو اس کی بنا پر قرار دینے کی حاجت ہے، کیونکہ یہ کیفیت مناسب تواضع نہیں جیسا یہ سبب توجہ کی جگہ کے قول میں ہے، بلکہ عفا کا ایسا کہتا اسی استحضار نقائص سے ناشی ہے۔

بحمد اللہ تعالیٰ اس سے سوالی کے سبب اجزاء کا جواب علی وجہ الصواب حاصل ہو گیا، واللہ اعلم،

مذیقہ ملکوتیہ (تمہ نمبر ۷ ص ۴۲۲)

### رسالہ تقطیف الثمرات فی تخفیف السکرات

تہمید (۲۰۳) بعد الحمد والعنود یہ رسالہ ایک جلد ہے امد الفتاویٰ کا جو مجموعہ سب سے چند سوالات و جوابات کا، منشاء سوالات کا سکرات موت کی شدت کے خیال کے عریش فی تمی، اور حاصل جوابات کا اس کی شدت حقیقیہ سے محفوظ رہنے کی تدابیر کی تعلیم اور شدت صوریہ کے فیہ مشرب ہونے کی تفسیر ہے، اور مضمون کی خصوصیت ہی سے اس کا نام تقطیف الثمرات فی تخفیف السکرات تجویز کیا گیا، صاف ہی ذہن

مشرف علی اول و وسط حمادی، لا ولیٰ شکلاً



## خطا اول

از طرف احد جیل احمد طالب علم ملی گذری۔ بعد سلام مسنون آنکہ اس طویل ہوٹل سریند کی یہ  
مجبوری پیش آئی کہ ہفتہ چار پہانچ سال سے ایک سخت مصیبت میں مبتلا ہے جس پر ہائی  
نہایت مشکل نظر آ رہی ہے خدا تبارک کے واسطے میری مدد فرمائیے گا اور اس زمانہ  
برداشت مصیبت سے بچنے کے واسطے گا۔ بڑا ہی احسن ہوگا۔ غرض کہ اس سے عرض کریں کہ  
تھا مگر اب یہ مصیبت اتنی سخت ہو گئی ہے کہ عدم افہام کی برداشت قطعاً ہوتی رہی۔  
ابتدا میں حضور وار کی خدمت میں داخل ہونے سے پہلے استقرائے مہم خوالی زائد اللہ  
علیہ کی تصانیف، کچھ تھیں جن میں جو کچھ کی تکلیف جہاں کا بیان تھا اس وقت سے کچھ  
ایسا خوف ہوں گا کہ اب اگر موت سے نذرت ہو گئی ہے جس سے کچھ حق  
یہ حالت ہے۔

(۱) جس زمانہ میں شہر کے اندر یہ غم کا خلیفہ شری بھی ہو جاتا ہے تو یہ وقت میری یہ حالت  
ہوتی ہے کہ گویا مجھ کو سولی کا حکم ہو گیا ہے اس مقام کے اندر ٹھہرنا میرے لئے قطعاً ممکن  
ہے کچھ بھی نہ ہو مگر یہ سوس ہوتا ہے کہ تمہارا ورفنا ہوا۔ یہ مصیبت یہ کہ باہر ہی نہیں  
جو سکتا گھر سے۔ نکلنے سے اور زیادہ ضعف و غلبہ محسوس ہوتا ہے جس سے یہ خوف  
اور زیادہ غالب ہو جاتا ہے۔

(۲) تقریباً چار سال کا عرصہ ہوا، قطب پور موضع سندھ ملی گذری میں تھا بعد مغرب، سنے  
میں آ کر دیہات و قرب و حوا میں رہنے اور طاعون شروع ہو گیا ہے۔ اس کی بدولت سے  
دست شرمع ہو گئے کہ اگر یہاں اندر ہو تو یہاں کی طبیعت میں سے کچھ کچھ مل  
ہوئی اور دست جاری رہے۔ نتیجہ کو عملی مدد چھوڑا۔ ہوا وہاں پہنچتی ہی موافق میری فہم و گویا  
ملکہ طبیعت اس سے ایسی متاثر ہوئی کہ درجہ اور دستوں کا اب ایک مقصود بن گیا  
نہ کہ علین کرتے کرتے عارضہ ہو گیا۔

(۳) جس بات کے اندر کہ جاگت کا اتنا ہوتا ہے خود وہ احتمال کتنا ہی امید رہتا ہے  
اور بالکل ہی وہم کیوں نہ ہو مگر اس بات کا کرنا ایسا ہی میرے لئے دشوار ہوتا ہے کہ جیسے  
کسی کو پھانسی پر چڑھنا بلکہ یہ خوف و ہراس کے زمانہ میں اتنا مستوی ہوتا ہے کہ میری یہ  
حالت ایسی ہو جاتی ہے کہ جن چیزوں کے اندر ہلاکت کا وہم خفیت سے خفیف درجہ میں بھی

نہیں ہونا چاہئے، پس جہاں ان چیزوں کے متعلق (خواہ مخواہ) ایک مرتبہ بھی یہ وسوسہ آیا کہ مبادا اس کے کرنے سے ہیضہ نہ ہو جائے پس یہ معلوم ہوتا ہے کہ اُسے کیا اور ہیضہ ہوا، اگرچہ یہ جانتا ہوں کہ یہ محض وہم اور خرابی دماغ ہے، مگر پھر بھی طبیعت بوجہ ضعف صرف اتنے خیال سے متاثر ہو جاتی ہے کہ گو یہ مہلک نہیں مگر چونکہ تیرا خیال ہے کہ یہ مہلک ہے اس لئے ممکن ہے کہ حضرت پینچ بجے مثلاً کھانا کھا رہے ہوں اور خیال آیا کہ اگر یہ نوالہ تو لے حلق سے اتار تو ہیضہ ہو جائے گا، تو اس نوالہ کو حلق سے اتار نہیں سکتا یا مثلاً فلاں چیز کی طرف لے کھا تو ہیضہ ہو جائے گا، تو اب اس کی طرف دیکھنے کی ہمت نہیں، راستہ میں کوئی جنازہ نکلا تو اب اس کی طرف دیکھنا دشوار ہے، مسجد میں اگر غسل میت کا تختہ رکھا ہوا ہے تو اب وہاں نماز پڑھنا مشکل ہے، یا مثلاً اسی عریضہ کی مدتوں سے لکھنے کی ہمت نہ پڑتی تھی اس لئے کہ اس میں موت کا بار بار تذکرہ تھا، وغیرہ وغیرہ، یہ تو تند رقی اور گھر پر رہنے کی حالت کا بیان تھا اور اگر بدشگرم اور دست ہو جائیں یا بخیر آجائیں یا گھر سے، ہر سفر میں ہوں تو ان توہمات کی وہ کثرت ہوتی ہے کہ اماں

غرض اس خوف نے بالکل مجھ کو پاگل سا بنا رکھا ہے صرف ابھی تک فرق ہے تو اتنا ہے کہ میں ان افعال کو عین ابتدا کے وقت میں بھی مجنونانہ سمجھتا ہوں، مختلف عقلی طریقوں سے ان توہمات کو دفع کرتا رہتا ہوں، مگر جب تک کہ اس شبہ سے نجات حاصل نہ ہو اس وقت تک اس کی کوشش بالکل بے سود اور اس کے اندر کامیابی قطعاً دشوار ہے، بلکہ میرا تو یہ خیال ہے کہ اگر یہ شبہ بھی حل ہو گیا تب بھی طبیعت اس سے اتنی متاثر ہو گئی ہے کہ حالت ساقیہ خود کرنے کے لئے ایک عرصہ دراز کی ضرورت ہے، پھر جیسے کہ اس سے میری دنیا کا یہ ابتر حال ہو رہا ہے، اسی طرح دین بھی میرا موضع خطرہ میں ہے، خدمت شریفیہ قیام کرنے کے لئے عرصہ دراز سے تیار ہوں مگر سب سے زائد صرف اس حالت سے مجبور ہونا ہوں، سب سے زائد اندیشہ اس حالت میں ہے کہ جو اپنے خاتمہ کا ہے، کیونکہ مرض کی زیادتی کے ساتھ اس وحشت میں بھی ترقی ہوتی جاتی ہے، تو نہ معلوم مایوسی کے وقت کیا گندے گی، پھر اس سے بڑھ کر عین مرتے وقت کتنی وحشت ہوگی، یہ مثلاً اگر آئندہ مالی استطاعت اتنی ہو گئی تو سفر حج کا خیال کر کے ابھی سے خون خشک ہو جاتا ہے، پس کیا عرض کروں، مگر لیکن کسے قبضہ اتنا شدید نہ ہو گا جتنی میرے لئے یہ حالت ہے، احقر موت کو برا نہیں

سمجھتا میرے نزدیک ایک مسلمان کے لئے بعد معرفت و رفق کے اگر کوئی مرغوب و آرام کی چیز ہو سکتی ہے تو وہ موت ہی ہے۔ اگر مجھ کو یہ معلوم ہو جائے کہ جانگنی میں اتنی تکلیف نہ ہوگی تو غالباً مجھ کو موت کے وقت طبی سے زیادہ رنج و ملں بھی نہ ہوگا، مگر اب تو یہ خیال ہے کہ جانگنی میں اتنی تکلیف ہوگی ہے کہ پانچ سو تنویر کی ضرب نہ بھی زیادہ اگر کسی کو پنج میں سے آئے سے چھ جادے تو اس سے بھی زیادہ۔ یہ تکلیف جسمانی و غیر متقی، کمزور کیونکہ ضعیف کو اگر جانگنی کے اندر تکلیف خفیف ہو مگر ضعیف کے لئے وہ خفیف بھی شدید ہے، اور قوی سب کے لئے ہے اور اس تکلیف جسمانی و طبی سے بھی کہ کوئی ذریعہ اختیار ان میں ہو سکتا ہے۔ اور اگر بطور خرق عادت منجانب سے تعاقب کو خاص شخص کے لئے آمده ایسا ہو بھی جو اسے تو کہیں اس کا وعدہ نہیں جس سے اطمینان ہوگا اسی عقیدہ سے اس مصیبت سے میری نجات اور بھی دشوار ہوگئی ہے۔ مدد اس کو تو اور ان پر تعجب ہوتا ہے، حالانکہ وہی لوگ اس سے بے انتہا معذرتی تکلیف سے، خواہ ان کے بچنا ممکن ہو یا ناممکن، اس قدر خائف ہوتے ہیں کہ مدتوں پہلے سے اس کی سونی بچا رہا پڑے رہتے ہیں، حالانکہ وہ اتنی شدید نہیں، نیز اتنی یقینی بوجہ داخل اختیار ہونے کے نہیں، اور یہی وجہ ہے کہ دوزخ کا خوف مجھ پر تنبیہ کی نہیں کیونکہ اس سے بچنا پاداد الہی اختیار میں ہے، گو وہ تکلیف میں زیادہ ہے، اور اگرچہ اکثر وقت احقر کو بھی اس سے امن ہو جاتا ہے، مگر خطرات و عام و با اپنی ہماری کے موقع پر بھی وہی مذکورہ مصیبت خود کراتی ہے جس سے زندگی موت ہو جاتی ہے۔ ممکن ہے یہ سب کچھ میرے دماغ کی خرابی ہو، چنانچہ جو اوہام اوپر معروض ہوئے ان کے متعلق جناب حکیم محمد مصطفیٰ صاحب سلمیہ علی اور قاضی حکیم بشیر الدین صاحب کھنوی۔ یہ دونوں میرے ساتھ اچھے دوست و حمایت سے بخوبی واقف ہیں گو قاضی بشیر الدین صاحب اس جہانگنی کے شبہ سے واقف نہیں کی پر اس سے۔

راسے حکیم محمد مصطفیٰ صاحب امان کے خالوں میں سے ایک خال میں سودا ہے، جس کا علاج مہل ہے باقی علاج درہم درہم بالکل صحیح ہے۔

راسے حکیم قاضی بشیر الدین صاحب - تجیز مرقی مرقی ہے، علاج فصد سے امان بخیر ہے اسی وجہ سے اوہام میں ترقی نہیں ہوتی، مگر حکیم محمد مصطفیٰ صاحب کی بھی یہ رائے ہے ان اوہام کے متعلق ہے، کہ اس جانگنی کے شبہ کے متعلق بلکہ احقر کا تو یہی خیال ہے کہ زیر



یہ شبہ حل ہو گیا تو وہ وہاں خود بخود رفع ہو جائیں گے، کیونکہ ان وہاں کی زیادہ تر وجہ یہی ہے کہ طبیعت نہایت نہایت درجہ ضعیف ہو گئی ہے، (چنانچہ جن باتوں پر میں پہلے ہنستا تھا اب ان سے خود مجبور ہوں) حالانکہ خلاف عقل ان کو اب بھی سمجھتا ہوں، اور یہ ضعیف پیدا ہوا ہے اسی خوف و اندیشہ سے، حکیم محمد مصطفیٰ صاحب کی بھی تقریر ایسی رائے ہے، اور اگر خدا بخواتم یہ شبہ قائم رہا تو ان وہاں کے علاج سے بھی کچھ فائدہ حاصل نہ ہوگا، اللہ تعالیٰ میرے اوپر رحم فرمائے۔ اس سے قبل گیارہ بارہ سال کے عرصہ میں تقریباً اس ہی شبہ کو دو بار اور حضور کی خدمت میں عرض کر چکا ہوں، گو دوسرے عنوانات اور نہایت اجمال کے ساتھ، کیونکہ اس وقت اس کے یہ ثمرات نہیں محسوس ہوئے تھے۔

سوال وجوابوں بار، امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ نے کسی جگہ آسانی سے مدح کا نکل جانا بیان کیا ہے اور کسی جگہ ہانکنی کی شدت بیان کی ہے۔  
جواب گرامی (۱) تکلیف جہانی، آسانی روحانی،

سوال دوسری بار، امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ نے اس تکلیف سے کیوں ڈرایا ہے جب کہ اس کے بھی ہونے کے سبب اس سے بچنے کا کوئی ذریعہ نہیں۔  
جواب گرامی (۲) ہاں اس سے بچنے کا ذریعہ تعلق مع اللہ ہے۔

اس کے جواب باصواب سے اس وقت باطل تسلی سی ہو گئی تھی، مگر خوب کرنے پر اس جواب کے بھی، یعنی ہونے جو جواب نہ اول کے بھی تھے، چنانچہ امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ نے تو انہیں عذر سدا مکن کو اس تکلیف کا شد، ہونا لکھا ہے، اس خیال کے بعد کچھ وہ شبہ خود کرتا، میرے پہلے اس کی اتنی شدت کہ اس سے بچنے کا کوئی ذریعہ نہیں تھا، طبیعت تھی مغلوب ہو گئی تھی، یہ حالت فرو نہ ہونی تو میرا ادراغ بال خراب ہو جائے گا، اس وجہ سے اتنی غمیں سے مرہل کیا گیا، اگرچہ اس پر بھی احقر نے نہایت اختصار کی کوشش کی ہے، اور گو حضور والا کا ارشاد، ایاکاملا عہد یہ ہے،

ویر لیت ہر چہ پیش سالک یا تیراوت

یہ چکا ہوں، اس ارشاد فیض بنیاد سے بھی مطلع ہو چکا ہوں کہ مورطبیعیہ مضرتیں ہوتے مگر وہ تو زود بخود معلوم ہوتا و شوار ہے کہ میرا یہ حال ان امور کا مصداق بھی ہے یا نہیں دوسرے اس کی تو بہر حال ایسی مہربان صورت ہے کہ طبیعت کو کسی طرح قرار نہیں ہوتا، اظہار

یہی سوشل سب کہ اس سے بغاوت کی درختیت تو بہت ہی صورت ہوگی جو صورتی و توریز  
فرمائیں گے، مگر بظاہر تو سوائے اس کے کوئی صورت نظر نہیں آتی کہ جو کچھ نام نہادی  
رحمۃ اللہ علیہ نے جنتی کی تکلیف تریز فرمائی ہے یا تو وہ نقل سے یہ نقل سے ثابت  
نہ ہو، یا پھر اس سے بچنے کا کوئی ایسا ذریعہ معلوم ہو جائے جو احتیاج کے ختم میں ہو  
ورنہ اس مصیبت سے جس کے کہ نقصانات، قابل برداشت یوں فیوں ترقی پائیں،  
کسی سن چھٹکارا سمجھ میں نہیں آتا، مورخہ ۱۰۰۰ھ مطابق یکم ذی الحجہ ۱۲۸۵ھ  
ہر روزیستنبہ از قطب پور شہر علی گڑھ۔

جواب السلام علیکم وعلیٰ آئینہ شہداء ان میں ان مشی  
پر بعد نہ درست مطلع کرتے ہوں۔

نمبر (۱)۔ اہم نہادی رحمۃ اللہ علیہ نے جنتی رویت شدت موت کے متعلق نہیں ہیں  
میں نے ان کو احتیاط رکھا کر دیکھیں، بعض کی توسیع تو نہیں درج شدت موت میں  
پس ان کی دانت تو کا حد مسمیٰ بعض کی سہد ضعیف ہے جو کہ ثبوت مفہوم کے  
کافی ہیں شہداء عربی مدائنہ کی بدولت۔

نمبر ۲۔ بعض جو حسن یا صحیح ہیں ان میں کافی مدد کلیمہ ۱۰۰۰ھ سے یہ سمجھ رہے ہیں  
کہ پشیمان کو نہ درشدت ہونی سبب سبب نہادی جنتی مدائنہ مدائنہ مدائنہ مدائنہ  
یہ بت بھی یہاں سے کہ یہ سبب بھی یہی شدت ہوگی جس سے مدائنہ مدائنہ مدائنہ  
شدت ہوگی کہ کسی پران کا وقوع ہو جائے کسی پر وقوع نہیں ہوگا مدائنہ مدائنہ  
ان کے ساتھ یہ بھی ایدہ مدائنہ مدائنہ مدائنہ مدائنہ مدائنہ مدائنہ  
ان وجہ سے پریشان نہیں ہوتا، ایسے ہی ان کو سمجھنا چاہیے کہ مدائنہ مدائنہ  
معلوم نہیں، بھلی گر جائے کہ مدائنہ مدائنہ مدائنہ مدائنہ مدائنہ مدائنہ  
ہی پریشانی ہوتی ہے جتنی آپ کو اس بار میں مدائنہ مدائنہ مدائنہ مدائنہ مدائنہ

نمبر ۳۔ اور نہادی ان میں تحت عنوان بین مدائنہ مدائنہ مدائنہ مدائنہ مدائنہ  
سے حدیث بہت نزع کی موجود ہے جنتی مدائنہ مدائنہ مدائنہ مدائنہ مدائنہ  
مدائنہ مدائنہ مدائنہ مدائنہ مدائنہ مدائنہ مدائنہ مدائنہ مدائنہ مدائنہ  
تخریج العوائق اویحاج میں بھی یہ حدیث مذکور ہے، مدائنہ مدائنہ مدائنہ مدائنہ مدائنہ

ہیں تو یہ بھی کافی ہے، تو دونوں میں ستر کے تعارض ہوگا۔ جو معصوم کے کلام میں محال ہے، پس  
لاخار دونوں کو جزئیہ کہنا پڑے گا کہ کوئی کو شدت ہوتی ہے کسی کو سہولت۔ جیسے اور حوادث  
کا حال ہے، جس کو اوپر بیان کیا گیا ہے۔

نمبر ۳۔ اور اگر دونوں کو کلیہ ہی مانا جاوے تو وجہ تطبیق وہ سری ہے، کہ جسما شدت اور رخصت  
سہولت، اس کا مدار محبت پر ہے، مثلاً بدست اگر دشمن کسی کو زور سے دے تو اذیت  
ہوتی ہے اور اگر محبوب اس سے زیادہ دے تو راحت ہوتی ہے، اور یہ تفاوت باعتبار روح  
کے ہے، درجہ جسم پر تو یکساں اثر ہوتا ہے، تو بڑی ضرورت اس کی ہوتی کہ حق تعالیٰ کے ساتھ محبت  
کا تعلق بڑھائے پھر تو صحت از محبت تلخیا شیریں شود

چنانچہ اولیاء کی حالت حوادث کے وقت مثلاً بدہ میں شب و روز آتی ہے۔

نمبر ۴۔ نیز اگر کلیہ ہو، تو شاید اس کے خلاف کیوں ہے بعض لوگ اس طرح چل دیتے ہیں کہ  
خبر تک بھی نہیں ہوتی، ورنہ کچھ پیچھے برے پر بھی مدار نہیں،

نمبر ۵۔ اس مثلاً بدہ کے موافق جس اشارہ بھی وارد ہو سکے ہیں چنانچہ احیاء کے باب سکران الموت  
میں زید بن سلم اپنے والد سے روایت کرتے ہیں و ذاکہ الکافر معروف لہ یحزیہ ہون عبدی فی  
لموت یستكمل ثواب معروف فیصیر فی نساد

اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ کبھی کافر کو بھی موت کی آسائی ہو جاتی ہے۔

نمبر ۶۔ یہ کلام محال ہے، زیادہ بسط میرے رسالہ شوق وطن سے واضح ہوگا، اس کے بعد بھی اگر  
کوئی غرض باقی رہے پیش کیجئے والسلام، اشرف علی، دام ظہم العالی  
، رذی اللہ عنہ

مشورق، یک ہفتہ تک، روزانہ دوبار میری اس تحریر کو پڑھئے، اشرف علی

### خط دوم

از طرف احقر جلیل احمد ط سب علم علی گڑھی، بعد سلام مسنون عرض ہے کہ، حقیر کے ہدف  
کا جس میں نزاع کی شدت جسمانی کے متعلق سولہ ہے، جواب گرامی صادر ہوا جس کو احقر نے حسب  
ارشاد ایک ہفتہ تک روزانہ دوبار پڑھا، تخریج عراقی نہ مل سکی تلاش ہے۔

شوق وطن بھی اب پھر مرہ لہ کی اس کی مقبولیت اور نفعیت کا اشارہ اللہ تعالیٰ کیا کہہ  
اگر وہاں ذیل نہ ہوتے تو وہی، اس شہر کے دفع کبے کے لئے بھی کافی و دالی ہوتی، جواب گرامی سے



کچھ بے چینی جس کا سبب احادیث شدت نزع کا کلی سمجھ لینا تھا، جاتی رہی ہے، مگر بقیہ کہ وہ بھی ناقابل برداشت ہے اس کے وجوہات حسب ذیل ہیں :-

احادیث گو کلی نہ سہی، مگر احادیث میں اس کی تو تصریح ہے کہ بعض لوگوں کو شدت جسمانی نزع میں ہوتی ہے، مگر بقیہ بعض جو ہیں ان کے متعلق تصریح نہیں (سوائے خاص خاص مستثنیٰ مواقع کے کہ جن پر دوسروں کو قیاس نہیں کیا جاسکتا کہ جیسے وہ تکلیف روحانی سے محفوظ ہیں اسی طرح وہ تکلیف جسمانی سے محفوظ ہیں)۔

الجواب۔ یہ مقدمہ صحیح ہے۔

بقیہ سوال۔ مذکورہ معلوم کہ یہ شدت جسمانی ہوتی ہے، وہ تعداد میں بہت کم ہے، کم ہیں جس کے سبب سے اگر یقینی نہیں تو غالب گمان ہی اپنے متعلق تکلیف جسمانی سے بچنے کا ہو جاتا ہے۔

الجواب۔ یہ مقدمہ بھی صحیح ہے۔

بقیہ سوال۔ پھر عقل سے بھی بات ثابت ہوتی ہے کہ انسان کو نزع میں تکلیف جسمانی ہوتی ہے۔ عقلی ثبوت کے نام سے ان رحمۃ اللہ علیہ کی تحریر مذکورہ، فقہین جندہ چہرہ مطبوعہ نامی ص ۴۴، ص ۴۵ نقل کریں اسی معارف میں پھر ان کا بیان ہے کہ یہ میں ہمیشہ کر کے ارسال خدمت ہے۔

الجواب مختصر خط بنی تقریر ہے، استدلال سے اس کو مس بھی نہیں اس لئے اسی کے شبہ پر کھدیا ہے راخیہ میں مدد خط ہو اس خط کے۔

بقیہ سوال۔ جس کے اندر یہ جملہ کہ جو تکلیف معنوی میں اعانت پر بھی، اس کے لئے گو اس کے معنی ہی ہیں کہ بن مواقع پر بہت کم کی تسکین نہ ہو، وہ تمام مواقع میں شدت جسمانی ہوتی ہے۔

الجواب۔ جب استدلال محدود ہے تو کلیت بھی مضرب نہیں۔

بقیہ سوال۔ اور تسکین کی ہوسوئیں ہو سکتی ہیں وہ اس طرح منقود ہیں کہ گو حدیث میں ثابت ہے کہ بعض کو نزع کے وقت آسانی ہوتی ہے، سو دل تو یہ معلوم نہیں کہ اس کی مراد صرف روحانی یا آسانی جسمانی بھی، گو علاوہ مواقع مستثنیات کے ہی ہو

الجواب۔ شہید کو چوٹی کے کاشتتہ ذریعہ تکلیف نہ ہونے کی روایت جہانی سہولت

پر صاف درکت کرتی ہے، چوٹی کا اثر تو جسم ہی پر پڑتا ہے۔

بقیہ سوال۔ اور اگر صرف روحانی آسانی مراد ہونے کا احتمال قابل اعتبار اور راجح نہ ہوتا تو اس کے ذریعہ سے احادیث میں تطبیق کس طرح دی جاتی؟

الجواب۔ اس طرح کہ کہیں جسمانی بھی کہیں صرف روحانی۔

بقیہ سوال۔ پھر خود شوق و طن مطبوعہ، تنہائی سلا سطر، اپرا اس کی تصریح ہے کہ آسانی سے مراد روحانی ہے، اور یہ کہ جسم کو تکلیف ہوتی ہے۔

الجواب۔ مگر اس کی کوئی دلیل نہیں کہ سب کو ناقابل برداشت ہوتی ہے۔

بقیہ سوال۔ تو اگر آسانی روحانی مراد ہے تو اس کے بارہ میں احقر کو شبہ نہیں، احقر کو جو بے چینی ہے وہ تو صرف تکلیف جسمانی کے متعلق ہے جس سے محفوظ رہنے کا کوئی ذریعہ نظر نہیں آتا۔

الجواب۔ میری تحریر سابق کا نمبر (۴) اس کا ذریعہ ہے کہ محبت میں دراک کلفت کا نہیں

ہوتا اور اس ذریعہ کی تحسین، مختباری ہے۔

بقیہ سوال۔ پھر اگر آسانی سے مراد آسانی جسمانی ہی ہو تو یہ احادیث بھی جیڑی ہی تو ہیں۔

الجواب۔ صحیح ہے۔

بقیہ سوال۔ کوئی کلی نہیں جس کے سبب سے اپنے متعلق محفوظ رہنے کا علم ہو جائے اور

اس وجہ سے یہ احادیث موجب رفع تشویش ہو جائیں۔

الجواب۔ اس کا ذریعہ، گراختیار کیا جو دے تو علم بھی ہو سکتا ہے گور جا سہی، اور وہ

ذریعہ وہی نمبر ۴ ہے۔

بقیہ سوال۔ اور ریل رٹنے اور بجلی گرنے کے واقعات کے اندیشہ سے جو پریشانی نہیں ہوتی

تو اس کی وجہ تو یہ ہے کہ وہاں پر عدم وقوع اکثر ہے، اور اس کے مقابلہ میں وقوع قریب شاذ و نادر

ہے، اس وجہ سے وہ اندیشہ بتدریج کا مغلوب ہو جاتا ہے اور پریشانی نہیں ہوتی۔

الجواب۔ ہاں بعض مبالغہ کے اعتبار سے یہ حق ہے، اور بعض طبع ایسے قوی ہیں کہ دجی

کے قبیل ہونے سے بھی ان کو توقع غائب ہوتی ہے اور پریشان نہیں ہوتے۔

بقیہ سوال۔ مگر یہاں یہ بھی نہیں کہ غالب گراہن تکلیف جسمانی نہ ہونے کا ہون صرف شک ہے

درد، یہی اتنی صورت میں جبکہ احادیث سہولت کی اس تفسیر کو کہ آسانی سے صرف

آسانی مراد ہے، نہ ناجو دے، ورنہ پھر کوئی حدیث سہولت جسمانی کی نہیں رہتی بلکہ دوسرا اندیشہ

ہی کہ نزع میں شدت جسمانی عموماً ہوتی ہے) غالب ہے جس کا انکار حضور والا کے جواب مبارک میں بھی نہیں،

الجواب: شہید کے واقعہ سے یہ عموم منقہ ہے۔ پھر اس سے اگر قبیح نظر ہوگی کی جاوے تو محبت کو غالب کر لینا امر اختیاری ہے اور اس میں ادراک اس شدت جسمانی کا نہیں ہوتا۔  
بقیہ سوال: بلکہ اس کی تائید ہی ہوتی ہے، اول کو عقل سے دوسرے کلام غزالی ہے۔  
الجواب: اس سے متعلق اوپر لکھا جا چکا ہے۔

بقیہ سوال: اور بیش بہہ جو مشدد ہوتا ہے کہ نزع میں تکلیف جسمانی نہیں ہوتی اور وہ موقع مواقع مستثنیات میں سے بھی نہیں ہے سوائے کے متعلق غزالی صاحب نے لکھا ہے کہ وہ شخص بہ طرح عاجز ہو جائے اسے اس تکلیف کا اظہار نہیں کر سکتا باقی یہ نہیں کہ اس کو تکلیف بھی نہیں ہوتی۔

الجواب: یہ بھی مسلم نہیں امام کی رائے ہے جو محبت شہ جہ نہیں، بہت لوگ عین نزع کے وقت نہایت ٹھیکان سے باتیں کرتے ہیں ان کو ٹیبا رستہ جہ کیسے نہ سکتے ہیں۔  
بقیہ سوال: سب سے زائد وجہ تسلی جو حدیث ہو سکتی تھی وہ شوق و امن مہوعہ انتہائی باب پنجم صلا کے اندر میں جہود و حدیث ہے جس کے نزدیک موت سزا نہیں کہ میں جہودان کے ساتھ نرم ہوں، الحدیث کہ یہ حدیث بخلاف دوسری حدیث کہ کلی معلوم ہوتی ہے، گو درحقیقت یہ بھی کلی نہیں، جیسا کہ کسی حدیث کا اس بارہ میں کلی نہ ہونا حضور والا کے جواب گرمی سے ثابت ہو رہا ہے۔

الجواب: ہمارے ہر مدار نہیں رکھتے۔  
بقیہ سوال: اور اگر اس حدیث کے یہ متنبہ جاتے ہیں کہ سوائے ان مواقع کے جن کو شدت جسمانی کے لئے مستثنیٰ کیا گیا ہے، اور تمام مواقع میں نرمی ہوتی ہے تو دوسرے موقع پر بھی مشدد اس کے خلاف ہے، چنانچہ اب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کہیں، یا مستثنیٰ نہیں کیا گیا تھا۔

الجواب: مگر ہریش فی ثابہ نہیں جس کا سبب وہی محبت و شوق ہے، سبب جس کو اب الرقی الاعلیٰ سے ظہر فرما رہا تھا۔

بقیہ سوال: پھر اس حدیث شوق و وطن میں گرمی کی کوئی حد نہیں، ممکن ہے کہ یہ نرمی اس



سختی کے مقابلہ میں ہو جو عموماً کفار پر ہوتی ہے

الجواب، یہ ہم کو مضر نہیں جبکہ اس پر مدد نہیں۔

بقیہ سوال، غزالی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے مذاق لعارین مطبوعہ نامی جلد چہارم

ص ۵۱۶ سطر ۱۲ پر حضرت ابراہیم خلیل اللہ کے نزع کا قصہ لکھا ہے کہ باوجود سہولت جسمانی کے ان کو نزع میں اتنی تکلیف جسمانی ہوئی کہ جیسے گرم سیخ تر روٹی میں کی جائے اور پھر اس کو کھینچا جائے، پھر ارشاد خداوندی لکھا ہے کہ ہم نے تیرے اوپر بیعت میں آسانی فرمائی ہے، الجواب، کچھ سند نہیں،

بقیہ سوال، تو اگر امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس حدیث شوقی وطن آخر ص ۳۱

کے معنی نہ ہوتے کہ نسبتاً نرمی ہوتی ہے، تو ان جیسا متبحر عالم اس حدیث کے ہوتے ہوئے اپنی کتاب میں یہ روایت کیوں لاتا ہے؟

الجواب، متبحر فن خاص میں ہیں، حدیث میں نہیں۔

بقیہ سوال، پھر سب سے زائد یہ کہ سہولت کے جو معنی ذکر تکلیف جسمانی ہوگی اور آسانی

روحانی، دوسرا حدیث میں لئے گئے ہیں، یہاں اس کے حذف کیونکر لئے جائیں گے، یہ حال حصول اطمینان و رفع اضطراب کی دو ہی صورتیں نظر آتی ہیں کہ یا تو اس کا یقین ہو جائے کہ میں ان باتوں میں سے نہیں ہوں، جن کو نزع میں تکلیف جسمانی ہوگی یا اس کا گمان غائب ہو جائے

الجواب، غلط ہے، تیسری صورت بھی ہے کہ محبت کو غالب کیا جائے جو کہ اختیار ہے پھر عموم شدت کی تقدیر پر بھی پریشانی کا احتمال نہیں،

بقیہ سوال، نیز حضور والا کے جواب مبارک سے جو کچھ رفع اضطراب ہوا گو وہ بھی

بڑی نعمت اور نہایت غنیمت ہے جو صرف حضور والا کی توجہ کی ادنیٰ برکت ہے، مگر رفع اضطراب اسی صورت میں ہے جبکہ حدیث سہولت و نرمی کے اندہ جسمانی سہولت و نرمی مراد لی جائے۔

الجواب، نہ اضطراب کا اس پر موقوف ہونا ابھی مذکور ہوا۔

بقیہ سوال، پھر جب عقائد میں طور پر نزع میں تکلیف جسمانی ہونا ثابت ہوتا ہے۔

الجواب، اس میں کلام گزر چکا ہے۔

بقیہ سوال، تو جو احادیث احیاء العلوم میں بلا سند وضعیف بھی ہیں، ان سے بھی مشابہ کو

تقویت ہوتی ہے، امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ کے پاس ان کی بھی سند ہو،  
الجواب، ایسا امکان شریعت میں معتبر نہیں، نقیذات میں نقل صحیح جب تک پیش نہ  
ہو وہ کالعدم ہے، ورنہ احادیث موضوع کو موضوع کہتے ہیں نہ ہوگا، ممکن ہے کہ اصل راوی کے  
پاس کوئی سند ہو۔

بقیہ سوال۔ خلاصہ یہ کہ اس وقت اپنی حسب حال یہ مثال ہے کہ اگر زید کو بغیر جوتہ  
سے حقد یہ معلوم ہو جائے کہ میرے مکان میں میں سے جتنے آدمی ہیں سب کو ایک ایک  
دن حکومت کی طرف سے سولی پر چڑھا دیا جائے گا، پھر ساتھ ہی ایک شخص مثال امام غزالی  
رحمۃ اللہ علیہ جو مؤثر شمس قانون حکمت ہے اور عقل بھی ہے، زید کے اس خیال کی تصدیق  
کرے اور بعد میں حکومت کی طرف سے صاف صاف اس کا اظہار بھی کر دیا جائے کہ اس مکان  
کے بعض رہنے والوں کو ضروری سولی پر چڑھا دیا جائے گا تو جیسے اس وقت اس مکان کے  
ہر باشندے کو جن میں زید بھی ہے اضطراب ہوگا، اسی طرح احقر کو بھی ہے۔

الجواب۔ نزع کا مثل سولی کے ہونا ہی غیر مسلم ہے، اس لئے یہ مثال صحیح نہیں بلکہ  
مثال مثال یہ ہے کہ یہ اطلاع دے کہ ہم سب کو اپنے آغوش میں دبا دیں گے، جس سے  
تمام بدی پسلی ورد کرنے لگے گی، پھر بعض کو جس کا بعض و بعضوں میں ثابت ہو چکا ہوگا  
جس کا نتیجہ دیں گے اور بعض کو جس کا کہ محب و محبوب ہونا ثابت ہو چکے گا اپنے دربار میں  
مستحب بنا دیں گے، تو جو شخص محب ہوگا وہ خوش ہوگا کہ مجھ کو بغل گیر کریں گے، اور مستحب  
بنا دیں گے، گو بدی پسلی بھی دیکھے گی، اسی طرح جو شخص اس دولت کو لینا چاہے گا وہ محب  
ہونا عقلاً ثابت کر دے گا،

بقیہ سوال۔ جس کا علاج بجز توجہ

الجواب۔ یہ توجہ ہی نوسہ کہ حقیقت بتلا رہا ہوں،

بقیہ سوال۔ و دعا رخصت والا کے۔

الجواب۔ دعا یہ زیادہ ضروری ہے کہ فہم درست ہو جائے۔

بقیہ سوال۔ وہ سرائف نہیں آتا۔ پس اللہ میری اس تکلیف دہی کو معاف فرمایا جو ہے

اور جواب سے مشرف فرمایا جادے سے

کر دیدہ دل کے طبقے یہ روشن اگر ہو ایک لشک سپارہ تم  
سب کہ تم نور سے اپنے کرتے ستور یک جلو دیور و شفق ہو

عشر محرم الحرام سنة ١٣٥٠

الجواب: سب روشن ہونے والے ہیں بشرط رفق حجاب و روضہ حجاب حقیقت میں غور نہ کرنا ہے۔  
اشرف علی

تحریر امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ مذاق الرفیع ترجمہ احیاء العلوم

مطبوعہ تاجی جسد چہارم ص ۳۴ و ۳۵ و ۳۶ اس حوالہ اس خط کے تحت درج میں مذکور ہے ۔ اور جس قدر تکلیف جانکنہ فی میں ہوتی ہے اس کی مابینیت پر اس شخص کے کہ اس کو چاہئے اور کو معلوم نہیں ہوتی ، اور جو شخص اس کو نہیں چکھتا وہ دونوں پر مصدوم کر سکتا ہے یا تو اور دونوں پر قیاس کرنے سے جو اس کو ہوسے ہوں یا اور لوگوں کا حال نذر میں نہایت کرب بردیکھنے سے پس قیاس کی صورت تو یہ ہے کہ جس عضو میں جراثیم ہوتی اس کو درد معلوم نہیں ہوتا اور جب اس میں جان ہوتی ہے تو درد معلوم ہوتا ہے اور معلوم ہو کہ اس کے معلوم کیسے ہوتی ہے چہ نذر ہے جب کہ عضو پر زخم گتے یا سوزش ہوتی ہے تو اس کا اعضاء میں چہ نذر ہے کسی نذر اس درد ہوتا ہے درچو تک درد گوشت درخون وغیرہ میں نہایت بے توجہ کو صرف تصور ہی صدمہ ہوتا ہے ، تو اگر درد درجہ اولی میں ہو تو درد ہوتا ہے اور درد ہوتا ہے چہ نذر ہوتا تو نذر ہے کہ یہ درد بہت بڑا ہوگا اور اس کے نذر میں کہ اس درد پر صدمہ ہوتا ہے ۔

بقیہ تحریر میں اور اس کے تمام اجزاء میں وہ کھپیں جاتا ہے یہاں تک کہ ہر ذرہ روح میں سے جو تمام بدن کے درزیلی ہوئے کسی کوئی ذریعہ باقی نہیں رہتا اس میں دروہ ہو، مثلاً آدمی کے اگر کانٹ لگتے ہیں تو مردہ اس کو معلوم نہ ہو جس میں بہت سے وہ صفت روح کے اس حصہ میں ہے جو اس جگہ کی ہوئی ہے یہاں کا تعلق ہوا سے اور جنت کی تکلیف اس لئے زیادہ سے ہوتی ہے کہ آگ کے اجزاء تمام بدن میں گھس گھس گھس ہیں کوئی عضو نہ رہا اور باطن ایسا نہیں رہتا جس میں آگ لگی ہو تو وہ صفت اس میں نہیں ہوتی ہے اس کے لیے اس روح کی ہر جگہ پر درد کا سہہ ہے اور نہ تو نفس کی جگہ پر ہوا سے نہ یہاں پر ہوا وغیرہ لگتا ہے اسی وجہ سے



زخم کی تکلیف چلنے کی نسبت کم ہوتی ہے، اور پانچویں نفس رونا برگرہتی ہے، اور اس کے تمام اجزاء کو نادی ہوتی ہے، اس لئے کہ ہر ایک رگ و پے میں کھینچ کھینچ کر وہی نکلتی ہے الجواب۔ اس دلیل سے مدعا ثابت نہیں ہوتا۔

بقیہ تحریر: کوئی بڑا درہوڑا، ہر بال اور کھل سر سے پاؤں تک باقی نہیں رہتی جس میں سے نہ نکالی جاتی ہو۔

الجواب۔ تو یہ کہ سنہ سے اس پر درد کا شری ہونا تک معلوم ہوا، مردہ کھال میں سے روتے اٹھ جاتی ہیں، اور روتے ہوئے دقت یا بفظ دیگر کھال سے مردہ ہونے کے دقت کچھ بھی درد نہیں ہوتا۔

بقیہ تحریر: تو اس کی تحلیل و ذوق کو مت بوجھو، اسی لئے کہتے ہیں کہ موت تلواروں کی ضرب اور اس سے پہلے اور مٹھافش سے کہتے ہیں کہ بہت بہت حالت ہے کیونکہ تلوار وغیرہ سے دل کا کٹنا اس کے تھکنا، تاہم کہ اس میں ہوتی ہے تو جب نہ اس روح ہی پر صدمہ ہو تو کیسے سخت تر نہ ہوگا۔

اس کی بنا پر کہ اس کے اندر اس سے باقی رہتا، فرمایا اس کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ تذکرہ مرگتے اس کے بعد اس کی تشریح کے لئے کہو، ہی ہے باقی اس سے استدلال عقیدہ نہیں۔

### ضمیمہ جواب خدا و مسنون البیمہ متعلق نفس و روح پر کارڈ

باقی کتب کے بعد کہ شدت اس کی اس بات ہی ہے کہ نفس و روح بوجہ برہانی ہو، پناہ اس کے خلاف ہے، تاہم کہ اس میں اس کی اور بعض اوقات سے نہیں مرہ، پس میں یہی احوال ہیں کہ انہیں رتد سے مرہ ہے، پس لایعنی ہے کہ اس سے برا تذکرہ شدت کا حکم صحیح نہیں جیسا کہ ایک مقدمہ مرہ کو رہا ہے، درمیان ذوق ہی ہے اور یا بر تقدیر تسلیم اس سے درامد اس کی نسبت کو اس عالم کے متعلق نہیں ہے کہ جانا گیا ورنہ ریش کا اشتراک اس عالم کے ساتھ تو اس میں وزم نہیں، جب کہ عزت میں اذان و مرہ پر عبور اس میں ہوگا اور اسی عالم میں اسی مومن کو ایسے دق و رتد اور طریق پر عبور متہد کہ متعذر ہے، اور ریش کا تلبس آخرت سے اور متعذر کا تلبس برزخ سے ہی بہت ہے اس آخرت کے بعض نوجوانوں کا تحقق نیست میں مستعد نہیں، اور تھانے اظہر۔

نوٹ: اور اسی ضمیمہ میں اس مجموعہ تحریرات کا ایک نام بھی تجویز فرمایا تھا تقطیف الثمرات  
فی تخفیف المسکرات ۱۲ ۲۵ محرم الحرام ۱۳۳۵ھ

### خط شوم

از طرف احقر جملہ احمد عرط ہے :-

شبه اول، عریضہ دوم کے آغاز پر حضور والا نے تحریر فرمایا ہے کہ یہ مقدمہ صحیح ہے، اس پر  
یہ شبہ ہوتا ہے کہ جب سہولت کا لفظ صاف موجود ہے تو پھر تو تصریح ہوتی ہے سہولت جسمانی  
اور جسمانی دونوں کی، کیونکہ سہولت کا تعلق دونوں سے ہے، روح سے اور جسم سے گو ہر جگہ اس کا  
وقوع نہ ہو، دوسرے یہ کہ اگر اس کی تصریح نہ مانی جاوے تو پھر سہولت جسمانی کا ثبوت احادیث  
سے کس طرح ہوگا، حالانکہ خود حضور والا نے اس کو پہلے والا نامہ میں حدیث رفتن روحہ لے کر  
سے ثابت فرمایا ہے۔ تیسرے یہ کہ جو احادیث شدت ہیں ان میں بھی پھر شدت جسمانی کی تصریح  
نہ مانی جاوے گی۔

الجواب۔ اس حدیث رفتن روحہ لے کر کے اندر تو بے شک سہولت جسمانی کی تصریح ہو چکی  
ہے اور اس وجہ سے سہولت جسمانی احادیث سے بھی ثابت ہے، باقی پہلے جواب کا یہ مطلب ہے کہ اگر  
اس حدیث سے قطع نظر کر لی جائے تو یہ مقدمہ صحیح ہے، یعنی پھر سہولت جسمانی کی تصریح عام حالت  
میں ثابت نہ ہوگی۔

شبه دوم، عریضہ دوم سطر ۱۲ پر ارشاد والا ہے "شہید کو جیونی کے کاٹنے سے زیادہ تکلیف  
نہ ہونے کی روایت جسمانی سہولت پر صاف دلالت کرتی ہے" الخ اس پر یہ شبہ ہوتا ہے کہ "حدیث  
شہید اور احادیث اذ کان لکافر معروفاً سے تو صرف شبہ و ذکر مذکور کے لئے سہولت  
جسمانی ثابت ہوئی، لیکن غیر شہید اور غیر کافر مذکور کے لئے یہ حدیث کیسے مفید ہوگی دوسری  
احادیث میں جن میں کسی خاص حالت کا ذکر نہیں سہولت جسمانی کیسے مادی جاوے گی۔

الجواب۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ اگرچہ رفتن روحہ کہ سئل لسحرة من العجین الحدیث  
سے قطع نظر کر لی جاوے تب بھی صرف ان حدیثوں سے بعض اذاد کے لئے سہولت جسمانی کا ثبوت  
ثابت ہوگی۔

شبه سوم، اور صفحہ ۱۲ سطر ۱۰ عریضہ دوم میں یہ جواب گرائی ہے "اس طرح کہ کہیں جسمانی بھی  
کہیں صرف روحانی سہولت، اس پر یہ شبہ ہوتا ہے کہ "اگر احادیث شدت، و احادیث سہولت  
معاظرتہ، یا اور اشتباہی یاد کے لئے لکھ کر ان کو ایک ہی جگہ پر لکھ کر رکھ دینا تو بے فائدہ ہے، کیونکہ خط کر لیا جس

کو کئی مانا جاوے تو پھر یہ معنی لینے سے رفع تعارض بخوبی سمجھ میں نہیں آیا، اس لئے کہ احادیث شدت کے کئی ہونے کی صورت میں یہ معنی ہوں گے کہ ہر جگہ جسمانی شدت ہوتی ہے یا کیا اس حدیث شدت کے خواہ وہ کئی ہی رہیں یہ معنی لئے جاسکتے ہیں کہ کہیں شدت جسمانی بھی اور کہیں صرف روحانی، گو یہ ثابت ہو چکا ہے کہ کوئی حدیث اس بارہ میں کئی نہیں، لیکن پھر بھی اس جواب گرامی کو سمجھنے کو بہتر سمجھتا ہوں، اس لئے یہ شبہ عرض کیا۔

الجواب اس کا جواب حضور والا نے ارشاد فرمایا تھا وہ یاد نہیں رہا غائب گمان میں تھا، یہ جواب اس صورت میں ہے جب کہ شدت و سہولت کی احادیث کو جزئی ہی مانا جاوے جیسا کہ غریضہ دوم میں سوال بھی اسی کے متعلق کیا گیا ہے، باقی کئی مانتے کی صورت میں یہ جواب نہیں بلکہ پہلے ثابت ہو چکا ہے کہ وہ احادیث خود کئی نہیں۔ جلیل احمد شبہ چہارم صفحہ ۱۲ سطر ۱۳ غریضہ دوم میں جواب گرامی ہے کہ "مگر اس کی کوئی دلیل نہیں کہ سب کو ناقابل برداشت ہوتی ہے" اس پر یہ شبہ ہوتا ہے کہ اس حدیث سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ تکلیف جسمانی ہر جگہ مسلمان کو ہوتی ہے، گو وہ قابل برداشت ہی ہو، تو پھر احادیث شدت کو ضرور ہی کئی ماننا پڑے گا۔ جس کے متعلق دانا نامہ سابق میں حضور والا نے تحریر فرمایا ہے کہ اول تو کئی ہونا صحیح نہیں، دوسرے اس سے تعارض واقع ہوتا ہے۔

الجواب۔ نہیں بلکہ اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ گو تم بعض جگہ اس کے خلاف دیکھو، لہذا یہ حدیث بھی جزئی رہی، پھر کوئی شبہ کی گنجائش نہیں، نیز قابل برداشت کے اندر تو ہر خفیف سے خفیف بھی داخل ہے خواہ اتنی ہو جتنی زمین کی وہ حرکت جو حیوانی کے چلنے سے واقع ہوتی ہے۔

شبہ پنجم۔ اور صفحہ ۱۲ سطر ۱۶ غریضہ دوم میں ارشاد ہے کہ "محبت میں ادراک کلفت کا نہیں ہوتا" تو یہ سمجھ میں نہیں آیا، بلکہ خلاف مشاہدہ معلوم ہوتا ہے اس لئے کہ خواہ نبی ہی کیوں نہ ہو کہ جس سے زیادہ محبت کسی کو ہو ہی نہیں سکتی، اگر اس کو دنیا میں خفیف سے خفیف تکلیف ہو، مگر ادراک اس کا ان کو بھی ضرور ہوتا ہے، چہ جائے کہ نزع کی تکلیف البتہ محبت کا روحانی سہولت کا ذریعہ ہوتا ہے شک سمجھ میں آتا ہے، جیسا کہ دانا نامہ اوں میں ارشاد ہے کہ یہ فرق باعتبار روح کے ہے، ورنہ جسم پر تو یکساں اثر پڑتا ہے، الخ البتہ



اگر حالت استغراق ہو تو شاید تکلیف کا ادراک نہ ہوتا ہو۔

الجواب، اول تو محبت میں ادراک تکلیف کا آتن نہیں ہوتا، جتنا کہ عدم محبت کی حالت میں ہوتا ہے، پھر جو ادراک ہوتا ہے وہ اتنا نہیں ہوتا کہ جو پریشان کر دے، بلکہ اس تکلیف کو خوشی سے برداشت کر لیا جاتا ہے۔

شبہ ششم، غریضہ دوم صفحہ ۱۲ سطر ۲۳ پر ارشاد والا ہے "اگر اس کا فائدہ اختیار کیا جاوے تو علم بھی ہو سکتا ہے گویا نہ ہی الخ تو جائز کا مطلب نہیں سمجھا، کیونکہ محبت اگر ذریعہ سہولت ہوگی تو اس کی تحصیل کے بعد تو یقیناً علم ہوگا بچنے کا۔

الجواب (ایسا ہی یاد ہے) یعنی یہ بھی تو ممکن ہو کہ محبت حاصل نہ ہو باقی نہ رہے۔  
شبہ ہفتم، غریضہ دوم، صفحہ ۱۳ سطر ۲۰ پر ارشاد ہے کہ "بہت لوگ عین نزع کے وقت نہایت اطمینان سے باتیں کرتے ہیں" اس پر ایک آخری دم ہوتا ہے کہ عین سکرات میں جب کہ جہان نکلتا مشرف ہو گئی ہو کیا کوئی گفتگو کر سکتا ہے، اگر گو نزع کی حکایتیں خاتمہ کے بیان میں خورامہ نے ایسی کہی ہیں کہ جس سے اس کی تردید ہوتی ہے کیونکہ امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ نے تحریر فرمائی ہے، سو خاتمہ کے بیان میں سکرات کے متعلق کہ سکرات کے وقت موت سے قبل ایک بیہوشی ہی ہوتی ہے جو غیب کے مشاہد ہوتی ہے، تو بیہوشی میں بات کیسے کر سکتا ہے  
الجواب، فرمایا، ہم تسلیم نہیں کرتے یہ تو قطعاً مٹا ہوا ہے اور ایسی موٹی بات کہ جن کی دلیل بیان کیے ہوئے بھی تو مجھ کو مٹہ آتی ہے۔ نیز یہ بھی غلط ہے کہ عین سکرات کا وقت نہیں معدوم ہو سکتا، بلکہ خواہش وغیرہ سے نہایت آسانی سے معلوم ہو سکتا ہے، حتیٰ کہ بعض مریضوں نے انہیں کیا ہے کہ یہ سہ پہر کی جوں نکلی اور اب ہانچنے کی جان نکل رہی ہے۔

## السلامۃ از اشرف علی

میر سزا بانی جو بات کی جو اس خط میں حکایت کی گئی ہے، چونکہ بعد ضبط تین مہینہ سے زائد میر سزا برو پیش کے گئے، خود مجھ کو بھی محض وہ نہیں سبب اور عائد کے وقت ان جوابوں کی تحقیق اور تطبیق میں اس لئے غور کرنے کی ضرورت نہیں سمجھی کہ سائل کو تسلی ہو چکی تھی جو اولین مقصد و مقنا باقی اگر عام ناظرین کو جوابوں کے کسی جز میں کچھ اعتدق باقی رہے تو بہ نسبت اس جزو جو بچے سمجھنے کے اصل شکل پیش کر کے اس کا جواب لے لینا زیادہ سہل ہوگا۔



اس تکلیف سے ہے جو دکھ درد سے تعبیر کی جاسکتی ہے (جو نسمہ کو اس خاص نسمہ کے تعلق کے منقطع ہونے سے ہوتی ہے کہ جو تعلق بعض جسم کے ساتھ مخصوص ہے، یعنی یہ کہ وہ جسم کے ہر ہر جز کے ساتھ متصل ہے)

شہ اول، اگر صحیح ہے کہ نسمہ کو جسم سے جدا ہوتے وقت (غلا وہ اس تکلیف کے کہ جو ایک محب کو اپنے محبوب کے چھوڑنے وقت ہوتی ہے، اور جسم بھی نسمہ کا محبوب ہے) تکلیف یعنی دکھ درد ہوتا ہے،

الجواب، یہ کس سے کہا ہے، بلکہ اس تقریر میں تصریح ہے کہ قوی الجسم کو ہوتا ہے ضعیف کو نہیں ہوتا، ضعیف کا مفہوم بخیف کے مغائر ہے۔

بقیہ سوال، تو حضور والا لے جو، امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ کے اس خیال کے جواب میں کہ روح نکلنے سے ہی تکلیف ہوتی ہے، مردہ کمال کی مثال دی ہے کہ مردہ کمال میں سے روح نکلتے وقت یا بفظ دیگر اس کے مردہ ہوتے وقت کب تکلیف یا دکھ درد ہوتا ہے۔ تو خیال تو اس مردہ کمال کی مثال سے ہی حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب رحمۃ اللہ کے اس ارشاد پر شبہ ہوتا ہے کہ جب نسمہ کو جسم سے تعلق منقطع ہوتے وقت تکلیف (یعنی دکھ درد) کا احساس ہوتا ہے۔

الجواب، علی الاطلاق کون وقت مل ہے، و پر تفصیل کی تصریح ہے۔

بقیہ سوال، تو کمال کے مردہ ہوتے وقت نسمہ کو کیوں نہ دکھ درد کا احساس ہوا،

الجواب، اس سے نہ ہوا۔ اس جسم سے تعلق روح کا ضعیف تھا، کیوں کہ وہ حصہ جسم ضعیف تھا، بوجہ درایت خون نہ ہونے کے یا کم ہونے کے،

بقیہ سوال، اور اگر یہاں یہ سمجھ بھی لیا جاسکے کہ بوجہ تعلق رفتہ رفتہ منقطع نہ ہونے کے تکلیف محسوس نہیں ہوتی تو بعض احوال انتقال روح کے ایسے ہیں کہ جن کے ذریعہ سے عمل ایک جسم انسانی سے دوسرے جسم انسانی کے اندر دفعتاً روح منتقل کر دیتا ہے، اور تکلیف یعنی دکھ درد محسوس نہیں ہوتا۔

الجواب، یہ شق فرض کرنے کی کیا ضرورت ہے جب اوپر درجہ معلوم ہو چکی۔

بقیہ سوال، چنانچہ حق کو بھی ایک روایت ایسے عامل کی عملی کارروائی کی مسلسل پہنچ ہے کہ جب اس کا ایک جسم بہت زیادہ مستعمل ہو جاتا تھا تو وہ کسی قوی تر مردہ کی نفس کو قبر سے باہر





جان نہ کھتے ہوئے زیادہ تکلیف محسوس نہیں کرتے، کہ ان کو نمرہ کے تعلق منقطع ہونے کے وقت (جو جسم سے منقطع ہوتا ہے) تو بیشک تکلیف نہیں ہوتی، کیونکہ نمرہ کا تعلق جسم سے ضعیف ہو چکا ہے، لیکن اگر جان نکلنے سے پہلے مسٹ قبل ان کے اس حصہ جسم پر جس کی جان بھی نکلتا بھی شدہ نہیں ہوتی، تلوار وغیرہ ماری جاوے یا چاقو سے کاٹا جاوے تو وہ برزخ اس ضرب سے شدید تکلیف اور درد محسوس کریں گے، مگر پھر اس کی وجہ سے یہ نمرہ پڑتا ہے کہ نمرہ کو جیسے انقطاع تعلق جسم سے تکلیف ہوتی ہے، اسی طرح نمرہ کو سوئی چھیننے سے بھی ایک جدا تکلیف ہوتی ہے، خواہ بلا واسطہ جسم کے ہی چھینا جاتا ہو نمرہ کے سوا اس تسلیم میں کوئی خرابی نہیں معلوم ہوتی، کیونکہ جسم کی تکلیف کی علت احساس ہی تو ہے، تو یہی احساس نمرہ کے اندر بد جہ دی ہے، بلکہ نمرہ ہی کے سبب سے یہ احساس جسم کے اندر پیدا ہوا ہے، اگر کہیں جاوے کہ نمرہ ایک جسم لطیف ہے، وہ بلا واسطہ جسم سوئی سے کیسے تکلیف محسوس کر سکتا ہے، باقی جسم کے اندر بلا واسطہ جسم جو وہ تکلیف محسوس کرتا ہے تو وہاں تو اس کو وہ تکلیف (یعنی درد) محسوس ہوتی ہے، جو حصہ جسم سے جدا ہونے کے وقت نمرہ کو ہو سکتی ہے، تو جواب یہ ہو سکتا ہے کہ باوجود جسم لطیف ہونے کے، مثل جسم غیر لطیف، جیسے وہ اس جسم خاکی سے جدا ہوتے وقت درد محسوس کرتا ہے، اسی طرح سوئی چھیننے سے بھی تکلیف محسوس کر سکتا ہے، الجواب۔ اس تقریر کا نہ حاصل مجھ میں آیا اور منشا من تو حکم احقر بعد غور کے الہی،

شبه سوم۔ تیسرا شبہ جس کے رفع کی سخت احتیاج ہے کہ حضور والا کا جو سب سے پچھلا والا نامہ جو عیسویت کا رد صادر ہوا تھا (جو اندر سفالہ ہذا بغرض ملاحظہ فرمائیے جس کے اندر ایک بالکل جدید اور نہایت مفید دہر می مضنون تحریر ملتا ہے، کہ رفع مشبہات اور حصول اطمینان کی نعمت کے حصول کا دی ذریعہ ہوا ہے، اس کے متعلق یہ در یافت کرنا ہے کہ اس کے اندر جو نزع کی شدت کی اکثریت کی نفی کی گئی ہے تو یہ شدت کی اکثریت کی نفی قوی اور کمزور دونوں قسم کے اشخاص کے لئے ہے کیونکہ اس کا رد کے آخر مضمون میں جو شدت کی اکثریت کی نفی کی دوسری وجہ ظاہر فرمائی گئی ہے تو وہ کہ در قوی سبھی سمجھتے عام ہے)

الجواب۔ اس وجہ کا مقتضی عموم ہی ہے، جس میں ضعیف القوی کے لئے طبعاً و طبعاً خفت ہے، اور قوی الامتناع کے لئے طبعاً و طبعاً، نہیں بلکہ تبس بالبرزخ کے سبب ہے، بشرطیکہ کسی خاص شخص کے لئے برزخ میں کوئی امر متفقہ شدت کو نہ ہو،

بقیہ سوال، یا مرف کمزور اور ضعیف اندہی لوگوں سے شدت کی اکثریت کی نفی کی گئی ہے جس کا شبہ حضرت مولانا یعقوب صاحب رحمہ اللہ کے من ارشاد و درود ہلا سے چھوڑنے بیان فرمایا تھا، پڑتا ہے، کیونکہ ضعیف ہی کے لئے کما تعلق اس کے جسم سے ضعیف ہوتا ہے، جو حسب ارشاد مولانا مولانا رحمہ اللہ سے بہت کما۔

الجواب، مولانا کی تخصیص خفت ضعیف التوق کے ساتھ یا متبہ طبع و طبع کے علی الاطلاق نہیں، بلکہ بعض کو خفت تبیس یا بیزش کے سبب سے ہے جبکہ، ہر کوئی م موجب شدت نہ ہو، کما ذکر آفتا،

بقیہ سوال، پس اگر کارڈ مذکورہ بالا کے مضمون کا وہ مہد شیخوں و ذکر ہوا رنڈ شدت کی اکثریت کی نفی ضعیف و قوی دونوں سے ہے اور مہد ضعیفوں کے سے مخصوص نہیں تب تو قہو المراد،

الجواب، وہی عموم مراد ہے مگر باختلاف سبب

بقیہ سوال اور اگر اس کا یہ مطلب ہے کہ بہت ضعیفوں کے لئے یہ شدت کی اکثریت کی نفی مخصوص ہے تو ہی لوگ اس سے محروم ہیں تو پھر حق پہنچان میں ان کو حواغید ہیں، کیونکہ ان کو تو احقر ایسے ضعیف ہیں کہ ان میں بھلا و مسخڑ نہیں اور اس میں بعض کے لئے کما تعلق بہت، تنا ضعیف ہو یا سب، کہ مقدم سنہ کہ کما اس میں تو قہو اور نہ اس کا غالب گمان،

الجواب، ضعیفوں کے ساتھ مخصوص ہی میں میں قہو مراد اس سے کہ بہت شبہ چہارم، ایک بات خیال میں اور آتی ہے کہ اگر مذکورہ سے کہی تو یہ ہیں مہدی بلکہ چہرہ تہ یہ ہی بھو میں آسکتی ہے وہ بھی قہو میں سب کہ مہ کو سب کے وقت شدت تکلیف ہوتی ہے وہ دو قسم پر ہے رعیا بہت سون ہوئے ایک قہو ہو سب کو سب محبوب کے چہوڑتے وقت ہوتی ہے۔ دوسری وہ تکلیف جو مہ کو سب جدا ہونے سے ہوتی ہے جو دیکھ دہرے تجیر کی جاسکتی ہے، پس تکلیف ان میں لہر، یعنی جو محبوب کے چہوڑنے سے ہوتی ہے اس کا سبب تو بھی ہوتا ہے، باقی رنڈ دو۔ تو قسم کی ثابت کی شدت، جو مہ کو سب سے جدا ہونے سے ہوتی ہے جس کو، کہ درد ہوتے ہیں، بلکہ سبب طبع کوئی نہیں، بلکہ وہ نفس مہی نہ شدت ہے جن کو حکم خداوندی ہوتا ہے ہوتی ہے



اگر یہ صحیح ہے تو اس کے مان لینے سے کوئی غرابی نہیں آتی،  
الجواب۔ ہے تو طبعی، چنانچہ المتساق کی قوت و ضعف کا اقتضایہ طبعاً اتفصال کی  
شدت و خفت کو ظاہر ہے، لیکن حق تعالیٰ فتا دے رہے کہ دوسرے اسباب سے یا بلا  
اسباب اقتضایہ طبعی کو مضمحل فرمادیں۔

بقیہ سوال، چنانچہ مذکورہ ذیل احادیث سے بھی شدت و خفت کا محض منجانب الشہوہ  
ثابت ہوتا ہے، عموماً بعض ہی مواقع پر ہو، چنانچہ حدیث اول احیاء کے باب سكرات الموتیں  
زید بن اسلم اپنے والد سے روایت کرتے ہیں اذا كان لك اثر معروف لم يجر به هوى عليه  
في الموت يستنكس ثواب معروفه یا مثلاً شهيد کے بارے میں آیا ہے کہ اس کو چوٹی  
کے کاٹنے سے زیادہ تکلیف نہیں ہوتی، یا مثلاً شوق و طن مطبوعہ انتظامی مکتا کی حدیث  
جواب پیر کی روایت سے موجود ہے جس کے الفاظ ہیں عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
قال ان المؤمن اذا حضرت مراكمة بحریرة فیها مسك و عنبر و ریحان فتسلل حذو  
كما تسلل الشعرة من العین و قال ایہا نفس المطمئنة اخروی الخ ان ہر سہ احادیث  
میں ضعیف و قوی کی قید نہیں، اور سہولت کا منجانب اللہ ہونا ثابت ہوتا ہے، نیز شوق  
و طن مطبوعہ انتظامی صفحہ ۱۱۱ باب ۳۴ کی پہلی حدیث جس کے الفاظ یہ ہیں، عن ابن مسعود  
قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان المؤمن یعمل الخبیثۃ فی شد و بھا  
سہ و ان کا فر یعمل بحسنة فی سہ و عبہ عند الموت یخرجہ بطیرانی  
و یوئیلہ شرح مصدور اس حدیث سے سہولت و شدت دونوں کا محض منجانب الشہوہ  
معلوم ہوا خواہ کوئی ضعیف ہو یا قوی ہو، گو کہ یہ حدیث ایک خاص حالت کے متعلق ہے،  
الجواب۔ ان احادیث سے طبیعت کی نفی نہیں ہوتی بلکہ باوجود طبیعت ہونے کے اطلاق  
طبع کسی حکمت سے ممکن ہے، و شرعاً علم۔ (شرف علی ۱۴ ربیع الاول ۱۳۵۷ھ)

## خط پنجم

از طرف احقر حبیب احمد صاحب ہے کہ (فیض منہ) سرحدی شہ (۲) کے بچے احقر نے  
حسب ذیل عرض کیا ہے۔

احقر نے اس کے اندر بہت غور کیا، کہ جو علت نزع کی کلام امام غزالی نے سے ثابت

ہوئی ہے الی قول سوئی پہننے سے بھی تکلیف محسوس کرتا ہے انتہی، سواس پر حضور والا نے اس عریفہ کے جواب کے شروع کے قریب اس کے بعض اجزاء کی نسبت یہ ارشاد فرمایا ہے کہ اس تقریر کا نہ حاصل سمجھ میں آیا نہ منشا، الی قول کم احقر بعد غور کے الخ سو عرض ہے کہ امام رحمۃ اللہ علیہ نے جو علت شدت کی بیان فرمائی ہے اور حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے جو علت شدت کی بیان فرمائی ہے اس کے اندہ دو فرق ہیں، ایک تو یہ کہ اگر امام رحمۃ اللہ علیہ کی بات تسلیم کر لی جاتی ہے تو تکلیف عام ہو جاتی ہے، اور حضرت مولانا رحمۃ اللہ علیہ کے ارشاد یہ تکلیف خاص ہو جاتی ہے، صرف اقویا اور جس شخص کو تعین شدید ہو اس کے لئے۔

اور دوسرا فرق یہ ہے کہ اگر امام رحمۃ اللہ علیہ کی علت تسلیم کر لی جاتی ہے تو تکلیف بہت شدید ہو جاتی ہے، اور اگر حضرت مولانا رحمۃ اللہ علیہ کے ارشاد کو دیکھا جاتا ہے تو تکلیف اگرچہ پھر بھی شدید رہتی ہے مگر اتنی شدت نہیں رہتی جتنی امام رحمۃ اللہ علیہ کے قول پر اس کی تصدیق بھی جناب نے فرمادی تھی، اور اسی وقت اس پر حضور والا نے جیل خانہ کی مثال بھی بیان فرمائی تھی، کہ امام رحمۃ اللہ علیہ کے قول پر تکلیف کی مثال ایسی ہے جیسے جیل خانہ کے اندر کسی کو باندھ دیا جائے۔ اور حضرت مولانا رحمۃ اللہ علیہ کے قول پر تکلیف کی مثال ایسی ہے کہ جیسے کسی کو جیل خانہ سے نکالا جائے وہاں حالیکہ جیل خانہ کا دروازہ تنگ ہو، نو اس تنگی کی تکلیف مار کی تکلیف سے کم ہوگی، پھر حق نے اس میں غور کیا کہ امام رحمۃ اللہ علیہ کے قول پر جو شدت تکلیف میں نسبتاً زیادتی ہوئی ہے اور حضرت مولانا رحمۃ اللہ علیہ کے قول پر جو شدت تکلیف میں نسبتاً کمی ہوئی ہے اس کی کیا وجہ، پس عریفہ ہم صفحہ ۲۰۳ پر اسی وجہ کی وجہ سے پھر جو شبہ ہوتا ہے اس کی دینا اس غیب کے جو سب کی تقریر ہے کہ جو اس مثال کے اندہ غور کرنے سے خیال میں آئی، اور جس سے اس کی وجہ بھی معلوم ہوگی کہ ضعف، کوروت نکلنے میں تو شدت تکلیف نہیں ہوتی، لیکن اگر انہیں ضعف کے توار وغیرہ ماری جائے تو ضرور تکلیف شدید ہوتی ہے۔

الجواب، اب وہ عبارت بھی سمجھ میں آگئی، میں پہلے یہ نہ سمجھا تھا کہ مقصود فرقی کی تقویت ہے اب سمجھ کہ مقصود تقویت ہے فرق کی جو عین مطلوب ہے، اس لئے اس

اس میں زیادہ غور کرنے کی مجھ کو ضرورت محسوس نہیں ہوتی، غور کرنے سے اور بھی وجوہ فرق کے نکل سکتے ہیں، بہر حال مقصود محفوظ ہے، واللہ الحمد۔

(۴) دیگر یہ کتاب یہ شب اور اس شب کے سبب سے جو ایک پریشانی عظیم پیدا ہو گئی تھی جس کو قریب پندرہ برس کے ہو چنے تھے بفضلہ تعالیٰ بالکل رفع ہو گئی ہے، اور اس شب اور اس کی پریشانی کے رفع پر جن منافع کے حصوں کی اور جن مضامین کے دفع کی امید، حق نے عینہً اوس میں ظاہر کی تھی، سو بفضلہ تعالیٰ ان کا حصول اور دفع ہونا شروع ہو گیا ہے، اگرچہ ابھی بوجہ مشغولی ان کے دفع و حصول کی طرف توجہ بھی نہیں کی گئی، آئندہ بفضلہ تعالیٰ اس طرف توجہ کرنے سے اور نہ یادہ کامیابی کی امید رکھتا ہوں اور سب سے بڑی تکلیف وہ چیز تو وہ پریشانی تھی، میں حضور والہ کے اس احسان عظیم کا کئی طرح شکر یہ د نہیں کر سکتا، اللہ تعالیٰ حضور کو اس کی جزائے عظیم فرمادیں، بہشت قیم کی سلفت بھی اگر نبی کو حاصل ہو جاتی تو اس سے احقر کو وہ خوشی اور راحت نصیب نہ ہوتی جو اس شبہ کے حل سے ہو گئی، حضور کے اس احسان سے قیامت تک بھی سبک روٹی نہیں ہو سکتی، مجھ کو حضور والہ کے عظیم سے دوبارہ زندگی ملی، اور وہ بھی قطع مایوسی کے بعد، یہ قطعی بات تھی کہ اگر حضور والا اس شبہ کے حل کی طرف توجہ نہ فرماتے تو پھر کسی جگہ اس کا حل نہیں ہو سکتا تھا چنانچہ بعض لوگوں نے یہ سنا اس سبب کو خوب سمجھ کر اس کے جواب کی طرف بھی توجہ نہ کی، اور بعض ہمدرد حضرات سے میرے بھانسنے کی کوشش بھی کی مگر ہمدرد نفس میں ان کی بات نہ آ سکی جن پچھ تقریباً پندرہ برس اس عینق میں گزر گئے، مگر حضور والہ کے کمالات کے اندر قدرت خداوندی نظر آگئی کہ اتنے پڑنے و رمایوس کن مرئیش سے چند گھنٹوں کے اندر اللہ تعالیٰ نے حضور کے نوک تمہکے ذریعہ شفا کا لہذا قرآنی اب بھجولہ تعالیٰ موت سے جو طبعی فتنہ اس شبہ کی وجہ سے ہو چلی تھی وہ اب خود بخود کم ہوتی جاتی ہے، یہ سب کچھ حضور و لاہی کی جوتیوں کا عظیم ہے۔ اللہ تعالیٰ اس نارائیت کو حضور کے احسانات و عنایات میں زندہ رہے اور انہیں احسانات و عنایات میں موت دے دے۔

اے رچوں تو درزا نہ نیست کس اللہ اللہ خلق را فریاد رس

مہمہ میں چہ پای و ساق : عجب رستہ پریشانی کسب : یہاں پندرہ سال بابت نفس پریشانی کے ہے بہ



(۳) حضور والے اصل عریفہ (۲) کے جواب میں قریب شروع کے ارشاد فرمایا نہت کی شدت کے متعلق کہ "تو محبت کو غالب کر لینا امر اختیار ہی ہے، اور اس میں اور ایک اس شدت جسمانی کا نہیں ہوتا، سو عرض ہے کہ اس غلہ محبت کی تحصیل کے سے کیا وہ دستبردار کافی ہے جو کہ حضور والے احقر کے لئے تجویز فرمایا ہے، جس کا خلاصہ حقیر یہ ہے کہ گت ہوں سے بچنا اور ضروری کاموں سے فراغت کے وقت اللہ تعالیٰ کو یاد رکھنا زبان و قلب سے، اور اگر اس کے سوا کسی اور چیز کی بھی ضرورت ہو تو براہ کرم ارشاد فرمائی جاوے حضور والا کا احسان مزید ہو گا۔

مورخہ :- نو مہر شہزادہ جہادی لدلی قسطنطنیہ

الجواب :- اسی کے جزو ثانی کی توضیح یہ ہے کہ مثل و تعلقات غیر ضروریہ کی تقلیل یا حذف کرنا، اس کے بعد آپ کو علم زرفع کے حصول اور اس پر عمل کی ابتدا، اور عزم علی الانتماء پر مبارکباد دیتا ہوں اور اس پر حوائز رفیعہ، و منها الشوق الی آخرۃ کے ترتیب کے توقع کی بشارت دیتا ہوں کہ نمونہ مشنوی کے، شعر ذیل میں مذکور ہے، رزقہ اللہ یا مازاد بکھو وہی عہدہ و تسمیہ و ہر مدفنہ سائنات عنوان وقت بذلل مضی،

چوں بلال از ضعف شد بچو ہال	رنگ مرگ افتاد بر پئے بلال
جفت او دیدش بگفتاد احرب	پس بلاش گفت لئے دایرب
تا کنوں اندر حرب بودم ز زیست	تو چہ دانی مرگ چہ عیش و شجیت
ایں بہن گفت درخش در عین گفت	نرگس و گل برگ و لہری شگفت
تاب رو و جہنم پر انوار او	نی گواہی لئے داد برگشتار او
عجنت جنتش اغرقی لئے خوش حال	گفت لئے الوصال سے الوصال
گفت جفت امشب غریبی میروی	از تبار و خویش غائب می شوی
گفت نے نے بلکہ امشب جاہی من	میرود خوش از غریبی در وطن
گفت اسے جان و دلم و احسرتا	گفت نے نے جان داد و دستا
گفت آں رویت کجا بینیم ما	گفت اندر قبولت حناہیں خدا
گفت ویراں گشت ایں خانہ دین	گفت اندر مرہ نگر منگر بہ مسخی

من چو آدم بودم اول حبس و کرب  
من گدا بودم و بس خانه چو چاه  
انسیار را تنگ آمد این جهان  
مردگان را این جهان بنمود قفس  
خانه تنگ و درون چنگلوکت  
جنگلوکم چون جنین ندر رحم  
گر نباشد در دوزخ بر مسادر م  
ما در طبعم زور و در گریب خویش  
حاکم گریان زرد کاین المناص

پر شد اکنون نس جانم شرق و غرب  
شاہ گشتم قصر باید بہر شاہ  
چوں شہان افتند اندر لامکان  
ظاہرش زفت و بخت تنگ تر  
کرد ویراں تا کند قصر سلوک  
نہ ہمہ گشتم شدہ نقلاں مہم  
من دریں زنداں میان آذر م  
می کند زہ تار ہر ہرہ در میس  
و آن جنین خنداں کہ پیش آمد ظاہر

نتھت مدحہ و فی المقصود مخلصہ

اشرف علی اول اعظم الاوسط من جمادی الاولیٰ ستمۃ ۱۳۸۵ھ قمری ۱۲۸۵ھ

حکم بیعت شیخ، اگر رجوع | سوال ۲۰۰ کیا ارشاد ہے امور ذیل میں :-  
شیخ ابوبکر دکنی دکنی | ایک پیر متبع سنت صاحب فیض سے بیعت کرنے کے بعد بابت  
حیات میں منع شریعت صاحب فیض کے دوسرے سے بیعت کرنا کیسا ہے؟  
۲۰۱ اگر تہ تنفیہ کے نزدیک بزرگ یا نہیں اور جہر مغرط کے لئے کیا حکم ہے؟  
۲۰۲ جن آیات سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ذکر لہی خفیہ کرنا چاہئے، ان میں ذکر  
ست مردخس کی رو سے بہت یہ غلطی ذکر فقہاء؟

لا جوابہ، معصیت تو نہیں، لیکن موجب بے برکتی اور احیانا سبب تازی شیخ  
اول ہے، اور اس تازی کا افسار انی معصیت بواسطہ اسباب اختیار یہ کے ممکن ہے  
گو لازم نہیں بہر حال محل خطر ہوا، و خیر فی المعصیۃ و اثبات الاذیۃ و افساد  
و اس بعد از یہ سید خدایا و مسعود فی قصہ خطبہ علی بنت ابی جہل  
علی و صدقہ من لہ علیہ السلام انی لست حرم حلالا ولا اهل حراما و قوله  
علیہ السلام انی یعلم ان ابی طالب ان یطلق ابنتی وینکح ابنہ تھو فانہا  
بہر حال عیبت منی بہر حال و یوسفی ما اذا ہار ب مناقب فاطمہ (۲)

مہ مثل بدن ۱۱ عہہ مثالی روح ۱۲

(۲) جنہیں کے اقوال مختلف منقول ہیں، امر متفق و متفق یہ ہے کہ اگر کسی کو ایذا ہو تو بالاختیار ناجائز اور مغلوبیت میں ناجائز نہیں، اور اگر ایذا نہ ہو تو جہر کو قربت مقصودہ سمجھنا بدعت و ہو محل نصوص الہی، اور اگر قربت مقصودہ نہ سمجھا جاوے کسی بالذاتی مصلحت سے جس کو شیخ تجویز کر سکتا ہے کیا جاوے تو جائز ہے، گو اس میں افراط بھی ہو جاوے۔

(۳) خواہ خاص مراد ہو یا عام، حکم ایک ہی ہے، ہر ایک میں لیس متقل ہے۔ دعوہ یکم تضرعاً و خفیۃ، و اذا ذکر بلفظ فی نفسک تضرعاً و لیس الجہر،

۱۹ ذیقعدہ ۱۳۳۵ھ (تمہ خامسہ ص ۶۰۷)

معنی شعر | سوال (۲۰۵) کیا مثنوی شریف میں کہیں یہ شعر ہے

ہر کہ روئے پر درد نیسا نہ یہ ہم نہ بیند رو بعینہی اسے مرید  
اگر ہے تو اس کی کیا مراد ہے ؟

جواب۔ مجدد کو یاد نہیں۔ اور اگر ہو تو وہی مراد ہے جو اس آیت کی مراد ہے۔  
من کان فی ہذا داعی فہو فی الآخرۃ داعی، اور رو ترجمہ ہے وجہ کا اور وجہ بنتی  
رضاء قرآن مجید میں وارد ہے۔ وہ منتفون لا یبقوا وجہ اندازی جس نے رضاء  
حق کا راستہ دنیا میں نہ دیکھا الخ

۲۴ ربیع الثانی ۱۳۳۵ھ (النور، ص ۱۰) کتاب مثنوی

معنی تجلی صوری | سوال ۲۰۶ ایک رسالہ کا اقتباس یہ ہے جو شخص خدا کو کسی صورت میں  
دیکھے مرد یا عورت وغیرہ کی صورت میں، تو صوفیاء کے یہاں اس کو قبلی صوری کہتے ہیں  
اور اگر مثالاً دیکھے تو اس کو تجلی مثالی اور اگر غیر صورت و مثال کے دیکھے تو اس کو  
تجلی ذاتی۔ دریافت طلب یہ امر ہے کہ کیا تصوف کی کتاب میں صمدی صفت مندرجہ  
بالا بمعانی مذکورہ موجود ہیں، اگر ہاں ہیں تو کیا اس کے کوئی وہ سبب مندرجہ  
کئے ہیں، یا یہ محض افراط و انحراف ہے؟

جواب۔ تجلی مثالی تو اسی ہی معنی میں ممکن ہے، نہیں تجلی صوری کوئی مشہور تصوف  
نہیں، اور اسی طرح تجلی ذاتی اس اصطلاح میں مستعمل ہو رہا نہیں، بلکہ اس کے معنی  
ہیں انتقالات الی الذات من غیر الالتفات الی الصفات و مافوق، اور دنیا میں قبلی مثالی  
سے آگے انکشاف نہیں ہو سکتا، البتہ یہ مثال جس کے واسطے سے تجلی ہوتی ہے کبھی مادی



لطیف ہوتی ہے جس کو اس مصنف کے صوری کہا ہے، کبھی غیر مادی مگر مقداری ہوتی ہے جس کو اس نے مثال کہا، اور کبھی نہ مادی ہوتی ہے نہ مقداری، جس کو اس نے ذاتی کہا، حالانکہ تجرود عن المادة والمقدار خواص واجب سے نہیں، حادث و ممکن کا تجرود ہی عقلاً ممکن و کشفاً واقع ہے چنانچہ روح کو اہل کشف مجرد مانتے ہیں۔ تو جو تجلی بواسطہ اس مثال مجرود کے ہوتی ہے وہ بھی مثالی ہوتی ذاتی بالسنی المتعارف نہیں ہوتی جیسے جنت میں ذاتی ہوگی،

۲۵ ربيع الثاني ۱۳۵۴ھ (النور ص ۱۰ حیب ۱۳۵۴ھ)

**تحقیق تصور حق** | سوال (۲۰۷) اس بات کا اعتقاد کہ اللہ تعالیٰ ہر جگہ حاضر و ناظر ہے یہ تو مسلم ہو اور حکم شرع شریف ہے کہ اگر اس کا تصور کیا جائے تو لازم آتا ہے کہ اس کی کوئی صفت ہو، اور یہ محال ہے، تو تصور اس کا جیسا کہ صوفیاء رحمہم اللہ تعالیٰ کہتے ہیں کس طرح سے کیا جائے اس کی کیا کیفیت ہے، اور اس طور پر تصور جائز ہے یا نہیں؟

**جواب**، شریعت نے بے کیف و بے مکان تصور کی تعلیم کی ہے۔ پس اس کے خلاف کسی کا قول و فعل حجت نہ ہوگا، اگر کسی صوفی مقبول محقق سے منقول ہوگا اس میں تو مل سکتا کریں گے، البتہ اگر بنا قصد و اختیار کو خاص طور پر تصور ہو جائے اس میں معذوری ہے

تقولہ علیہ السلام للبخاری بن اللہ قال فی اسرار قال علیہ السلام انہا مومنۃ، واللہ اعلم،

۱۶ رمضان ۱۳۵۴ھ (الملاوچ ۲ ص ۱۶۲)

**زبد باری** | **السوال** بعض فقہاء کی عبارات مثل مالگیری وغیرہ میں جو زبد باری کی مذمت اور زبد باری کو مردود الشہادۃ قرار دیا گیا ہے، اس کے کیا معنی؟ اور زبد باری کا صحیح مصداق کیا ہے؟

**الجواب** جس کی شریعت میں کسی درجہ کی مطلوبیت وارد نہ ہو، جیسے تعریف ایک حیۃ منظمہ کی،

۳ ذیقعدہ ۱۳۵۴ھ (النور ص ۳۴ حیب ۱۳۵۴ھ)

**رفع شبہ بزرگوار** | **سوال** (۲۰۹) نسیم الریاض شرح قاضی عیاض "مصنفہ شہاب الدین خفاجی میں ایک استفتاء اور اس کا جواب اور جواب الجواب درج ہے، اس کو پیش نظر حضور انور کر کے کچھ عرض کرتا ہوں وہ ہنا بحث و ہوانہ فیصل ان ذکر اللہ تبارک و تعالیٰ بحدۃ لا ثواب فیہا قال الخطابی فی شرح مختصر الشیخ خلیل سئل العز بن عبد السلام عن یقول اللہ مقتصر علی ذلک هل هو مثل سبعۃ اللہ واللہ اکبر ونحوہ فاجاب بانہ بدعة لم یقل مثله عن احد من السلف وان

یعملہ الجہلۃ والذکر المشروع لا بد فیہ کلہ من ان یکون جمیعہ مفیدۃ و  
الاتباع خیر من الابتداء ونحو ما افق بہ البلقین فی قوم لایزالون یقولون  
معصم محمد کثیراً ثم یقولون فی آخرہ مکرم معظمہ فجاب بانہ تری ادب و  
بداعۃ لم تنقل ولا یتاب فیہا وکل اقولہم علی محمد وتابعہ علیہ کثیر  
من العلماء اقول رانقائش الشہاب ما ذکرہ فی اسم لسی صلی اللہ علیہ وسلم  
مکرم امن کونہ بداعۃ ظاہر لانہ مع کونہ لم ینسب بمثلہ داخل فی ما نفی عنہ  
بقولہ لا تجعلوا عذر الرسول بنیکم کدعاء بعضکم بعضاً کما سیأتی متہ وسلم  
یرتفعیہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم الی بالدعاء لہ والصلوۃ والسلام علیہ  
فلو عظم بمثل ذلک کان مراغماً للسنة ولو ذکر احد سبطان باسمہ زحوی  
واہانۃ فمبارک با شرف الحق واعظمہم واما ذکر اللہ تعالیٰ فقد ورد الامر  
بنحو وعد ذکرہ بالثواب فی آیات واحادیث تخصی بقولہ لا یرین اللہ کثیراً  
وذن اکرار و فی حدیث القریسی من شغہ ذکرہ عن مستثنی عطیتہ فضل  
ما اعطى السائلین الی غیر ذلک مما لا یحصی ولم یقید بقید شی ان الذاکر  
قصیدہ التعظیم والتوحید فهو ذاق ان اللہ صلاً خطاً لمعذہ فکانہ قال معبودی  
واجب الوجود مستحق لجميع المحامد ولم یزل اهل اللہ من العلماء و صلحاء  
یفعلونہ من غیر تکبر وکان لا مستاء البکری یفعلہ ویقول اسبغ اللہ مما  
سوی اللہ وکل شیء یقول اللہ و فی مجلسہ اجلۃ العلماء و لیساعۃ و ہذا هو  
الحق وقد صنف فی رد مقالۃ ابن عبد السلام ہذا عدۃ رسائل رتبہا  
ومن صنف فیہا القطب القسطانی والعارف باللہ امر صیفہ و شیخ عبد الکریم  
الغوثی وبہ افق من عاصرناہ الشہر احشر فانی جمیلۃ الذکرین ولا یخجلنا من

الغافلین ۱۱ ج ۱ ص ۳۴۳

بندہ کی عرض یہ ہے نہ بطور شبہ بلکہ بطور انما شفا علی السوال کہ جن آیات اور  
احادیث میں فضیلت ذکر اللہ وارہ ہے منہا ما ذکرہ الشہاب یہ اگرچہ مطلق ہیں مگر اس  
مطلق کو صاحب شرع نے اوقات اور حالات و دیگر قیود کے ساتھ ضرور مقید فرمایا  
ہے اذکار اور ادعیہ میں ذرا ذرا سے تغیر پر صاحب شرع اور ان کے جانشینوں نے

متنبہ فرمادیا ہے نبیٹ الذی ارسلت کی جگہ میں ہر رسولؑ پر انکار فرمایا، ایک شخص نے چھینکنے کے بعد السلام علیکم کہا اس پر ابن عمرؓ نے متنبہ فرمایا، ما ھکذا عند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور امام بخاریؒ نے ص ۹۴۸ مصطفائیؐ میں جو حدیث فضل ذکر اللہ تعالیٰ میں روایت کی ہے اس سے بھی صاف ظاہر ہے کہ ذکر اللہ سے خاص ذکر مراد ہے، حیث قال یسبحونک ویکبرونک ویحمدونک ولیمجدونک فی قولہ یشہونک بحمہ والی قولہ یتعبدون بعد قولہ یشہونک، ھل الذکوفاذ وجدوا قوم یدعونکم منادوا ھلما والحق اور تتبع حدیث سے احقر کو معلوم ہوا گو بندہ کو اس پر اطمینان نہیں کہ حضورؐ نے اصول و عار کو ثنائے باری اور سوال کے اندر محصور فرمادیا ہے، ثناء جیسے تحمید و تہلیل و تکیبہ و حوصلہ ہے، اور سوال یا تو سوال مایہ منفعہ ہے، یا تعوذ عیاضہ ہے، جس کے شعب میں استغفار اور صلوة علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم ہے، اور تبرک باسمائ الحسنی ثناء میں داخل ہے، اور یہ بحد فیر ناجل مفیدہ ہیں، یا بصورت خبر یا بصورت انشاء اور بندہ ندبہ کی نظر میں کہیں تکرار اسم ذات بصورت افراد نہیں گذرا، ایک حدیث میں اللہ تعالیٰ لا شریک لہ شیعنا ہے، وہ بھی جملہ مفیدہ ہے، اور حضرت سید کائنات کا ذکر اشکواری، الفاظ ماثورہ میں بیان فرمانا اور کہیں تکرار اسم ذات کا بصورت افراد بیان نہ فرمانا، ابن خیر السلام کا تہ ورموید ہے، درود و اثر اور بات ہے، وہ استنباط اور بات ہے، ہاں اگر تکریر بجا نہ کو بحد حرفت تدار اختیار کیا جائے تو ممکن ہے جملہ ہو، مگر سنت سے جب بھی ثناء بت نہیں اور ترات حدیث نے خاصہ ذکر اللہ سے اکالات فی التورۃ ودرعیب فی توبہا ذکر کیا ہے وفتح الدادی ودرادسد کرتی ھمنا لاتین رابط سنی زرد مغلیب فی قواہد اکثر رفیہ و قد یطمن ذکر اللہ ویراد بہ مواضع علی عددھا وجیہ اللہ تعالیٰ وندب اسمہ کفر و اقوال قرآن احادیث و مدرستہ العنود التخل بالصلوة الخ۔

پس اخیر میں گزارش ہے کہ حضرات چشتیہ جمہم اللہ تعالیٰ کے یہاں جو اسم ذات کا وظیفہ سموں ہے اس کا کیا حکم ہے، کیا یہ ممکن نہیں کہ یہ طریقہ یوں رواج پا گیا ہو کہ نفی و اثبات کرتے کہتے بڑے بڑے گویوں نے صرف ارشہ پر اکتفا کیا، اور پھر بوجہ درود و تجلیات کے الّا بھی غائب ہو گیا، روایا نقداً اشر بہر حال جو کچھ ہم بندہ کے عرض کر دیا، جو کچھ ارشہ ہو یا اس والین ہے،



الجواب توجیہ ابتدا کی تو وہی اقرب ہے، جو آخر خط میں لکھی ہے، باقی دلیل مشروعیت کی اگر نقل جزئی نہیں ہے، اور حدیث لا تقوم الساعة حتی یقال فی الارض، اللہ اللہ کو نقل جزئی نہ مانا جائے تو نقل کلی یا استنباط کے دعوے کی ضرورت گنجائش ہے، کما نقل عن کثیر من الکا بوسے الرسول اور اس دعویٰ میں اختلاف مقرر نہیں کثرت سائر اجنبایاں اور استنباط بھی ثبوت بالخص ہی کی ایک فرد ہے، فان القیاس منظر لا مثبت، وگواس صورت میں اس طریق ذکر کو طریق منقول صریح سے مفسدوں کہہ چکے گا، لیکن عارض نفع خاص کے سبب کہ وہ دفع و سادس و جمع خواطر ہے جو کہ مشہور ہے، بعض کے اس کو عملاً ترجیح دی جاسکتی ہے، جیسے کہ ایسے ہی مسئلہ کے سبب ذکر میں کو ذکر خفی پر کہ دلائل سے اس کا افضل ہونا ثابت ہے، اسی طرح امداد صدقہ کا اخفاء صدقہ پر بعض کے لئے عملاً راجح ہونے کو فقہاء نے لکھا ہے، اور اگر اس کو مستنبط بھی نہ کیا جیٹ جیب ابن عبد السلام کی رائے ہے، مگر تاہم بھی غنہ بھی نہیں اور شہادت اس کا جمع خواطر میں جو کہ مامور بہ ہے، معین ہونا معصوم ہے، یہ مثل دیگر تدابیر امور مستحبہ پر مشاعر کے یہ بھی مطلوب ہوگا و لو غیرہ اور گو تفسیر حدیث نہ اسباب چھی توجیہ ہے مگر غالب تامل القول، یہ فرضی بہ قائم میں داخل ہے ورنہ بیگ کے تفسیر پر مگر بھی غیر ترک ادنیٰ پر انکار ہے، اور ابن عمرؓ کا لکار تفسیر مؤلف پر ہے اور یہاں مکرر جواب کے وقت کوئی ذکر مطلق نہ تھا، پس ان دونوں کو مبحث سے الگ نہیں۔

۱۔ جمادی الاخریٰ ۱۰۲۵ھ (تمہ ثامنہ ص ۸۹)

تحقیق ذکر الہ اش سوال چھٹی فرمائید علیٰ ردین، مستثنیٰ ان شریعتین، یہاں سے مذکور در بلند محض۔ لہذا کیردن اعلیٰ خواندن جو نراست یا نہ امید رہم کہ جو توجیہ پیش فتویٰ مدنی و تعلق بآیت کلام مجید یا حدیث شریف ارسامہ کردہ ارسال فرمایند یا عیث اجریٰ نہ توجیہ تفسیر نہ کہ اختصار آواز بلند یا مجموعہ منقصہ نیست محض مستثنیٰ ذکر رب ربودن و نہ جو بہ مطلوب نیست الجواب: جی نراست زیرا کہ غایتش حذف مستثنیٰ منہ و من است و من علیہ ترمیم در کلام فصیح، عرب و انجم صلی اللہ علیہ وسلم مثل حذف مستثنیٰ و رواست اما حذف مستثنیٰ نہ اخرج ابن ماجہ عن ابن عباس قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کذب ریحتم من قرہم الا قال محمد بن اصبیح کا نہ یعنی خطا کا نہ فی مشکوٰۃ وقت کلام صلی اللہ علیہ وسلم جادرتی

لکھاں ظہورہ فالحق محمد کذا فی المرتاتہ اما حذف المستثنیٰ منہ فما اخرج الشیخان عن ابن عباس  
فقال العباس یا رسول اللہ الا الا ذرنا نہ نقینہم و لم یوتہم فقال الا الا ذرنا الحدیث و در  
بحوث فیہ قرینہ ظاہر است گاہی قلاہر گاہ قیس اذین ذکر لآلہ الا اللہ کردہ باشد گاہی  
والا لدلالہ حالہ المسلم علی اعتقاد نفی الوہیۃ الغیرو اللہ تعالیٰ اعلم،

۴، جہادی الاولیٰ ۱۳۳۴ھ (امداد ج ۴ ص ۱۰۲)

ایضاً سوال (۲۱۱) جناب کے ایک مرید نے ذکر کرتے کرتے آخر میں اللہ کا تکرار شروع  
کیا جس پر میں نے ان سے متفسر کیا، بجواب انہوں نے کہدیا کہ جناب پر صاحب نے  
بجئے یہ وظیفہ بتلایا ہے، سب جناب کی خدمت و ان میں غرض ہے کہ آیا سالم پڑھنے میں  
یا اللہ کے ورد میں کچھ نقصان ہے۔

الجواب۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اللہ کے ذکر میں کوئی شے و سوال نہیں ہے،  
اب ضرورت ہے اس کی مسنونیت کے دلیل میں نظر کرنے کی۔

تمتہ السؤال، آپ مرتب البحرین ہیں، احادیث میں تو سالم کلمہ پڑھنے یا قل ہو  
اللہ شہد زہم یا حتل ادعوا للہ

الجواب۔ یہ ہے وہ دلیس جس میں نظر کی ضرورت ہے، سو ذرا نظر کیجئے، کیا ان  
آیتوں کی صحیح تفسیر سے اس مدعا پر رد ثابت ہے اگر ہے تو دلالت کی تقریر کا انتظار ہے،  
تمتہ السؤال۔ وریہ نصف آخر مستثنا یعنی اثبات بعد النفی بلا نفی پڑھنا کب سے  
سبق اس اللہ کا، وکسر نے شروع کیا، مجھے معلوم نہیں،

الجواب، ایسا ہی سوال، ہم ذات میں ہونا چاہتے کہ بدون کسی عامل اور بدون  
کسی معمول کے پڑھنا سبق کب سے ہے اور کس نے شروع کیا؟

تمتہ السؤال۔ اس لئے آپ ہماری تسلی کے لئے تشریح اس کی کریں، اعراض کے  
طور پر نہیں۔

الجواب، میرا مقصود بھی مناظرہ نہیں صرف تسویہ ہے، الا اللہ و اللہ اللہ،

تمتہ السؤال، ہم تو نقش بند ہیں، اور خدمت گار سب طریقوں والوں کے ہیں۔

الجواب، الحمد للہ ہم لوگ بھی سب طرق کے خادم ہوئے کا فخر رکھتے ہیں،

تمتہ السؤال، بروئے احادیث دلائل کے خواستگار ہیں،

الجواب، ہر مومن کا یہی ایمان ہے لیکن حدیث کی دلالت کے حرق و وجوہ اس کثرت سے ہیں کہ مجتہدین و محققین ان کو خوب سمجھتے ہیں۔ سو اگر اللہ پر کسی حدیث کی دلالت کسی طریق سے ثابت ہو جاوے تو انشاء اللہ تعالیٰ سے کسی شک یا شبہ کے بغیر اللہ پر بھی دلالت ثابت کر دی جاوے گی۔ ۱۲ ربیع الثانی ۱۳۵۲ھ

(التورہ ص ۸۰ ذیقعدہ ۱۳۵۲ھ)

کفر بآیات قول کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سوال (۲۱۲) آں و اعطایں ہم گفت کہ آنحضرت در حق ہر صورت بتہ بودہ در حقیقت صلی اللہ علیہ وسلم در ظاہر صورت بشر بود و لیکن در حقیقت بشر نبود و ایں ہم گفت کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم در ہر جا در ہر حالت حاضر و ناظر است اکنول عرش است کہ بتو مجہود و مجاہدین از سر ایں معانی بدیت بخشند کہ اطمینان دل حاصل و واصل شود،

الجواب۔ جواب ہر دو انگاد یا نہ اہل حق است کہ مدعی بریں دعویٰ برہان قائم کنند ورنہ دعویٰ اول کفر است و ثانی شرک۔ ۲۰ شوال ۱۳۵۲ھ (تقریر ص ۱۵۹) بیعت نبی [السوال ۱۲۳] ایک امام یہ دریافت کرتا ہے کہ بیعت میں بے عرس و شہرہ و دولت فی بیعت نہ ۱۶ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ ہم کو کون سے من گھڑی اہل بیت یا ایہا النبی اذ احاءت ما و مدد یا بھا بھا فمر باقترب ہذا الشرط منہن قال لا قد یحدث ہذا بل یکرہ لہ و لہ ما یستلزم ہذا امراۃ شد فی المباحۃ منہن علیہ منکوحہ کہتے ہیں کہ وہ درجہ اولیٰ و اولیٰ کہ اخیر حدیث اس کے تحت میں منکوحہ حق میں بد بیعت حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے ہے جس نے منکوحہ اس طرح کر کے ہیں کہ ہر پانی میں ڈالنے میں اور عورت میں پانی میں ڈالنے سے درجہ اولیٰ یا بھا بھا کہتے ہیں اور ایک آپس میں خدمت پر لے لیا گیا ہے۔ اس تکلف کی نہیں استغنا منہ بھرتی ہے۔ تبی سلوفا اس کے متعلق بناب والا کی کیا رائے ہے۔ یہ جواب راجح ہے کہ منکوحہ یا عورتوں سے یا دوسری کوئی دلیل دینی ہے اور ہر پانی میں ڈالنے کی ایک اصل ہے۔

الجواب، محض مزید سنی کہ اس سے ایک قسم کا صورتی علاقہ قوی ہو جائے تاہم یہ خود بیعت بالیدہ ملرجاں میں مصالحو کا ہی درجہ ہے۔ اسی پر اس کو قیام کر لیا گیا۔ ورنہ



عمل و مقصود میں مصافحہ بھی شرط نہیں، خلاصہ یہ ہے کہ تو کید معاہدہ کی یہ سب صورتیں ہیں عرب میں مصافحہ تھا، نیز ہاتھ پر ہاتھ مارنا جس کو صفتہ کہتے ہیں بعض جگہ لوٹ میں نمک ڈالنا ایک صورت یہ بھی ہے جس میں تاکید کے ساتھ توسل و تمسک بھی ہے جیسے دامن پکڑنا پس جس طرح یہ ایک صورت توسل کی ہے اس طرح آنچل پکڑنا بھی اس کی ایک صورت ہے، اور یہ مصافحت سنت کی نہیں، کلام کے ساتھ یہ بھی ہے تو اس کی تاکید ہوئی البتہ اس کو ترک کہہ کے صرف اس پر اکتفا ہوتا تو معاہدہ مت محمل نقلی،

۱۴ رجب ۱۳۵۳ھ (النور ص ۱۰ رجب ۱۳۵۳ھ)

کیا دوسرہ پر گناہ ہے سوال (۲۱۳) ایک شبہ یہ ہے کہ قبس و قوع گناہ محض و دوسرہ یا عزم پر مواخذہ ہوتا ہے یا نہیں، بعض احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ عزم حسنہ پر نیکی لکھی جاتی ہے اور عزم سیئہ پر بغیر و قوع کے گناہ نہیں لکھا جاتا، اور اگر مواخذہ نہیں ہوتا ہے تو ہم جیسے مبتدلیوں کے لئے ردہ عدم معصیت ضروری ہے یا محض استہباب کا درجہ ہے؟  
الجواب، وہ حدیث دکھلاؤ،

### دوسرا خط آیا

حضرت ممتے یہ رشاد فرمایا کہ وہ حدیث دکھلاؤ، تو وہ حدیث مشکوٰۃ شریف باب فی رعمۃ التہ و غنصہ میں ہے۔ وهو هذا عن ابن عباس قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ان الله كتب الحسنات والسيئات فمن عمل حسنة فله بها كتبه الله له عند حسنة كاملة فان هم بها فعملها كتبها الله عند عشر حسنة الى سبعةائة ضعف الى اضعاف كثيرة ومن عمل سيئة فله بها كتبه الله له عند حسنة كاملة فان هو عمل بها فعملها كتبها الله له سيئة واحدة متفق عليه  
الجواب، کیا ہم سے مراد عزم ہے، اور اس کی کیا دلیل ہے، کیا یہ احتمال نہیں کہ ہم قبس عزم کا درجہ ہو جس میں حسنہ لکھا جاتا رحمت ہے اور سیئہ کا نہ لکھا جاتا قنون ہے اس کے بعد دوسرا خط آیا

و هو هذا الحمد لله، حضرت کے ہم میں ایک درجہ عزم یعنی ارادہ کے قبل کا جو تحریر فرمایا، اس سے میرا شبہ بالکل زائل ہو گیا، اور اب بالکل سکون و اطمینان ہو گیا فجزاؤ الله تعالى عني وعن جميع المسلمين خيرا اخرا فقط (النور ص ۱۰ رمضان ۱۳۵۳ھ)

## رسالہ

## التعرف فی تحقیق التصرف

از افاضات قطب عالم مجید الملیہ حکیم الامتہ حضرت مولانا اشرف علی تہ دامت برکاتہم  
ترجمہ اردو از احقر الخد ام محمد شعیب دیوبندی مدظلہ العالی و متبع بقید خدمہ و برکاتہ  
بسم اللہ الرحمن الرحیم بحمدہ و نفعی علی سائر العالَمین

بعد ابعثد والصلوة فقد قل الله تبارک  
وتعالی فی عیسیٰ علیہ السلام وایدنا  
بروح القدس الایة، اعلیٰ ان هذا  
التائید یحتمل وجوهاً قریباً عدیداً  
اختاره صاحب تبصیر الرحمن اشتهر  
بالتفسیر الروحانی فی التعلیل  
ملکینہ علی بشریة اھ،

و حاصلاً التائید الباطنی و جہلاً  
مواظعتہ للحدیث من قوہ عبید اشہد  
لحسان فی اللہ عنہ اللہم ایتدہ  
بروح القدس رواہ مسلم و غیرہ ظاہر  
ان هذا التائید لیس الا الباطنی فقد  
و کون هذه الموافقة من اسباب التوجیم  
ظاہر فان الوری یفسر بعضہ بعضاً  
و حقيقة هذا التائید اذ ضمة کیفیات  
خاصة محصورة القائید فی النفس ثم  
انرا خاصة تمتد حسب اختلاف  
المقاصد ویستلزم هذا التائید فی عرف  
اہل التصوف نصرفی و توحید و ہمة و جم

اما بعد توجہ ہا صواب کے ذریعے دو سوے شخص پر کوئی  
اثر نہ لگتا جس کو اصطلاح صواب میں تصرف اور توجہ  
دیہ کہتے ہیں اس کی اہلی حقیقت نہ معلوم ہوگی  
وجہ سے خواہم جگہ بہت خواہم بھی اکثر غلط فہمی میں  
بتلا ہو جاتے ہیں کوئی اسی کو معیار ولایت و زک  
بجہ بیعت اس کوئی سر سے اس کا لکھ کر دیتا ہے  
اس لئے مجدد الملت علیہ السلام سیدی و خدی حضرت  
مولانا اشرف علی صاحب امت برکاتہم نے اس مسئلہ  
کے تمام پہلوؤں کو فوراً و حدیث کی تصدیق و  
ارشاد سے ایک مستقل رسالہ میں وضع فرمایا ہے  
اس کے مستحسن یا غیہ محسن ہونے و نفع دہن کی  
حدود کو تو واحد فقہیہ کے متعین فرمایا ہے یہ رسالہ چونکہ  
عربی زبان میں ہے اس لئے منسوب ہو گیا اصل  
رسالہ برائے ہندو قلم جو کراں کا اردو ترجمہ بھی شعیب  
تسلیم کر دیا ہے، ترجمہ، موصوفہ و خواص سب منتفع  
ہو سکیں، ترجمہ میں بعض ان دہ جہاد افغانی ترجمہ چھوڑ کر  
خلاصہ مطلب کو، ضمیمہ کیا گیا اللہ تعالیٰ اس کو بھی  
اصل رسالہ کی طرح نافع و مفید بنا دے۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم بعد الحمد والصلوة الحق تعالیٰ کے

الخواطر، قال اذبح اذن اصل لهذا العمل  
 والمصرح منه في الباب قوله تعالى في الانفال  
 اذ يوحى ربك لفلان ثبته اذ يوحى ربك لفلان ثبته اذ يوحى ربك لفلان ثبته  
 الذين امنوا على ما فسر الزجاجة بقوله  
 كان يا شيء يوقوفا في قلوبهم تصح بها  
 عزائمهم ويتأكد جدودهم والملتص  
 قوة القاء الخيل في القلب ويقال له  
 الا لهما كما ان الشيطان قوة القاء الشر  
 يقال له الوسوسة (كن في راحة معاني)

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ہائے تمنا فرمایا ہے،  
 ایدنہ بودۃ القدس، یعنی ہم نے جبریل کے ذریعہ  
 عیسیٰ کی تائید کی یہ تائید جس کا ذکر قرآن مجید میں ہے  
 مختلف صورتوں سے ہو سکتی ہے جن میں سے میرے  
 نزدیک اس جگہ زیادہ اقرب وہ صورت ہے جس کو  
 تفسیر رحمانی میں اظہار کیا گیا ہے کہ جبریل علیہ السلام  
 حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ملکی آثار کو ان کے بشری  
 خواص پر غالب کر دیتے تھے اور وہ ان ملکی اثرات  
 سے کام لیتے تھے اور یہ ظاہر ہے کہ یہ وہی تائید  
 باطنی ہے جس کو تصرف کہا جاتا ہے، اور اس احتمال (تائید باطنی) کے اقرب ہونے کی وجہ یہ ہے  
 کہ اس احتمال کی تائید ایک حدیث سے بھی ہوئی ہے وہ یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 حضرت حسان بن علی کے متعلق ارشاد فرمایا ہے کہ یا الشریح القدس (جبریل) کے ذریعہ ان کی تائید  
 کر یہ روایت مسلم شریف میں مذکور ہے، ظاہر ہے کہ اس جگہ تائید سے تائید باطنی ہی مراد ہو سکتی  
 ہے جس سے بہت بلکہ کثرت اشعار پر مشتمل ہے کی طاقت پیدا ہو) اور چونکہ ایک وحی سے دوسری  
 وحی کی تائید ہوتی ہے، اس لئے تائید مذکور کی وہی تفسیر راجح معلوم ہوتی ہے جو اس حدیث میں  
 مراد ہے۔

حقیقت تصدیق اور حقیقت اس تائید کی یہ ہے کہ فی ص کیفیات محمودہ کا دوسرے شخص  
 پر انصاف کیا جاوے جس سے اس میں آثار خالصہ پیدا ہوں یا وہیں، اور یہ آثار غرض و مقاصد  
 کے اختلاف کی بنا پر مختلف انواع والوان کے ہوتے ہیں اور اس تائید باطنی تصوف کی اصطلاح  
 میں تصدیق، درجہ، درجہ اور جمع خواہر کہتے ہیں،

ثبوت تصدیق بآیات حدیث پس یہ آیت اس میں کے لئے اصل ہے، اور اس سے مراد صریح اس  
 باب میں سورہ انفال کی یہ آیت ہے اذ یوحى ربك لفلان ثبته اذ یوحى ربك لفلان ثبته اذ یوحى ربك لفلان ثبته  
 یعنی جب وحی بھیجتا تھا آپ کا پروردگار (ملائکہ پرکہ میں تمہارے ساتھ ہوں تم ثابت قدم رکھو یا ان  
 والوں کو ازواج سے اس آیت کی تفسیر میں کہا ہے کہ یہ تثبیت و تائید فرشتوں کی طرف سے اس  
 طرح ہے کہ وہ کچھ کیفیت متضمنہ کے قلوب میں القاء کرتے تھے جس سے ان کے عزائم صحیح



اور ہمیں قوی ہو جاتی تھیں اور فرشتہ کو حق تعالیٰ نے یہ قدرت دی ہے کہ وہ قلب میں خیر کا القاء کر سکتا ہے جس کو الہام کہا جاتا ہے جس طرح شیطان کو القاءِ شر کی قوت حاصل ہے جس کو وسوسہ کہا جاتا ہے رکنا فی روح المعانی

وَأَصْرَحَ مِنَ الْآيَاتِينَ فِي الدَّلَالَةِ  
مَا فِي الصَّحِيحِ مِنْ أَخْبَارِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ  
فِي حَدِيثِ الْوَحْيِ عَنْ قَعْلِ جَبْرِئِيلَ  
عَلَيْهِ السَّلَامُ يَعْنِي فَنَاحِدُنِي  
فَغَطَّنِي الْمَشَانِيَةَ وَفِيهِ فَغَطَّنِي  
الثَّلَاثَةَ الْحَدِيثَ فَالظَّاهِرُ وَهُوَ  
كَالْمَتَعِينِ أَنَّ هَذَا الْغَطَّ كَانَ لِقُوَّةِ  
الْقَلْبِ لِتَحْمِيلِ الْوَحْيِ، كَمَا قَالَ لِعَارِفِ  
الْمُعَدَّثِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ أَبِي جَمْرَةَ  
الْمُتَوَفَّى سَنَةَ ۱۹۹ مِّنَ الْهَجْرَةِ فِي  
بَحْثِهِ النُّفُوسَ زَوْهًا مِنَ الْحَلَالَةِ  
فِي مَثَلٍ يَحْتَجُّ بِهِ لِحُدُوثِ قَعْلِ الْبَارِئِ  
تَحْتَ حَدِيثِ بَدْءِ الْوَحْيِ مِنْ صَحِيحِ  
الْبُخَارِيِّ مَا نَصَّهُ الْوَجْهَ الثَّلَاثُونَ  
فِيهِ دَلِيلٌ عَلَى أَنَّ اتِّصَالَ جُزْمِ الْغَاظِ  
بِالْمَغْطِ وَضْعُهُ إِلَيْهِ رَوْهُوَ أَحَدِي  
طَرِيقِ الْإِفَاضَةِ تَحْدِثُ بِهِ فِي الْبَاطِنِ  
قُوَّةَ نُورِيَّةٍ مُتَشَعِّعَةٍ تَكُونُ عَوْنًا  
عَلَى حَمْلِ مَا يُلْقَى إِلَيْهِ لِأَنَّ جَبْرِئِيلَ  
عَلَيْهِ السَّلَامُ لَمَّا اتَّصَلَ جُزْمُهُ بِذَاتِ  
مُحَمَّدٍ السَّنِيَّةِ حَدَّثَ لَهُ بِذَلِكَ مَا  
ذَكَرْنَاهُ وَهُوَ حَسْبُهُ مَا أَلْقَى إِلَيْهِ وَدَقِيقُهُ

اور ان دونوں آیتوں سے زیادہ صریح بات یہ  
دلالت کے وہ ہے جو صحیح بخاری میں آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیث وحی میں جبرائیل  
علیہ السلام کے فضل کے متعلق وارد ہوا ہے کہ  
مجھے جبرائیل علیہ السلام نے آغوش میں لے لیا اور مجھے  
دبایا اور پھر دوسری مرتبہ اسی طرح دبایا پھر تیسری  
مرتبہ اسی طرح کیا یعنی ابتدا وحی میں جب آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم پر تیز دل وحی کا سلسلہ جاری کرنا  
تجویز کیا گیا تو جبرائیل علیہ السلام نے افضل مذکورہ  
کئے اس میں ظاہر ہے کہ متعین یہ ہے کہ یہ پناہ قویہ  
قلب کے لئے معائنہ وحی کی برداشت ہو سکے جیسا  
عارف محدث عبداللہ بن ابی جمرہ جو سالوی صدی  
ہجری کے اکابر محدثین میں سے ہیں اور فقط انہی  
ابن جمرہ کے قواسم سمجھے جاتے ہیں میں سے ان  
کہتے ہیں اپنی کتاب بیجۃ النفوس میں صحیح بخاری کی  
حدیث بدوئی کے تحت میں فرماتے ہیں کہ تیسوں  
قائم اس حدیث کو یہ پیش ہو کہ دبانے والے کے  
جسم کا دوسرا شے شخص کے ساتھ اتصالِ جوت  
کیفیت کے طریق میں سے ایک طریقہ ہے اس کے  
ذریعہ میں تنفس یا ایک کیفیت نوریہ پیدا ہو جاتی ہے جس سے  
یہ شخص اس کیفیت کا متحمل ہو سکتا ہے جو اس سے  
القاء کی جائے کیونکہ جبرائیل علیہ السلام کا جسم

سمع خطاب الملائک ولم یکن لقلیل  
 ذلک وقد وجد ذلک اهل المیراث من  
 اهل الصوفیة المتبعین المحققین ام  
 قدل الکتاب فی السنتا علی مشروعیت هذا  
 العمل اذا کان لغرض مشروع وان کانت الذلک  
 ظنیة لاحتمال الایة والحديث وجوها اخر  
 ولا یضر فان المشیئة ظنیة ینکفی فیہ الظن  
 ولو لم یکن علیہ دلیل لما اضرکان الفعل  
 ثابت ابا حنہ بالقواعد فلا ینحتاج الی نقل  
 خاص ویستعمده کثیر من المشائخ  
 لاسیما النقشبندیة منهم لمقاصد  
 محمودة مطلوبة مذکورة فی زبورهم  
 کالعزم علی التوبة وکانصباح النفس  
 بالخشية او لشوق والرغبة فی الطاعة  
 وامثالها

اس کی نفسیں مذکور ہیں۔ مثلاً مرم توبہ، و نفس پر خوف و خشیت یا شوق و رغبت فی الطاعة کا رنگ  
 غالب ہو جانا وغیرہ۔

وهذه القوة فی هؤلاء المشائخ اهل الافاضة  
 علی مثل هذا اللقاء اکثر ما یكون بالویاضة  
 : مر ودر بنضانیة کقوة المصادرة الدلیة  
 تكون بالریاضة بحسب سنته وقد یكون خفراً  
 فی بعض النفوس وقلیل ما هو، وحکمہ  
 العقلم مع ایا حنہ فی نفسه انه تابع  
 لغرض منه فان کان غرضه محموداً کالتصرفات  
 لذلک القوة المعسولة للمشائخ کان محدوداً و

قوت تصرف پیدا ہونے کا طریقہ  
 اور یہ قوت تصرف ان مشائخ میں اکثر یہ ہوتی  
 ریاضات نفسانیہ سے پیدا ہوتی ہے جیسے کشتی  
 لڑنے کی قوت ریاضت جہاں فی روزہ نش وغیرہ سے  
 پیدا ہوتی ہے، اور بعض اوقات کسی کی نفس میں  
 فطرت بھی ہوتی ہے، مگر یہ صورت بہت قلیل ہے۔  
 استعمال تصرف کا حکم شرعی  
 اس میں کا حکم فقہی یہ ہے کہ فی نفسہ مباح و جائز

جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جسم شریف کے  
 ساتھ متصل ہوا تو اس کے ذریعہ سے آپ میں  
 قوت تحمل کی وہ قوت پیدا ہوئی جو پہلے نہ تھی اور  
 یہ طریقہ آپ کے سچے وارث صوفیہ کو حاصل ہوا، ثابت  
 ہوا کہ قرآن وحدیث اس عمل کی مشروعیت و جواز پر  
 دلالت کرتے ہیں اگرچہ دلالت ظنی ہے کیونکہ آیات  
 و احادیث مذکورہ میں دوسرے احتمالات بھی ہو  
 ہیں مگر دلالت ظنی ہوتا مقصد کے لئے مضر نہیں  
 کیونکہ مسئلہ ظنی ہے اس میں ظن غالب کافی ہے بلکہ  
 مسئلہ تو ایسا ہے کہ اگر کوئی خاص دلیل منقول بھی  
 نہ ہوتی جب بھی مضمر تھا کیونکہ اس فعل کی مشروعیت  
 قواعد سے معلوم ہے اس لئے کسی نقل خاص کی  
 حاجت نہیں، و بہت سے بزرگان دین بالخصوص  
 مشائخ نقشبندیہ اس کا استعمل مقاصد محمودہ کیلئے  
 کہتے ہیں جو دین میں مطلوب ہیں اور ان کتابوں میں

ان کان مذمومًا علی اختلاف درجات الذم  
 کالمصدرۃ البدنیۃ فانها مباحۃ  
 فی ذاتها تابع فی حکمها لخرصہا فان تصدق  
 متحدان نوعًا باعتبار الذات متغاثران  
 صنفًا باعتبار المتعلقات وعلیٰ کل  
 حال فهو لیس بکمال دینی ولا من  
 علامات القبول فی شیء، وکان هذا  
 کلامًا فی اصل المسئۃ وبقی بعض  
 التنبیہات المهمۃ علی بعض  
 ما يتعلق بها۔

پھر غرض و مقصود کے تابع ہے یعنی اگر اس کا  
 استعمال کسی غرض محمود کے لئے کیا جاوے جیسے  
 تصرفات مذکورہ جو مشائخ صوفیہ کے معمول ہیں  
 تو یہ فعل بھی (بقیہ لغرض محمود سمجھو) دے گا۔ و  
 اگر کسی مقصد مذموم کے لئے اس کا استعمال کیا  
 تو یہ فعل بھی مذموم ہو جاوے گا پھر مذمت  
 و کراہت میں جو درجہ اس کی غرض اور مقصد  
 کا ہوگا اسی کے مطابق اس فعل کی مذمت اور  
 کراہت میں کمی بیشی ہوگی جیسے کشتی لڑنا کہ اپنی  
 ذات میں مباح ہے اور حکم میں اپنی غرض کے  
 تابع ہے۔ غلہ صد یہ کہ دونوں قسم کے تصرف باعتبار ذات اتنی دنوٹی رکھتے ہیں اور باعتبار متعلقہ  
 کے ان میں منفی نفوت ہے اور ہر حال میں یہ تصرف کوئی کمال دینی نہیں سمجھا اور اس تصرف  
 کے نزدیک مقبول و مقرب ہونے کی عدم امتداد ہے۔ (بلکہ بشرق پرید کرنے والا یہ قیوت اپنے اندر  
 پیدا کر سکتا ہے، اگرچہ فاسق کافر ہی کیوں نہ ہو جیسے بہت سے جوگیوں کے تھے مشہور ہیں  
 یہاں تک تمام کلام اس مسئلہ کے متعلق تھا۔ اب پیدہ ذریعہ تنبیہات بیان کی جاتی ہیں  
 جن سے مسئلہ کا تعلق ہے،

## التنبیہات

والتنبیہ الاول ان هذا المصروف الذی  
 يستعمله المشائخ هل هو سنة ام کالذی  
 ارى کنت کتبتہ قبل هذا الشقص  
 الذی من رسالہ الطرף و نظر آلف وری  
 نعتله بلفظہ کافی فی هذا المقام  
 وهو هذا۔

تنبیہ اول اس بارہ میں کہ یہ مصروف کوشش  
 استعمال کرتے ہیں اپنی کیمیا سے میرا کیمیا سنتا  
 یا نہیں سو اس بارہ میں جو کچھ مجھے ثابت ہوا وہ یہ ہے  
 رسالہ طرף و نظرینک محمد و میں لکھتا ہوں  
 اس کا جیسے میں جگہ سے کہتا ہوں میں یہ ہوا  
 اور وہ یہ ہے۔

فائدہ: جو کیمیا کو لے کر میرا کیمیا کے تشبیہ کے

فائدہ: تعلق و تصوف فی مسئلہ صرف



صحة عنه صلى الله عليه وسلم في بعض  
الحوادث ضربته صلى الله عليه وسلم في صدره  
بعض: وصححه صلى الله عليه وسلم ببيناه انما  
عنى بدن بعض هذه الوسوسة في الاول ذهاب  
المرض في الثاني فادهرنا هذه الاحاديث  
استعماله التصرف ولا يبعد الاستدلال بما  
على كون مثل هذه التصرفات، لكن اذا  
النظر لا يتم هذا الاستدلال لان كون تصرف  
يتوقف على ان يجمع همه وخ طره حدوث  
الاثار وله يثبت من يثبت نه فعل وفعل  
بعد ما انكسب عليه بالوجهي نفعه بنفس هذه  
الاحمال من دون ان يجمع همه ومخاطرة وليس  
هذا من التصرف المتعارف في شئ ومن  
توذكر لعبد هذه الواقعات في باب  
المعجزات لتي تغاير التصرفات ووضوح  
القرائن على عدم صدور التصرفات منه  
صلى الله عليه وسلم استلزم يتصرف قط  
في قلب ابي طالب مع سدة حرصه  
صلى الله عليه وسلم على ايمانه واقصر  
على الدلالة ودعوته في الاسلام والله  
اعلم وتوكله صدر ورها عنه صلى الله عليه  
وسلم احبنا له بسبب به سنينها  
امرتون على الاعتقاد كما لا يفتال  
سسية امه دعة بوقوعها مع ركاسة  
والله اعلم من لو ثبت الاعتقاد لم يحكم

ساتھ یہ منقول ہے کہ آپ نے بعض لوگوں کے سینہ پر  
ہاتھ مارا جس سے ان کا وسوسہ چلتا رہا اور بعض میں رو  
کے بدن پر درست مبارک پھیرا جس سے ان کا مرض طمان  
رہا اس سے بعض لوگوں کو یہ وہم ہو گیا کہ آپ نے تصرف  
کا استعمال فرمایا اور کچھ زیادہ بعید نہیں کہ اس قسم  
کی روایات سے کوئی شخص استعمال تصرف کسنت  
ہونے پر بھی استدلال کرنے لگے، لیکن جب غور سے  
دیکھا جائے تو یہ استدلال تام نہیں کیونکہ اس  
عمل کا تصرف ہونا اس کا محتاج ہے کہ نقل صحیح سے  
یہ ثابت ہو کہ آپ نے پی باطنی قوت کو ان آثار  
کے پیدا کرنے کے لیے جمع فرمایا ہو اور یہ بات ثابت  
نہیں ہے بلکہ یہ احتمال بھی ہے کہ آپ نے یہ افعال  
اس نائب پر کئے ہوں کہ آپ کو بذریعہ وحی ان افعال  
کا ان لوگوں کے حق میں بدون جمع خواطر و استعمال  
تصرف نافع و مفید ہونا معلوم ہو گیا ہو، اور اس  
احتمال کی بناء پر یہ افعال اصل حقی تصرف میں ہرگز  
داخل نہیں ہو سکتے یہی وجہ ہے کہ تمام علمائے امت نے  
ان واقعات کو معجزات میں شمار کیا ہے، جو کہ تصرف کے  
بالکل جدا ہیں، اور سب سے زیادہ واضح قرینہ ان بات پر  
کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کبھی تصرف صادر نہیں  
ہوا یہ ہے کہ آپ نے ابوطالب کے قلب میں تصرف  
نہیں فرمایا باوجودیکہ آپ ان کے ایمان لانے کے  
بہت زیادہ متمنی اور خواہش مند تھے، بلکہ ان کے  
سے صرف دعا اور دعوت دینے پر کفایت فرمائی  
اگر کسی وقت آپ سے تصرف صادر تسلیم بھی کر لیا جائے

بكونها سنة مقصودة في الدين لا السنة  
العادية لا يلزم كونها عبادة انتهت الفائدة  
چب بھی اس سے اس فعل کا سنت اصطلاحی ہوتا  
ثابت نہیں ہوتا کیونکہ اصطلاحی سنت ہوتا اس  
پر وقوف ہے کہ یہ نفس معمول ہو یہی وجہ ہے کہ کشتی لڑنے کو سنت نہیں کہتے، حالانکہ ایک مرتبہ  
آپ نے رکازہ بن کے ساتھ کشتی بھی کی ہے، بلکہ اگر عادت ہوتا بھی ثابت ہو جائے جب بھی  
سنت مقصودہ ہوئے کا حکم نہیں کیا جاسکتا کیونکہ سنت عادیہ کے لئے یہ لازم نہیں کہ وہ عبادت  
بھی ہو۔

(التنبیه الثاني) هل هو من علامات  
الولاية او من لوازم المشيخة فالجواب كما مستما  
سائر القوى الجارحة الفاعلة  
ومر من قبل

(التنبیه الثالث) هل في التصرف  
المعمول للمشاغلة شي من الضرر العارض  
دنيویا اود دینیا مع ابا حنہ فی ذاتہ،  
فالجواب نعم، اما الدنیوی فاضمحلال  
قوی العامل الدماغية والقلبية وخوف  
الامراض الناشئة من هذا الضعف  
وهو كثير متهدد واما الدینی فتوهم العوام  
اولی فی المفید وهو ضرر اعتقادی وترك  
المستفید اهتم بالصلاح ولفظة على  
هذا المعنى وهو ضرر على وراجل هذه  
المضار للعارضه تركها المحققون  
من القوم ولم تكن هذه المضار في سبيل  
لقرينة ابدانهم وسلامتهم فمردود في انهما مهم  
فلا يقدح في الخلف على السلف هذا و  
انظر في الباب السابع من كتابي في القرب

تنبیہ دوم، کیا تصرف ولایت اور بزرگی اور بزرگی  
عن اللہ کی علامت ہے تو جواب یہ ہے کہ ہرگز نہیں  
جیسے دوسرے قوی بدنیہ اور ہاتھ پیر وغیرہ کے استعمال  
کا حال ہے وہی اس کا ہے بس کہ پہلے گزرے گی۔  
تنبیہ سوم، کیا استعمال تصرف میں کوئی دینی یا دنیوی  
ضرر بھی ہے تو جواب یہ ہے کہ ہاں بعض مضرتیں  
بھی ہیں دنیوی مضرت تو یہ ہے کہ اس کی کثرت  
کر لے سے اس کے قوی دماغی و قلبیہ ضعیف اور  
مضمحل ہو پڑتے ہیں اور اس کی وجہ سے بہت سے  
امراض پیدا ہو جاتے کا شعر ہے بس کہ کثرت مت ہد  
وتجر بہ ہوا سب، اور مضرت دینی یہ ہے کہ عوام اس کو  
ولایت و بزرگی کی علامت سمجھتے ہیں اور یہ ایک  
اعتقادی ضرر ہے۔ اور مرید کا یہ ضرر ہے کہ وہ کثرت  
اسی پر قناعت کر بیٹھتے ہیں اور اصل کا ہوا مٹھو  
دیتے ہیں اور یہ عملی ضرر ہے اور انہیں مضرتوں کی  
وجہ سے محضین طریقے اس کا استعمال چھوڑ دیتے ہیں  
اور سلف صالحین کہنے میں یہ مضرتیں بوجہ غیو  
قوی اور سلامت فطرت اور خوش فہمی کے موجود تھیں  
لیکن خلف کو سلف پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔

على مسائل النعمان للفاضل بن سالم  
المولوى محمد شفيع الديوبندى  
بارك الله تعالى في عمره وعمله  
وعمله تجد فيه بعض القواسم  
المتعلقة بالباب والله اعلم  
بالحق والصواب،

خوب سمجھ لو، اور مزید فائدہ کے لئے رسالہ  
دلائل القرآن علی مسائل النعمان کے ساتھ باب  
کا مطالعہ کیا جاوے جس کو فاضل مولوی  
محمد شفیع صاحب دیوبندی نے تالیف کیا ہے  
اللہ تعالیٰ ان کی عمر اور علم و عمل میں برکت عطا  
فرمائے تو اس سلسلہ کے متعلق بعض فوائد اس میں  
بھی ملیں گے رحمت مصنف دامت برکاتہم

کتبہ اشرف علی الفتاویٰ غفرلہ  
فی العشر الاواخر من رمضان ۱۳۵۵ھ  
تحریر فرمائے ہیں اس ناکارہ کو چونکہ اپنی حالت معلوم ہے اس لئے ترجمہ میں یہ الفاظ چھوڑ دیئے  
کو دل چاہتا تھا مگر یہ سمجھ کر کہ بزرگوں کے لفاظ میں بھی برکت ہوتی ہے ان کو بعینہا قائم رکھا،  
واللہ المستعان وعلیہ التکلیف،

کتبہ الاحقر محمد شفیع عفا اللہ عنہ ۳ شوال ۱۳۵۵ھ (النور فی شوال ۱۳۵۵ھ)  
بیعت بندہ خط | السؤال (۲۰۶) ما بیعت کے لئے طالب کی موجودگی و حضوری شیخ کی خدمت  
میں لازمی ہے یا بیعت بندہ خط کے بھی ہو سکتی ہے؟

ما زید کو اس کی والدہ نے اپنے پیروم شد سے بندہ خط کے سن بونے کے پہنچنے سے  
قبل بیعت کرادیا، ایسی حالت میں زید کو سلسلہ بیعت نہ کہیں داخل سمجھا جاوے گا یا نہیں؟  
الجواب۔ عن اذآل، عن ابن عمر ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یعنی قوم  
یوم بدر فقال ان عثمان الطقی فی حجة اللہ وحاجۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وانی  
ابایعہ اخرجہ ابوداؤد (حدیث شصت و ہشتتم) عن ابن عمر فی حدیث طویل  
فیعت صلی اللہ علیہ وسلم عثمان الی مکة وکانت بیعة الرضوان بعد ما ذهب  
عثمان فقال صلی اللہ علیہ وسلم بیدة الیمنی علی الیسری وقال هذه لعثمان  
اخرجه البخاری والترمذی وصح وھتد وھتد ان دونوں واقعوں میں تصریح ہے  
کہ حضرت عثمان کو آپ نے بیعت فرمایا، اور وہ بیعت کے وقت حاضر نہ تھے۔ اسی بنا پر  
پر بعض مشرک کے کلام میں ایسی بیعت غائبانہ کا لقب بیعت عثمانی مذکور ہے، اور یہ تاویل  
دیا گیا ہے کہ بعض تبرع ہے ورنہ تو اہل حد سے اس بیعت کی صحت بلا تردید ظاہر ہے، کیونکہ



بیعت کی حقیقت التزام ہے طالب کی طرف سے اتباع کا اور شیخ کی طرف سے تعلیم و مشورہ کا، اور ظاہر ہے کہ اس التزام کا مع بدہ جیسے مشابہت ہو سکتا ہے، اسی طرح غیبت میں بھی بواسطہ خط یا سفیر کے، پس اس کی صحت میں دلیل کلی و جزئی سے کوئی شبہ نہیں۔

الجواب ما عن لثانی عن انس بن مالک قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم، المروء من احب دینہ ما کتسب روادۃ القر مدنی، حدیث مسند و بیہق  
اس کے ساتھ اگر ایک مقدمہ حسیہ یہ منضم کیا جائے کہ بیعت میں یہ خاصیت ہے کہ اپنے مشایخ  
سے محبت کا سبب ہو جاتی ہے، پس برکات محبت جو حدیث میں مذکور ہیں ان کے حصول کا  
توقع ہو جاتی ہے تو اس تعلیل میں سفیر کی بیعت بھی داخل ہے۔

عن ابی ہریرۃ فی حدیث فضیلة الذکر فیقول اللہ تعالیٰ ولہ قد غفرت ہم  
القدم لا یتقی جلیسہم اخرجہ الشیخان و الترمذی، حدیث نو دو نہم، اگر اس کے  
ساتھ بھی یہ مقدمہ منضم کیا جائے کہ جو شخص کسی بزرگ کے سلسلہ میں داخل ہوتا ہے  
غالباً اس سے بے است و غافلست و موانست کا تعلق ضرور پیدا ہو جاتا ہے اگر کسی  
عارض سے اس کی نوبت نہ آئے تو غفلت و نیرت نوز و رانی رقیب تو اس تعلیل میں منضم  
کیا جاتا ہے، باقی بعض روایات میں جو بیعت صغیر سے حدیث

حدیث مسند و بیہق و ششم وہ اس کے معارض نہیں کیونکہ وہ حدیث و بیعت سے  
کیونکہ بیعت التزام ہے احکام لازمہ کا اور سفیر پرانے امر سے بھی لازم نہیں ہوتا  
پس لزوم وہاں متحقق نہیں ہوتا، فان الغافل لا یزید من عیدہ ما لا یزید  
صغیرا و لا یزید من سیدہ و رایت کے عموم میں محبت و محبت و محبت  
جو برکت کے لئے پس دونوں میں کچھ تو نہیں، مثل جواب وں کے قواعد کی  
کفایت کے ساتھ ایک دلیل جزئی بھی، کہ اگر کسی سے فی سہیفہ شہادت  
عند اللہ بن الزبیر معنی الی اسے

سمع سیدنا و تسمیہ سیدنا علی اللہ علیہ السلام حدیث مسند و بیہق

بایعہ، (النور، ص ۱۱، ربيع الاول ۱۳۵۷ھ)

بیعت قبل بدت وں بیعت [السوال] اس بیعت سے کیا مستد کیا جائے، مابین مشائخ

الجواب، بارہ برس کے بعد جب علامات بیعت ہو جائیں تو بیعت لازم کر دینا چاہیے

اگر کوئی علامت ظاہر نہ ہو تو بقول مفتی بہ پندرہ سال کی عمر میں بلوغ کا حکم کر دیا جائے گا  
والمسئلة مشہورہ فی کتب الفقہ مذکورہ۔ واللہ اعلم، اشرف علی، سیخ ذیحجہ ۱۳۵۵ھ  
(التورہ ص ۱۷، ربیع الاول ۱۳۵۵ھ)

مسئلہ سورہ پر شہ سے کا جواب | السوال (۲۱۸) تعقیق صلیح شرح مشکوٰۃ ص ۵۹ ج ۱ کے  
باب الوسوسہ میں لکھا ہے: اعلوان الوسوسۃ ضروریۃ واختیاریۃ فالضروریۃ ما یجری  
فی الصدر من الخواطر ابتداءً ولا یقدر الانسان علی دفعہ فهو معفوع عنه عن جمیع الاعمال  
قل تعالیٰ لا یمکف انفساً الا وسوسۃ الاختیاریۃ هی الی تجری فی القلوب وتسفر  
ویقصد ان یحس بہ ویقلد ذمہ کہما یجری فی القلب حب امراة ویدوم علیہ وی  
یقصد الوصول الیہ ... وما اشبه ذلک من المعاصی فہذا النوع عفا اللہ تعالیٰ  
عن ہذا رحمة خاصۃ شریف و تکریمنا بسبب صلۃ اللہ علیہ وسلم وامتہ وایۃ ینظر  
قولہ تعالیٰ رب لا تغفل علینا اھم انھ اس میں وسوسہ اختیاریہ کے عفو کو امرت فرماتا  
کا خاصہ لکھا ہے: میری سمجھ میں نہیں آیا اگر یہ صحیح ہے تو ایسے اختیاریہ کی تشریح فرمادی  
جہاں تاکہ محمودہ اور مذمومہ میں امتیاز ہو جائے، فقط۔

اجواب۔ اگر یہ تحقیق صحیح مان لی جائے تو ان بند وامہ فی انفسکم اور تخفوه بما سبک  
بہ اللہ کے کبر معنی، اور اگر اس پر شہ ہو کہ یہ لا یمکف اللہ نفساً الا وسوسۃ منسوخہ  
تو غلاوہ مخدور نسخ فی الاخبار کے یہ لازم آوے گا کہ اس میں تکلیف مالا یطاق دی گئی تھی  
جو قبیح نفسی ہے اس لئے نسخ کے معنی اصطلاحی نہیں ہیں، یعنی بیان تبدیل بلکہ اس سے  
عام ہے جو بیان تفسیر کو بھی شامل ہے، یعنی لا یمکف النفس سے آیت ان تبدل  
کی تفسیر کر دی گئی ہے، کہ مافی النفس سے مراد امور باطنیہ اختیاریہ ہیں، نیز اس تحقیق  
مذکورہ فی السوال کے صحیح ہونے پر اس حدیث کے کیا معنی ہوں گے القلب ینز فی  
جس کی تفسیر آتی ہے یقینی ویشتی، اور بہت اقصیٰ بے معنی ہو جائیں گے، لہذا یہ  
دعویٰ بالکل غلط ہے، غالباً وجہ اس التزام کی صاحب تعقیق کو یہ ہوئی کہ اگر غیر اختیاری  
مراد ہو تو اس مسئلہ کی کیا تخصیص ہوگی، جب تخصیص ہے تو لامحالہ اختیاری پر معمول  
ہوگا حالانکہ یہ غلط ہے یک درجہ ایسا ہے کہ شروع ہو تا بہت غیر اختیاری سے اور  
منجھڑتا ہے اختیاری کی طرف اس طرح سے کہ اگر اس کے حدوث پر تنبیہ اور اس کے

اختیاری ہونے کا احساس ہو تو اس کو روک سکتا تھا۔ مگر ذہول کے سبب اس کے حدوث پر تنبہ اور اس کے اختیار ہونے کی طرف التفات نہیں ہوا، پس یہ درجہ فی نفسہ اختیاری تھا، اور اہم سابقہ اس کی مکلف تھیں کہ دوران و سوسہ میں اس کا استحضار رکھیں کہ یہ درجہ تو پیدا نہیں ہو گیا، اور بغور پیدا ہونے کے اس کو دفع کریں مگر یہ امت اس کی اس لئے مکلف نہیں ہوئی کہ اس میں دشواری تھی، پس جس طرح دوسرے اصرار و اغلال کا ان کو مکلف نہیں کیا گیا، اسی طرح اس درجہ کا بھی ان کو مکلف نہیں کیا گیا، لیکن اگر تنبہ ہو گیا تو اس کا بھی مکلف ہو جائے گا، باقی صبر و سوسہ کو ابتداء ہی سے عمداً قلب میں لاوے اور قصداً ہی اس کو باقی رکھے اس پر مواخذہ ہونا صحیح و صریح نصوص میں وارد ہے، البتہ اگر یہ صاحب تحقیق کوئی حجت ہیں تو تاویل کی جاوے گی واللہ اعلم (بعد میں تعلیق مل گئی، معلوم ہوا صنف حجت نہیں والنور ص ۹ ذیقعدہ ششترہ)۔

برسید سید فی مریہ | سوال (۲۱۹) جو لوگ کہ پیری مریدی کو فرض میں بتاتے ہیں اور آیت و بتغوا الیہ الوسیۃ کو پیش کرتے ہیں، آیا پیری مریدی کا اصل یہ ہے کہ فرض میں ہے، یا کہ واجب ہے یا کہ سنت مؤکدہ ہے یا کہ تحب ہے اور جو لوگ آیت مذکورہ کو پیش کر کے فرض میں دو واجب بتاتے ہیں اس پر شرعاً کیا حکم ہے؟

الجواب بیعت کی ایک حقیقت ہے ایک صورت حقیقت اس کی ایک عقد ہے درمیان مرشد و مسترشد کے مرشد کی طرف سے تعلیم کا اور مسترشد کی طرف سے اتباع کا، پھر اگر مرشد اور مسترشد کے درمیان بیعت اور استی کا تعلق ہے تو بیعت کی طرف سے تبلیغ اور امتنی کی طرف سے ایمان جس میں سب احکام کا اللہ ماس فیہ حقیقت کے تحقق کے لئے کافی ہے۔ اور یہی محکم ہے اس قول کا اگر ثابت ہو میں کہ یہ بیعت

فشیخہ الشیطان، مگر کوئی مسلمان اس کا مصداق نہیں اور یہ بیعت فرض ہے اور اس کے بعد بھی اگر کسی خاص حکم یا حکام کا عہد لیا جاوے وہ اس عہد مذکور کی تجدید ہے۔  
کہا فی حدیث صحیحہ دقت بین اصنامت و ان قل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و اولادہ و اولادہ  
عصابتہ من اصحابہ با یعونی انی قوہ فبا عتادہ حتی ذلیک شفق علیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
الایمان اور اگر مرشد و مسترشد دونوں امتی ہیں جیسا بعد نبوت کے، اور یہی وہ بیعت



ہے جس کا لقب اس وقت پیری مریدی ہے تو وہ بھی مثل صورت ثانیہ کے تقویت ہے عہد اسلامی کی، اور یہ اتباع ہے اس سنت کا جس کو اد پر تجدید عہد کہا گیا ہے اور چونکہ اس کے فرض یا واجب یا سنت ہو کہ ہونے کی کوئی دلیل نہیں، اور حضرت نبویہ سے دین کی حیثیت سے منقول، لہذا یہ بیعت مستحب ہوگی، اور جس لئے اس کے فرض یا واجب ہونے پر آیت: **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَابْتَغُوا إِلَيْهِ الْوَسِيلَةَ** سے استدلال کیا ہے محض بے دلیل اور تفسیر بالذی ہے، صحیح تفسیر **وَابْتَغُوا إِلَيْهِ الْوَسِيلَةَ** بالطاعات ہے، تو اس سنت میں تقرب ہے، **وَمَنْ شَرَفَهُ الْبَيْتُ هُوَ يَقُولُ وَنَسَلِ إِلَى كُنَا إِذَا تَقَرَّبَ إِلَيْهِ مِنْ فَنَ الطَّاعَاتِ وَتَبَتِ الْمَعَاصِي** اسی طرح جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے اس پر مدد و دست ثابیت نہیں، ہزاروں مومن اس خاص طریقہ پر اس زمانہ میں مشغول رہے بیعت نہیں ہوئے، اس لئے اس کو سنت ہو کہ وہ بھی نہ کہیں گے یہ سب تفصیل اس کی حقیقت میں ہے،

اور ایک اس کی صورت ہے، یعنی معاہدہ کے وقت ہاتھ پر ہاتھ رکھنا، یا کپڑا وغیرہ ہاتھ میں دیدینا تو یہ عمل مباح ہے، لیکن ماموریہ کے کسی درجہ میں نہیں، حتیٰ کہ اس کے استحباب کا بھی حکم نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے جو منقول ہے وہ بطور عبادت، اور دین کے نہیں، بلکہ بطور عادت کے ہے، کیوں کہ عرب میں معاہدہ کے وقت یہ رسم تھی، چنانچہ اسی عادت کی بنا پر اس کو صفت بھی کہا جاتا ہے۔

خلاصہ یہ کہ یہ بیعت معتدہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اعتبار سے مستحب سے زیادہ نہیں اور اس کی خاص ہیئت مباح سے زیادہ نہیں، لہذا اس کا درجہ علم یا عملاً بڑھانا مثلاً اس کو شرط نجات قرار دینا یا تارک پر غور کرنی یہ سب غلو فی الدین اور اعتدال حد دوسے، اگر کوئی شخص علم بجزیہ بطریق متدرف کسی سے بیعت نہ ہو، اور خود علم دین حاصل کر کے یہ علماء سے تحقیق کرے، خلاص کے ساتھ مہم پر عمل کرتا رہے وہ ناجی اور مقبول اور مقرب ہے البتہ تجربہ سے یہ کم یا اکثر یا مشاہد ہو گیا ہے کہ جو درجہ علم اور اصلاح کا مطلوب ہے وہ بجا اتباع و تربیت کسی کامل بزرگ کے بلا خطر الھینان کے ساتھ عادت حاصل نہیں ہوتا مگر اس اتباع کے لئے بھی صرف التزام کافی ہو، بیعت متعارف شرط نہیں لیکن ہذا آخر الکلام، واللہ اعلم، کتبہ شرفی (النور، ص ۸، ذیقعدہ شمس)

## کتاب الروایہ

ذکر بعض خوابوں کا مد جو بات | سوال ۲۲۰ بہت روز ہوئے بندہ کی والدہ کا انتقال ہو گیا ہے تو احوال یہ ہے کہ بندہ کی والدہ کے انتقال کے تین روز بعد والد صاحب نے خواب دیکھا تھا کہ بندہ کی والدہ غسل کر کے بھیگا کپڑا اور بھیگے بال مع ایک بڑے لڑکے کو ساتھ لے کر والد صاحب کے پاس کھڑی ہیں اور کہتی ہیں کہ میں اپنے لڑکے کو پائی ہوں۔ اس کے بعد خواب سے فراغت پائی، اول تو یہ بات کہ تین روز کے بعد غسل کرنا اس کی وجہ کیا ہے، اور اول شب میں کیوں نہیں غسل سے مشرف ہوئیں، اور دوسرا یہ کہ اس وقت لڑکا پانا بھی تو دشوار، کیونکہ مولانا سید محمد موسیٰ صاحب فرماتے تھے کہ جتنے نابالغ بچے ہیں سب ابراہیم خلیل اللہ یا اور کسی کے پاس ہوں گے، مگر ماں باپ کو تو ہرگز نہیں مل سکتا، حضور براہ کرم تصریح فرما کر تحریر فرمادیں؟

الجواب، السلام علیکم ورحمۃ اللہ، غسل کرنا اشارہ ہے طہارۃ عن الذنوب کی طرف، ممکن ہے کہ تین روز کے بعد معافی ہوئی ہو، اور ممکن ہے کہ اس کے قبل ہوئی ہو، اور خود تین روز کے بعد نظر آیا ہو، کیونکہ واقعہ اور خواب کا مقارن ہونا ضروری نہیں، تقدم وتأخر دونوں کا احتمال ہے۔ اور حضرت ابراہیم خلیل اللہ علیہ السلام کے پاس پہنچنے والین کو ملنے کے منافی نہیں جیسا دنیا میں مشاہدہ ہے کہ خدمت مال کے سپرد ہوتی ہے اور مال باپ کو ہوتی ہے، اسی طرح ممکن ہے کہ بچے سرپرستی میں تو حضرت خلیل اللہ علیہ السلام کے ہوں اور ان کے اذن سے ماں باپ کے پاس بھی رہتے ہوں، واللہ اعلم بحقیقۃ الحال۔

۲۴ شعبان ۱۳۳۵ھ امداد ج ۳ ص ۳۶

سوال (۲۲۱) السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ میں نے آج خواب دیکھا کہ میں مدینہ شریف پہنچا اور سب لوگوں کو دیکھا کہ چاروں طرف سے آپ کے مزار شریف کو رشتہ داروں سے دیکھ رہے ہیں، دروازے کی طرف پہنچا تو آپ قبر شریف پر سوتے ہیں، مگر چہرہ مبارک آپ کا کھل ہوا تھا، اور پیڑ صاحب صلی اللہ علیہ وسلم جاگ رہے ہیں، میں نے السلام علیکم کہا، آپ نے جواب دیا، پھر آپ باہر قبر شریف کے نکل آئے، تمام لوگ

آپ سے پوچھتے ہیں کہ میرے لئے خدا آخرت میں کیا کرے گا اور مجھ سے راضی ہے یا نہیں پھر میں نے بھی اسی بارے میں پوچھا، پیغمبر صاحب صلی اللہ علیہ وسلم نے جواب دیا، کہ خدا تمہارے لئے فرماتا ہے قربناہم نجیاً ولكن کفرتم، پھر میں نے اپنے دل میں اسی وقت خیال کیا کہ کیا ہم مسلمان ہیں، لا الہ الا اللہ کہتے ہیں، اور ہم کو اللہ نے کفر کیا ہے؟ اسی وقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جواب دیا کہ اللہ تعالیٰ مومن و کافر دونوں کو پناہ دیتا ہے، جو مسلمان ہیں مگر ازل میں کافر ہیں، کلام مسلمان کا بیکر کرتے ہیں، اور پھر کافر ہیں، مجھ کو اپنی حالت پر سخت غم ہوتا ہے کہ میں کافر ہوں، اور یہی صبح سے جی میں تشویش ہے کہ میں لغو دنیا لٹک کر توائفل میں نہیں ہوں، پھر کہا، قرآن لاؤ، ہم تمہارا امتحان لیتے ہیں میں نے بہت خوف کیا، امتحان نہ ہوا یکا یک جہاں خواب کا بدلا، کہ کانپور میں جامع مسجد میں پیغمبر صاحب صلی اللہ علیہ وسلم تشریف رکھتے ہیں، مغرب کا وقت تھا، پھر لوگوں نے سوال کیا، پھر میں نے سوال کیا کہ آپ میرے بارے میں صاف طور سے فرمائیے، کہ مجھ کو خدا نے تعالیٰ کیسے کرے گا، حضورؐ نے فرمایا، پھر قرآن شریف میں غور کر کے جواب دوں گا، مجھ کو اپنے لئے غم تھا کہ یکا یک آنکھ کھل گئی، بیداری میں اور زیادہ تشویش پیدا ہو گئی، جناب والا! اس کا مطلب صاف طور سے بیان کریں تاکہ طبیعت کو الیقین حاصل ہووے مجھ کو اپنے لئے آخرت میں زیادہ غم لاحق ہے جیسی تدبیر حضور تبارک و تعالیٰ کیا جاوے، مجھ کو اورد وظائف پڑھنے کی نوبت نہیں آئی، صرف کلام مجید تین سو بار، دوسو بار، و زمرہ ختم کرتا ہوں، غواہ اللہ ہیں ہوں یا حضریں، معلوم ہوتا ہے کہ بد اعمالی نہ در ہے، کہ خدا نے تعالیٰ کا ایسا ارشاد ہے، اور ہاں میں نے جب غم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے نہ کر کیا تھا، تو آپ نے کہا غم نہ کرو کہ غم مومن پیدا کرنا خدا کی قدرت ہے، اور خدق ہر شے کا ہے۔ اس کی خلق میں خوش ہونا چاہئے، جو پیدا کرے وہی اپنا ہے، اور تم نے اپنے پڑھنے کو برباد کیا، ان سب عہدوں سے مجھ کو سخت غم ہوتا ہے، یہ نہیں معلوم کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد کس مطلب پر محمول ہے؟ الجواب۔ یہ کفر تم کفر سے نہیں بلکہ کفران سے ہے، قربنا میں اشارہ ہے اعطاء عہد دین کی طرف کہ وسیعہ قرب ہے، اور کفر تم اس مشغلہ کو ترک کرنے کی طرف کہ نعمت کی بے قدری ہے باقی اجزاء خواب کے اسی پر منطبق کر لیجئے، اور یہ ارشاد کہ اس کے



خلق سے خوش ہونا چاہئے۔ مطلب یہ کہ شغلِ علم کو ترک کرنا گو مرتبہ کسب میں قبیح ہے مگر مرتبہ خلق میں چونکہ متضمن ہے ہزاروں حکمتوں پر اس لئے اس حیثیت خاص سے اس پر رضا چاہئے، اس رضا کا اثر عمل میں یہ ہے کہ قبیح سے توبہ کر کے اور اس کو ترک کر کے اس کے مدارک میں کو مشغول ہونا ضروری ہے، لیکن شرب، ورنہ تاسف رہتا رہتا بعض اوقات موجب تعطل ہو جاتا ہے۔ اس لئے شدت تاسف کے وقت یہ سمجھئے کہ اس میں بھی میسر ہے کوئی حکمت ہوگی، مثلاً یہی حکمت ہو کہ مجھ کو اس قبیح کے آثار کا مشاہدہ ہو گیا۔ اب فعلِ حسن سے موازنہ بصیرت کے ساتھ کر سکتا ہوں جس سے اس قبیح سے سخت نفرت ہوتی ہے، اس لئے بزرگوں نے گناہ کے زیادہ سوچنے سے ڈکا۔

مولانا کا قول ہے :

”ماضی و مستقبل پر وہ خداست“

اور فرمایا ہے : اے کہ از حالِ گزشتہ توبہ جو : کے کسی توبہ ازیں توبہ بگو اس معبود کو لکھنے سے پورا سمجھنا مشکل ہے، رہائی تفہیم ممکن ہے۔

لطیفہ، بشارت، قربت، ہم نجیا میں ایک نکتہ بھی ہے وہ یہ کہ یہ عنوان حضرت موسیٰ علیہ السلام کی شان میں وارد ہے، چونکہ آپ کا نام بھی موسیٰ ہے، اس لئے اس میں لفظی رعایت بھی اعلیٰ درجہ کی ہے، اور معنوی رعایت مقتضی ہے کہ انشاء اللہ تعالیٰ آپ کو تشبہ کمالات میں اُن کے ساتھ ہوگا، جس کو بزرگوں نے قدوم موسیٰ پر ہونا لکھا ہے، واللہ اعلم، ۱۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۲ھ (امداد، ج ۳، ص ۷۴)۔

سوال (۲۲۲) ایک شخص نے ایک میت کو خواب میں دیکھا، پوچھا کہ تجھے ہر قسم کی مختلف نعمتیں کھانے پینے کو خدا نے تعالیٰ کے یہاں سے ملتی ہیں۔ میت نے جواب دیا کہ کوئی نہیں، صرف ایک چیز ملتی ہے، تم تو سب چیزیں ہر قسم کی کھاتے ہو اور مجھے ایک ہی چیز ملتی ہے، اس کا منٹ، معلوم ہوتا تھا کہ تم تو سب چیزیں کھاتے ہو اور مجھے نہیں دیتے، کیا ایمانِ ثواب میں اختلاف ابوان کو کچھ دخل ہے اگر ہے تو کیا ہے، اور اگر نہیں تو خواب کے کیا معنی؟

الجواب : اختلاف ابوان و اطعمہ کو اختلافِ ثواب میں دخل ہونا منصوص نہیں دیکھا، اور قیاس ان امور میں کافی نہیں، بہر حال اگر واقع میں دخل نہیں ہے تب تو یہ خواب

تصرف ہے متینہ کا، اور اگر دھن ہے تو اس کی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ حسب آیت لن تنالوا البرحیٰ تنفقوا مما تحبّون مدار ثواب کامل کا اجیت منفق کی ہے، اور طبعاً اختلاف اطمینہ کو اختلاف اجیت میں دخل ہے کیونکہ ہر نوع کی طرف رغبت جداگانہ ہوتی ہے، اس طور پر اگر ثواب میں کسی نوع کا اختلاف ہو ممکن ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۵۔ محرم ۱۳۲۳ھ (امداد ج ۳ ص ۹ نم)

سوال (۲۲۳) حقیقت خواب کے متعلق مجھے دریافت کرتا ہے کہ خواب کیا

چیز ہے۔ روح بدستور جسم میں رہتی ہے تو بندہ مثلاً کلکتہ کیونکر جا پہنچتا ہے، اور ولایت کی سیر کیونکر کرتا ہے، دن دیکھتا ہے رات دیکھتا ہے، جینا دیکھتا ہے کن آنکھوں سے دیکھتا ہے۔ بعض واقعات آئندہ یا موجودہ یا گزشتہ صبح بھی نکلے ہیں کیا مجھ پر روح سب کچھ کر سکتی ہے، بہر حال یہ مفصل لکھئے، یا اس علم کی کوئی کتاب عنایت کیجئے، ایک آریہ کے جواب میں مجھے ضرورت ہوئی ہے، میں نے سوال کیا تھا کہ خدا بے آنکھ دیکھتا ہے بے کان سنتا ہے تو بلا مادہ اس نے دنیا بھی بنا دی ہو، اس کے جواب میں وہ کہتا ہے کہ یہ کام تو روح بھی کر سکتی ہے۔

الجواب۔ جو امر مذکور بالا جو اس نہ ہو اور عقلاً بھی محتمل چند وجوہ کو ہو اس کی حقیقت

کی تحقیق کے لئے دلیل معنی یعنی نقلی کی ضرورت ہے، چنانچہ خواب اسی قبیل سے ہے اور نقل یعنی شرع نے ان امور سے بحث کی ہے جن کو نجات آخرت میں علماً یا عملاً دخل ہو، اور خواب ان امور سے ہے نہیں لہذا کسی قطعی دلیل سے اس کی حقیقت کا فیصلہ نہیں ہوا، اور جس مسئلہ سے سوال میں بحث خواب کو متعلق کر دیا گیا ہے اس سے اس کو کوئی مس اوہ علاقہ نہیں، کیونکہ مادہ کے قدیم کہنے والے خود مدعی ہیں ہم کو ان کو مقابلہ میں بلا جارحہ دیکھنے سننے اور بلا مادہ پیدا کرنے میں اثبات استلزام کی حاجت نہیں، بلکہ خود ان سے اس مدعا کی اثبات پر دلیل کا مطالبہ کرنے کا حق حاصل ہے اور جب وہ دلیل بیان کریں اس کے مقدمات پر مواخذہ کرنے کا منصب ہے، اور ان سب کا جواب ان کے ذمہ ہے، پس روح خواہ بلا جارحہ دیکھے یا مع الجارحہ کسی حالت میں ہم کو نہ کوئی ضرر ہے نہ ان کو کوئی نفع ہے، جیسا کہ ہم حدوث مادہ کا دعویٰ کریں گے تو اس کی دلیل اور اس دلیل پر جو باطنابطہ اعتراض ہوگا اس کا جواب یہ سب ہمارے

ذمہ ہوگا، اس لئے مسئلہ خواب کی تحقیق اس بحث سے محض خارج ہے، بلکہ ان سے پس کا مطالبہ کرنا چاہئے، اگر وہ دلیل عقلی پیش کریں گے ہم اس کے مقدمات پر کلام کریں اور اگر دلیل نقلی پیش کریں گے تو اس کے صحیح و معتبر ہونے پر یہی دلیل قائم کرنا جس کا منتہی مقدمات عقلیہ ہوں ضروری ہوگا، پس قدر ضروری تو صرف یہی امر ہے، لیکن قطع نظر اس مسئلہ کا تعلق سے مستقل طور پر آپ کے پوچھنے کی وجہ سے خواب کی حقیقت جو کہ ظناً سمجھا ہوں عرض کرتا ہوں، تصریحات مکاشفین و تلویحات تصوف سے ثابت ہوا ہے کہ علاوہ عالم دنیا اور عالم آخرت کے ایک عالم مٹھے بہ عالم مثال ہے، اور اس کے خواص عجیبہ میں سے ہے معانی کا پُر شکل صورت مثل ہو جانا اور صورت مقدار یہ غیر مادیہ بھی اسی میں موجود ہیں اور مرنے کے بعد اسی عالم میں روح کا قرار اور تنعم و تالم اس کا ہوتا ہے، اور خواب میں بھی یہی عالم گاہے منکشف ہو جاتا ہے، اور نیز ثابت ہوا ہے کہ ہر انسان کے لئے جسد عنصری کے علاوہ ایک اور جسد بھی ہے، جو کہ اس عالم مذکور میں موجود ہے، اسی لئے اس کو جسم مثالی کہتے ہیں، اور روح کا تعلق اس کے ساتھ بھی ہے، پس جو خواب کہہ صرف قوت تمثیل کا ہو وہ تو اس بحث سے خارج اور مجملہ اضغاث احلام و خیالات دماغیہ، لیکن جو خواب قوت تمثیل کا نہ ہو اس کی حقیقت اسی عالم مثال کا کشف ہونا ہے، اور اس میں جو دیکھنا سنا، چلنا پھرنا وغیرہ دیکھتا ہے یہ سب افعال اسی جسم مثالی کے ہیں اور اس جسم میں اس کے مناسب چشم و گوش وغیرہ سب برابر ہوتے ہیں اور یہ جسم منجملہ صورت موجودہ اس عالم کے ہے اور جو واقعات بعینہ بیداری میں واقع ہوتے ہیں اس کے صورت و معانی کے امثال متبدل نہیں ہوتے اور جن میں حجت تعبیر کی ہوتی ہے وہ صورت اور معانی دوسرے اشکال جو بریہ یا غرضیہ میں متبدل ہو کر متمثل ہو جاتے ہیں، جو شخص اصلی اور مثالی اشیاء میں تناسب سمجھ جاتا ہے وہ معتبر ہوتا ہے، واللہ اعلم، بحقیقۃ الحال، ۳۱ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۸ھ (امداد ج ۴، ص ۴۵)

سوال (۲۲۴) جناب فیض مآب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کوئی اگر خواب میں دیکھے تو اس میں شبہ کید شیطان کا ہے یا نہیں، مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے مکتوبات جلد اول میں ہے کہ فتوحات مکیہ میں لکھا ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اصلی صورت جو مدینہ منورہ میں مدفون ہے اس صورت میں شیطان ہرگز نہیں بت سکتا، باقی



اگر کسی دوسری صورت میں بن کر وہ دل میں ڈالے اور بتائے کہ یہ فلاں میں تو کر سکتے ہیں اور اس میں یہ بھی لکھا ہے کہ بعض علماء اس طرف گئے ہیں کہ اس کو اس کی طاقت بھی نہیں کہ کسی کے ساتھ ایسا کر سکے، اس سے وہ عاجز ہے، بلکہ جس طرح اور جس صورت کو دیکھے اور اسے معلوم ہو کہ جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم ہیں تو وہ بھی حق ہوگا، یہاں باطل کا گند نہیں ہے۔

اب مجھے یہ پوچھنا ہے کہ میں دونوں میں کس کو حق سمجھوں، جب سے یہ دیکھا گیا دل میں بڑا شبہ پیدا ہو گیا، کیونکہ ہم نے اصلی صورت مبارک کبھی دیکھی نہیں، اب اگر ہم خواب میں دیکھیں تو کیونکر جانیں گے کہ یہ آپ کی صورت مبارک ہے یا نہیں؟

الجواب۔ اکابر کے دونوں قول ہیں۔ مگر میرے نزدیک دوسرے قول کو ترجیح ہے، لیکن یہ ترجیح ظنی ہے، اعتقاد مجازم کے لئے کافی نہیں، باقی یہ کہ کیونکر جانیں گے، اس کے لئے شہادت قلب جو بطور علم ضروری غیر استدلالی کے حاصل ہو جاتی ہے کافی ہے، واللہ تعالیٰ اعلم وعلما تم۔ ، ارزی الحجۃ ۱۳۲۵ھ (امداد ج ۴، ص ۵۱)

سوال (۲۷۵) حازت روح کو ملتی ہے کہ وہ خواب میں آوے اور نصیح و غیرہ کرے؟

الجواب۔ یہ امر ممکن ہے۔ لیکن خواب کی دو قسمیں ہیں ایک وہ کہ اس کی صورت مراد

ہو دوسرے وہ کہ اس صورت سے کوئی معنی مقصود ہوں۔ قسم اول محتاج تعبیر نہیں، دوسری قسم محتاج تعبیر ہے۔ پس اگر پہلی قسم واقع ہو تو اس میں وہی روح ہوگی، اور کلام وغیرہ اسی کا ہوگا اور اذن ہی سے اس کے یہ افعال سمجھے جاویں گے، اور اگر دوسری قسم ہو تو معنی مقصود کچھ اور ہوں گے جو اس صورت میں متشہد ہو گئے، لیکن اس کی شناخت کہ یہ خواب کونسی قسم کا ہے، کوئی قابل یقین و اطمینان نہیں، اس لئے ہر خواب میں میرے نزدیک دونوں احتمال پر ہر درجہ کے ہوں گے، خلاصہ یہ کہ امکان یقینی ہے اور وقوع یقینی نہیں، فقط ارزیقہ ۱۳۲۵ھ (امداد ج ۴، ص ۵۱)

تحقیق مثیل شیطان بنیہ رد ولبا۔ [سوال (۲۷۶) کہا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان

شرع متین در مقدمات زیارت انبیاء علیہم السلام و فی قائم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ کرام و سید الشہداء حسین و اولیاء اللہ و صوفیہ کرام کو جو شخص بحالت بیداری یا خواب میں زیارت سے مشرف ہو تو ایسے موقع پر شیطان کی نسبت بدگمانی ہو سکتی ہے یا نہیں

بینوا تو جروا،

**الجواب۔** جناب خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت میں تو احتمالی شیطان کا نہیں ہو سکتا عن ابی ہریرۃ انہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من رآنی فی المنام فقد رآنی فان شیطان لا یتمش فی صورتی متفق علیہ۔ وعن ابی قتادۃ عن قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من رآنی فقد رای الحق متفق علیہ۔ مشکوٰۃ و کتابہ و دہلی اور غیر انبیاء کی صورت بن سکتے ہیں، چنانچہ بتان ابن میں شیخ ابو العباس سے چند قصے اس قسم کے نقل کئے ہیں، ابدۃ سوائے رسول اللہ وسلم کے جو اور انبیاء میں ان کے ہ میں تردد ہے، مجھ کو تحقیق نہیں، البتہ شیخ عبد الحق محدث دہلوی رحمہ اللہ کے پاس لکھتے ہیں "و علمائے ایں راز خصائص آنحضرت شمر دہ اندازیں ہا ظاہر می شود کہ ایں حکم در غیر و سلم جائز نیست" (اشدہ اللغات) اس سے معلوم ہوتا ہے کہ انکی شکل بھی بن سکتا ہے اور نیز اس سے پہلے لکھتے ہیں "چہ آنحضرت منظم ہدایت ست و شیطان منظم ضلالت و میان ضلالت و ہدایت ضدیت ست الی آخرہ فان اس دلیل کا مقتضایہ ہے کہ ادیانہ کی شکل بھی نہیں بن سکتا اور تو اعدائے حق سے اسی کو ترجیح معلوم ہوتی ہے۔ (امداد ج ۳ ص ۵۲)

صورۃ خواب میں بفرمانگاہ | سوال (۲۲۵) خوب میں دیکھ کر روضۃ قدس صلی اللہ علیہ  
نور اللعین سے ہے | وسلم پر جبار ہا میں جب وہاں پہونچا تو ایک بزرگ قاصد  
حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں سے تشریف لے  
اور ان کے ذریعہ سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ سے فرمایا یہ اللہ خوب حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
کے میں نے سنت کہ ان سے کہہ دو کہ اب کو کمال قابل گزشتہ میں کامیاب ہو گیا  
معلوم ہوتا ہے کہ ہماری درگاہ سے تشریف لے گئے ہیں کہ بد  
ترقی اب خود کرو۔ واللہ اعلم

**الجواب۔** معنی یہ ہیں کہ اس وقت کی اسعد دے مواضع تو یہی کہ لات ہیں "ابت  
مکن ہے کہ مجاہدہ کی برکت سے استعداد بہت ہے اور سے دوسرا کہیں پیدا ہو سکتا  
(تمہ اولی ص ۱۳۰)

جواب مر کسی بزرگ یہ کہ تم آنحضرت | سوال (۲۲۸) حق کو تلاوت قرآن میں خیال ہوا کہ  
عبادت کیے ہو دروایا پور متھے | کاش سے پاس کتب تفاسیر بقدرت و رت موجود ہوتیں

اور تدریس کا عمدہ موقع ملتا تو میں بھی تلاوت قرآن میں یتلونہ حق تلاوت کے ثواب کا مستحق ہوتا، لیکن نہ ضروری کتابیں ہیں اور نہ تدریس کے اطمینان کا موقع ہے، خواب میں رضہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم پر حاضر ہوا، وہاں دو بزرگ نقشبندیہ خاندان کے حقر سے ملے اور فرمایا کہ تم نصف عبادت کہتے ہو اور ثواب پورے ملتا ہے، اس سے معلوم ہوا کہ چونکہ میں معذور ہوں، اور قصداً کوتاہی نہیں کرتا، اس لئے اللہ پاک نیت کی وجہ سے کرم فرماتے ہیں،

الجواب، ظاہراً ٹھیک ہے۔ (تمتہ اولیٰ، ص ۲۳۸)

بزرگانِ طریقہ کو خواب میں دیکھنا | سوال (۲۲۹) ایک روز سیدی حاجی صاحب نے کچھ کلمات

مفید احقر کو ارشاد فرمائے، اور حضرت معین الدین چشتیؒ نے تہجد دو کر کے لئے جگایا؟

الجواب۔ الحمد للہ، یہ علامت رومی مناسبت کی ہے اکابر سے، (تمتہ اولیٰ ص ۲۳۸)

خواب میں کسی بزرگ محدث | سوال (۲۳۰) ایک روز دیکھا کہ حضرت مولانا شیخ الاتاق

سے حدیث کا سبق پڑھنا | شاہ محمد اسحق صاحب سے میں یہ حدیث پڑھ رہا ہوں، حضرت کو

ضرورت پانی کی ہوئی، میں پانی لینے گیا، تو ایک آسان کتاب کا جس میں میں بھی شریک تھا

سبق جاری رہا، مجھے کچھ افسوس نہ ہوا اس لئے کہ کتاب آسان تھی، لیکن اندیشہ دوسری

کتاب کے سبق شروع ہونے کا تھا کہ میری عدم موجودگی میں شروع نہ ہو جائے، مجھے

دیر ہوئی، مولانا صاحب نے آواز دی کہ جدی پانی لاؤ، میں لایا اور مشکل سبق میری عدم

موجودگی میں شروع نہ ہوا، مجھے خواب میں بڑی خوشی ہوئی کہ جن کے شاگردوں سے میں

پڑھنا چاہتا تھا وہ خود ہی میرے کرم فرما ہوئے۔ شاید شاہ صاحب سے حدیث میں

روحانی فیض ہو؟

الجواب، کیا عجب، (تمتہ اولیٰ ص ۲۳۸)

حرام مال کھانے کی کدورت کا علاج | سوال (۲۳۱) کئی روز اس قدر حالت خراب رہی کہ قلب

و لسان نے بالکل اطاعت عقل چھوڑ دی اور میں سخت پریشان ہوا، اور بہت سے افعال

ترک ادائی تخلات عادت صادر ہونے لگے، فکر تھی کہ یا اللہ میں کس آفت میں مبتلا ہوا، دو

روز کثرت سے استغفار کی، خواب میں دیکھا کہ میں نے کسی داروغہ پولیس مرثی کا مال دیا کہ

سے کھالیا ہے، صبح کو تفتیش کی تو معلوم ہوا کہ ایک شخص نے دھوکہ سے ایسا کیا کہ مجھے مشتبه



مال داروغہ کا کھلا دیا، اس وقت تک قلب و مسان تالیق عقل نہیں، اور خشوع و خضوع عبادت میں اور لذت جو حاصل تھی وہ کی ہو گئی، اور دوسواں واسوئہ ہیات دامن گیر ہوتے ہیں دعا فرمائیے کہ اللہ تعالیٰ نجات دیوے، اور مشتبہ مال سے اور حرام مال سے بچاؤ میں رکھے، میں نے قصداً نہیں کھایا، مگر غلطی سے، مجبوری ہے یہ آپ کی برکت ہے ورنہ یہ نعمتیں احقر کو کہاں نصیب ہوئیں، مزاج میں لطافت اور نزاکت زیادہ ہوتی جاتی ہے، لیکن بحمد اللہ بے موقع شر نہیں پڑتا، قلب کو تکلیف ناگواری سے البتہ ہوتی ہے۔  
الجواب، کثرت استغفار کافی ہو جاوے گی، (تمہ اولی ص ۲۳۹)

کسی بزرگ کو خواب میں دیکھنا | سوال (۲۳۲) جس روز سرفراز نامہ صادر ہوا تھا اسی روز کی شب کو خواب میں اپنے ایک بزرگ کو دیکھا، کہ ایک مقام پر تکیہ کا ٹیک لگا کر فروکش ہیں، اور سورہ انا انزلناہ فی لیلۃ القدر یا کوئی اور سورت، مگر زیادہ یاد یہ ہی ہے کہ یہی سورت تلاوت فرما رہے ہیں، آہستہ آواز سے، اور آنکھیں ان کی نہایت سرخ اور بہت بڑی ہو گئی ہیں۔ اور یہ خادم ساٹھ کھڑا ہے، خادم ان کی طرف دیکھتا ہو تو دیکھ نہیں سکتا، اور خادم کو یہ معلوم ہو رہا ہے کہ الہام ہو رہا ہے، اور ان بزرگ پر جذب غالب ہے، جب خادم ان کی مواجہت میں نہ دیکھ سکا تو اپنا چہرہ و رخ ادھر ادھر پھیر رہا ہے، انہوں نے قازم کی طرف متوجہ ہو کر فرمایا کہ اس حالت کو کیا دیکھ کر متعجب ہوتے ہو جس وقت میں داری شریف پڑھتا ہوں اس وقت، کی حالت دیکھو وہ حالت بد چہا اس سے فوق ہے، اس خواب کی تعبیر سے مشقت فرمادیں۔

الجواب، یہ خواب اچھا ہے۔ امید ہے کہ رای و مرئی نہ دونوں کے سے خیر ہو اور فہم و عمل و ذوق قرآن نصیب ہو۔ (تمہ اولی ص ۲۳۹)

فہمیت جزی حدیث کی قرآن پر | سوال ۲۳۳ اور پھر داری شریف علم حدیث کی کتاب ہے اور جو حالت خواب میں دیکھی تھی وہ یہ تھی کہ وہ بزرگ قرآن مجید کی تلاوت فرماتے تھے، پھر حدیث شریف کے پڑھنے سے حالت بد چہا فوق کیوں ہے؟

الجواب۔ شاید اس لئے کہ بعض حالات کا مدار فہم ہے اور فہم بہ حدیث بہ نسبت قرآن کے زیادہ سمجھ میں آتی ہے، پس مراد مطلق حالات نہیں بلکہ ایسے ہی خاص احوال ہیں، فقط واللہ اعلم

تعبیر کے موافق واقع ہوں | سوال (۲۳۴) تبصر کے جواب میں ایک حدیث ہے: الروایا علی رجل طائفاً ما لو تعدی  
ذاتاً بغیرت، وقت کہ عیدت کہ ہوا، اور دوسری حدیث میں حضرت ابو بکر  
صدیقؓ کی تعبیر کے متعلق آپ کا ارشاد ہے: اصبحت بعضاً و اخطأت بعضاً و اذات الشیخان و الترمذی و ابو داؤد  
۱۱ عیدت البعظیہ یقودو تعبر البعظیہ کہ یقود کہ هو الملتباد پس دونوں متعین ہیں و یہ لطیف کیا ہے ؟  
الجواب: اصابت و خطا کی جو تعبیر کی گئی ہے اس پر کوئی دلیل نہیں، یہ بھی احتمال ہے کہ اصابت کی تعبیر  
موافقت الاصول بتعبیر سے اور خطا کی تعبیر عدم موافقت الاصول بتعبیر سے کی جاوے اور اس احتمال کی نفی  
کی کوئی دلیل نہیں، اور وقوع حال خط میں بھی حسب تعبیر ہی ہو، جیسے بی بالہم میں اگر خطا بھی ہو جاوے تب بھی  
وقت کیا شرط من القوس ہی ہوگا، جیسے مشہور ہے کہ کسی نے اپنی ایک ٹانگہ شرق میں ایک ٹانگہ مغرب میں بھی  
تھی، اور کسی مجاہد سے پوچھا تھا: اور ایک غیر ماہر کی تعبیر: نکلیں چرنے کی بھی نقل کر دی تھی، اس نے کہا تھا کہ اب  
تو یوں ہی ہو گیا، ورنہ یہ شرق و مغرب میں تسلط ہوتا، اور اگر تعبیر صدیقی میں خطا کا عمل اجزاء غیر مستقبلہ ہوں  
مثلاً سلام یا قرون کی تعبیر، تو پھر اصل سے سوال ہی متوجہ نہیں ہوتا، واللہ اعلم۔

۲۶ جمادی الثانی ۱۲۹۵ھ (النور ص ۶۱، ذیقعدہ ۱۳۲۹ھ)

تحقیق میں حدیث مبشرات | سوال (۲۳۵) حدیث ابو یوسف من النبوة الا المبشرات وہی للشیخ العیالحدیث  
الحدیث و کذا کے متعلق سوال وارد ہوتا ہے کہ خصال نبوت تو در بھی باقی ہیں، پھر اس صہرے اور  
کی نفی کیسے صحیح ہوئی؟

جواب: یہ ہے کہ یہ حقیقی نہیں جس سے دوسرے خصال کے بقاء کی نفی لازم آئے بلکہ حصہ اضافی باعتبار  
وہی کے ہے، مقصود بقاء وحی کا نشی کرنا ہے، یعنی اب وحی نبوت کا سلسلہ باقی نہیں منقطع ہو چکا، باقی یہ کہ  
دلالت تو دوسرے خصال میں صہر کرنے سے بھی مستفاد ہو سکتی تھی، مثلاً یوں فرمایا جاتا کہ لم یبق من النبوة الا الاطلا  
اور مقصود اس سے بھی نفی وحی کی ہوتی ہے، پس اس دلالت کے لئے مبشرات کو کیوں خاص کیا گیا، اگرچہ  
ذکر آج ہی ہے، جواب یہ ہے کہ ان خصال میں مبشرات اشبه بالوحی ہیں، بوجہ اشتراک فی الکشاف الغیب  
کے دوسرے خصال میں قدیم نہیں، پس اس قوت مشابہت کے سبب مبشرات کے بقاء سے وہم ہو سکتا تھا بقاء  
وحی کا، اس لئے اس عنوان سے وحی کی نفی کرنا غلب تھا، جو چیز سب سے زیادہ مشابہتی ہے اس کا بقاء بھی مستلزم نہیں  
بقا نبوت کو چاہئے، لہذا اس کا بقاء ایک ایسا اشتراک فی الکشاف الغیب کشف والہام میں بھی ہے، ان کو مبشرات کے  
ساتھ کیوں نہیں ذکر فرمایا؟ جواب یہ ہے وہ بھی حکم ملحق بالمبشرات ہیں، کیونکہ ان میں بھی مثل رویا کے اس عالم سے ایک گونہ  
غیبت ہوتی ہے، پس وہ بھی حکم، رویا میں رویا کے مغہم میں حکماً و دہی داخل ہیں، پس گویا حتی کلام کے یہی لم یبق  
الروایا و الکشاف والہام، یا اگر وہ رویا میں داخل نہیں مگر وصف جامع مذکور کے سبب وہ رویا پر مقیم ہیں، بہر حال  
سبک حتی حکم میں ثابت ہو گیا، پس سبب شکال دفع ہو گئے، اور حدیث کا مضمون منع ہو گیا۔

۲۸ رمضان ۱۲۹۵ھ (النور ص ۸، ربیع الاول ۱۳۲۹ھ)

کتاب البدعات

محفل مولود شریف سوال (۲۳۶) مولود شریف ایک محفل آرائش میں پڑھنا اور کھڑا ہونا درست ہے یا نہیں اور اس طرح پڑھا جاوے کہ کبھی کچھ بیان بعبارت نثر اور کبھی چند اشعار بعبارت نظم پڑھی جاویں یہ بھی جائز ہے یا نہیں اور ثواب ہے یا بدعت، مفصل تحریر فرماویں،  
الجواب، ذکر ولادت شریف نبوی صلی اللہ علیہ وسلم مثل دیگر اذکار خیر کے ثواب دراصل ہے اگر بدعات اور قبائح سے خالی ہو اس سے بہتر کیا ہے، قال الشاعر

وذكرک للشقاق خیر شراب وکل شراب دونه کسراب

البدعت جیسا ہمارے زمانہ میں قیودات و شناع کے ساتھ مروج ہے اس طرح بے شک بدعت ہے، اور بوجہ ذیل ناجائز، اور یہ کہ اکثر مولود خواہ جاہل ہوتا ہے، اور وہ نہیں اکثر غلط اور موضوع بیان کرتا ہے اور سب قری و سامعین تحت وعید من کذب علی متعمداً ملیتہوا مقعدہ من النار الحدیث داخل ہوتے ہیں، تانیاً یہ کہ اہتمام اس کا مثل اہتمام ضروریات دین کے بلکہ زیادہ کرتے ہیں، کہیں قلیل و فروغ نہیں چوکی و مند کہیں شامیانہ کہیں گلاب پاش کہیں شیرینی کہیں قندیل و فالوس جھاڑ، چمنی، گلہ س، کہیں لوبان، سنگنا اور مہبت سے امور غیر ضروریہ کو ضروری سمجھتے ہیں، اور بغیر ان سامانوں کے مولود کرنے کو خالی پھیکا سمجھتے ہیں، ان چیزوں میں تاحق اسراف بھی ہوتا ہے، ان نسب زین کا نواخوان الشیاطین الآیۃ، ثالثاً یہ کہ تعین و تقید و زوائد کو ضروری سمجھتے ہیں کہ اور کسی دن مولود میں فضیلت نہیں ہے، غیر مقید، مقید سمجھتا اور غیر ضروری کو ضروری بنا تا بدعات قیمہ سے ہے، و رہنمایہ ابتداء غلط ما کنندھا منہم۔ رابعاً یہ کہ اکثر اہل محفل اہل بدعت یا فساق و فجار ہوتے ہیں، ان کے ساتھ تاحق مسابہ و مہانت کرنی پڑتی ہے، اور ملک ان کی عظیم کیست ہے، قال اللہ تعالیٰ  
فَلَا تَقْعُدُوا عَنْ صَلَاتِهِمْ سَاعَةً ۚ وَمَا هُمْ بِذَائِقِي رَبِّ قَابِ قَوْسٍ هُمْ  
لَا يَرْجِعُونَ ۚ وَلِلَّهِ غُلُوبٌ ۚ وَلِلَّهِ الْغَنَاقُ ۚ وَلِلَّهِ السَّمُوتُ ۚ وَلِلَّهِ الْأَرْضُ ۚ وَلِلَّهِ الْبَحْرُ ۚ وَلِلَّهِ الْخَبْرُ ۚ وَلِلَّهِ الْغَنَاقُ ۚ وَلِلَّهِ الْغَنَاقُ ۚ وَلِلَّهِ الْغَنَاقُ ۚ  
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم من وقر صاحب مدۃ وقد اعان علی ہدایہ الاسلام، وادہ  
السیہ فی شعب الایہ۔ مسدداً۔ خامساً یہ کہ اکثر اشخاص تحت تصنیف جاہلوں کے  
ہوتے ہیں، کہیں مس میں و میں شان نبوی ہوتا ہے کہیں اور انبیاء اور ملائکہ کی نسبت  
یہ بل بوتی ہے، قال اللہ تعالیٰ ۚ وَلِلَّهِ الْغَنَاقُ ۚ وَلِلَّهِ الْغَنَاقُ ۚ وَلِلَّهِ الْغَنَاقُ ۚ  
احدیث، وذل عہد لا تخیر و فی عنی موسیٰ، وقل لا یستغنی بعد ان یقول و حیر  
اللہ وذل ابن سوریہ لا یحفل احدک بشیء من شیء من صلوۃ بری من مقامہ ان لا یسقط، الامن یسقط من علی منہ وذل من  
قال لیرحط ملوکہ وذل منہم۔



من یونس بن مثنیٰ وقال لا تفضلوا بین انبیاء اللہ الحدیث ای تفضیلاً ویدی الی  
تحقیر بعض، سا دنا وقت ذکر ولادت کے کھڑے ہوتے ہیں۔ پھر اس میں بعض کا عقیدہ  
تو یہ ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس وقت تشریف رکھتے ہیں، یہ تو بالکل ٹھیک  
ہے، اگر علم یا قدرت بالذات کا عقیدہ ہو، ورنہ کذب و افتراء علی اللہ و الرسول ہے، اور بعض  
کہتے ہیں کہ ہم واسطے تعظیم ملائکہ کے جو کہ اس وقت موجود ہیں کھڑے ہوتے ہیں، یہ بھی جہل  
سے اول تو ملائکہ ہر وقت آدمی کے ساتھ رہتے ہیں، محفل ذکر کی کیا تخصیص ہے، اور اگر  
محفل ذکر ہی کی تخصیص ہے تو محفل ذکر ولادت کی کیا تخصیص ہے، اور اگر اس کی بھی تخصیص  
ہے تو خاص وقت ذکر ولادت کی کیا تخصیص ہے کہ اسی وقت ملائکہ کی تعظیم ہو، اور وقت  
نہ ہو، اور اگر محفل تعظیم ذکر کے لئے کھڑے ہوتے ہوں تو اگر ہوا اس محفل کے اور کسی جگہ کوئی  
ذکر کرے کہ حضرت پیدا ہوئے تو کیوں نہیں کھڑے ہوتے، معلوم ہوا کہ یہ بھی ایک حکمت  
لغو و بیہودہ ہے۔ شایعاً یہ کہ ان امور پر اصرار کرتے ہیں، اور منع کرنے والوں سے جھگڑتے  
اور عداوت کرتے ہیں، اور اصرار معصیت پر سخت معصیت ہے، پس بوجہ مذکورۃ الصمد  
نہ کرتا ہی اس کا بہتر ہے۔ ہاں اگر بصورت مجلس وعظ کے خالی ان لغویات سے ہو کچھ حرج  
نہیں، اور حیرت ہے کہ یہ لوگ محبت نبویؐ کا دعویٰ کرتے ہیں۔ اور پھر ان بدعات  
کے مرتکب ہوتے ہیں، محبت کو تو اطاعت لازم ہے۔ قال ابن المبارک ۱۰

نعمی الا لہ وانت تطہرہ

ہذا العمری فی القفال بدیع

لو کہ حبک عباداً لا طعمہ

ان المحب لمن یحب مطیع

وانت اعلم اللہم وفقنا لما تحب وترضاه ۱۲ (امداد، ج ۳، ص ۵۲)

۱۰ بعض لوگ اس کی بوجہ یہ کہتے ہیں کہ چونکہ بار بار کھڑے ہونے میں حرج ہے اس لئے ہمیشہ ضرور نہیں قل تعالیٰ  
وما جہل منکم فی الامین من حرج جیسے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نام کئی بار نہیں تو ہر بار درود پڑھنا ضرور نہیں، ایک بار کافی ہے  
فقط، اور یہ اب بالکل مغالطہ ہے کیونکہ اگر اس کو تسلیم بھی کیا جائے جب بھی مجلس میں ایک بار تو ضرور کھڑا ہونا چاہئے جو پچھری  
بجس میں دوبارہ ذکر ہو تو حرج سمجھ کر چاہیں پھر نہ کھڑے ہوا کریں، جیسے حضرت کا نام سن کر ایک درود ضرور پڑھنا چاہئے  
ہاں اعتراض پھر باقی رہا کیونکہ ہر جس میں ایک بار بھی کوئی نہیں کھڑا ہوتا، صلوات اللہ علیہ العطار ما افند الدہر ۱۱

۱۱ کیونکہ بدعت و کرویہت کے ملنے سے عبادت بھی معصیت ہو جاتی ہے جیسے کرنی حالت جنابت میں بوقت و پیر  
کے نماز پڑھنے لگے سخت گنہگار ہوگا حالانکہ نماز افضل عبادات ہے ۱۲

۱۲ بلکہ باعث خیر و برکت ہے ۱۳

طریں جواز خواندن احوال | سوال (۲۳۴) یہاں کے باشندے جو میلاد شریف پڑھواتے ہیں وہ ایسے ہی پڑھواتے ہیں جیسے عرفا ہوتا ہے، غزل خواں

اور امرد بعض پڑھنے والے خلاف شرع روشنی بھی ضرورت سے زائد، اگر ان کو روکا جاتا ہے تو بعض یہ جواب دیتے ہیں کہ اچھا مولانا نے جو نشر الطیب تحریر فرمائی ہے اس میں تو کچھ حرج نہیں ہے، وہ پڑھوادیں اور رسوم غیر مشرود سے بھی باز رہیں گے، لیکن تداعی ضرور ہوگی۔ یہ لوگ بہ نسبت دوسروں کے خوش عقیدہ بھی ہیں، لیکن مجھ سے پڑھوانا چاہتے ہیں، اور بعض بعض اصرار بھی کرتے ہیں، میری عادت میلاد شریف پڑھنے کی نہیں ہے، بلکہ میں وعظ کہا کرتا ہوں اکثر جمعہ کو، اس کے سوا اور بھی کہیں اتفاق ہو جاتا ہے، میں اپنی نسبت دریافت کرتا ہوں کہ میں ان کے کہنے کو نشر الطیب ان کے جلسہ میں سناؤں یا نہیں، شرعاً میرا سنانا مذوح ہے یا مذموم، سارا قصہ اس وجہ سے تحریر کر دیا تاکہ آپ کو اس کی پوری حقیقت منکشف ہو جاوے۔

اجواب، تداعی غیر اشعار کے لئے کمر وہ ہے اس لئے اگر یہ صورت ہو کہ تداعی وعظ کے عنوان سے بمولہ شریف کے نام سے نہ ہو پھر بعد اجتماع نشر الطیب بھی سنا دی جاوے، اور کچھ نصاب بھی کہے جاویں اس کا مضائقہ نہیں، ۱۳ ربیع الثانی ۱۳۳۲ھ ۲۵ مئی ۱۳۵۰ء

سوال (۲۳۵) بعد الحمد والصلوة میرے پاس ایک چھپا ہوا مضمون بصورت

رسالہ منقوب پہنچا کہ بر مجالس میلاد نبوی (جو پرچہ الفرقان محرم سلسلہ کے ایک مضمون رقم زدہ حکیم عبدالشکور صاحب مرزا پوری بعنوان تاریخ میلاد پر گویا ایک تنقید بشکل مشورہ ہے، بغرض جواب پہنچا، سرسری نظر سے اس کا مطالعہ کیا اس کا مصالحتہ عنوان راقم مضمون کی نیک نیتی پر شاہد عدل ہے، اگرچہ فریقین متماثرین میں سے ایک فریق کی جانب اس کا میلاد جو الفاظ سے ظاہر ہے اس کو عدل سے ایک درجہ میں بعید کر رہا ہے، لیکن اس سے قطع نظر کیے بھی یہ ضرور نہیں کہ ہر مصالحتہ رائے مصلحت بھی ہو اور بدون اصلاح کے صرف مصالحت کا عدم ہے، اور اصلاح کے لئے حفظ حدود کیلئے معرفت واقعات و احکام شرط اعظم ہے، جس کی رسالہ مذکورہ میں کافی کمی ہے۔ اگر اس کے قبل مسئلہ کے متعلق کافی تحقیقات شائع نہ ہو چکتیں، یا میرا وقت خالی ہوتا تو زیادہ مصلحت یہی تھی کہ رسالہ کے متعلق تفصیلی گفتگو عرض کرتا، مگر دونوں شرطیں مفقود ہیں

اس لئے چند مختصر معروضات ضرور یہ پیش کرنے پر اکتفا کرتا ہوں، ان معروضات میں جن مقامات کا حوالہ ہے ان کے غائر مطالعہ سے یہ مختصر معروضات مبسوط ہو سکتے ہیں مطالعہ مذکورہ کے بعد اگر کوئی سوال حل طلب رہ جائے اس کے پوچھنے کا مصائقہ نہیں وہ معروضات یہ ہیں۔

نمبر ۱: رسالہ محاکمہ کاروائی سخن زیادہ تر بلکہ کل کا کل محتاطین کی طرف سے کیا متوجہ کا تجاوز عن الحدود و مشاہد نہیں، سو کیا ان کو بھی مشورہ اعتدال کا دینا ضروری نہ تھا۔  
نمبر ۲: جس صورت سے صاحب رسالہ نے اس مجلس کو منعقد رکھنے کی رائے دی ہے ابتداء تو اسی طرز پر ہوئی، مگر اس وقت کہاں تک نوبت پہنچی ہے جس کو بلاتا مل حدود شکنی اور احکام کی خلاف ورزی کہتا صحیح ہے، تو آئندہ تجاوز نہ ہونے کا کون ذمہ دار ہے تو کیا اس تجربہ کے بعد بھی احتیاط کی ضرورت نہیں،

نمبر ۳: جو مصالح اس مجلس میں اب بیان کئے جاتے ہیں کیا خیر القرون میں ان مصالح کی ضرورت نہ تھی، پھر ان حضرات نے اس کا اہتمام کیوں نہیں فرمایا، اور اس وقت جس طرز پر اس زکری شریف کا معمول تھا، کیا اس طرز پر اس وقت عمل نہیں ہو سکتا جس کی بہت بہل صورت یہ ہے کہ بعد نماز جمعہ جو ہر ہفتہ میں ہوتی ہے، اور جہاں جمعہ نہیں ہوتا اور کسی نماز کے بعد جہاں مسلمان بدون کسی خاص اہتمام کے جمع ہو جاتے ہیں، بقدر گنجائش بیان کر دیا جائے۔ جیسا نشر الطیب کے خطبہ کے بالکل شروع میں اس کا مشورہ بھی دیا گیا ہے۔

نمبر ۴: کیا احناف کے اس حقیقت کے سمجھنے کے لئے یہ کافی نہیں کہ امام ابوحنیفہؒ نے حوام کی حفاظت عقیدہ کے لئے بعض ایسے اعمال کو منع فرما دیا ہے جو اباحت قبایہ سے گذر کر استحباب شرعی اور سنت منصوصہ سے متصف تھے، اور اسی طرح فقہا حنفیہ نے صلوٰۃ الرغائب پر سخت نکیر فرمایا ہے جو مصالح حالیہ جلیہ و مفاسد مآلیہ خفیہ میں بالکل اس عمل متکلم قیہ کی پوری نظیر ہے، تو ان کے مقابلہ میں آج ہم جیسوں کو تھے اجہائے کیا حق ہے۔ اور اگر کوئی حنفی نہ ہو تو اس کے لئے قرآن مجید سے اس حکم کی ایک دلیل پیش کرتا ہوں۔ قال اللہ تعالیٰ ولا تسبوا الذین یدعون من دون اللہ فیسبوا اللہ

عدوا بقیادہ خلعہ فی بیان القرآن۔ (ف) ، بتوں کو بُرا کہنا فی نفسہ امر مباح ہے، مگر جب



وہ ذریعہ بن جاوے ایک امر حرام یعنی گستاخی بجز باری تعالیٰ کا وہ بھی منہی عنہ اور قبیح ہو جائے گا۔ اس سے ایک قاعدہ شرعیہ ثابت ہوا کہ مباح جب حرام کا سبب بن جائے وہ حرام ہو جاتا ہے اور البتہ جس شخص کو تسبیب کا علم نہ ہو وہ معذور ہے، مگر حکم نہ بدلائے گا۔  
 نمبر ۵، رسائل ذیل کے خاص مقامات ملاحظہ فرمائیے جائیں، امید ہے کہ واقعات و احکام دونوں کے متعلق ہر قسم کے شبہات زائل ہو جائیں۔

(الف) اصلاح الرسوم باب سوم فصل اول آخر تک (دب) مکتوب محبوب القلوب پورا (ج) نشر الطیب کی انتالیسویں فصل پوری (د) تلج الصدور کے پانچوں وعظ (۵) رسالہ مذکورہ کے دوسرے حصے کے حرف الف کے خطوط جو صفحہ ۲۰۱ سے شروع ہو کر صفحہ ۲۱۲ تک گئے ہیں،

اس کے ساتھ یہ بھی عرض ہے کہ جو یائے تحقیق کو تھوڑی سی مشقت مطالعہ کی شد کے مقابلہ میں مشقت نہیں ہو سکتی۔

اب آخر میں دعا پر ختم کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ ہم سب کو حق تک پہنچا دے اور اس پر ثابت رکھے، والسلام۔

۳۰ ربیع الثانی ۱۳۵۴ھ النور ص ۱ سفر و شہادہ

جواب استدلال: عتاق ابوہب برمیاد | السؤال (۲۲۹) نیز یہ امر بھی استفسار طلب ہے کہ بوی انوار اللہ خاں صاحب مرحوم ساکن حیدرآباد دکن نے عید میلاد کے متعلق یہ استدلال کیا ہے کہ جس لونڈی نے ابولہب جیسے معاند رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وسلم کو آپ کی ولادت با سعادت کا مزہ سنا یا تھا اسے ابولہب نے فرط مسرت سے اپنی انگلی کے اشارے سے قہر کر دیا، اس کے بعد میں یوم ولادت یعنی ہر دو شنبہ کو اس پر عذاب میں تخفیف کر دی جاتی ہے۔ جب ایسے سرکش و باغی کو اس ابہتہاج و مسرت کا یہ سہلہ ملے تو ہم گنہگار ان اظمت کو بھی اس دن خوش منانے میں ضرور اجر عظیم ملے گا رانہی یا معنی آیا یہ روایت درست ہے اگر ہے تو ہمارے یہاں اس کا کیا جواب ہے؟

الجواب: جواب ظاہر ہے اول تو وہ دفعی و معاجاتی خوشی تھی، اس پر قصدی و استنباطی و اہتمامی خوشی کا قیاس کیسا ہم کو تو اس خوشی کا موقع ہی نہیں مل سکتا، ہاں قطعاً غر اس قیاس کے ہماری یہ خوشی بھی جائز ہوتی اگر دلائل شرعیہ منکرات کو منع نہ کرتے اور ظاہر

کہ مباح و غیر مباح کا مجموعہ غیر مباح ہوتا ہے، ۳۱ رجب ۱۳۴۴ھ (التور، ص ۳، محرم ۱۳۴۵ھ)  
بعض رسوم بدعات | سوال (۲۴۰) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ قبور کو بوسہ دینا  
اور ان کو تعظیماً سجدہ کرنا اور اولیاء کرام کا برسویں دن عرس کرنا اور منتیں ماننا اور قبروں کی طواف  
کرنا اور قبروں پر نوبت نقارہ بجانا اور ان پر چراغ جلانا اور ان پر غلاف چڑھانا اور ان کا  
پختہ بنانا اور محافل و مجالس میں بیٹھ کر مزامیر سننا اور دست بستہ کھڑے ہو کر واجد اور قہص  
کی تعظیم کرنا اور دست بستہ کھڑے ہو کر استاد کو کمر آن شریف سنانا اور یا شیخ سلیمان <sup>رحمہ</sup> اور  
یا شیخ عبدالقادر جیلانی <sup>رحمہ</sup> شینا اللہ کا وظیفہ پڑھنا مشروع شریف میں جائز ہے یا نہیں؟ بینوا <sup>نقطہ</sup> الجواب، ان امور میں بعضے تو بالکل شرک ہیں، جیسے تعبداً سجدہ کرنا اور منتیں ماننا  
اور طواف کرنا اور یا شیخ عبدالقادر <sup>رحمہ</sup> یا شیخ سلیمان <sup>رحمہ</sup> کا وظیفہ پڑھنا جیسا عوام کا عقیدہ ہے  
ان کے مرتکب ہونے سے بالکل اسلام سے خارج ہو جاتا ہے، اور مشرک بن جاتا ہے،  
امران لا تعبدوا الا ایاہ اور بعضے امور بدعت و حرام ہیں، ان کے کرنے سے بدعتی و فاسق  
ہوگا۔ کل بدعتہ ضلالتہ و کل ضلالتہ فی النار البتہ اگر ان کو مستحسن و حلال سمجھے گا تو  
خوف کفر کا ہے، کیونکہ استحلال معصیت کا کفر ہے، اور قرآن شریف کا استاد کے سامنے  
کھڑے ہو کر پڑھنا بھی بہتر نہیں، کیونکہ عبادت میں دست بستہ ہونا بجز خدا کے کسی کے  
سامنے روا نہیں، واللہ اعلم و علمہ اتم و احکم، فقط (امداد ج ۳، ص ۵۵)

قیام مولد شریف | سوال (۲۴۱) قیام مولد شریف کیا ہے، قیام و عدم قیام کی دلیل چاہیے  
اور بعض فرماتے ہیں، وقت قیام روح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خود محفل میں آتی ہے جو  
اس کا عطا ہو،

الجواب، اول تو اس محفل مولد میں جو کہ آجکل رائج ہے، خود کلام ہے، اس میں  
بہت سی خرابیاں ہیں۔ اولاً ثانیاً ثالثاً رابعاً خامساً اثنی مادکرت سابقاً فی المسئلۃ  
السابقۃ علی السابقۃ علی هذا، فلینظر ثمة، پھر قیام تو سب سے بڑھ کر ہے اور  
خصوصاً یہ سمجھ کر کہ روح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محفل میں تشریف لاتی ہے اور  
آپ ہمارے قیام سے خوشنود ہوتے ہیں، اور خیر قطع نظر اس سے کہ آپ کو اپنے لئے قیام  
پسند تھا یا نہیں خود اس تشریف آوری کے دعوے پر کوئی دلیل نہیں، کسی آیت سے ثابت  
نہیں، کسی حدیث میں نہیں، کوئی دیکھتا نہیں پھر کہاں سے معلوم ہوا کہ آپ تشریف لاتے ہیں

یہ جناب سرور پر افتراء محض ہے من کذب عن متعن اذلیتہ من المقعدۃ من النار الحدیث جیسے ناکہ ہوئے قول کو آپ کی طرف منسوب کرنا حرام ہے، اسی طور پر نہ کیا ہوا فعل بھی آپ کی جانب منسوب کرنا حرام ہے، بلکہ اس دعویٰ کے بطلان پر بہت سے امور دلالت کرتے ہیں، اول تو یہ کہ اگر ایک وقت میں کئی جگہ محفل منعقد ہو تو آیا سب جگہ تشریف لیا جائے یا کہیں، یہ تو ترجیح بلا مرجع ہے کہ کہیں جاویں کہیں نہ جاویں۔ اور اگر سب جگہ جاویں تو وجود آپ کا واحد ہے، ہزار جگہ کس طور جا سکتے ہیں یہ تو خدا تعالیٰ ہی کی شان ہے کہ ایک وجود سے سب جگہ حاضر و ناظر ہے، اور جو تعدد وجودات کا دعویٰ کیسے دلیل لاوے، پھر دوسرے یہ کہ آیا ایسی ہی محفل آراستہ پیراستہ میں تشریف لاتے ہیں یا اگر کوئی ویسے بھی آپ کا ذکر ولادت کرے جب بھی آپ تشریف لاتے ہیں، اگر کسی قسم کی زینت و زینت میں تشریف لاتے ہیں اور خالی ذکر ولادت کے وقت تشریف نہیں لاتے تو یوں کہئے کہ باعث آپ کی تشریف آوری کا زینت و زینت ٹھہری ذکر ولادت میں کچھ فضیلت نہ ہوئی، اور اگر خالی ذکر ولادت کے وقت بھی تشریف لاتے ہیں تو اس وقت تعظیم کو کیوں نہیں اٹھتے، کیا تعظیم نبوی صلی اللہ علیہ وسلم مقید اس محفل ہی کے ساتھ ہے پھر تیسرے یہ کہ آپ کو خبر کس طرح ہوتی ہے کہ فلاں جگہ پر مولود ہے، خود تو خبر نہیں سکتی لا یسم الغیب الا اللہ اگر ہو تو فرشتوں کے ذریعہ سے ہو جب بھی تشریف آوری آپ کی بعید معلوم ہوتی ہے، کیونکہ درود شریف کی فضیلت صحیح سے ثابت اور مولود کا درود سے افضل ہونا کہیں ثابت نہیں، تو جب باوجود افضلیت اور مقبولیت درود شریف کے آپ خود اس جگہ تشریف نہیں لاتے بلکہ فرشتے آپ پر پیش کرتے ہیں تو مولود کی محفل کہ جس کی فضیلت اور درود شریف پر کہیں ثابت نہیں وہاں تو آپ کو کیا تشریف لانا پڑا۔ اور لیجئے آپ کو اپنی امت کا کس قدر خیال، ورنہ کتنی توجہ، پھر ان کا احوال آپ کے سامنے فرشتے لے جا کر پیش کرتے ہیں، تو، درود شریف کی طرف نہ آپ کو اتنا خیال نہ اس قدر توجہ اس میں کیسے تشریف لائے گئے، چوتھے یہ کہ غور کرنا چاہئے کہ بہلیست حالت موت کے حالت حیات میں تصرفات اور کمالات زیادہ ہوا کرتے ہیں پھر زندگی میں آپ کا حال دیکھئے، خبروں کے لئے جا بجا خطوط اور قاصد روانہ فرمایا کرتے تھے، ورنہ علی صدق ہذا اللہ عوی قاصدوں کے پیر توڑنے کی ضرورت تھے، خود



سب جگہ تشریف لیجا یا کرتے اور سب جگہ کا حال معلوم فرما لیا کرتے، جب زندگی میں آپ سے یہ امر صادر نہیں ہوا تو بعد موت ظاہری کیسے دعویٰ کر سکتے ہیں، اور دعویٰ بھی بلا دلیل، کوئی دلیل نہیں، حجت نہیں، جو منہ میں آیا کہہ دیا جو جی میں آیا سمجھ لیا، صدق تعالیٰ افرأیت من اتخذ الہہ ہوہ، مولود کیا، معاذ اللہ عالموں کی حضرات ہو گئی کہ جب کسی نے چاہا شیرینی رکھ کر مولود پر پڑھ کر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بلا دیا۔ کیسی گستاخی اور بے ادبی ہے، جیسے رافضی معاذ اللہ تعزیر میں حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو دانتے ہیں، اور اگر بغرض محال کبھی ایسا اتفاق بھی ہوا ہو تو خرق عادت ہے اور خرق عادت دائم اور مستحکم نہیں ہوتا، علاوہ بریں یہ امر متعلق کشف کے ہے اور کشف حجتہ تامہ نہیں، بلکہ وہ محفل تو جو ہات مذکورہ بالا سے ایسی کمی ہو جاتی ہے کہ اگر پہلے سے کچھ خیر و برکت ہو تو وہ بھی جاتی رہے، اور تشریف لانا تو درکنار شاید اگر آپ کی محفل میں ایسے امور ہوتے جب بھی آپ ان کو نکال دیتے، یا خود اعراض نہ کر چلے جاتے، اور عجب نہیں کہ کچھ زہر و توہنج و عقاب فرماتے، یہ عقیدہ بالکل شرک اور محض افتراء جناب نبویؐ میں ہے، اس سے تو بہ کر فی چاہئے۔ قال صلی اللہ علیہ وسلم لا تطردنی کما طردت النصارى، شعر

گرد بندى نہی سخن تو خلق را آتش آید بہ سوز و حلق را

آتش گرد نامدست این دود چیست جاں گشت و رواں مردود چیست

پس ثابت ہوا کہ قیام کی یہ وجہ تو باطل ہے، پس اب کیا وجہ ہے، بعض کہتے ہیں کہ ہم واسطے تعظیم ملائکہ کے جو کہ اس وقت موجود ہیں کھڑے ہوتے ہیں یہ بھی جہل ہے، لے لے آخر المسئلۃ السابقۃ علی السابقۃ علی ہذا، (امداد ج ۴، ص ۵۵)

قیام مرد | سوال ۲۴۲، قیام مرد جو مولد شریف کا منکر یا تارک کیسا ہے آیا کافر ہے یا خارج از سنت و جماعت، اور اس کی لعنت جائز ہے یا نہیں، اور نیز نزدیک بوجہ اختلاف علماء کے کہ رحمت ہے در صورت شرکت مجلس مولود شریف اور قیام قاری کے اتبا عاً تلقائین بلا اگراد غیر طوعاً قیام کرتا ہے، اور در صورت خود قاری ہونے کے قیام نہیں کرتا ہے اور سائلین مسئلہ قیام سے بلا تامل یوں کہہ دیتا ہے کہ مسئلہ معلوم میں

اختلاف علماء ہے، لیکن میرے نزدیک مانعین کو ترجیح ہے اور قارئین کو بھی علماء اکرام خیر الانام جانتا ہوں ان کو کسی طرح متہم نہیں کرتا ہوں، آخر ہمیشہ سے علم میں اختلاف ہے اور ایسی بتا رہا تھا غالباً فقاری قیام کرتا ہوں اور اگر میرے نزدیک قیام بالکل بے فائدہ ہوتا تو ایسی مجالس میں مجھ کو شرکت کی کون سی ضرورت تھی، جس کا خلاف عقیدہ تساوی جو یہ معلوم ہوتا ہے، تو پھر ایسی صورت میں زید کو منکر قیام قرار دے کر کافر یا خارج از سنت و جماعت کہہ کر زید کی امامت کو منع کر سکتے ہیں یا نہیں۔ یہ زید مسلمان ہی سب کا اور اس کی امامت بلا تامل مثل دیگر مسلماناں قرار دی جاوے گی پھر اگر عمر و کرملوی بشیر الدین صاحب فتویٰ کے کہ عمل بالحدیث میں مشہور ہیں، اور قصہ ان کے معلوم ہیں یہ عقائد لوگوں اور مولوی صاحب کے ہوا خواہوں اور توابعین سے بے تکلف ملقات کرتا ہے اور سلام علیک بھی مثل دیگر اشخاص کے کرتا ہے اور ان کی موت و حیات و دیگر امور دنیوی وغیرہ میں شریک بد تامل ہوتا ہے علاوہ ازیں فساق ظالمین کی تعظیم و تکریم دنیوی اور پیام و سلام میں ملوث ہے۔ لیکن بویہ نفسانیت کے حقیقت میں اور بویہ مذکورہ بالا ظاہر میں زید کو کافر اور خارج از سنت و جماعت کہہ کر عدم علیک کرنا اور اس کی امامت کو ناجائز کہتا ہے اور تمام مسلمانوں کو اس ابد فریبی سے گمراہ کرتا ہے۔ درہر ایک مسلمان کو ان کے عقیدوں میں گمراہ اور کافر ٹھہرا کر موجب شہ و فساد گونا گوں ہوتا ہے تو ایسے شخص کا کیا حکم ہے، اور یہ مفتی ماجن ہے یا نہیں، اور کچھ حدیث صحیح کے وہ قول اس کا بہ نسبت زید کے مثل فوارہ ہوتا ہے یا نہیں اور کفر کہا ہوا اس کا کیا پیر آتا ہے یا نہیں در صورت خود کفر کے یا برتاؤ و مذاق اس کی امامت یعنی غمہ کی جائز ہے یا نہیں، اور ایسے شخص کا شعبہ میں کیا حکم ہے، وجہ اللہ یمنوا و من لہ توجروا :

الجواب، قیام الغلیظی ذکر مولود شیشہ کا مندرجہ کافر ہے اور نہ خارج ہے فرقہ ناجیہ اہلسنت و جماعت سے۔ پس اقتدار سے اس کے منع کرنا بہت بڑا ہے۔ نماز پیچھے اس کے جائز ہے، اور کافر کہنے والا، اس کا بھی کافر نہیں مرنکب ہے امر قبیح کا نماز پیچھے اس کے جائز ہے، اور بادشہ ایسا شخص کہ بدادہ کسی مسلمان پر حکم کفر کرتا ہے داخل ہے حکم مفتی ماجن میں منع کرتا اور باز رکھنا اس کا ایسے امر سے مسلمانوں پر لازم ہے فقط واللہ سبحانہ و علما۔ عبد محمد ارشاد حسین

## جواب دوم از حضرت مولانا ظلم بر جواب مولوی ارشاد حسین صاحب

اقوال مستعینہ بالسمیحة و تعالیٰ، قیام متعارف کا معروف و متعلق عن الرسول ہونا کسی دلیل سے کہ جس کی مخالفت جائز نہ ہو مشکل ہے صراحت تو کہیں ثبوت نہیں و ہونا ہر با قواعد کلیہ سے سودہ مترد فیہ ہے، فریق ثانی بھی کلیات سے استدلال کرتا ہے، اور کسی طرح مثبت کو منکر پر ترجیح نہیں، بلکہ مانع بظاہر موافق طرز سلف کا ہے، ایسی حالت میں اگر فعل کا بدعت نہ ہونا بھی عرق ریزی سے ثابت ہو جائے تو مفتنم ہے نہ کہ عدم فعل کا بدعت و خلاف سنت ہونا ہے

علیٰ انہی راض بان احمل ہوی واخص منه لا علی و لا لیا  
اگر ترجیح مثبت کی بھی مسلم ہو تو تب بھی استحسان غایہ مافی الباب ثابت ہو گا نہ مثبت و وجوب اور مستحب منصوص کا تارک قابل ملامت و خارج اہل سنت و جماعت سے نہیں ہوتا چہ جائیکہ مستحسن قیاسی اور قیاس بھی غیر مجتہدین کا، قانہم، بلکہ جب فعل مستحب کو عوام جبلا ضروری سمجھنے لگیں تو اس کا ترک اولیٰ بلکہ ضروری ہو جاتا ہے، اور ایسی حالت میں اس فعل کو فقہاء مکروہ فرماتے ہیں۔ فی الدار المختار و سمیحة الشکر مستحبة بہ یفتی لکھنؤ تکرہ بعد صلوة لان اجتهلہ یعتقد و نہاسنة و واجبة و کل مباح یؤدی لہ فمکروہ فی سرح المختار قونہ فمکروہ الظاہر انہا تحریر لانه یدخل فی الدین مالیس منه ط ۱۵، بہر حال زید کسی طرح مبتدع و خارج اہل سنت و جماعت سے نہیں البتہ عمر و اس تشدید و تکفیر و تبدیع و تجاوز عن حدود الشرع کے سبب سخت مبتدع ہے سو اس کی امامت مکروہ ہے، بیکرہ امامتہ مبتدع اور مسلم سنی کو کا فر یا بدعتی کہنا محبت اور اس پر اسے افسق ہے، اور قسق کی امامت بھی مکروہ ہے، فیہ ایضا و فاسق آہ، پس عمر کی امامت دو وجہ سے مکروہ ہے اور دو وجہ کراہت کی جمع ہو جانے سے کراہت اشد ہو جاوے گی کما لا یخفی اور زید کی امامت بلا شبہ کراہتہ جائز ہے، اور تقریر بالا سے جب عمر کی غلطی قاحش ثابت ہوئی اس کا حاجت ہونا بھی معلوم ہو گیا ایسے مفتی کو فتویٰ دینے سے ممانعت کرنا حاکم پر واجب ہے۔ فی الدار المختار دیل یمنع مفت ما جہتیم الحيلة الباصلة کتعلیم الودعة اه قوله کتعلیم الودعة اه و کالذی یفتی عن جہل



شر بن لایة عن الخانیة رد المحتار هذا ما عندی و اعلم الحقیقی عند الله تعالى  
فقط کتب، اشرف علی عقی عنه، من اجاب فقد اجاد و اصاب فیما افاد حرره  
محمد عبد الغفار عقی عنه رب العباد بجاه الرسول و الہ الامجاد،  
الحواب صحیح، شیر علی عقی عنه، قد اصاب من اجاب، محمد صدیق دیوبندی  
(امداد ج ۱، ص ۲۳)

تقبیل ابہامین در اقامت و اذان بر تمام مبارک [سوال ۲۳۳۸] کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس  
صورت میں کہ جس وقت مؤذن اقامت میں اشہد ان محمد رسول اللہ پورے تو سننے والا ڈول  
انگوٹھوں کو چوم کر دونوں آنکھوں پر رکھے یا نہیں، اگر رکھنا ہے تو آیا جائز آیا مستحب آیا  
واجب آیا فرض ہے، اور جو شخص اس کا مانع ہووے اس کا کیا حکم ہے، اور اگر نہیں رکھتا  
ہے تو آیا مکروہ تحریمہ آیا حرام ہے؟ اور مرتکب اس فعل کا ہووے اور اس کو حکم کرے اس کا  
کیا حکم ہے، بینوا تو جروا، جدید یہ کہ اذان پر قیاس کر کے تحریر فرمادیں، بلکہ در  
صورت جواز یا عدم جواز کسی کتاب معتبر سے عبارت نقل کر کے تحریر فرمادیں؟

الجواب۔ اول تو اذان ہی میں انگوٹھے چومنا کسی معتبر روایت سے ثابت نہیں، اول  
جو کچھ بعض لوگوں نے اس بارہ میں روایت کیا ہے وہ محققین کے نزدیک ثابت نہیں  
چنانچہ شامی بعد نقل عبارت کے لکھتے ہیں و ذکر ذلک الحرجی و اطن ثبوت دلہ  
یصح فی امر فروع من کل ہذا شیء انتہی، جلد اول ص ۲۰۰، مگر اقامت میں کوئی  
ٹوٹی پھوٹی روایت بھی موجود نہیں، پس اقامت میں انگوٹھے چومنا اذان کے وقت  
چومنے سے بھی زیادہ بدعت اور بے اصل ہے، اسی واسطے فقہاء نے اس کا بالکل انکار  
کیا ہے، یہ عبارت شامی کی ہے و نفس بعضہم ان قہستات کتب شیخ مسیحی  
ان هذا مختص بالاذان و اما فی الإقامة فلم یوجد بعد الاستقصاء انتہی  
و المستمع جلد اول ص ۲۰۰، ۵ مجرم السنہ زاداد ج ۲ ص ۵۷

ایضاً [سوال ۲۳۳۸] اذان کے وقت محمد رسول اللہ کہنے پر ہاتھ چومنا کیسا ہے۔

ایک بزرگ نے فرمایا ہے کہ آنکھوں میں لگانے سے دیکھتی نہیں ۱

جواب۔ اذان کے وقت جو عادت ہے انگوٹھوں کے چومنے کی یہ فی نفسہ مستحب

کامل تھا لیکن لوگ اس کو ثواب اور تعظیم اسم مبارک نبویؐ سمجھ کر کرتے ہیں، اس کو بدعت

ہے اور اگر اعتقاد نہ ہو تو دوسرے کو شبہ پڑے گا، اس لئے درست نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم و  
علمہ اتم و احکم، ۴ ربیع الاول ۱۳۲۵ھ (امداد، ج ۴، ص ۸۴)

**ایضاً سوال (۲۴۵):** تقبیل الایہا میں یعنی بوقت کہنے مؤذن کے اشہد ان محمد رسول اللہ  
یتام محمد علی اللہ علیہ وسلم ناخن دونوں انگوٹھوں کے چوم کر آنکھوں پر رکھنے بدعت ہیں یا سنت  
اگر اس کی کوئی اہل ہو تو وہ حدیث یا اثر جس قدر تعداد میں ذی من مبارک میں ہوں بقید تمام  
کتاب حدیث باب وفصل وصفہ مرقوم فرما کر ممنون و مشکور فرما دیں، ایک دفعہ کسی صاحب نے  
اس کے متعلق دو حدیثیں دو کتابوں سے پیش کی تھیں، اگرچہ ضعیف تھیں لیکن کتابیں یاد  
نہیں رہیں، بشر جواب سے جلدی سرفرازی عطا فرما دیں، والسلام علی من اتبع الهدی نیز اگر  
وہ حدیثیں ضعیف ہوں تو ارشاد ہو کہ ان پر عمل کرنے کا شریعت میں کیا حکم ہے؟

**جواب:** مقاصد حسنہ سخاوی میں ان روایات کی تحقیق ہے، ان کا مضمون صرف یہ ہے  
کہ یہ عمل ہے رمد یعنی، شوبہ چشم کا مگر اب لوگ اس کو دین سمجھ کر کرتے ہیں، تو بدعت ہونا ظاہر ہے  
اور صحیح نیست پر بھی تشبیہ ہے اہل بدعت کے ساتھ اس لئے ترک لازم ہے،

۱۹ ربیع الثانی ۱۳۳۵ھ (تمہ خامسہ ص ۸۳)

**مصنف بعد نماز سوال (۲۴۶):** چہی فرمایند علماء دین دوبارہ کثرت مصافحہ بروز جمعہ و بعد نماز عیدین  
و بعد نماز پنجگاہ بخصوصیت وقت مصافحہ بدعت قبیحہ می شود یا موجب ثواب عظیم؟

**الجواب:** مصافحہ کردن مطلقاً سنت صحت بوقتے خاص مخصوص نیست بہ تخصیص  
آں بروز جمعہ و عیدین و بعد نماز پنجگاہ و تراویح بے اصل است ہاں اگر درہیں اوقات بکے جد  
مدتے ملاقات شود یا مصافحہ کردن مضائقہ ندارد نہ ایں کہ ازخانہ یا مسجد یا عید گاہ ہمارہ آیند  
و پس از نماز مصافحہ و معنی نقہ کنند و اللہ اعلم (امداد، ج ۴، ص ۵۸)

**فاتحہ رسمی سوال:** طریقہ فاتحہ گذشتگان یعنی سوم و دہم و چہلم و ششماہی و سالیانہ کہ دریا  
و یا مرقع است درین بعض علماء وقت اختلاف می کنند بدعتہ شیعہ و مکر وہ می گویند و اقوال چند  
بردرستی اوست و بعض ہم می گویند کہ طاعت کہ بعد موتے بہ میت ثواب پزیرند بر دوست برداشتہ  
فاتحہ دہند آں طعام بپا عث فاتحہ گندہ شود کہ طریقہ فاتحہ در زمان نبوی و اصحاب کبار و تابعین  
و تابع تابعین نہ نبود و طعام و شہدہ یعنی کہ نیاز بزرگان است نہ بدست

**الجواب:** سوم و دہم و چہلم و غیرہ ہمہ بدعات و خود از کفار ہنود است و آنکہ طعام

رو برو نہادہ چیز سے می خوانند این ہم طریقہ ہنود است ترک جنس رسوم واجب است کہ من  
تشبہ بقوم فہو منہم و ہر گاہ طعام بچنیں بدعات متلبس شد بہتر آنکہ این جنس طعام نخوردہ شود کہ  
فہو مایہ یک الی مالا یریک و طعام و شیرینی کہ نیاز ہر زنگال می باشد درود جہت است  
یعنی جہال بہ نیت تقرب بدیشان و طلب مراد ہا از ایشان می کنند این شرک است و این  
جنس طعام یا شیرینی خوردن حرام است و ما اہل بہ لغیر اللہ و بعضی محض برائے خدا می کنند  
و نیت می دارند کہ خدا تعالیٰ ثوابش بر روح فنانے بزرگ رساں این جائز است و جنس  
طعام و شیرینی ہم حلال و اللہ اعلم ، (امداد ج ۴ ، ص ۵۸)

**ایضاً سوال (۲۴۸)** موتی کے لئے جو ایصال ثواب کیا جاتا ہے اس کی دو صورتیں ہیں  
ایک تو قرآن پڑھ کر اس کا ثواب بخش دیتے ہیں ، دوسرے کچھ کھانا وغیرہ پکا کر اس کا ثواب  
بخشتے ہیں ، پہلی صورت تو بہت صاف ہے مگر کھانا کھا کر جو ایصال ثواب کیا جاتا ہے  
اس کا طریقہ عموماً دیکھا جا رہا ہے ، کہ ایک شخص کھانا لیکر بیٹھتا ہے ، اور کچھ آیات قرآنی پڑھ کر  
ان آیات اور کھانے کا ثواب موتی کو بخش دیتا ہے ۔ اس کے بعد وہ کھانا کسی کو دیدیا جاتا  
ہے ، دریافت طلب یہ امر ہے کہ کھانا محتاجوں کو دیدینے اور کھلانے سے قبل کون سے  
ثواب کو لوٹ موتی کے لئے بخشتے ہیں ، یہ صورت جائز ہے یا ناجائز اور اس صورت میں  
عدہ آیات قرآنی کھانے کا کچھ ثواب میت کو پہنچتا ہے یا نہیں اگر پہنچتا ہے تو وہ کونسا  
ثواب ہے ، جو محتاجوں کو کھانا کھلانے سے قبل حاصل ہو جاتا ہے ۔

**الجواب** ، یہ رسم محض نادانوں کی ہے ، طعام سے پہلے طعام کا ثواب پہنچانے کے کوئی  
معنی نہیں ، ۱۴ ربيع الثانی ۱۳۵۵ھ ، ۱۵ ربيع الثانی ۱۳۵۵ھ ، ۱۶ ربيع الثانی ۱۳۵۵ھ

**ایضاً سوال (۲۴۹)** ۱۔ ایصال ثواب دہ متوقاۃ میں آنحضرت صلعم کو بھی شریک  
کیا جاوے یا بد شرکت نہ و متوقاۃ کا نام لیا جاوے ۔ اور درود شریف اول و آخر  
پڑھا جاوے جو نسا طریقہ افضل ہو اس سے حضرت مطلع فرماویں ، مثلاً یمن شریف  
پڑھ کر یہ کہا جاوے کہ اس کا ثواب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مع اصحاب کو پہنچے ، اور  
متوقاۃ کو پہنچے ،

۲۔ ایصال ثواب بالاشترک یا بالافراد ۔

۳۔ اور مردہ کو جو ثواب پہنچتا ہے بلا شرکت صلعم وہ مردہ اس ثواب کو آنحضرت کی



خدمت میں پیش کرتا ہے، جیسا کہ ہم رشتہ مکتوب ملفوف میں لکھا ہے، یہ حدیث سے ثابت ہے یا حضرت مجدد رحمہ کا محض کشف ہے، بینوا تو جروا؟  
 الجواب۔ مکتوبات کے متعلق جو تحقیق ذیل میں آتی ہے اس سے سب سوالوں کا جواب ہو جاوے گا،

### نقل مکتوب

از مکتوبات امام ربانی مجدد الف ثانیؒ دفتر سوم (مکتوب نمبر ۲۸)  
 اس بیان میں کہ مردوں کی ارواح کو صدقہ کرنے کی کیفیت کیا ہے، ملاحظہ فرمائیے کہ ترک کی طرف صادر فرمایا ہے،

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى، ایک دن خیال آیا کہ اپنے قریبی رشتہ دار مردوں میں سے بعض کی روحانیت کے لئے صدقہ کیا جائے۔ اس اثنا میں ظاہر ہوا کہ اس نیت سے اس میت مرحوم کو خوشی حاصل ہوئی اور خوش و خرم نظر آئی، جب اس صدقہ کے دینے کا وقت آیا پہلے حضرت رسالت خاتمیت علیہ الصلوٰۃ والسلام کیلئے اس صدقہ کی نیت کی جیسی کہ عادت تھی، بعد ازاں اس میت کی روحانیت کے واسطے نیت کر کے دے دیا، اس وقت اس میت میں ناخوشی اور اندوہ محسوس ہوا، اور کلفت کدورت ظاہر ہوئی، اس حال سے بہت متعجب ہوا اور ناخوشی اور کلفت کی کوئی وجہ ظاہر نہ ہوئی حالانکہ محسوس ہوا کہ اس صدقہ سے بہت برکتیں اس میت کو پہنچی ہیں، لیکن خوشی اور سرور اس میں ظاہر نہیں ہوا۔

اسی طرح ایک دن کچھ نقدی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نذر کی، اور اس نذر میں تمام انبیاء کرام کو بھی داخل کیا، اور ان کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا طفیلی بنایا، اس امر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مرضی و رضامندی ظاہر نہ ہوئی، اسی طرح بعض اوقات جو میں درود بھیجتا تھا اگر اسی مرتبہ میں تمام انبیاء پر بھی درود بھیجتا... تو اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مرضی ظاہر نہ ہوتی، حالانکہ معلوم ہو چکا ہے کہ اگر ایک کی روحانیت کے لئے صدقہ کر کے تمام مومنوں کو شریک کر لیں تو سب کو پہنچ جاتا ہے، اور اس شخص کے اجر سے جس کی نیت پر دیا جاتا ہے کچھ کم نہیں ہوتا۔ ان ربك واسم المغفرة رہے شک رب تیرا بڑی بخشش والا ہے) اس صورت میں ناخوشی اور ناراضگی کی وجہ کیا ہے، مدت تک یہ مشکل

بات دل میں کھٹکتی رہی، آخر کار اللہ تعالیٰ کے فضل سے نہ ہر ہوا کہ ناخوشی و تکلف کی وجہ یہ ہے کہ اگر صدقہ بغیر شرکت کے مردہ کے نام پر دیا جائے تو وہ مردہ اپنی طرف سے اس صدقہ کو تحفہ اور بدیہ کے طور پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت میں لیجائے گا اور اس کے ذریعہ سے برکات و فیوض حاصل کرے گا۔ اور اگر صدقہ دینے والا خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نیت کرے گا تو میت کو کیا نفع ہوگا۔ شرکت کی صورت میں اگر صدقہ قبول ہو جائے تو میت کو صرف اسی صدقہ کا ثواب ملے گا، اور عدم شرکت کی صورت میں اگر صدقہ قبول ہو جائے تو اس صدقہ کا ثواب بھی ملے گا اور اس صدقہ کے تحفہ اور بدیہ کرنے کے فیوض و برکات بھی حبیب رب العالمین علیہ الصلوٰۃ والسلام سے پائے گا۔ اسی طرح ہر شخص کے لئے کہ جس کو شریک کریں یہی نیت موجود ہے کہ شرکت میں ایک درجہ ثواب ہے اور عدم شرکت میں دو درجہ کہ اس کو مردہ اپنی طرف سے اس کو پیش کر سکتا ہو اور یہ بھی معلوم ہو کہ بدیہ و تحفہ جو کوئی غریب کسی بزرگ کی خدمت میں لیجائے بغیر کسی کی شرکت کے اگرچہ طفیلی ہو تو اس تحفہ کا خود پیش کرنا بہتر ہے یا شرکت کے ساتھ کچھ شک نہیں کہ بغیر شرکت کے بہت ہے اور وہ بزرگ اپنے بھائیوں کو اپنا پاس سے دے دے تو اس بات سے بہتر ہے کہ یہ شخص سب سے زیادہ دوسروں کو داخل کرے، اور آل و صحابہ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے غیاں کی طرح ہیں ان کو جو طفیلی بنا کر تحائف صلی اللہ علیہ وسلم کے ہدیہ میں داخل کیا جاتا ہے بخندیدہ اور مقبول نظر آتا ہے۔ ہاں متعارف ہے کہ ہدایات رسول میں اگر کسی بزرگ کے ساتھ اس کے ہمسرین کو شریک کریں تو اس کے ادب و رضامندی سے دور معلوم ہوتا ہے اور اس کے خادموں کو طفیلی بنا کر ہدیہ بھیجیں تو اس کو پسند آتا ہے، کیونکہ خادموں کی عزت اسی کی عزت ہے، پس معلوم ہوا کہ زیادہ تر مردوں کی رضامندی صدقہ کے افراد میں ہے نہ صدقہ کے اشترک میں لیکن چاہئے کہ جب میت کے لئے صدقہ کی نیت کریں تو اول آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نیت پر بدیہ جدا کر لیں، بعد ازاں اس نیت کے لئے صدقہ کریں۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حقوق و دوسروں کے حقوق سے بڑھ کر ہیں، اس صورت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے طفیل اس صدقہ کے قبول ہونے کا بھی احتمال ہے، یفقیہ مدہن کے بعض صدقات میں جب نیت کے درست کرنے کے لئے اپنے آپ کو ہر چیز معلوم

کہتا ہے تو اس سے بہتر علاج کوئی نہیں جانتا کہ اس صدقہ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نیت پر مقرر کر دے، اور اس نیت کو ان کا طفیلی بنائے امید ہے کہ ان کے وسیلہ کی برکت سے قبول ہو جائے گا، علماء نے فرمایا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا درود اگر ریا و سموسے بھی ادا کیا جائے تو مقبول ہے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچ جاتا ہے، اگرچہ اس کا ثواب درود بھیجنے والے کو نہ ملے، کیونکہ اعمال کا ثواب نیت کے درست کرنے پر موقوف ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قبول کیلئے جو مقبول و محبوب ہیں، یہاں ہی کافی ہے۔ آیت کریمہ وکان فضل اللہ علیک عظیماً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں نازل ہوئی ہے علیہ، وعلیٰ الہ الصلوٰۃ وعلیٰ جمیع اعوانہ اکرام من الانبیاء والعلماء العظام الی یوم القیام۔

### تحقیق متعلق مکتوب

اس مکتوب کے مضمون کی بناء کوئی منقول نہیں، غایت مافی الباب کشف ہو سکتا ہے اور وہ بھی صرف اول کا حصہ یعنی شرکت میں سرور نہ ہونا، باقی اثر کا حصہ یعنی ناخوشی کی وجہ یہ محض ذوق معلوم ہوتا ہے جو اصطلاحی کشف نہیں، اور اگر اس میں داخل بھی ہوا ایسے واقعات میں بالکل ادنیٰ درجہ کا کشف ہے اور کشف کسی درجہ کا بھی حجت نہیں، خصوصاً غیر صاحب کشف کے لئے، اس لئے اس کی رعایت و اتباع کسی درجہ میں بھی مطلوب نہیں، خصوصاً جب ذوق بھی ذوق کو نہ لگے، کیونکہ ہدیہ پیش کرنا شرکت میں بھی ممکن ہے اپنا حصہ پیش کر سکتے ہیں، اگر عدم سرور کے انکشاف کو صحیح بھی مان لیا جاوے تو اس کی بناء غالباً دوسری ہے، اور وہ موقوف ہے ایک مقدمہ پر وہ یہ ہے کہ بعض امور طبعیہ بعد وفات بھی باقی رہتے ہیں، چنانچہ حدیث عروج روح اور دوسری ارواح کا استقبال اور ان کا اس سے متخلفین کا پوچھنا اور پھر کسی روح کا یہ کہنا کہ ذرا اس کو دم لینے دو، یہ سب دلیل ہے، اس دعوے کی، جب یہ مقدمہ معلوم ہو گیا تو سمجھئے کہ یہ امر طبعی ہے کہ کوئی چیز بڑے اور چھوٹے کو شرکت میں دی جاوے تو چھوٹا آدمی اس کی تقسیم میں شریک ہے، اسی طرح وہاں ممکن ہے، اسی طرح بڑا شخص اگر دوسرے شرکا کا احترام بڑوں کا سا کرتا ہو وہ بھی ان کو اپنا طفیلی بناتا ہوا شرماتا ہے، اور جن کی ساتھ تعلق خاد میت ہوتا ہے جیسا ہے جسے اپنے اتباع ان کے طفیلی بنانے سے بھی نہیں شرماتا مگر ہنوز امر طبعی کو درع



برزخ میں خود ثابت نہیں، اس لئے میرے نزدیک ایسے امور کسی درجہ میں بھی لحاظ کے قابل نہیں، پس جس طرح دل چاہے ایصال کرے خواہ کسی عزیز کو ایصالِ ثواب کو ملے کے وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو شریک کرے یا نہ کرے اور درود شریف دعا کے آداب سے ہے، تلاوت کے آداب سے نہیں، اور ایصالِ ثواب کی کسی صورت کی ترجیح دوسری ہوتی ہے کسی دلیل سے ثابت نہیں، اور نہ یہ کہیں ثابت ہے کہ مردہ اپنا ثواب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور میں پیش کرتا ہے۔ اس سے سب سوالات کا جواب ہو گیا۔

۲۵ ربیع الثانی ۱۳۸۵ھ (النور ص ۲۵۵ ربيع الاول ۱۳۸۵ھ)

**شہادت نامہ خواندن** | سوال (۲۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس امر میں کہ ایام محرم الحرام میں شہادت نامہ پڑھنا مجمع عام میں اور حالات سید الشہداء علیہ السلام بیان کرنا جائز ہے یا نہیں جیسا کہ اکثر ہندوستان میں عادت ہے، کیوں کہ حضرت غوث پاک رضی اللہ عنہ و حضرت امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ نے غنیۃ الطبالبین و احیاء العلوم میں اس امر کو حرام و مکروہ اور شعار و روافض سے فرمایا ہے، مثل مشاہیرہ ص ۱۲۵ و انوار اللہ علیہم اجمعین کے پس آپ کو اس امر کی تشریح بخوبی فرمانا چاہیے کہ آیا پڑھنا شہادت نامہ کایا جائز ہے یا نہیں اور جائز ہے تو کس طور پر اور کس صورت سے؟

**الجواب** فی الحقیقت واقعہ جادو جناب سید الشہداء حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ و عن احبابہ و سخط علی قاتلیہ و اعدائہ اس قابل ہے کہ اگر تمام زمین و آسمان و حیر و ملک و جن و انس و جہادات و نہاتات و حیوانات قیامت تک یہ کہہ کر روویں گے

صَبَّحْتُ عَلَىٰ مَصَائِبُ لَوْلَا نَهَا صَبَّحْتُ عَلَىٰ لَأَيَّامِ صَرَنَ يَدِيبِ

تو بھی تھوڑا ہے۔ مگر خیال کرنے کی بات ہے کہ جن کی محبت میں رودیں پیش تو جو حرکات ان کے خلاف طبع ہوں ان کا ارتکاب ان حضرات کے ساتھ سخت عداوت کرنا ہے۔  
دوستی بے خرد چوں دشمنی مست

پس ہیئت کذائیہ باجتماع مردمان جاہلان بخصوص ایام عشرہ محرم الحرام یہ بیان غیر واقعی و روایات موضوعہ بحرکات غیر مشروع و افعال ناجائز و نوحہ حرام شہادت نامہ پڑھنا بحسب ارشاد حضرت غوث الثقلین و حضرت امام غزالی رحمہما اللہ تعالیٰ بیشک بدعت اور شعار و روافض ہے، احتراز اس سے واجب ہے۔ عن ابی ادنی رضی اللہ عنہ قال لھی

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن المرثی فی حدیث من تشبه بقوم فهو منهم  
 دکن بدعة ضلالة وکل ضلالة فی النار اور خصوصاً انہی لوگوں کی مجلس میں جانا اور  
 وہاں میں شریک ہونا سخت مذموم اور قبیح ہے، من کثر سواد قوم فهو منهم ومن رضی  
 عمل قوم کان شریک من عمل بہ رواہ الدیلمی عن ابی مسعود رضی اللہ عنہ کذا ذکر السیوطی  
 فی جمع الجوامع، ہاں البیت اگر گاہے گاہے بہ بیت برکت بطور ذکر بزرگان بلا تعین یوم و بلا  
 التزام اجتماع مجمع، روایات صحیحہ معتبرہ بلا شرکت روافض بدون افعال و اقوال نامشروع پڑھے  
 اور غمگین ہو باعث خیر و برکت ہے۔

اعد ذکرہن لبیت لی ذکرہو ہوا المسک ما کررتہ یتضوع

(امداد ص ۵۹)

رفع بعض شبہات متعلقہ مسلک حضرت حاجی صاحب مرحوم و فلفسے ایشاں | سوال (۲۵۱) بخد مت ذوالہجہ والکرم مولانا و مقتدانا  
 معروض آنکہ اگرچہ میں ایک شخص اجنبی ہوں لیکن بعض اعتبارات سے اپنے آپ کو مرہ خدام  
 میں تصور کرتا ہوں، اور اس بنا پر بے تکلفانہ ایک تکلیف خاص دینے کی جرأت کرتا ہوں  
 اور وہ یہ ہے کہ مجھ کو حضرت حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر کی قبیلہ سمرہ العزیز کے ساتھ  
 بعض وجوہات سے ہمیشہ سے ایک عقیدہ قبیسی ہے اور جو حضرات حضرت حاجی صاحب رحمۃ اللہ  
 علیہ کے ساتھ واسطہ و ارادت رکھنے والے ہیں ان کے ساتھ بھی دلی اخلاص ہے، اور بالخصوص  
 حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ جن کے حامد خود حضرت حاجی رحمۃ اللہ  
 علیہ نے اپنی بعض تالیفات میں بالتحصیص ارقام فرمائے ہیں اور اپنے معتقدین کو ان کی بقا  
 رجوع دلانے کی ہدایت فرمائی ہے ایک خاص ارادت ہے، لیکن بعض اوقات بعض مخالفین  
 اور مبتدعین کے بعض اعتراضات اور شبہات کی وجہ سے جو حضرت حاجی صاحب رحمۃ اللہ  
 علیہ اور حضرت مولانا سید محمد تقی کے بعض معمولات اور معتقدات کے مختلف قیہ ہونے کے  
 بارہ میں کہے جاتے ہیں اور جن کا جواب معقول اپنے آپ سے بن نہیں پڑتا، طبیعت کو ایک  
 ظہیان پیدا ہو جاتا ہے، اس لئے میں چاہتا ہوں کہ ان شبہات کا دفعیہ مخالفین کے جواب  
 اور نیز اپنی تشفی قلب کے واسطے آپ کے ذریعہ سے کروں، کیوں کہ اول تو مخالفین کو ایسے

میں یعنی طبعاً نہ کہ قصداً و اہتماماً

شبہات پر را کرنے کے لئے جو زیادہ جرات اور قوت ہو گئی ہے وہ رسالہ فیصلہ ہفت مسئلہ کی اشاعت ہے اور یہ رسالہ آپ ہی کا شائع کیا ہوا ہے، اگر آپ نے اس کے ساتھ ایک مضمون بطور ضمیمہ کے بھی اضافہ فرمایا ہے جو صرف ہم جیسے معتقدین کے لئے فی الجملہ باعث طمانیت ہو سکتا ہے، لیکن تاہم وہ مضمون اس اصلی تحریر کے مطلب پر کوئی کافی وافی اثر پیدا نہیں کر سکتا، اور مخالفین اس کو نظر نام سے دیکھتے اور قابل قبول قرار نہیں دیتے، بلکہ اس تقریر خط کے مضمون سے جو رسالہ در منظم اور مولفہ شاہ عبدالحق صاحب مہاجر کی جو حضرت حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے ارقام فرمائی ہے، اس اصلی مضمون رسالہ فیصلہ کی تائید ہوتی ہے، دوسرے یہ کہ جناب کی تحریرات جس قدر اس وقت تک میرے مطالعہ سے گزری ہیں ان کو تعصب و تشدد و نفسانیت سے مبرا اور انصاف اور حقانیت اور معقولیت سے مملو پایا جو مخالف کو موافق اور حق ناشناس کو حق پسند بنانے کا ایک اعلیٰ ذریعہ ہے۔ تیسرے یہ کہ غالباً آپ کو ان فتاویٰ کا حال بھی معلوم ہوگا جو اہل ہند نے کسی کسی مسئلہ مختلف فیہ کی نسبت مکہ معظمہ سے طلب کئے تھے اور اس کا جواب بعض مخالفین کی حسب منشاء ملا، اور جن پر مخالفین حضرت حاجی صاحب کی مہر اور دستخط ہونا بھی بیان کرتے ہیں، چوتھے یہ کہ جہاں تک مجھ کو تحقیق ہوا ہے آپ اسی کار خیر کے متعلق عرائض کے جواب دینے اور اپنے اوقات عزیز کے صرف کرنے میں بحیال اصلاح حال و قال مومنین و حقوق المسلمین دریغ بھی نہیں فرماتے ہیں، لہذا وہ شبہات ذیل میں گزارش کو کے امیدوار ہوں کہ بمقتضائے شفقت و ہمدردی اسلامی تفصیلی جواب ان کا مرحمت ہوتا کہ آئندہ کے لئے اس قسم کے خلجان سے جو وسواس شیطانی کہہ جانے کے لائق ہیں طبیعت محفوظ رہے اور مخالفین کو جواب دے کر ساکت کرنے کا موقع ملے۔

شبہ اول یہ ہے کہ حضرت حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے بعض معتقدات و معمولات جو ان کے رسالہ فیصلہ ہفت مسئلہ سے یا تقریر مندرج رسالہ در منظم سے یا بعض دیگر فتوے ہم مضمون رسالہ مذکور پر دستخط اور مہر ہونے سے یا ان معتقدات اور معمولات کی نسبت بعض اشخاص معتد کی چشم دید اور گوش زد احوال و اقوال بیان کرنے سے ثابت ہوتے ہیں آیا واقعی تھے، یا یہ اقوال و افعال بخلاف اپنے ذاتی عقیدہ کے کسی مصلحت پر مبنی تھے



و برعایت شریف و ابالیان مکہ معظمہ وغیرہ حضرت سے سرزد ہوتے تھے، اگر بخلاف عقیدہ واقعی کے تھے تو یہ صورت تقیہ کی اور شعار روافض ہے جو حضرت کے کمالات ظاہری و باطنی کے بالکل منافی ہے، اور اگر موافق عقیدہ واقعی تھے تو ان حضرات کے جو حضرت سے واسطے ارادت اور خلافت رکھتے ہیں ان معتقدات اور معمولات کو بدعت اور ضلالت کہنے کا حضرت حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے اوپر کیا اثر ہوا، اور ان حضرات کے حق میں کیا نتیجہ پیدا ہوا؟

دوسرا شبہ، یہ ہے کہ آیا مرید اور خلیفہ کو من کل الوجوہ اتباع شیخ کی ضرورت ہے یا نہیں، اور اگر نہیں ہے اور صرف اوراد و اشغال متعلقہ طریقت میں اتباع کافی ہے اور دیگر مسائل شرعیہ میں اپنے علم اور اجتہاد سے کام لینے کا مجاز حاصل ہے، تو اس صورت میں احکام شرعیہ میں شیخ کے عمل یا خلاف سے مرید کے قلب میں غلط شیخ جیسا کہ چاہئے تاہم نہیں رہ سکتی، بلکہ شیخ کے عقائد و اعمال بزعم مرید خلافت شرع اور سنت ہوں گے تو شیخ کے ساتھ ارادت بھی کسی طرح باقی نہیں رہ سکتی اور ایسی حالت میں خود شیخ نافی مشیخت تصور نہیں ہو سکتا اس لئے کہ جب شیخ کو قطع نظر علم ظاہری کے اپنے کشف باطنی اور نور عرفاں سے بالخصوص ایسے مسائل میں جو ان کے اور ان کے مریدوں کے قیما بین بہ الاختلاف ہوں، حق و باطل، اہست و ضلالت میں تمیز نہ ہو سکے تو وہ بھی ترقی مانع دے منازل الی التہ کا ذریعہ کیونکر بن سکتا ہے، یا کیونکر بنایا جاسکتا ہے، اور وہ کامل مکمل کیونکر تصور ہو سکتا ہے۔ اور اگر یہ کہا جادے کہ ایسے مسائل فرعیہ کا اختلاف قسبی بات ہے، اور اس سے معاملات طریقت میں کچھ ہرج متصور نہیں ہے تو اول تو یہ اختلاف ایسا ادنیٰ درجہ کا نہیں ہے دوسرے اس کے تسلیم کرنے میں ط لبان حق کو کسی عالم و کامل متبع سنت شیخ کی تلاش کرنے کی جو ایک ضروری بات قرار دی گئی ضرورت باقی نہیں رہتی بلکہ ہر سو فی مشابہ ان اشغال معینہ و معمولات کی تعلیم اور بذریعہ بیعت داخل سلسلہ کرنے کے لئے کافی ہو سکتا ہے، اور اگر مرید اور خلیفہ کو اتباع کامل کی ضرورت ہے، اور مرشد کے ساتھ ہم خیال و ہم عقیدہ و ہم عمل ہونا ضروری ہے تو بوجہ اختلاف مسائل معلوم متذکرہ شبہ اول ان حضرات کے اندر ان کا فقدان ظاہر ہے پس ایسی حالت میں ان حضرات کی خلافت خلافت راشدہ کیونکر تسلیم ہو، اور اگر نہ تسلیم ہو تو حضرت حاجی صاحب رحمۃ اللہ

علیہ کے وہ فرمان جو بالتحقیق حضرت مولانا رشید احمد صاحب کے حق میں نافذ ہوئے ہیں کیا انہی رکھنے ہیں اور کس بنا پر ہیں اور اگر ہر دو حضرات کے معتقدات اور معمولات یکساں قرار دی جائیں تو تطبیق کس طریقہ سے کی جاوے اور قطع نظر دیگر مضامین کے حضرت حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے رسالہ فیصلہ ہفت مسئلہ کے لئے ایک شرح پر از تاویلات کثیرہ مملو ہوگی۔ تیسرا شبہ۔ یہ ہے کہ حضرت حاجی صاحب کے خلفاء میں باعتبار اختلاف بعض معتقدات و معمولات معلوم کے دو فریق ہیں اور ہر فریق علماء کا ہے جن میں ایک فریق مولوی احمد صاحب کانپوری اور شاہ عبدالحق صاحب مہاجر کی، مولوی عبد السمیع صاحب میرٹھی وغیرہ کا ہے جن کے معتقدات و معمولات مثل حضرت حاجی صاحب و دیگر متقدمین صوفیہ کرام پیشوایان سلسلہ چشتیہ صابریہ قدوسیہ کے ہیں، اور دوسرا فریق مولوی رشید احمد صاحب و مولوی اشرف علی صاحب و مولوی محمد قاسم صاحب مرحوم وغیرہ کا ہے جو ان معتقدات و معمولات کو بدعت و ضلالت بلکہ اس سے بھی زیادہ بدتر کہتے ہیں کہ نوبت بشرک و کفر پہنچاتے ہیں، پس ان ہر دو فریق میں سے خلافت راشدہ کس فریق کی مقصود ہو سکتی ہے اور حضرت حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا ایسے دو مختلف العقیدہ والعمل اشخی ص کو خلافت عطا فرمانا کیسا عمل ہے؟

پس یہ ہیں وہ اعتراضات و شبہات جن کے جوابات معقول دینے میں اور جن لفظین نامعقول کو معقول کر دینے میں مجھ جیسے بعض کم علم مجاہدان خانوادہ امدادیہ کو دشواری ہوتی ہے پس اگر والا جناب توجہ فرمادیں اور ان امور کا جواب مفصل تحریر فرمادیں تو قطع نظر اس کے کہ جن لفظین کے جواب دینے میں سہولت ہو جاوے بمصدق یطہر قہی کے موافقت کے الشراح خاطر کے لئے بھی بے غایت بکلام امداد مفید ہو زیادہ بجز نیاز کے کیا غرض کہ جاوے، فقط والسلام

الجواب، کرمی، سلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

بعض امور فی نفسہ مباح و جائز ہوتے ہیں مگر مفاسد عارضہ سے قبیح ہو جاتے ہیں جیسے عمل متنازعہ قیہائی زمانتا مثل مجلس مولدہ سیف و فیکہ دگیار حویں و نحوہ ان میں دو طرح کا اختلاف ہو سکتا ہے، اول یہ کہ ان مفاسد کو قبیح نہ سمجھے یہ اختلاف ضلالت، معصیت ہے، دوم یہ کہ ان مفاسد کو قبیح سمجھے اور ان مفاسد کے ساتھ ان اعمال کی بھی اجازت نہ دے مگر

بوجہ حسن ظن اور عوام الناس کے حالات نفیث نہ کرنے سے یہ سمجھ کر کہ لوگ ان مقاصد سے بچتے ہوں گے یا بچ جاویں گے، اجازت دیدی سو یہ اختلاف فی الواقع مسئلہ میں اختلاف نہ ہوا بلکہ ایک واقعہ کی تحقیق کی غلطی ہے جو کہ علم و فضل یا ولایت بلکہ نبوت کے ساتھ بھی جمع ہو سکتی ہے، اور اس سے عظمت یا شان یا کمال اور قرب الہی میں کچھ فرق نہیں آتا انتہا علم یا مورد دنیا کچھ خود عدیث میں ہے، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا مشورہ در باب بشارت یا حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا باوجود صدور حکم نبویؐ در باب اجراء حد زنا ایک جاریہ کے زچہ ہونے کی وجہ سے تعمیل حکم میں التوا کرنا اور حضورؐ کا اس کو پسند فرمانا خود احادیث صحیحہ میں آیا ہے، امید ہے کہ میرے اس مختصر مضمون سے سب شبہات حل ہو گئے ہوں گے مگر احتیاط کسی قدر مفصل بھی عرض کرتا ہوں۔

شبہ اول کا جواب یہ ہے کہ حضرت صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے وہی عقائد ہیں جو اہل حق کے ہیں اور حضرتؑ کا ان اعمال میں شریک ہونا یا تخریراً و تقریراً اذن فرمانا فتوز بالشر مبنی فساد عقیدہ پر نہیں ہے، نہ تفسیر پر ہے، بلکہ چونکہ یہ اعمال فی نفسہا جائز ہیں ان کو جائز سمجھ کر کرتے تھے، اور کہتے تھے اور گمان یہ تھا کہ قائلین یا مانی طہین یا حاضرین مجلس بھی ان مقاصد سے متبرا ہوں گے تو بعض جگہ یہ گمان صحیح تھا اور بعض جگہ حسن ظن کا غلبہ تھا، اور یہی صورت اکثر تھی، اور جو لوگ بدعت اور فحالت کہتے ہیں نفس افعال کو نہیں کہتے کہ حضرتؑ پر اثر پہنچے، بلکہ فساد کو کہتے ہیں، جس سے حضرت خود بری ہیں پس حضرتؑ کے قول و فعل کا خدا صہ یہ نہ کہلا کہ یہ افعال بلا مقاصد جائز ہیں، اور فتویٰ علماء کا حاصل یہ ہوا کہ یہ افعال مع الفاسد ناجائز ہیں، سو اس میں کچھ اختلاف نہ ہوا البتہ یہ امر کہ آیا اکثر مواقع میں یہ مقاصد موجود ہیں یا نہیں، اس میں حضرتؑ اور علماء کا اختلاف رہا ہے سو یہ ایک واقعہ میرا اختلاف ہے، جیسے زید کے کھڑے ہونے میں، اس میں اگر حدیثؑ کو صحیح خبر تحقیق نہ ہو تو حضرتؑ پر الزام و طاعت نہیں، اور نہ اختلاف کرنے والوں کو اس کے خلاف سے کوئی ضرر۔

دوسرے شبہ کا جواب یہ ہے کہ جو امر بقینا خلاف ہو اس میں شیخ کا اتباع مرید کو ضرور نہیں اور جو امر ایسا ہو کہ شیخ کا عقیدہ اس میں صحیح ہے اور کسی واقعہ کی صحیح خبر نہ پہنچنے سے عمل خلاف مصلحت ہو گیا، چونکہ فی نفسہ وہ امر خلاف شرع نہیں، حسن عقیدہ و نیت کے



شیخ نے کیا ہے وہ خلاف شرع نہیں ہے۔ اس لئے شیخ کی عظمت مرید کے قلب سے ذرہ برابر نہیں گھٹ سکتی، مثلاً اگر کسی شخص نے ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کو کھانے میں نہ ہر مار کر کھلا دیا، اور آپ کو اس وقت خبر نہ ہوئی تو صحابہؓ کے قلب سے یہ سمجھ کر کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ ہر نوش فرمایا ہرگز عظمت کم نہیں ہو سکتی بلکہ یہی کہا جاوے گا کہ آپ نے تو کھانا حلال نوش فرمایا ہے، مگر زہر کی اطلاع حضور کو نہ ہوئی، ورنہ ہرگز نوش نہ فرماتے اور اس بنا پر مرید افعال شیخ کو خلاف شرع نہ سمجھے گا جو عظمت کم ہو اور کشف باطن اور نور عرفان سے حق و باطل کا انکشاف کسی درجہ میں مسلم ہی، مگر یہاں تو حق و باطل میں شیخ کو التباس ہی نہیں جو انکشاف کی حاجت ہو، اس کا انکشاف تو حاصل ہے کہ فلاں طور پر حق ہے اور فلاں طور پر باطل ہے صرف ایک واقعہ جزیئہ اس کی نفرت مخفی ہے جس کا مخفی ہونا انبیاء علیہم السلام سے بھی مستبعد نہیں، خود حدیث میں حضور کا ارشاد ہے کہ میں بشر ہوں، شاید کوئی شخص اپنے دعویٰ پر حجت شرعیہ قائم کر کے مقدمہ جیت لے اور اس کا حق نہ ہو اور میں اسے دلاویں، تو وہ دونوں حالت حصہ لے رہا ہے، ظاہری حجت پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم حکم فرمادیتے تھے اور بعض اوقات احتمال ہوتا تھا کہ شاید دوسرے کا حق ہو، حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر ہرگز کوئی طعن نہیں ہو سکتا آپ نے تو حق ہی فیصلہ فرمایا مگر چونکہ واقعہ کی تحقیق صحیح نہ ملی، اس لئے صاحب حجت کو غالب فرمادیا، ایسی حالت میں کامل مکمل ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہو سکتا، بخلاف اس شیخ کے جس کے عقائد یا مسلک میں غلطی یقینی ہو وہ البتہ قابل شیخ ہونے کے نہیں اور اوپر معروض ہو چکا ہے کہ حضرت کے عقائد یا مسلک میں خدوے نہیں، حدیث ایک واقعہ کی تحقیق صحیح نہیں پہنچی، پس نہ حضرت پر کوئی شبہ رہا، نہ خدوے کی خلافت رشددہ میں کوئی قدح رہا، سلطان نظام الدین اولیاء قدس سرہ کے ضیئہ کاسماع سے منکر ہونے شیخ کے روبرو مشہور و معروف ہے، اور فہیم آدمی کے لئے خود فیصد ہفت مسئلہ کی عبارت میں جا بجا تعبد کو مرتبہ ضرورت میں سمجھنے کی مذمت شرع کافی ہے، اور حق صمم کے حق میں دفاتر و دستاویز بھی کافی نہیں،

تیسرے شبہ کی نسبت یہ عرض ہے کہ حضرت کے تمام خدام کی خوش اعتقادی کا دھوکہ ہم نہیں کر سکتے، یقیناً بعض اہل علم کو بعض امور میں لغزش واقع ہوئی ہے، بعض کو تیس سال

میں غلطی ہو گئی ہے، جس سے حضرت رحمہ بالکل میرا و منزہ ہیں، اگر وہ حضرتؑ کے قول کی سند لادیں تو بہت یقین کے ساتھ کہا جاتا ہے کہ انہوں نے حضرت کے ارشاد کو نہیں سمجھایا، حضرت نے غلبہ حال میں کوئی امر فرمایا جو تاویل کے قابل ہوتا ہے، اور ان صاحبوں نے اس کو ظاہر پر معمول فرمایا، چنانچہ اس ناکارہ کے رد و غلبہ حال میں بعض امور غامضہ فرمائے، اور خود حضرت کی حالت سے معلوم ہو گیا کہ اس وقت غلبہ ہے، مگر ممکن ہے کہ اس کی طرف کسی کو توجہ نہ ہوئی ہو اور اس نے اس کو غلبہ حال نہ سمجھا ہو، اس لئے وہ غلطی میں مبتلا ہو گیا ہو، یوں بھی ممکن ہے کہ ان حضرات کو حضرت رحمہ کے طرز کے سمجھنے میں غلطی ہوئی ہو اور اگر غلطی بھی نہیں تو عوام ان کے فعل سے ضرور سیر یاد ہوئے، سو چونکہ ان صاحبوں کو غلبہ حال ہی نہیں اور عوام کے حال سے بھی علما کو بوجہ اختلاف عوام کے اطلاع زیادہ ہوتی ہے، اس لئے ان صاحبوں کی غلطی تحقیق واقعہ میں یا غلبہ حال کے ارشادات نقل کر دینے میں قابل معذوری نہیں، اور مشائخ میں یہ دونوں عذر صحیح ہیں، اور مسئلہ کی یقینی غلطی تو کسی کے لئے بھی عذر نہیں، مگر حضرت رحمہ سے بالکل بری ہیں اور حضرت رحمہ کا خلافت عطا فرمونا کسی مبتلائے غلطی کو بتا، بر عدم اطلاع کسی شخص کی غلطی کے ہے، جس کا خلاف شان نہ ہونے اور پر ظاہر ہو چکا ہے، اگر اس کے بعد کوئی شبہ ہو بے تکلف اظہار فرما دیا جاوے، میں ایک ضرورت سے دوسری جگہ آیا ہوں شاید دو چار روزہ اور رہتا ہو، والسلام،

راقم اشرف علی عفی عنہ (امداد ج ۴، ص ۶۰)

### مستفتی کا دوسرا خط جس میں اس نے پہلے خط کے جواب پر عجیبہائے کلمے ہیں

حوبہ مذکورہ پر بعض شبہات اور ان کے جوابات | سوال دوم: بخد مت فیصد رجبت جامع کمال است صوری و معنوی مولانا مولوی شرف علی صاحب دامت فیوضہم، پس از سلام مسنون عقیدہ مشحون، معروض آنکہ افتخار نامہ بچوا ب عریفہ صادر ہو کر کاشف اسرار ہوا، اس میں شک نہیں کہ جناب نے بطریق تمہید جواب جو کچھ اجمالاً تحریر فرمایا ہے، وہ مخلصین کے اطمینان قلب کے لئے کافی و واقعی ہے، لیکن منکرین کے لئے ہنوز گنجائش کلام باقی ہے، جس کو جناب کے اس ارشاد کی تعمیل میں رکھ اگر اس کے بعد کوئی شبہ ہو تو بے تکلف اظہار کر دیا جاوے، ذیل میں گزارش کرتا ہوں، اور امید ہے کہ اس مرتبہ کافی اور مفصل جواب کے بعد اس معاملہ

ضرورت تصدیق باقی نہ رہے گی۔

ہر دور و ایات مشورہ کتمان بشارت اور التواء اجراء حد زنا کو تفصیل کے ساتھ قہر و دیکھنے اور خلیفہ حضرت مولانا نظام الدین اولیاء قدس سرہ العزیز کی مخالفت بعد از سماع کے قلم بھی مفصل مع حوالہ کسی کتاب کے اور نیز اسی قسم کی دیگر روایات اگر مستند کتابوں سے ہم پہنچائیں تو فرمایا۔ اس لئے کہ یہ اکثر دیکھا گیا ہے کہ معاہدہ دلائل و براہین عقلی و نقلی کے گزشتہ و قعات کی شیعہ متسلمین زمانہ حال میں زیادہ اثر پیدا کرتی ہے۔ بنظر علم شہادت جو ایات سابقہ عریضہ سابقہ مع سہمی نہ رہے ہر شیعہ عریضہ ہذا مرسل ہوتا کہ جواب میں سہولت ہو، ایک امر محض بقدر اہتمام پیش کرتا ہوں۔ اور وہ یہ ہے کہ اس عریضہ میں میری نظر سے ایک تقریر مولوی احمد حسن صاحبہا پوری کی گذر گئی ہے جس میں رسالہ فیصلہ ہفت مسئلہ کی بابت یہ تحریر تھی ربفت مسئلہ میں جو ضمیر لگایا گیا ہے اس کی عدم رضا حضرت کی طرف سے ثابت ہے مولوی شفیق الدین صاحب سے بت کیا آپ نے فرمایا کہ اشتہار دو اس امر کا کہ ضمیر ہمارے خلاف ہے۔

اب اصل مطلب عرض کیا جاتا ہے، اور بطریق مدعیانہ مثبت اول کے جواب میں آپ نے ارقام فرمایا ہے کہ چونکہ یہ اعمال فی نفسہ جائز ہیں ان کو جائز سمجھ کر کرتے تھے اور کہتے تھے اور گمان یہ تھا کہ فی علیین و فی طبیین و ما حاضرین مجلس من مفاسد سے مبرا ہوں گے۔ اس موقع پر اس کی تحقیق مطلوب ہوئی کہ وہ مفاسد کیا ہیں جن سے حضرت مبرا تھے۔ اور دوسرے کامبر ہونا اپنے حسن ظن سے فرماتے تھے، جہاں تک خیال کیا جاتا ہے مفاسد وہی، مود قرار دیئے گئے ہیں جن کو حضرت حاجی صاحب نے مصلح پر مبنی نہ ہونا ارشاد فرمایا ہے اگر یہ کہا جادے کہ یہ امور فی نفسہ جائز ہیں اور تبدیل نیت اور عقیدہ سے ناجائز ہو جاتے ہیں، ان کے بارہ میں یہ شبہ ہوتا ہے کہ اول تو نیت و عقیدت کا حال کسی کو معدوم نہیں ہو سکتا دوسرے باعث شائبہ جہال و غوام و ما تعینہ فیہ و خواص نیت و خوش عیبتی کے ساتھ محض نیت پر نظر کر کے جو سلف سے منظور نظر ہیں اس قسم کے اعمال کرتے ہیں اور ان حوالہ کے ترک کو بھی نہ فہم بخمال فوت ہو جانے ان مصلحتوں کے یا ترک اقتدا بز رگان پیشین کے مذموم تصور کرتے ہیں پھر یہ حالت میں عام طور پر یہ کسی استشارہ کے ان علماء کی مانعیت حضرت حاجی صاحب کے ارشاد کے خلاف کیوں نہ سمجھی جاوے، کیا حضرت حاجی صاحب کے یہاں جو غفل میلاد شیعہ ہوتی تھی یہ جن مخالف کے اندر ہندوستان میں یا کہ مغربیہ وغیرہ میں حضرت حاجی صاحب کو شرکت کا اتفاق ہوا ہو گا ان مخالفین میں



تلاشی اور کثرت روشنی اور استعمال خوشبو و اہتمام فروش و بجائے نشست ڈاکر کو بلند و ممتاز قائم کرنا اور قیام بالتحفیض عند ذکر الولادة اور اجتماع ہر خاص و عام کو نہ ہوتا تھا نہیں ضرور ہوتا تھا پس وہ کون سے مفاسد تھے جن سے حضرت کو عدم واقفیت و لاعلمی تھی اور وہ کون سے واقعات تھے کہ جن سے حضرت بے خبر تھے کہ جس کی بنیاد پر واقعہ کی تحقیق میں غلطی ہونا تسلیم کیا جاسکے۔

شبہ دوم چونکہ شبہ اول پر مبنی ہے، اس لئے اس کے جواب کا بھی وہی انداز قائم کیا گیا کہ کسی واقعہ کی صحیح خبر نہ پہنچنے سے کوئی عمل خلاف مصلحت مرشد سے سرزد ہو جاوے تو اس سے عظمت شیخ کی بابت کوئی ناقص خیال پیدا نہیں ہو سکتا، اول تو حسب اقوال و اعمال متصوفین سابقین شیخ کے حق میں یہ کلام و گمان بھی کہ عمل خلاف مصلحت ہو اسو راہی ہے، کیوں کہ باوجود علم و استعمال ایسے اختلافات علیہم کے ایسے شیخ سے عمل خلاف مصلحت ہو جانا اس کی شان میں فرق ڈالنے والی بات ہے، دوسرے یہ امر دریافت طلب ہوا کہ وہ کون سے ایسے واقعات تھے جن کی خبر صحیح حضرت کو نہ پہنچی تھی، جہاں تک خیال کیا جاتا ہے اس امر کا ثابت کرنا سخت متعذر معلوم ہوتا ہے، بلکہ اس کے خلاف شہادتیں تحریری و تقریری ہندوستان میں اکثر موجود ہیں۔

شبہ سوم کا جواب بھی بطور سابق یہ ارقام ہوا ہے کہ حضرت کا خلافت عطا فرمادینا کسی مبتلائے غلطی کو بنا بر عدم اطلاع اس شخص کی غلطی کے ہے جس کا خلاف شان نہ ہوتا اور پڑا ہر چوچکا اس معاملہ میں اول تو اس بات کا مان لینا کہ حضرت کو ان اشخاص کے احوال و اقوال و عقائد اور اعمال کی اطلاع نہ ہو سخت دشوار بلکہ بامیت کا انکار ہے، اور کسی طرح قرین عقل نہیں کہ جو لوگ بدتوں خدمت و صحبت میں حاضر رہے ہوں، اور نزدیک و دور سے فیضان باطنی سے مستفیض ہوتے رہے ہوں ان کے معتقدات اور معمولات سے حضرت رحمہ اللہ بے خبر رہیں۔ اور اگر عیاذ باللہ تہذیب متافقان اور ان کے مانہ رسالہ بے خبری تسلیم بھی کیجاوے تو حضرت پر بڑا الزام یہ عائد ہوگا کہ بلا اطمینان تصحیح حال و اعمال خلعت کیوں ملل فرمادی، اس لئے کہ یہ امر خلافت تو کوئی دنیا کا کام نہ تھا، یا کوئی عبادات یا معاملات کا مسئلہ یا استفتائے فقہاء جس کی بابت یہ حجت کی جاسکے کہ واقعات و حالات سے بے خبر رہنے کی وجہ سے حکم یا عمل خلاف واقعہ یا مصلحت صادر ہو گیا، بلکہ یہ معاملہ تو بالکل نور باطن و تصفیۃ قلب عرفان کے تعلق رکھتا ہے پھر کیوں ان ذریعوں سے مثل بزرگان سلف مریدین کے حالات کو دریافت نہیں کیا تاکہ وہ غلطیاں جن میں بعض خلاف و مبتلا تھے آئندہ سلسلہ میں سنت پیر یا عمل شیخ قرار پا کر شائع نہ ہونے پائیں۔ کیوں مرآۃ قلب حضرت رحمہ اللہ میں ان خلاف رکے بعض عقائد و اعمال فاسدہ کا عکس جیسا کہ اکثر

بزرگواروں کے حالات میں مذکور ہوتا ہے منعکس نہیں ہوا، اب ان امور کا جواب بعد ملاحظہ و توجہ تحریر اول کے ارشاد فرمایا جاوے۔ اور پہلے پتہ کے موافق ارسال فرمایا جاوے۔ اگرچہ اس میں شک نہیں کہ اس فضول کام میں جناب کے اوقات عزیز کا صرف کرانا نہایت بے موقع تصدیق وہی ہے مگر مقتضائے ضرورت نظریہ اشفاق عمیم جناب والا مجھوڈا تکلیف دی گئی، فقط زیادہ نیاز۔

**الجواب۔** از خود کسار اثر علی حنفی عنہ، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ،

میں ہنوز چرتھاؤں ہوں، اس لئے آپ کا خط دیر میں ملا آپ نے جو تحریر فرمایا ہے کہ منکرین کے لئے ہنوز گنجائش کلام باقی ہے، سو احقر نے پہلے بھی منصفین کے لئے لکھا تھا، اور اب بھی اسی غرض سے لکھتا ہوں منکرین کے لئے پہلے ہی خط میں لکھ چکا ہوں کہ دفاتر بھی کافی نہیں۔ خدا نہ یہ کہ تحقیق حق مقصود ہے مناظرہ مقصود نہیں، نہ آج کل اسی سے کوئی نفع، لہذا تمام تر تحریرات میں اس کا منکرین سے قطع نظر کر لیجئے، اپنے شبہات کو البتہ رفع کر لیجئے، دوسروں سے اگر گفتگو ہو تو وہ اگر منصف ہوں تو ان کو عمل کا حوالہ دیکھئے، خود وہ اپنے شبہات رفع کر لیں، آپ کیوں حکم فرماتے ہیں اور اگر وہ معاند ہوں جانے دیجئے۔ ان کے ساکت کر دینے کا کوئی شرعاً مکلف نہیں، پھر تعبیر شد

کرنا ایک فضول امر کے لئے کس کو ضرورت پڑی ہے۔

مشورہ کتھان بشارت مشکوٰۃ کی کتاب الایمان میں موجود ہے، التوخی حدیثنا کہ قصہ مسلم والوداد و ترمذی میں موجود ہے، ہذا فی التیسیر فی کتاب الحدود، اور مسلم میں ایک اور قصہ مذکور ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ایک شخص کی گردن مارنے کا حکم فرمایا چونکہ وہ شخص کسی ام ولد کے ساتھ متہم کیا گیا تھا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس کو محبوب پا کر چھوڑ دیا، اور آپ نے تحسین خرمانی، معالہ غلیظہ سلطنت جی کا لیا النوار لدیفین میں مذکور ہے، دیگر روایات کی تدش کی، چونکہ ضرورت نہیں اسی لئے اس کا قصداً نہیں کیا گیا، جب کہ ایک دلیل بھی کافی ہے، اگر یہ امر قابل اطلاق تسلیم بھی کر لیا جاوے تو بھی منصف نہیں کیونکہ ممکن ہے کہ حضرت ر کی خدمت میں شبہ اس طرح اور ایسے عنوان سے پیش کیا گیا ہو کہ حضرت منصفہ انکار نفس، عزال یا مع القیود والمباہہ بل لزوم المفساد کا ہو گیا ہو، اس بنا پر ظہر رضی اللہ عنہ، نفعین کو مضر نہیں ہے، جو مفسد آپ نے دریافت فرمائے ہیں اگر آپ اصلاح لرسومہ منصف بحد مباد شریف یا رسالہ طریقہ مولد شریف از تالیف احقر ملاحظہ فرمادیں، تو ن مفسد کا بخوبی نکشف ہو جاوے مگر یہاں بھی ان کا خلاصہ و اصل ابو عمیل عرض کئے دیتا ہوں۔

وہ مفسدہ یہی تہوہل نیت و عقیدہ ہے، اور اس پر جو شبہ لکھا ہے اس کا جواب یہ سنئے کہ عقیدہ

ونیت کا حال بلا اظہار البتہ معلوم نہیں ہو سکتا، مگر جب اہل عقیدہ اپنے قول سے یا اپنے فعل سے اس کا اظہار کر دیں تو معلوم ہو جاوے گا، چنانچہ ان صاحبوں کی مجموعی حالت سے اعتقاد کا حال صاف صاف ظاہر ہوتا ہے، مختصر امتحان یہ ہے کہ اگر یوں مشورہ دیا جاوے کہ جو قیود فی نفسہا مباح اور جائز الفعل والترك ہیں ان کو دس بار کرتے ہیں تو دس بار حرکت بھی کر دو، تاکہ قوۃ وفعلاً اباحت ظاہر جائے تو اس قدر شاق ہوگا کہ فوراً معنی الفت پر آمادہ ہو جاوے گا، اگر سچ رکھیں ان امور کو ضروری نہیں سمجھتے تو اس شاق گزرنے کی کیا وجہ، اکثر عوام کا تو یہی حال ہے، اگر کسی تعلیم یافتہ فہیم کا یہ عقیدہ بھی ہو تو غایت مافی الباب اس کے لئے علت مانعت یہ نہ ہوگی، مگر یہ لازم نہیں آتا کہ کسی دوسری علت سے بھی منع نہ کیا جاوے اگر کوئی دوسری علت منع کی پائی جاوے گی تو ان کو بھی روکیں گے وہ علت ایہام جاہل ہے، فی خواص کے کسی فعل مباح سے اکثر عوام کے عقائد میں فساد آنے کا اندیشہ غالب ہو تو خواص بھی، امور ترک مباح ہوں گے۔ شامی محشی درمختار نے بحث کراہت تعیین سورۃ میں یہ قاعدہ لکھا ہے کہ جہاں تغیر مشروع ہو یا ایہام جاہل ہو وہاں کراہت ہوگی، پس عوام الناس تغیر مشروع کی وجہ سے روکے جاتے ہیں اور خواص ایہام جاہل کی وجہ سے یہی وہ مفسدہ ہے جس کا مخفی رہ جانا اور ملتفت، لیہ نہ ہونا بعید نہیں، اکثر مفسدہ شیات و عقائد و عوام کے پیروگان واکاہ سے مخفی رہتے برے روز و شب مشاہدہ میں آتے ہیں۔

شبہ دوم کا جواب بھی اسی تقریر سے نکل آیا، سو، ادب کا شاہل فہم سے نہایت بعید ہے جب انبیاء علیہم السلام سے رات کے صدر کے معتقد و قائل ہونے میں سو، ادب لازم نہیں آیا تو آیا، کرام کے حق میں کوئی بات سو ادب کی ہے، ہاں سو ادب کی ایک طرح ہے بھی کہ یہ نہ درست ان رات کو نہ پھرے، اور جو شخص مقام تحقیق تکام شریعی میں ان ذلت کا ذکر کھے درباب احکام کے ان کا حجت نہ ہو، بیان کرے یہ ہرگز بے ادبی نہیں، بلکہ عین ادائے امور ہے اور یہ امر دریا فت ظہر کہ وہ کوئی واقعات تھے اس کی تحقیق اوپر ہو چکی ہے، دروہاں یہ بھی ثابت کر دیا گیا ہے کہ ایسے مفسدہ دقیقہ عوام کا خواص سے مخفی رہتا شب و روز مشاہدہ میں آتا ہے، اور ایک شہادت تحریری یا تقریری بھی اس کے خلاف پر قائم نہیں، البتہ اس کی وضاحت میں بے شمار شہادتیں ہیں۔

شبہ سوم کا جواب بھی مضامین مذکورہ بالا میں نظر کرنے سے صاف ظاہر ہے، یعنی ادب ظاہر ہو چکا ہے کہ مفسدہ دو ہیں، تغیر مشروع اور ایہام جاہل، سو ایک عالم کے عقائد میں یہ



فساد کہ تغیر مشروع کی نوبت آوے اگر مستبعد بھی ہو مگر ایہام جاہل یعنی ان کے عمل سے عوام مبتلا نہ ہو جاویں ہرگز مستبعد نہیں اور چونکہ حضرت کی خدمت میں حاضر رہنے تک نہ ان صاحبوں کو ان اعمال کے مستقل اہتمام کا موقع ملا نہ وہاں کی حاضری میں مقتدا ہونے کا خاص موقع ملا، البتہ ہڈنٹا میں پہنچ کر شان پیشوائی نیا ہر مونی، ان اعمال کا اہتمام بھی کیا، معتقدین کا ہجوم بھی ہوا، ایہام کی نوبت بھی آئی تو اس ایہام کا زمانہ حاضری میں مشاہدہ کب ہو سکتا تھا پھر تحقیق رہنے میں کوئی استبعاد نہیں، اب شبہ تمثیل من فقر و عطائے خلافتہ یا تحقیق سب زائل ہو گیا، اور یہ سوال کہ نور، طن سے حضرت کو کیوں نہ معلوم ہو گیا، یا کیوں نہ معلوم کر لیا، اس کا حاصل یہ ہوا آپ کو کشف کیوں نہ ہوا یا آپ نے قوت کشفیہ کو کیوں نہ استعمال کیا، سو جو لوگ اس فن سے واقف ہیں ان کے نزدیک اس کا جواب بدیہی ہے کہ کشف امر اختیاری نہیں، نہ امر دائمی ہے، اس لیے یہ سوال ضعیف ہے، اس پر جو تفسیرات کی ہیں وہ بھی سب اسی طرح مدفوع ہیں۔

اب آخر میں یہ عرض ہے کہ اگر کوئی نیا شبہ ہو تو تحریر رائے فرماتے کامفادہ نہیں، اور اگر مثل خط دوم کے پہلے ہی شبہات کا اعادہ اور ان کے جوابوں کی توضیح کا لکھنا مد نظر ہو تو اس تبدیلی سے بہتہ ہو گیا اگر خود تشریف یا کرفیصد فرمائیں کیونکہ تحریر میں بہت سے امور مفصل و مشروح ہو جانے سے رہ جاتے ہیں، اور غیر ضروری امر میں وقت صرف کرنا درغ و شوق معلوم ہوتا ہے، فقط والسلام

(امداد، ص ۱ ص ۶۶)

دستور عمل شری کی تحقیق | سوال ۲۵۳۔ بعد اسے صد نیا گزاشت۔ ہر کام۔ اپنا خیال نہ بھرتا ہوں اس میں اگر کوئی امر ہے جو مجھ کو مطلع فرما دیں اس سے پرہیز کروں گا۔

۱۔ میں لڑکیوں کو جہیز دیتا چاہتا ہوں، اس میں کچیس جوڑے سون گئے، گوڑے ٹشپے بھی ہو گئے، نیمہ، بی اٹلس بھی ہو گا، مگر جوڑے کھول کر برادری کو نہیں دکھادیں گے، بعد میں بیس بائیس گے صندوق، پلنگ، پیرٹھا، چوکی، برتن، ڈور، یہ سب سامان بھی ہو گا، اب مجھ کو مفصل معلوم ہوتا چاہیے کہ ان میں سے کیا ہو کیا نہ ہو۔ ۲۔ برات نہیں ہو گی دو دو تین تین بہنیاں نہ درہوں گی، یعنی لڑکا مع چنداں برادری نہ دے گا، شاید تینوں جگہ سے دس بہنیاں آویں پر میری کوشش ہے ۳۔ زیور بقدر نیتیت کے لڑکیوں کو دوں گا، اس میں کوئی قباحت معلوم نہیں مونی۔ ۴۔ لڑکیوں کی رخصت کے بعد وہ دور روز کے بعد واپس آویں گی، یہ وہ چیز ہے جس کا نام چوتھی اور بہوڑہ ہے، میرے نزدیک باپ کے گھر سے لڑکی کا ایک دم چڑ جانا ہی عرصہ دراز کے لئے منسوب ہے

نہایت سے دودوز کے بعد وہ بنائی جاویں گی، اس کے بعد پھر جاویں گی، اور میں مع متعلقین بریلی چل جاؤں گا، پس روز کی آمد و رفت موقوف، یہ میری رائے ہے جس پر میں اس وقت تک قائم ہوں، لیکن ان میں سے جو بات آپ کے نزدیک ناپسندیدہ ہو اصلاح فرمادیجئے، اس کے ترک پر آمادہ ہوں، اصلاح سے میری جو کچھ مراد تھی، وہ یہ تھی کہ یہ کمین لوگ ہم لوگوں کو بیوقوف بنا کر ٹھکتے ہیں، یہ نہیں ہونا چاہئے، میں چاہتا ہوں کہ آپ تکلیف فرما کر اس عریفانہ کے جواب میں ایک دستور العمل لکھتے کہ یوں کر ناچاہئے، یا اگر میری رائے میں کوئی فساد کی بات نہیں ہے تو صرف اتنا تحریر فرمادیں کہ جو کچھ کرنا چاہتے ہو اس میں کچھ ہرج نہیں، فقط۔

الجواب، السلام علیکم ورحمۃ اللہ، راحت نامہ آیا، انتظار رفع ہوا، عزیز من میرے خیالات میں اختلاف عظیم ہے، آل عزیز نے صرف رسوم متعلقہ کمیناں میں اصلاح ضروری قرار دی ہے، اور میرے نزدیک جو ہیئت مجموعی اس وقت تقریبات کی ہو رہی ہے اس کے ہرج و مرج کی قریب قریب اصلاح ضروری ہے، بلکہ رسوم کمیناں سے بھی زیادہ ضروری ہے، کیونکہ کمینوں کو جو کچھ پہنچتا ہے وہ ان کا حق الخدمت یا لپٹے خادموں کو انعام یا ایک متوقع کی امید برآری قرار دی جاتی ہے اور اس میں اپنا دنیا کا ایک مطلب بھی ہے کہ آئندہ اچھی طرح اپنا کام کریں گے، گو اس میں بھی تین امر نہایت قبیح ہیں، ایک اپنا حق لازم سمجھ کر ایک گونہ مجبور کر کے لینا اور کمی میں آقا کو شرمندہ و ذلیل و ندامت کرنا، دوسرے دینے والوں کی نیت میں تفاخر و نمائش ہونا جو بنص قطعی حرام ہے۔ تیسرے اس کے دینے کی ایک خاص صورت اور وضع مقرر کر لینا اس کے خلاف کو نہایت مذموم و قبیح سمجھتے ہیں، ورنہ ہر بندہ کسی خاص طریق کے جس طرح موقع ہوتا ان کو دیدیا جائے یا کرتا، ان قیود کی کیا ضرورت تھی، غرض اس میں یہ تین امر سخت درجہ قبیح ہیں، بخلاف اور تمام رسوم کے کہ بجز اتلاف مال و ارتکاب معصیہ مثل زیادتی خروا صرف اور دوسروں کے لئے موجب تکلیف ہو جانا اور مقتدرائے معصی بن جانا، کوئی دنیا کا بھی معتد بہ نفع ان میں نہیں، اس لئے میرے نزدیک ان کی قباحیت بہ نسبت تمام کمیناں کے بڑھی ہوئی ہے۔ میرے تمام خیالات کا خلاصہ مختصر الفاظ میں یہ ہے کہ ہیئت متعارفہ کے قریب قریب جمیع اجزاء بدلنے کی ضرورت ہے گو اکثر جزا اگر فردی نظر سے دیکھے جاویں تو مباح نہیں لگے، مگر یہ قاعدہ شرعی بھی ہے، اور عقلی بھی ہے، کہ جو مباح ذریعہ معصیت و معین جرم بن جاوے وہ بھی معصیت اور جرم ہو جاتا ہے ان تقریبات کی بدولت کیا مسلمان مقروض نہیں،

ہو جاتے، کیا مہاجنوں کو سود نہیں دیتے، کیا ان کی جائیداد و مکان نہ لٹام نہیں ہو جاتے، کیا ان  
تقریب کی نیت میں اظہار و تفاخر و نمائش نہیں ہوتا، اگر عام مجمع میں اظہار نہ ہو تو کیا خاص مجمع کے  
خیال سے (کہ گھر پہنچ کر سب زلیور و اسباب دکھایا جاوے گا، اس کی قیمت کا اندازہ کیا جاوے گا)  
سا ان نہیں کیا جاتا، پھر کچھ ان رسوم میں تسلسل و ترقب اس قسم کا ہے کہ ایک کو کر کے پھر سب ہی بہت  
آہستہ کرنا پڑتا ہے، کیا ان قیود و پابندیوں کو قیود شرعیہ سے زیادہ ضروری عملاً نہیں سمجھا جاتا، نہ ازیت  
قوت ہونے سے کیا کبھی شرمندگی ایسی ہوئی ہے جیسی چیز میں چونکی پاپلنگ کے نہ دیکھے ہوتی ہے۔  
گو اس کی ضرورت نہ ہو، چیز میں ضروری سامان کا لحاظ شرعاً و عقلاً مصلحتاً نہ تھا، مگر بہت یقینی امر ہے  
کہ ضروریات کی فہرست ہر جگہ جدا بنے گی لیکن چیز کی ایک ہی فہرست ہر جگہ ہے، معلوم ہوتا ہے کہ پابندی  
مداح اس کی علت ہے ضرورت پر اس کی بنا نہیں تو اس درجہ کی پابندی نہ عقلاً جائز نہ شرعاً درست  
پس جب ان میں اس قدر فساد ہیں تو عقل یا نقل اس کی کب اجازت دے سکتی ہے، اگر یہ کہ جاوے کہ  
کسی کو اگر گنجائش ہو تو دنیوی مذکورہ مضر لوں سے بھی محفوظ رہے، اور دینی نیت احتیاری امر ہے ہم نہ ان  
امور کو ضروری سمجھتے ہیں، نہ تفاخر و نمائش کا ہم کو خیال ہے، پس ایسے شخص کے لئے تو یہ رب امور جائز  
ہونے چاہئیں، سوال تو اس کا تسیم کرنا مشکل ہے، تاہم اس کو تسیم نہ کرنے دے گا کیسے ہی گنجائش  
و ان ہو کچھ نہ کچھ گرائی اس پر ضرور ہوگی، اور نیت میں بھی فساد ضرور ہوتا ہے، لیکن اگر اس میں مذمت  
و مراحمت نہ بھی کی جاوے تو تو میں ایک در شخص ایسا مشکل سے نکل سکتا ہے ورنہ کثرت ضرور ان فرامیوں  
سے فدا ہونے پڑے ہیں جب یہ حالت ہے تو یہ قاعدہ سننے کے قابل ہے کہ کسی شخص کے فعل مباح سے جہد  
ضرورت سے ادھر نہ ہو دوسرے شخص کو غصہ پہنچنے کا، سب گراں یہ یقین ہو تو وہ فعل اس کے حق میں بھی  
مباح نہیں رہتا۔ تو اس قاعدہ سے یہ اعمال و افعال اس محفوظ شخص کے حق میں بھی بوجہ اس کے کہ دوسرے  
تقلید کر کے خراب ہوں گے، ناجائز ہو جائیں گے، اس شرعی قاعدہ کا حاصل وہ ہے جس کو عقل قانون میں  
قوی ہمدردی کہتے ہیں، یعنی ہمدردی کا مقتضی یہ ہے کہ جہاں تک ممکن ہو دوسروں کو نقص پہنچے دے،  
اگر یہ بھی نہ ہو تو دوسروں کو نقص نہ تو نہ پہنچے دیں، کیا کوئی باپ جس کے بچے کو تلو نقصان کرتا ہے اس کے  
سامنے بیٹھ کر حلو اکتان شخص مرے کے لئے پسند کرے گا، کیا اس کو خیال نہ ہوگا کہ میری حرص سے شاید کچھ  
بھی کھائے اور بیماری پڑ جائے دے؟ کیا ہر مسلمان کی ہمدردی اسی طرح۔ ورنہ نہیں، اس سے عقلاً و نقلاً  
سمجھ میں آگیا ہوگا، کہ کسی کے لئے بھی ان رسوم کی اجازت نہیں۔

اس کے بعد ان عزیز نے دستور العمل دریافت کیا ہے۔ سو آں عزیز کو فرمائش کہتے ہوئے



خود اس وجہ سے حجاب دامنگیر ہوتا ہے کہ خدا تعالیٰ نے آل عزیز کو فہم سلیم و عقل کافی عطا فرمائی ہے پھر وجاہت بھی دی ہے۔ میں فرائض کرتا ہوا کیا! اچھا معلوم ہوں گا، مگر اتنا کہہ سکتا ہوں کہ اگر ایسا اتفاق مجھ کو پڑا ہوتا تو اس وقت خیال یہ ہے کہ میں یوں کرتا کہ اس کام کے لئے وطن آنے کی ضرورت نہ سمجھتا اور وطن نہ آتا اور مصارف سفر میں اتنا روپیہ ضائع نہ کرتا، لڑکے والوں کو لکھ دیتا کہ لڑکا اور ایک اس کا کوئی خادم سرپرست اور دو اس کے خادم کل چار آدمی یہاں آجاویں اور اسی مکان میں یا کوئی اچھا بیع مکان ایک یا مختصر دو تین مکان ہر ایک کے لئے جدا جدا اور یہی بہتر تھا کرایہ پر لیکر ان کا قیام کرتا اور لڑکیوں کو اپنے گھر کا جوڑا پہناتا اور لڑکوں کو مجبور کرتا کہ اپنا جوڑا پہنکر آؤ، اور مجلس نکاح میں کسی کو اہتمام کیے نہ بلاتا، محلہ کی مسجد میں شاذ بہڑھنے کے لئے سب کو بیجاتا اور نماز کے بعد کہہ دیتا کہ سب صاحب ذرا ٹھہر جاؤ، وہی مجمع اعلان و شہادت کے لئے کافی ہوتا اور خود یا کسی غلام کی وساطت سے نکاح پڑھ دیتا اور وہ پیسہ دو روپے کے خرما تقسیم کر دیتا، اس میں مسجد میں نکاح پڑھنے کی بھی تعمیل ہو جاتی۔ وہاں سے مکان پر آکر اسی وقت یا جس وقت موقع ہوتا لڑکیوں کو بلا جہیز اس مکان کریمہ میں رخصت کر دیتا۔ اور ایک ایک محیر خادمہ کو ان کے ہمراہ بھیجتا، پھر اگلے روز اس مکان کرایہ سے اپنے مکان سکونت پر چلتا اور ایک روز دو روز کھڑے پھر اس مکان کرایہ میں بھیج دیتا، جب دیکھتا کہ لڑکیاں مانوس ہو چلی ہیں لڑکوں کے ہمراہ ان کی بستی کو روانہ کر دیتا، جہیز میں پانچ پانچ جوڑے پچاس پچاس روپے کا زیور اور پانسو پانسو روپے کی جائداد صحرائی دیتا، برتن، پلنگ، خزان پوش بٹوے گوٹے ٹیپتے کے کثرت سے ہمراہی میں مٹھالی وغیرہ کچھ نہ دیتا، اور دو لہا یا دلہن کے کسی عزیز قریب کو ایک پارچہ نہ دیتا، وہاں کے کمینوں کو پانچ پانچ روپے صرف ان کے موقع پر اکیسے کو اور وطن کے کمینوں کو دس دس روپے دیتا، اور تمام عمر متفرق طور پر لڑکیوں کو وقتاً فوقتاً جو چیز دینے کو میرادل چاہتا نہ کہ برادری و کنہ و اہل عرف کی خواہش کے مطابق ان کو دیتا رہتا، اور جائداد گران بستیوں میں ہوتی ان کو انتظام سپرد کرتا، اور اگر اپنے وطن میں ہوتی خود نظام کرتا، اور ان کو ان کے محاصل ششماہی یا سالانہ مع حساب کے دیتا رہتا، باقی میں اس کے زیادہ نہیں کہہ سکتا۔

من نگویم کہ ایس ممکن آل کن مصیحت بین دکار آساں کن

میں قسم کھا کر کہتا ہوں کہ نہ زور ڈالنا چاہتا ہوں نہ دخل دینا پسند کرتا ہوں، صرف اپنے خیالات کا اظہار کر دیا، دوسروں کو مجبور و تنگ نہیں کرتا، البتہ میری منہجی مصلحت اس کو متفقہ ہے کہ اگر کوئی شخص درجہ میں تک وسعت کوئے تو اس کو دل میں بُرا نہ سمجھوں گنہگار نہ کہوں، سترغا

قبلی ملامت نہ جانوں، (امداد، ج ۳ ص ۷۱)

**سوال (۲۵۴)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ہذا میں کہ شہر موہن کی جامع مسجد میں قبلہ رخ کی دیوار کے ساتھ محراب کے متصل بیت اللہ کے خلاف کانکرہ اور گزہ مبا اور سوا گزہ چوڑا لٹکایا ہوا ہے۔ اور وہاں کے باشندے مہین وغیرہ سب سوداگر لوگ خاص و عام بعد فراغ ہر نماز پنجگانہ کے اس ٹکڑے کو بوسہ دیتے ہیں، اور بعد نماز جمعہ کے تو بوجہ کثرت نمازیوں کے بوسہ دینے میں بہت ہی ہجوم کرتے ہیں، کوئی چار بوسہ دیتا ہے کوئی زیادہ کوئی کم، جیسا کہ کسی کا موقع لگا ویسا ہی اس نے کیا، اور کوئی کثرت ہجوم کی وجہ سے محروم بھی رہ جاتا ہے اور اس امر میں اس کو بہت مظلم سمجھ کر کمالی کوشش کرتے ہیں، کسی قدر جانتے والے لوگ تنظیم کا بوسہ دیتے ہیں۔ اور عوام کا حال معلوم نہیں کہ وہ کیا سمجھ کر بوسہ دیتے ہیں، لیکن ایک دوسرے کی دکھا دکھی اس میں بہت مبالغہ کرتے ہیں۔ آیا یہ امر شرعاً موجب ثواب ہے یا کسی امر خارجہ کی وجہ سے مستوجب عذاب ہے۔ بینوا تو جہر واد۔

**الجواب۔** خلاف کعبہ زاد ہا اللہ تنویراً کے تبرک ہونے اور اس کی تقبیل تبرک کے جواز میں تو کوئی کلام نہیں، اگر بوسہ دینے میں صرف ای قدر اعتقاد ہو اور کسی کو ایذا بھی نہ ہو تو کچھ مضائقہ نہیں موجب ثواب و برکت ہے۔ اور غلو کرنا عدا یا عدا مذموم اور مستوجب عذاب ہے، مثلاً اس کی تقبیل کو فرض و واجب کے برابر سمجھنا یہ مسلمانوں کو اثر دہام سے ایذا دینا اس غلو اعتقاد کے دفع کے لئے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حجر اسود کو خطاب کر کے فرمایا تھا۔ اعدو منک حجراً تنفخ ولا تنفس الحدیث۔ اور اس غلو عملی کے دفع کے لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو ارشاد فرمایا تھا جس کو صاحب ہدایہ نے نقل کیا ہے، و ہذہ عبارتہا۔ واستلمہ ان استطاع من غیر ان یؤدی مسلماً کما روی ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم وضع شفتیہ علیہ و قال لعمر رضی اللہ عنہ رجل ید توذی الضعیف فلا تراحمہ من علی الحجرو لکن ان وجدت فرجہ فستلمہ و الا فاستقلہ و ہذا و کبر و لان الاستلام سنۃ والتحرز عن ذی المسلم واجب اھ جب حجر اسود کی تقبیل میں یہ منوع ہے جو چیز کعبہ ہے سو خلاف کعبہ کی تقبیل میں بدرجہ اولیٰ منوع ہوگا اگر محض ایک منفصل شے ہے، اگرچہ اقتران سے متبرک ہو گیا، واللہ اعلم۔

(امداد، ج ۳ ص ۷۱)

**سوال (۲۵۵)** زید کہتا ہے کہ مولود، قیام مودود، عرس، افیتھ

فرق درمیان رسم بیوت اور میاں بچھے بیوت

وغیرہ گوئی نفسہ مباح ہیں مگر آج کل کے عوام چونکہ ان کو عملاً یا علماً ضروری جانتے ہیں، اس لئے ان کا ترک کرنا واجب ہے، مگر اس کہنے کے ساتھ زید پیری مریدی کو عملاً و علماً اچھا جانتا ہے، عمر و کہتا ہے کہ جس طرح مولود، قیام مولود، عرس، فی تحہ وغیرہ باگوئی نفسہ مباح ہیں، مگر عوام کی اصلاح عقائد و اعمال کی غرض سے ان کا ترک کرنا واجب ہے، اسی طرح آج کل کی پیری مریدی ہے، بلکہ سچ پوچھو تو مولود، عرس، فی تحہ کرنے والوں کے عقائد و اعمال اتنے خراب نہیں جتنے آج کل کے پیروں مریدوں کے ہیں اور یہ بالکل کھلی ہوئی بات ہے دلیل کی محتاج نہیں، پھر مولود وغیرہ کے ترک کو مصلحتاً واجب کہنا اور پیری مریدی کو نہ کہنا بلکہ اس کی ترویج میں کوشش کرنا خلاف حق پرستی ہے یا نہیں، اگر پیری مریدی کو قائم رکھ کے اس کے زوائد کی اصلاح کرنا چاہئے تو مولود وغیرہ کو بھی قائم رکھ کے ان کے زوائد کی اصلاح کرنا چاہئے، ایک کو دوسرے سے ترک کریں، اور ایک کے زوائد کی اصلاح کریں یہ نصف کے خلاف ہے، اگر کہا جوسے کہ اصلاح باطن فرض ہے اور یہ ممکن نہیں جب تک پیری مریدی قائم نہ رکھی جاوے اور اس کے سب زوائد برستے جاویں کہ جائے گا کہ مولود دوسرے فائدہ وغیرہ بھی آجکل زیادہ تر انہی لوگوں میں ہے جو پیری مریدی کرتے ہیں، ورنہ ہمیشہ انہی لوگوں میں زیادہ تر یہ چیزیں رہی ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے اصلاح باطن میں ان کا بھی کچھ دخل ضرور ہے۔ ورنہ ظاہر میں تو نہ مواد سے قلب کی اصلاح ہوتی ہے، نہ پیر کا بتوہ لیتے اور نہ پڑھتے۔ اگر شجرہ لینے اور پڑھنے سے قلب کی اصلاح ہوتی ہے، تو مولود پرست سے کیوں نہیں ہوتی اور بغیر مولود وغیرہ سے کچھ نہیں ہوتا اور شجرہ لینے اور پڑھنے سے سبچہ موتا ہے، لیکن اس کے باوجود اصلاح باطن پر واجب ہے اور عوام صوفیہ ان زوائد کو مٹانے کی کوشش کرتے ہیں اور مقصود بالذات سے بھی بڑھ کر سمجھتے ہیں تو خواص کو چاہئے کہ تہایت اہتمام سے اس کو ترک کریں اور ترک کی ترغیب دلائیں، مگر اس وقت معاملہ برعکس ہے، اگرچہ یہ - قاعدہ کلیتہً ہے کہ جو امر شرعاً مطلوب و مقصود ہو اور اس میں مفاسد منظم ہوں تو اس امر کو ترک نہ کریں گے خود ان مفاسد کا انسداد کریں گے، اور جو امر مقصود نہ ہو اس میں غلبہ مفاسد خود اس امر کو ترک کر دیں گے، دلیل اس قاعدہ کی رسالہ طریق مولد شریف میں مذکور ہے، پس طریقہ بیعت کو موقوف علیہ نسبت باطنیہ کا سب جو خود واجب ہے مفاسد شرعیہ سے ہوا اس میں جو مفاسد ہیں ان کو دیکھ کر جو اسے گنا مثلاً انہوں سے بیعت کرنے کی ممانعت نہیں گئے بیعت کے ضرورت، اعمال میں تہا دن کر لے سے روکیں گے، شریعت و حقیقت کو



متفق نہ و متضاد سمجھنے سے منع کریں گے۔ و مثل ذلک اور خود طریقہ مذکورہ کو مجبور نہ کریں گے۔ بخلاف دیگر اعمال مذکورہ سوال کے کہ مقاصد شرعیہ سے نہیں اور مشتمل مفسد پر ہیں اس لئے قابل تک ہوں گے، اور اعمال مذکورہ کو اصلاح باطن میں مطلق دخل نہیں نہ شجرہ کو اس سے کوئی تعلق ہے نہ پیری مریدی میں شجرہ شرط ہے۔ اگر شجرہ میں کوئی مفسد دیکھا جاوے گا اس کو بھی روک دیں گے پس قیاس کرنا ان کو پیری مریدی پر قیاس مع الفارق ہے، کیونکہ اس طریقہ کا اصلاح باطن کیلئے موقوف علیہ ہونا دلیل سے ثابت ہے، بخلاف ان افعال کے کہ کسی دلیل سے اس کا شرط اصلاح ہونا ثابت نہیں، بلکہ بوجہ معنی لغت شریعت کے مضر ہونا ثابت ہے۔ فافترقوا للعلم۔

۱۸ ذیقعدہ ۱۳۲۳ھ (امداد ج ۴، ص ۷۵)

**تحقیق سنت و بدعت | سوال (۲۵۶) زید کہتا ہے کہ بدعت کی دو قسمیں ہیں، حسنہ و سیئہ، عمر و کہتا ہے بدعت ہمیشہ سیئہ ہی ہوتی ہے، زید کی دلیل یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنی تراویح کو بدعت و نعم البدعت کہا، عمر کی دلیل یہ ہے کہ بدعت ضلالتہ۔ بدعت کی تعریف حدیث میں کہیں مذکور نہیں مذکور ہو تو تحریر فرمائی جاوے۔ بدعت کی جو کچھ تعریف ہو مگر اس میں شک نہیں کہ اس وقت یہ پہچانن کہ یہ امر بدعت ہے یا نہیں نہایت مشکل نظر آتا ہے، صحت بہ رضائے حالت دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ ان امور کو بھی بدعت کہتے تھے جو فی نفسہ مباح اور بظاہر موجب ثواب تھے۔ مگر حضرت رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہ تھے، مثلاً تشریف کے اول بسم اللہ پڑھنا قرآن مجید کا جمع کرنا، چنانچہ اسباب میں حضرت ابو بکر و حضرت انس رضی اللہ عنہما کا جو کچھ قصہ ہے صحاح میں موجود ہے چھینکن اور اس کے بعد السلام علیکم یا اسی کے مثل کچھ الفاظ کہنا، اذان کے بعد نمازیوں کا پکارتنا چنانچہ اسباب میں حضرت ابن عمرؓ کا غصہ فرمانا اور اس مسجد میں نماز نہ پڑھنا صحاح میں موجود ہے۔ غرض اسی قسم کے ہزاروں امور ہیں جو فی نفسہ مباح ہیں یا بظاہر موجب ثواب ہیں، مگر چونکہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے قولاً فعلاً تقریراً ثابت نہیں، اس لئے صحابہ ان کو بدعت کہتے ہیں اور نہایت ہی بُرا جانتے ہیں۔ اب اس زمانہ میں مباح الاصل چیز تو کسی طرح بدعت ہو ہی نہیں سکتی، اور جس مباح الاصل چیز میں بظاہر کچھ ثواب کی جھلک ہے، وہ تو سنت اور عبادت مقصودہ ہی خیال کی جاتی ہے۔ ہمیں تفاوت رہا کہ سنت تا کیجا**

اس بلا میں آج کل سب ہی مبتد ہیں، مگر حضرات موفیہ سب سے زیادہ مبتدا نظر آتے ہیں۔

کتب اعدیث میں لاکھوں دعائیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہیں، مگر اس فرق میں شاید کوئی

دعا، بھی حدیث کی معمول بہ نہیں، اگر سب کو ترمیم کے ساتھ، حالانکہ خود حدیث سے ترمیم کی ممانعت نکلتی ہے۔ ایک صحابی کو آپؐ نے تعلیم فرمایا اللھم اسلمت نفسی الیك ووجہت وجهی الیک رغبتہ ورہمتہ والجات ظہری لیك لا ملحاً ولا منجاً الا الیک امنت بکتابک الذی انزلت ونبیك الذی رسلت، صحابی نے نبیؐ کی جگہ رسواٹ کہہ دیا۔ اس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا، صحابی نے نہ سنا یہ ترمیم اس خیال سے کی تھی کہ نبیؐ کے لفظ سے رسول کے لفظ میں زیادہ عظیم ہے، مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ تعلیم نہ پسند فرمائی، اور اپنے الفاظ کہنے پر تاکید فرمائی، اس سے صاف ظاہر ہے کہ لوگ خصوص حضرات صوفیہ جو ادعویٰ مسنونہ میں ترمیم کر دیتے ہیں یہ مسنونہ ورنہ ناپسند ہے، خیر ترمیم ہی ہی، مگر دیکھا جاتا ہے تو موجودہ زمانہ کے صوفیہ ادعویٰ مسنونہ ترمیم شدہ بھی نہیں پڑھتے، بلکہ اپنے بزرگوں، ورسلہ والوں کی تصنیف کردہ شدہ رو میں وغیرہ پڑھتے ہیں، اور ان کو زیادہ مفید اور مقبول خیال کیسے ہیں، یہ بدعت نہیں تو اور کیا ہے مدارس اسلامیہ وقت کے جزوی منتطعات صوفیہ کے اذکار و اشغال وغیرہ سب بدعت نظر کرتے ہیں گو بعض ذہین لوگ ان میں یہ تاویل کرتے ہیں کہ مقصود بالذات اصلاح قلب ہے جو فرض ہے۔ اور یہ صورتیں مقصود بالعرض ہیں، مقصود بالعرض میں تصرف کرنا جائز ہے، مقصود بالذات میں تصرف نہ کرنا چاہیے، اور مثال میں حج و جہاد اور توپ اور ریل وغیرہ کو پیش کرتے ہیں، مانا کہ یہ تاویل صحیح ہے، مگر جو لوگ یہ تاویل کرتے ہیں انہیں کا یہ خیال بھی ہے، کہ مقصود بالعرض اور سنت زائدہ کو اس طرح نہ ادا کیو کہ اس سے اس کے عمل یا عمل واجب ہونے کا شبہ ہو، بلکہ جس وقت عوام و یہ شہ بہ شہ خو، جس کو نیکو کار کہتے ہیں واجب ہے، سنت زائدہ کے متعلق وہ کہتے ہیں کہ کبھی کرو کبھی نہ کرو، جس سے کہتے ہیں سنت صلی اللہ علیہ وسلم صوم نفل کبھی رکھتے تھے کبھی نہیں رکھتے تھے بعد نماز کبھی اپنی طرف تھک جاتے تھے کبھی بائیں طرف، غرض آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تو ان یا بعد یا تقدیرات دیتے تھے، کہ ہنس کس درجہ کا ہے، آجکل کے مدارس اسلامیہ اور صوفیہ مدارس متغول کو دیکھو تو موصوم ہوتا ہے کہ یہ اپنی ہر ہر بات کو عمل ضروری جانتے ہیں، مگر ان کو جو بدعت متنازعہ ہے کہ یہ مقصود بالعرض ہیں ان کا یہ بھی خیال ہے کہ سنت مؤکدہ کو بھی نہ ور سکے، وقت ترک کرنا واجب ہے، مثلاً عوام کسی سنت مؤکدہ کے ساتھ واجب کام کو نہ کرتے ہیں تو اس کا جو سنت مؤکدہ ترک کرنا چاہیے، مگر بہت سی باتوں میں ہم اس کے بعد فائدہ نہیں پہنچاتے، سنت زائدہ کرن فرما ہے، اور کوتاہی میں سب سے بڑی تعلیم کہنا سنت ہے، اب

تمام جہان کے لوگ عملاً دونوں کو واجب و فرض بتاتے ہیں، مگر قول و فعل و تقریر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھو تو بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ عملاً دونوں ایک سی شان رکھتے ہیں گو علم ایسا نہ ہو اس سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ ضرورت کے وقت بھی فرض و سنت میں علم فرق کرنا ضروری نہیں صرف علم فرق کرنا کافی ہے، اب یہ ارشاد ہونا چاہئے کہ فرائض و واجبات و سنن و نفوس وغیرہ میں علم اور عملاً دونوں طرح فرق کرنے کی ضرورت ہے یا صرف علم ان کے لئے کوئی قاعدہ کلیہ حدیث و فقہ سے مستنبط کیا گیا ہے یا عمار کی اسے پر چھوڑا گیا ہے، فقط

الجواب، قاعدہ کلیہ اس باب میں یہ ہے کہ جو امر کلیہ یا جریہ دین میں نہ ہو اس کو کسی شے سے جبر و دین علم و عمل میں لیتا ہو یہ مزاحمت، حکم شرعیہ کے بدعت سے، دلیل اس کی حدیث میں ہے۔  
 من احدث فی امرہ ما لیس منہ فہو رد کلمہ من ورنہ فی من بعدہ یرصد ان صدق انہ احدث کلمہ  
 ہیں اور حقیقی بدعت ہمیشہ سیئہ ہی ہوگی، اور بدعت نہ صرف صورتی بدعت ہے حقیقتہً بوجہ کی کلیہ میں داخل ہونے کے سنت ہے۔ پس تقسیم بدعت ان لحسنہ و اسینہ کا ثبات اور نفی محض نزاع علمی ہے کہ اثبات بنا بر صورت کہے، اور نفی بن بر حقیقت کہے، و اما شاذ فی الامور، کس قاعدہ کلیہ کے نقض اور امور ان کے بعد سب شبہات مذکورہ حوالہ دفع ہوئے، بدعت کی تحریف بھی حدیث سے معلوم ہوگئی، اور حدیث تراویح و حدیث کل بدعت میں بھی تعارض نہ رہا اور یہ معلوم ہو گیا کہ صحابہ رضی اللہ عنہم نے محض اس وجہ سے کسی امر کو بدعت نہیں کہا کہ ہمدردی میں نہ تھا ورنہ یہ کہیے ہو سکتا ہے کہ دل ایک مرکب بدعت سمجھیں اور پھر جو اس کے کہ اس کو جہود و حزن نہ نہ مہربان میں مثل ثابت ہو اس کے بدعت ہونے سے۔ ورنہ فہو رد کلمہ من ورنہ فی من بعدہ جع قرآن میں واقع ہوا اس سے صرف معلوم ہوا کہ یہ کلمہ نہ صرف مذکورہ سبب سے نہ صرف ایک امر جریہ و دین نہ معلوم ہوا انکار کرنے کے بعد غور سے کی گئی تھی اس سے متاثر انکار سے جہود کرنا اور اس سے پانی جزیات مشنہ کا حکم بھی معلوم ہو گیا، اور اس سے بدعت مذکورہ آوے کا وہ بدعت ہوگا گونہا ہر مستثنیٰ ہو، اور جہاں وہ نہ ہو۔ آوے کا وہ سنت ہوگا  
 گو صورت بدعت ہو،

امید ہے کہ قدرے تامل سے سب شبہات کے حل ہو سکے گا، کسی نے وہ تفصیل جواب کی نہیں بھی گئی، اگر بدعت میں بھی کسی چیز میں استنباط باقی رہے تو ہر نتیجہ جہود کرنا چاہئے۔  
 ۱۰، ذیقعدہ سن۱۲۸۵، امداد من ص ۴۷



**حکم جلسہ رجبی | سوال (۲۵۷)** چند سال سے ہندوستان کے کئی مقامات میں رجبی شروع ہونے لگی ہے یعنی ۲۸ و ۲۹ شب کو حضور سرور کائنات محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے معراج کا حال پڑھا جاتا ہے اور بڑا مجمع ہوتا ہے۔ اور کثرت سے روشنی کا سامان فراہم ہوتا ہے اور بعض جگہ اسی مجلس میں بی بیان معراج شریف قوالی ہوتی ہے اور حال آتا ہے۔ اور یوٹا فوٹا اس کی ترقی ہے، تو براہ مہربانی شریعت کی رو سے اس کے مضار و منافع سے مطلع فرمائیے کہ اس کا کرنے والا اور شریک ہونی والا اور مدد دینے والا داخل حنت ہوگا یا موجب سیئات۔

**الجواب۔** جلسہ رجبی بہیست متعارفہ زمانہ ہذا میں جو منکرات مجتمع ہیں وہ ظاہر ہیں، التزام بالایلزام، جس کی کراہت فقہاء کے کلام میں منصوص ہے، اور بہت فروع فقہیہ کو اس پر متفرع کیا ہے، کما اللہ یخفی علی اماہر، کثرت روشنی میں اسراف کا ہونا جس کی ممانعت منصوص قرآنی ہے، اس میں تداعی کا اہتمام جو تطوعات کے لئے کر رہا ہے۔ اسی بنا پر جماعت نافلہ کو مکروہ کہا ہے۔ اور بھی جس قدر منکرات کو محققین نے مجالس متعارفہ میلاد میں ذکر کیا ہے، اکثر بلکہ کل مع شئی زائد اس میں مجتمع ہیں، بالخصوص اگر اس کے ساتھ قوالی بھی ہو تو منکرات مضاعف ہو جائیں گے، کیونکہ مجالس متعارفہ سماع میں شرائط اباحت محض مفقود ہیں، اور عوارض مانع بکثرت موجود ہیں، چنانچہ حضرت امام غزالی رحمہ اللہ علیہ کی تحقیق سماع متعارفہ پر منطبق کرنے سے اس کی تصدیق ہو سکتی ہے، بنا پر وجوہ مذکورہ جسے مذکورہ کے داعی اور ساعی و ہانی و معین و شریک سب کے سب شرعاً قابل ملامت و تشنیع ہوں گے، طالب حق کے لئے یہ مختصر کافی ہے، اور مختصر کے لئے دفتر کے دفتر وغیرہ کافی ہیں،

۲ شعبان ۱۳۸۵ھ (امداد ج ۳، ص ۷۹)

**حکم تعزیہ و فرقہ درمیان تعزیہ | سوال (۲۵۸)** مقام ۱۰۰۰ میں میں پچیس گھراہل سنت و الجماعت حنفی کے دوسری صورت غیر ذی روح ہیں اور باقی آبادی شیعہ کی ہے، وہ یہ کام کہتے ہیں کہ محرم میں تعزیہ بنتے ہیں اور مہندی چڑھاتے ہیں، و غلہ نکلتے ہیں اور تلشے ڈھول بجاتے ہیں۔ اب عرض ہے کہ تعزیہ بنانا جائز ہے یا نہیں۔ اور اس میں باجہ دینی جائز ہے یا نہیں، اور اس میں کوئی شے مثل فرش وغیرہ سائبان و روشنی دینی جائز ہے یا نہیں۔ اور اگر اس میں کوئی شخص باجہ دیوبند تو اس کے لئے کیا حکم ہے، اور تعزیہ کب سے بنایا جاتا ہے۔ اور کس وجہ سے بنایا گیا، اور یہ لوگ کہتے ہیں کہ نقل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہے، مکان کی نقل جائز ہے، باندہ کی شبیہ بنانا منع ہے، آیا یہ صحیح ہے یا نہیں؟

**الجواب۔** غیر ذی روح یعنی بے جان کی شبیہ بنانا اس وقت جائز ہے جب کہ اس پر کوئی مفسدہ



مسجدنا فان الملائكة تتأذى مما يتأذى منه الناس متفق عليه، ومنها ما روى عنه صلى الله عليه وسلم انه نهي عن تناشد الاشعار في المسجد وعن لبيع والاستراء فيه وان يتخفق الناس يوم الجمعة قبل الصلوة في المسجد رواه ابوداؤد والترمذي ومنها ما قال رسول الله صلى الله عليه وسلم يا أيُّ على الناس زمان يكون حديثهم في مساجد هم في امر دينهم فلا تجاسوه فليس لك فيهم حاجة رواه البيهقي في شعب الایمان ومنها ما روى ان النبي صلى الله عليه وسلم دخل يوم الفتح وحول البيت ستون وثلاث مائة نصب فجعل يطعنها بعود في يده ويقول جاء الحق وزهق الباطل ان الباطل كان زهوقا جاء الحق وما يبدئ الباطل وما يعيد للشيخين والترمذي ومنها ان النبي صلى الله عليه وسلم امر عمر بن الخطاب في زمن الفتح وهو ليلطحاء ان يا أيُّ الكعبة فيمحو كل صورة فيها فلو يد خد بها النبي صلى الله عليه وسلم حتى محبت كل صورة فيها لابي داؤد،

روایات بالا سے یہ امور مستفاد ہوئے۔ ۱۔ مسجد میں اشعار خوانی کا شغل جائز نہیں ۲۔ مسجد میں وہ فعل مباح بھی جائز نہیں جس کے لئے مسجد نہیں بنائی گئی، حتیٰ کہ پنی گتہ پر چڑ کے لئے اعلان کرنا، خرید و فروخت کرنا، دنیا کی باتیں کرنا، ان کے لئے جمع ہو کر بیٹھنا۔ ۳۔ بدبو دار چیز کھا کر مسجد میں جانا جائز نہیں، جس کی علت ملائکہ کی تاذی فرمائی گئی، اور ملائکہ کو معاصی سے جوایزا ہوتی ہے وہ ایسی چیزوں کے کھانے سے بدرجہا زائد ہے، اس لئے کوئی معصیت کا کام اس میں کرنا جائز نہیں، ۴۔ آلات شرک کا اس میں داخل کرنا جائز نہیں، چنانچہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے بیت اللہ کی تصویروں کو مٹوا دیا، بلکہ بیت اللہ سے باہر جو بت رکھے ان کا بھی قلع قمع فرادیا اور یہ سب مسجد کی معنوی ویرانی ہے، جس پر آیت میں وعید ہے۔ اس تہید کے بعد جواب سوال کا مرقوم ہوتا ہے، ظاہر ہے کہ مسجد اس غرض سے نہیں بنائی جاتی کہ ان میں یہ اشغال و عمل کے جائیں، جو سوال میں مذکور ہیں، حتیٰ کہ اگر یہ اعمال و اشغال فی نفسہ جائز بھی ہوتے تب بھی مسجد میں ان کا کرنا جائز نہ تھا، چہ جائے کہ فی نفسہ بھی جائز نہیں۔ چنانچہ تعزیرات یقیناً آیت شرک ہیں عورتوں کا گانا، معصیت ہے، جب کہ ان مضر توں کے متعدی ہونے کا بھی ظن غالب ہو تو مسلمانوں پر واجب ہے کہ جس قدر جس کو قدرت ہو، یعنی مال سے یا کوشش سے یا مشورہ و تدبیر سے ان چیزوں سے مسجد کو پاک کریں، ورنہ سب احکام ظاہریں زیادہ بیان کی حاجت نہیں،

۸ صفر ۱۳۸۵ھ (الثور ۱۴۰۵ھ) رمضان المبارک ۱۳۸۵ھ



**سوال (۲۶۰)** تراویح رمضان المبارک باوجود الم ترکیف سے پڑھنے کے تیسویں شب کو مثل ختم قرآن کریم روشنی کرنا اور شیرینی پر تیان دینا اور اجوائن پڑھنا کیسا ہے؟

**الجواب** الم ترکیف اور تمام قرآن کا حکم ان امور میں یکساں ہے، یعنی فتنوں روشنی کرنا، سرفرازی ہے اور بدعت ہے اور شیرینی کو لازم سمجھ کر پاشنا یہ بھی بدعت ہے۔ اور نیل زردینا اگر لہر کھلے۔ بے تو اس پر کچھ پڑھ کر دعا مانگنے کے کوئی معنی نہیں اور اگر کسی بزرگ کے لئے ہے تو عوام کا عقیدہ اس میں اچھا نہیں، ان کو نفع و ضرر کا مختار جانتے ہیں، اس لئے یہ رسم بھی قابل ترک ہے، اجوائن دم کرانے کو ظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ کوئی ضروری نہیں سمجھتا، صرف برکت کے لئے دم کراتے ہیں۔ اس لئے مدۃ النعمہ نہیں، البتہ اگر اس کو بھی ضروری سمجھیں تو بدعت ہوگا۔ فقط واللہ اعلم۔

(امداد، جلد ۴، ص ۸۱)

**سوال (۲۶۱)** سماع مع الہام امیر شائع علیہ السلام و سلف صالحین نے کیا نہیں؟

**الجواب** ردی الامام احمد قال صلی اللہ علیہ وسلم ان الذمۃ بعتی سماع معارف والمزاحیر محدیث، باختصار کلام اس مسئلہ میں طویل ہے، خلاصہ یہ ہے کہ اس وقت جو سماع متعارف ہے وہ کسی کے نزدیک جائز نہیں، ۲ شعبان سنہ ۱۰۰۰ ہجری۔

**سوال (۲۶۲)** چھٹی فرمیں علماء دین نے ہم سے تعلق کہ روز ما تودا یعنی ہم فرم آپ پاشیدن، زیور چٹا، نیمہ مرقح خطہ ایشاورست کہ بہ یک شخص بطریقہ تسنن و تعدد سے آپ گرفتہ برقبورم، گھٹن خودی پاشیدن، موجب سبب الہامی دلائل کہ امام اصبغے میاں دیا نہ اس در مذہب حنفی جائز سنت سنت مست یا بدعت تہم وہ شور ویں، اب از جواب نفیس کتاب است مذہب امام ابوحنیفہ نقل می کنند، حدیثی بروایت ابن عباس رضی اللہ عنہما درج کردہ کہ ابن نقل داندرج قابل اعتبار است یا نہ، دریں روز جز صیام، یگر کلام جب دئے، از نوافل مرز و عدم نور و غیر کلام تخصیص است یا نہ؟

**الجواب** دریں روز جز صیام از عبادت و توسیع علی العیال از عبادت پذیرست، یگر در شریعت وارد نشد، بہند زیادت بریں بہ چہ باشد، بدعت باشد، کہ فی لہر مختار و فی یوم سوار، یگر کچھ ولا باس بامت و ختم و یو جروتق ال لث می عن بن زبیب کہ رادی فی فتنس لکتن، باختصار والاغتسال فو شموع، یصح و کتاب جو ہر نفیس، از کتب فقہیہ معتدہ سنن، متعددہ و ترتیب حدیث فہج الاعتماد علیہ، واستدق فی اعتماد علیہ، تم و حکم، ۱۰ محرم سنہ ۱۰۰۰ ہجری۔

(امداد، ج ۴، ص ۸۱)

جواب استدلال مجزیہ فاتحہ ہمدانیہ | سوال (۲۶۳) مجوزین فاتحہ مرقومہ بخلمہ اپنے دلائل کے یہ حدیث بھی جواز پر بیان کرتے ہیں: اُمّی یا امّ سلیم ما عندک فاتت بذات الخبونا من رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم ففت وعصرت امّ سلیم عکتر فادمتھ قال رسول اللہ علیہ وسلم فیہ شاء اللہ ان یقول متفق علیہ دیگر فرایت انسبی صلی اللہ علیہ وسلم وضع ید علی ثلاث الحیصۃ و نکلمہ بما شاء ثم جعل ید علی عشرۃ عشرۃ الخ اس قسم کی احادیث کا مالعین کیا جواب دیں گے اور اس سے ان کا مدعا ثابت ہوتا ہے یا نہیں؟

الجواب، محض لغوات دلال ہے، ان حدیثوں میں ما شاء کے تکلم و تلفظ سے مقصود ایصال برکت فی الطعام تھی، جس کے لئے تلبس کی حاجت تھی، اور فاتحہ میں تلاوت سے مقصود ایصال فی طعام الی المیت ہے، جس کے لئے تلبس کی حاجت نہیں، اور ہدایت متعالمہ سے شبہ حاجت تلبس کا عوام کو ہوتا ہے، پس فساد اعتقاد سے منوع ہے، اور یہ فرق نہایت واضح ہے، واللہ تعالیٰ اعلم،  
۲۶ سوال ۳۲۳ (امداد مج ۴، ص ۸۲)

حاضرات | سوال (۲۶۴) ایک شخص بذریعہ حاضرات بھوت پیدا اور جن چڑیل وغیرہ دور کرتا ہے جس کی ترکیب یہ ہے کہ دو چراغ لگھی کے چلا کر سامنے رکھتا ہے، اور پھر چراغوں کے سامنے قریب ہی آگ کے دو ٹنگا لے رکھ کر اس پر لگھی جلاتا ہے، اور چھوٹی عمر کے بچہ کو پاس بٹھا کر اُن چراغوں کی لٹکی کے اندر دیکھنے کی ہدایت کرتا ہے، اور وہ بچہ اس میں دیکھتا ہے اور عجائب غرائب مٹا ہوا کرتا ہے اور سوال و جواب ہو کر بھوت وغیرہ اُتر جاتا ہے، اور عیم کی شیعہ بنی اور ایک مرغ بھی، اور اگر مرغ دستیاب نہ ہو تو بکری کی کلجی پر پکوا کر فاتحہ دیتا ہے، اور فاتحہ کا ثواب واسطے اللہ کے سلیمان پیغمبر علیہ السلام اور ہلا شہید اور سلطان شہید اور بہر بات شہید کی روح کو پہنچاتا ہے، اور شیرینی غریبوں کو تقسیم کر دیتا ہے، اور مرغ یا کلجی خود کھاتا ہے، باقی بچے تو زمین میں دفن کر دیتا ہے اور کسی مہادیو یا کالی وغیرہ کا نام بالکل نہیں آتا، اور نہ کسی وقت کسی قسم کی بوج پاٹ کرتا ہے، کہ منتر میں بھی کسی قسم کے الفاظ شرک کے نہیں ہیں تو کیا صورت مرقومہ میں اس کا یہ فعل خلاف شرع شریف ہے یا نہیں، اور اس سے ہزاروں مخلوق خدا کو فائدہ پہنچتا ہے، اور کسی قسم کا اس شخص کو لالچ نہیں طمع نہیں ہے، ورنہ کچھ لیتا ہے، محض انسانی ہمدردی کی وجہ سے کرتا ہے، اب ایک شخص نے اس کو اس فعل سے روک دیا ہے اور کہتا ہے کہ یہ فتنہ نہ کیا کرو، تو کیا وہ شخص یہ کام چھوڑ دے یا نہ چھوڑے؟

**الجواب۔** میں نے جہاں تک تحقیق کیا اس عمل پر چند سو تحقیق ہوئے، اول جو کچھ اس بچہ کو مشاہدہ ہوتا ہے وہ کوئی واقعی شے نہیں ہوتی، محض خیالی اور وہی اشیاء ہوتی ہیں جو عامل کی قوت خیالیہ کی وجہ سے اس بچہ سمجھوں کے خیال میں بشکل صورت غائبہ منسل ہو جاتی ہیں، گو عامل خود بھی اس راز کو نہ جانتا ہو، اور یہی وجہ ہے کہ بچوں ہی پر یہ عمل ہو سکتا ہے یا کسی بے وقوف، بڑی ٹمکے آدمی پر بھی ہو جاتا ہے، اور عاقل پر خصوصاً جو اس کا قائل نہ ہو مگر نہیں ہوتا۔ پس اس تقدیر پر یہ ایک تم کا خداع اور فریب اور کذب و زور ہے۔ دوسرے فاسخ کا ثواب جو ان بزرگوں کو پہنچا یا جاتا ہے، یعنی تو فرضی نام معلوم ہوتے ہیں اور جو واقعی ہیں یا کُل کے کل واقعی ہوں تب بھی وجہ تخصیص کی سمجھنا چاہئے، سو ماطین و عوام کی حالت سے تفتیش کر کے یہ متعین ہوا کہ وہ دفع آسیب میں ان بزرگوں کو خیل اور فاعل سمجھتے ہیں، پس لائے ان کو ان واقعات پر طلوع پانے والے پھر ان کو دفع کر دینے والے یعنی صاحب علم عیب و صاحب قدرت متعلق سمجھتے ہیں، وہ یہ خود شرک ہے، اور اگر علم و قدرت میں غیر مستقیم سمجھا جاوے، لیکن عدم استقلال کی صورت میں یہ نہ تخلف بھی ہو سکتا ہے مگر تخلف کا خیال و احتمال بھی نہیں ہوتا یہی احمق و شعبہ شرک کا ہے۔ دوسرے اکثر ایسے عملیات میں کلمات شرکیہ مثل نذر غیر اللہ و استغاثہ و استعانت بغیر اللہ ضرور ہوتا ہے اور عامل کا یہ کہن کہ منتر میں کسی قسم کے الفاظ شرک کے نہیں ہیں، آہ تا وقتیکہ وہ الفاظ معلوم نہیں اس لئے قابل اعتما و نہیں کہ اکثر عامل بوجہ کم علمی کے شرک کی حقیقت ہی نہیں جانتے، چوتھے مرغ و غیرہ کے ذبح میں زیادہ نیت وہی ہوتی ہے جو کہ شیخ سدو کے بکرے میں عوام کی ہوتی ہے رہا فائدہ ہو جانا تو اول تو اکثر وہ عامل کی قوت خیالیہ کا اثر ہوتا ہے، عمل کا اس میں دخل نہیں ہوتا اور اگر عمل کا دخل بھی ثابت ہو جاوے تو کسی شے پر کسی شرک کا مرتب ہو جانا دلیل اس کے جواز کی نہیں، بہر حال جس عمل میں یہ مفاسد مذکورہ ہوں وہ بلا شبہ ناجائز ہے، البتہ جو اس سے یقیناً منزہ ہو وہ جائز ہے اور شاید بہت ہی نادر ہو واللہ تعالیٰ اعلم،

۳۔ راجع الاول ص ۸۲ (امداد ج ۴ ص ۸۲)

**سوال ۲۶۵۔** حضرات عبد اہل سنت سے یا استدعا اس امر کے کہ جواب امور مسئلہ محض بحوالہ آیات و احادیث مجتہد بہا و متفقہ تحریر فرمایا جاوے، بحال ادب استفادہ کیا جاوے کہ حدیث کل بدعة ضلالة و کل ضلالة فی انشاء اگر عند المحدثین قابل احتجاج ہو تو یہ معلوم ہوتا چاہئے کہ خود حضرت خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم نے تعریف اس بدعت کی



جس کا ارتکاب علیٰ سبیل القطع استحقاق ثمول اس وعید کا حاصل کرے، کیا ارشاد فرمائی ہے۔

۲۔ نیز حضرت، حبیب رب العالمین صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی بدعت کو اس کلیہ سے مستثنیٰ بھی فرمادیا ہے، یا یہ وعید بلا استثناء، وارد فرمائی ہے۔

۳۔ نیز کسی صحابی رض جلیل القدر سے حسب تعریف حضرت سید الکائنات صلی اللہ علیہ وسلم ارتکاب بدعت پایا گیا ہے یا نہیں، یہ صورت اولیٰ وہ صحابی فی حیاتہ اس بدعت پر مصر رہا ہے، یا تائب ہو کر دنیا سے گیا۔

۴۔ نیز بطریق تعریف نبوی صلی اللہ علیہ وسلم فی زمانتہ و فی دیارنا وہ کون کون افعال ہیں جو مصداق صحیح مفہوم بدعت ہو کر اپنے مرتکبین کو مستحق وعید مودہ کر سکتے ہیں، ابرہہ علی اللہ سبحانہ۔

**الجواب۔** فی الدار المختارہ (رای البدعة) اعتقاد خلاف، المعروف عن الرسول لا یعمد لہ بل ینوع شہتہ اہ قلت وماخذہ قولہ علیہ الصلوٰۃ والسلام من حدث فی امرنا ہذا ما لیس منہ فہو رد احادیث کما یشہر بالتا من فیہ۔ اس سے تو اس کی تعریف مع الدلیل معلوم ہو گئی، پھر اس کی حقیقت ہے ایک صورت اگر حدیث کل بدعت ضلالہ الخ میں بدعت حقیقہ مراد لی جاوے تو اس کلیہ سے کوئی مستثنیٰ نہیں اور اگر وہ لیا جائے حقیقہ و صورت یہ کو تو بدعت صورت یہ غیر حقیقہ اس عام سے مخصوص ہے، اور صحابہ رض سے فروغ مجتہد فیہ میں ایک کا دوسرے کو منسوب الی الامداد کرنا منقول ہے، سو یہ اختلاف خود شرعاً غیر مذہب سے بخلاف غیر مجتہدین کے جو، مرید یا خیراع کریں وہ اسے بوجہ اسے غیر مجتہدین کے غیر مقبول اور مصداق مفہوم بدعت کا ہے اور بعد تقریر مذکور کے احصاء جزئیات کی گو دست نہیں مگر سال السراج لرسوم میں بقدر ضرورت مذکور بھی ہیں فقط والسلام،

ارشوال مستطاع (امداد ج ۳ ص ۸۴)

**سوال متعلق جواب بالا، السلام علیکم ورحمۃ اللہ والانیامہ** عالی متضمن جواب استفتائے مسئلہ نہ در ہوا، ممنون و شکور فرمایا، یہ تو آپ کے والانامہ سے معلوم ہوا کہ بوجہ بات مر قومنہ یا وہ تحقیق و تفحص مسئلہ معلوم کی آپ تحریر فرمانے سے معذور ہیں، لیکن جس قدر جواب تحریر فرمایا گیا ہے اسکی توضیح طلب کے استغفار کی ممانعت آپ نے تحریر نہیں فرمائی اس وجہ سے اس امر کی جرأت

منور حاصل ہے: 'بتا رہی ہذا عرض خدمت عالی ہے، کہ درختا رس کے بعد تعریف بدعت باطلاق ان  
اعتقاد خلاف المعروف (یعنی نقل و باقی گئی ہے تو لفظ اعتقاد اس عبارت میں علی الاطلاق ہے،  
اعلم انہیں کہ کسی مجتہد کا اعتقاد ہو یا غیر مجتہد کا پھر اس کا خدا صاحب درختا رس نے اس حدیث کو  
بتلا یا ہے کہ من حدث فی امرن هذا اس پر بھی لفظ من اعلم ہے یعنی مجتہد یا غیر مجتہد کی  
کچھ تخصیص نہیں ہے، پھر آپ نے آگے چل کر اسے غیر مجتہدین کو جو مصداق مفہوم بدعت  
فرما دیا ہے، اور اسے مجتہدین کو شرعاً غیر مذموم بتلا یا ہے اور مصداق مفہوم بدعت سے خارج  
تلا یا ہے، یہ امر عبارت درختا رس سے یا عبارت حدیث مذکور سے کس طور سے اخذ فرمایا ہے۔ پھر  
بدعت کی دو قسمیں حقیقیہ و صوریہ تحریر فرما کر قسم ثانی کو حکم کلی رکن بدعت ضلالتہ سے مستثنیٰ فرما  
ہے، تو یہ معلوم ہونا چاہئے کہ بدعت صوریہ کی تعریف کیا ہے، پھر ایک ایک مثال اقسام بدعت کی  
معلوم ہونا چاہئے کہ سینہ و حسنہ و اقسام بدعت کے جو مشہور ہو رہے ہیں آیا یہ اقسام اسی صوریہ و  
حقیقیہ کے تحت میں داخل ہیں یا علیحدہ علیحدہ ہیں تو ان کی تعریف و مثال کیلئے، یہ امر بھی ضروری  
استفسار ہے کہ (من احدث فی امرن هذا) میں اشارہ کیا کون ہے، باقی یہ یقینی ہے کہ جو اس کا  
مشار راۓ ہوگا، وہ عین ثواب نہ ور ہوگا اور اسے مجتہدین خط پر بھی ہو، کرتی ہے، پس وہ اس  
مشار یہ کس طرح شامل ہوگا، اور ہر گاہ شامل نہ ہوگی تو مصداق مفہوم بدعت سے کس طرح خارج  
ہوگی، پھر نہ بتا تعریف مجتہد بھی معلوم ہونا چاہئے جس کی اسے کو آپ نے غیر مذموم بتلا یا ہے، فقہ  
الاجواب، تو آپ کس طور سے اخذ فرمایا ہے، اقوال بین ان حدیث سے اجتہاد کی اجازت اور  
اس میں خط سے معذور ہونا ثابت ہے، وہ اس تخصیص و تنقیہ کی دلیل ہے، البتہ جس شخص کے نزدیک  
اس کی خط ثابت ہو جائے گی وہ اتباع نہ کرے گا، اور جس کے نزدیک خط ثابت نہیں ہوئی وہ  
اتباع کرے گا'

قولہ تعریف کیا ہے، اقوال جو بعینہ سنت میں وارد ہو، لیکن کسی کا یہ سنہبٹ ہوتی ہو۔  
قولہ معلوم ہونا چاہئے، اقوال معینین حقیقتہ کلیہ کے جزو ثبات پر اس کو منہبٹ کر دیا جائے۔  
قولہ یا علیحدہ، انوں سینہ و حقیقیہ ایک ہے، اور حسنہ اور صوریہ ایک۔  
قولہ کون ہے، قول دین ہے، قولہ ثواب نہ ور ہوگا، اقوال ہیں، لیکن جو یقینی دین ہے وہ یقینی ثواب  
ہے، اور جو ظنی دین ہے وہ ظنی ثواب ہے، قولہ معلوم ہونا چاہئے، اقوال کتب اصول اور مسائل  
اقتصاد و مؤلفہ حقیر میں دیکھ لیا جائے، فقط، سوال مسئلہ ۱۷ (مدارج ۴، ص ۸۵)

ممانعت تعزیه داری و عدم شفاعت نبوی | سوال - (۲۶۷) تعزیه داری و مرثیہ خوانی کس کی رسم ہے اس کے عامل تاری ہوں گے یا جنتی، بوجہ کلمہ کے کبھی نار جہنم سے خارج ہوں گے یا نہیں؟ اور محروم الشفاعت ہوں گے یا نہیں، کوئی احادیث و آیات سے ممانعت ہے نہیں؟

الجواب: تعزیر داری و مرثیہ خوانی یہ تو تحقیق نہیں کہ ایجاد کس کی ہے، اگرچہ تیمور کی طرف نسبت کرتے ہیں، مگر رسم شیعہ کی ہے، اور بدعات قبیحہ سے ہے، اور امثال بدعات میں وارد ہے۔ کل بدعت ضلالت و کل ضلالتہ فی النار اور خلود سوائے کفار کے کسی کے لئے نہیں، لقولہ علیہ السلام من قال لا اله الا الله دخل الجنة سو بعد سزا یا بی خارج ہوں گے، اور محروم الشفاعت بھی کفار ہونگے اہل اسلام کے لئے خواہ سنی ہوں یا بدعتی، شفاعت ہوگی لقولہ علیہ السلام فہی نائِلۃ النشدۃ اللہ تعالیٰ من مات من امتی لا یشترک باللہ شیئاً رواہ مسلم، مما نعت تعزیرہ داری اور تعظیم اس کی اس آیت سے مستنبط ہو سکتی ہے، اتعبدون ما تحتون واللہ خلقکم وما تعملون اور حدیث مشہور ہے من زار قبراً بلا مقبور فہو ملعون، اور نہی مرثیہ سے اس حدیث میں مصرح ہے فہی رسول اللہ صلعم عن مرثیٰ رواہ ابن ماجہ واللہ اعلم۔ (امداد، ج ۴، ص ۸۶)

اقتدا، غیر مقلد، ضرورت تقلید سوال (۲۶۸) غیر مقلد کے پیچھے نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں،  
سنی شیعہ غیر مقلد، اقتدا شافعی مسلمان ہونے کے لئے ایک مذہب حنفی یا شافعی وغیرہ ہونا ضرور ہے یا نہیں،  
اگر ہے تو کس وجہ سے اور غیر صاحب اور اصحاب اور اماموں کے وقت میں لوگ حنفی یا شافعی وغیرہ کہلاتے  
تھے یا نہیں، جو شخص بموجب قرآن وحدیث کے نماز ادا کرتا ہے، اور ہر مسلمان مقلد ایک امام خاص  
کا نہ ہوا اور سب اماموں کے برابر حق جان کر جس کا جو مسند موافق حدیث کے سمجھے عمل کرے، تو وہ  
مسلمان سنت و جماعت سے یا نہیں، اقتدار اس کی جائز ہے یا نہیں، حنفی مقتدی شافعی وغیرہ امام  
کے پیچھے نماز پڑھ سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب، جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ فیض اقرآن میں طرز عمل لوگوں کا یہ تھا کہ آپ کے قول و فعل کا سنتے دیکھتے اتباع کرتے، جو ضرورت ہوتی دریافت کر لیتے، اصول و اسباب و احکام کے نہ کسی نے دریافت کئے نہ پورے طور سے بیان کئے گئے، نہ باہم اختلاف تھا نہ تدوین فقہ کی حاجت تھی، نہ جمع احادیث کی ضرورت تھی، بعد وفات شریف آپ کے وقائعِ قدیمہ یہ چونکہ ایک صحابی کو کوئی حدیث نہ پہنچی یا پہنچی لیکن یاد نہ رہی یا یاد رہی معنی

نہ جبکہ وہ بدعت حد کفر تک نہ پہنچے ۱۶



میں غلطی ہوئی۔ یا کسی قرینہ سے تاویل کی یا طریق روایت کو مقدوح سمجھا اور دوسرے صحابی کا حال اس کے خلاف ہوا، اور قائلِ حادثے میں قیاس دونوں کے مختلف ہوئے، اور صاحبِ وحی سے پوچھنا ممکن نہ تھا، ان دیوہ سے ان میں بعض فروع میں اختلاف پیدا ہوا، پھر وہ صحابہ اقتضار و مصلحت مختلفہ میں منتشر ہو کر مقتدا و پیشوا ہوئے، اور ان میں سے ہر نواح میں خاص خاص صحابہ کا اتباع کیا اور ان کے اقوال و افعال کو محفوظ رکھ کر مستند ٹھہرایا، اور طرزِ عمل ہر شہر کا ایک جداگانہ طریق پر ہو گیا۔ جب صحابہ کا زمانہ متقرر ہو گیا، تابعین مقتدا ہوئے اور اپنے معصروں کو جو امور صحابہ سے یاد تھے ان کے موافق فتوے دیتے ورنہ تخریج کرتے، ان سے تبع تابعین نے اسی طرح احذ کیا، اس زمانہ میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کو فہم میں اور امام مالک رحمہ اللہ تعالیٰ مدینہ منورہ میں پیدا ہوئے، اور اپنے معصروں کے تابعین سے آثار و تخریجات محفوظ کر کے اپنے زمانہ میں کچھ آثار و تخریجات کے موافق کچھ خود استنباط فرما کر فتوے دیئے، اور بہت لوگوں نے ان کا اتباع کیا، اور تلمذ حاصل کر کے ان کے اقوال و فتاویٰ کو جمع کر کے بعض بعض نواح میں شائع کیا، یہاں تک کہ ان اطراف میں وہ دستور العمل ٹھہر گیا، اس کا نام مذہب امام ابو حنیفہ و مذہب امام مالک ہوا۔ اس زمانہ کے اخیر میں امام شافعی پیدا ہوئے، انہوں نے بعض وجوہ تخریج کو مختل سمجھ کر بعض اصول و فروع میں ترمیم کی، اور از سر نو برفقہ کی ڈالی، بہت لوگوں نے اس کو نقل کر کے شیعہ کیا، اور اس کا نام مذہب امام شافعی ہوا۔ یہ لوگ اربابِ تخریج کہلاتے ہیں، اور بوجہ تورح و اہتمام نفس اپنے کچھ احادیث پر جرات نہیں کرتے ہیں، نہ اس کا چند اہتمام تھا، بلکہ جوابِ حدیث و آثار جن اطراف میں پہنچے ان کو کافی سمجھتے تھے، اور چونکہ خدا نے تعالیٰ نے تیزی و ذہانت و فطانتِ حدیث کی تھی، اس سے فتویٰ بر جری تھے، ان احادیث سے استفراہ کرتے اور فہم لوین دین جاتے۔ اور بوجہ میدان کے اپنے ائمہ و اصحاب و اہل بلد کی طرف اور اعتقادِ عظمتِ شان ان کی کے اور اطمینان کے ان پر استخرج میں ان کی نفی صفت نہ کرتے، اور دی صورت حدیث نہ ہونے کے ان کی تہ پچات کو یا اصول کو جو ان کے کلام سے ماحوذ ہیں، مدارِ پست فتوے کا بٹھیہ جاتے۔ لیکن اگر کوئی قول اپنا یا امام کا منی لف کتاب اللہ یا سنت رسول اللہ دیکھتے اس کو نہ کر کے ورہی وصیت ائمہ اور ان کے اصحاب کی سب، پس لوگوں کا یہی طور تھا کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ پیدا ہوئے، اور انہوں نے اور جو مثل ان کے تھے انہوں نے اس طرزِ عمل کو نا کافی اور فوض لیونہ کو مذموم اور سابقین کی رائے کو بخیاں نہ پہنچے بعض احادیث کے بعض اطراف میں نامستند سمجھا،

اور فتویٰ و فقہ سے احتیاط کی اور احادیث کی جمع و تدوین پر متوجہ ہوئے اور مختلف اقطار سے احادیث کو خواہ ان پر کسی نے عمل کیا ہو یا نہ کیا ہو، وہ مدینہ کی ہوں یا مکہ کی جمع کرنا شروع کیا، یہاں تک کہ ایک ذخیرہ وافی مجتمع ہوا پس ان لوگوں کا طرز عمل یہ ہوا کہ اول کتاب اللہ دیکھتے اگر اس میں حکم نہ ملتا یا ذات فیہ ہوتا تو حدیث دیکھتے، اگر اس سے بھی اطمینان نہ ہوتا تو فتویٰ صحابہ و تابعین کا دیکھتے، اگر کہیں سے حکم نہ ملتا تو بنا چاری قیاس کہتے، اور قیاس کسی اصل پر مبنی نہ تھا، بلکہ اطمینان نفس اور شرح صدر پر یہ انتظار ہے اہل حدیث کی چونکہ یہ صورت فقہ کی بہت مشکل ہے اس لئے جب امام احمد رحمہ اللہ سے کسی نے پوچھا کہ جس کے ایک لاکھ حدیثیں یاد ہوں وہ فقیہ ہو سکتا ہے یا نہیں، فرمایا نہیں، پھر پوچھا کہ اگر بچ لاکھ حدیثیں یاد ہوں، فرمایا اس وقت امید کرتا ہوں، چونکہ امام احمد تخریج بھی کرتے تھے اُن کی تخریجات مشہور ہو کر مذہب احمد بن حنبل نہ نہ تھے، ہر چند کہ اس وقت دو فرق ہو گئے تھے، اہل تخریج و اہل حدیث لیکن ان میں کوئی معاندت یا مخالفت نہ تھی بلکہ اکثر اہل حدیث سے اہل تخریج کو کوئی حدیث اپنے مذہب کے مخالف پچھتی اپنا مذہب ترک کرتے ایسے ہی اہل حدیث کو اگر اپنی رائے کا مخالف ہوتا صحابہ یا تابعین کے ساتھ معلوم ہوتا وہ اس کو ترک کرتے، اور ایک دوسرے کے پیچھے اقتدار کرتا، اور اپنے اپنے کام کو خدمت دین سمجھ کر انجام دیتے اور بزبان حال یہ کہتے تھے

ومن دید فی حب الدیار لاهلہا      وللناس فیما یشتقون مذاہب  
بہ کسے را بہر کارے سا خند      میں او اندر دلش انداختند  
بہشت آبخا کہ آزارے نباشد      کہے را با کہے کارے نباشد

جب اُن کا زمانہ گزر گیا دونوں فریق کے پچھلے لوگوں نے تہذیب و ترتیب و دونوں علموں یعنی فقہ و حدیث کی بوجہ احسن کی، اہل تخریج نے مسائل میں توضیح و تنقیح و تصحیح و ترجیح و تالیف و تصنیف کی اور جتنے اثر ملتے گئے، اور کلام ائمہ سے اصول ماخوذ ہوتے گئے، ان پر استنباط و استخراج کرتے رہے اور اقوال ضعیفہ یا مخالفہ نصوص کی تضعیف و تردید کرتے رہے۔ یہ لوگ مجتہد فی المذاہب کہلاتے ہیں اور اہل حدیث نے احادیث صحیحہ و ضعیفہ و مرسلہ و منقطعہ کو بعد اجدالخص کیا اور فن اسرار الرحاں، توثیق و تعدیل و حسن روایت کو تدوین کیا، اس زمانہ میں صحاح ستہ وغیرہ مدون ہوئیں، پس روز بروز رونق و گرم بازاری ان دونوں پاک علموں کی ہوتی رہی، اور عمار میں یہ دونوں فریق رہے، اور عوام جس سے چاہتے ملا تھے، یہ دو عمیق کسی امام یا مفتی کے فتویٰ پوچھ کر عمل کرتے اور جس فتوے میں تعارض ہوتا اس میں عدل و اولیٰ و حوط اقوال کو اختیار کرتے، مابعدہ تک یہی حال رہا، بعد ازاں راجعہ کے

قضاے الی کے بہت سے امور پر آشوب پیدا ہوئے، تقاصر ہم معنی ہمتیں ہر علم میں بہت ہون  
 شروع ہوئیں، بدآں بین العلماء کہ ہر شخص دوسرے کی مٹی لفت کرنے لگا، تراجم بین الفقہاء کہ ہر  
 فقیہہ دوسرے کے قول و فتوے کو رد کرنے لگا، 'اعجاب کل ذی برائۃ یعنی ہر شخص جی کہ قلیل العلم  
 بھی اپنی لمبے برائے مکر کرنے لگا، تعمق فی الفقہ والحدیث یعنی دونوں علموں میں افراط ہونے لگا، یعنی  
 بعض فقہاء اپنے اصول مہمدہ سے حدیث صحیح کو رد کرنے لگے، اور بعض اہل حدیث ادلی علت  
 ارسا و انقطاع یا ادنی شغف راوی سے مجتہد کی دلیل کو باطل ٹھہرانے لگے۔ جو قضاۃ یعنی قاضی  
 اپنی لمبے سے جس پر چاہتے تھے، تعصب یعنی اپنی جماعت کو امور مجملہ میں یقیناً حق پر سمجھنا،  
 دوسرے کو قطعاً باطل جانتا جب یہ آفتیں پیدا ہوئیں جو لوگ اس زمانہ میں معتد بہ تھے انہوں  
 نے اتفاق کیا کہ ہر شخص کو قیاس کرنے کا اختیار نہ ہونا چاہیے، اور کسی مفتی کا فتویٰ اور قاضی کی قضا  
 معتبر نہ ہونا چاہیے، جب تک کہ معتدین مجتہدین میں سے کسی کی تصریح نہ ہو چو نکہ ائمہ اربعہ سابقین  
 سے مذہب مشہور نہ تھا، لہذا ان کی تقلید پر اجتماع کیا گیا اور ترک التزام مذہب واحد میں نکلن  
 غالب تداعب فی الدین و ابتغار خص و اتباع بنے کا تھا، لہذا التزام مذہب معین کا لا بد کیا گیا  
 اور یوں کسی غرض محمود شرعی کے اس سے انتقال و ارتحال کو منع کیا گیا، اس وقت سے لوگوں نے  
 تقلید پر اطمینان کر کے کچھ تو قوت استخراج کی کم تھی، کچھ توجہ نہ کی، قید منقطع ہو گیا، بہت لوگ  
 اہل حدیث میں سے اس مشورت پر مصحت کے مخالف رہے مگر وہی پرین طعن نہیں کرتے تھے،  
 نہ اہل تخریج ان سے کچھ تعرض کرتے تھے، یہاں تک کہ اس سے زیادہ فتنہ انگیزہ وقت آیا، اور  
 دونوں فریقوں میں تشدد بڑھا، بعض مقلدین نے اپنے ائمہ کو معصوم عن الخطا و مصیب و جوباء و  
 مفروض الاطاعت تصور کر کے عزم بالجزم کیا، کہ خواہ کیسی ہی حدیث صحیح مخالف قول امام کے  
 ہو اور مستند قول امام کا جز قیاس کے امر و نکرہ ہو۔ پھر بھی بہت سی علل و قلیل حدیث میں پیدا  
 کر کے یا اس کی تاویل بعید کر کے حدیث کو رد کریں گے، اور قول امام کو نہ چھوڑیں گے ایسی تغیر حرام  
 اور مذاق قولہ تو لے انخذ واحد رھودھ نہاد رہا ب رآیہ اور حذف و میت ائمہ جوہر کے  
 ہے اور بعض اہل حدیث نے قیاس و تقلید کو مطلقاً حرام اور اقوال صحابہ و تابعین کو غیر مستند ٹھہرایا،  
 اور ائمہ مجتہدین یقیناً ظلی و غاذی اور کل مقلدین کو مشرکین و مستدین کے ساتھ ملقب کیا، اور  
 سلف پر لعن اور خلف پر لعن اور ان کی تجسیل و تشلیل و تحقیق و تفسیق کرن شروع کیا، حالانکہ اس تقلید کا  
 جواز مجمع علیہ امت کا اور داخل عموم آیہ و اتین سبیل من ان ابائی و آئیہ ف سئلوا اهل لذكر كنتم



لا تعلمون، دایہ وجعلنا ہدایہ یهدون بامونا دایہ اولئک الذین ہدی الخ فہم  
اقتدار کے ہے اور ہر زمانہ میں استفتاء و فتویٰ چلا آتا ہے، اگر ہر مسئلہ میں نص شارع ضرور ہو تو  
استفتاء و فتویٰ سب گناہ ٹھیرے، ان دونوں متشددین کے درمیان ایک فرقہ متوسط محقق پیدا  
ہوا کہ نہ مجتہد کو یقیناً مصیب سمجھا، نہ قطعاً غلطی جانتا بلکہ حسب عقیدہ شریعہ المجتہد کھلی و مصیب  
دونوں امور کا محل خیال کیا اور نہ ان کے محرم کو حرام جانا بلکہ حرام و حلال اسی کو اعتقاد کیا جس کو  
خدا و رسول نے حرام و حلال کیا ہے، لیکن چونکہ اپنے کو اس قدر علم نہیں کہ نصوص بقدر حاجت  
یاد ہوں، اور جو یاد ہیں ان میں متعارضات میں تقدیم و تاخیر معلوم نہیں، اور نہ قوت اجتہاد یہ ہے  
کہ ایک کو دوسرے پر ترجیح دے سکیں، اور احکام غیر منصوصہ میں استنباط و استخراج کر سکیں، ایسے کسی  
عالم، راشد، تابع حق، مجتہد، مصیب فی غالب الظن کا اتباع اختیار کیا نہ اس اعتقاد سے کہ وہ شارع  
ہے، بلکہ اس وجہ سے کہ تاقل عن الشارع ہے، اور باوجود اتباع کے اس بات کا قصد مصمم رکھا  
کہ اگر نص مخالف قول امام وضعیف مسلک اس کے علم کا ہو گیا تو حدیث کے مقابلہ میں قول امام  
کا ترک کروں گا، اور اس میں بھی مخالفت امام کی نہیں، بلکہ عین ان کے امر کی موافقت ہے چنانچہ  
ہر زمانہ میں تصنیف، واختیار و ترجیح و ترک و فتویٰ چلا آیا ہے۔ یہ متوسط تقیہ ہزاروں علماء مشائخ  
و اسیار نے اختیار کی ہے، اس کے ابطال کے دیسے ہونا تضييع اوقات ہے۔

ہمہ شیران جہاں بستہ این سلسلہ اند رو بہ از حیدر چہ ساں بلسلہ این سلسلہ را

پس نفس اتباع مجتہد کا تو عموم نص سے ثابت ہوا ہی یہ بات کہ ان چوبوں ہی کا اتباع ہوا اور چاروں  
میں سے ایک ہی کا اور ایک کا کر کے دوسرے کا نہ ہو یہ بات اگرچہ بتکلف تحت مفہوم نص کے داخل  
ہو سکتی ہے، چنانچہ میں نے اس بارہ میں ایک تحریر لکھی ہے، مگر صراحتاً منصوص نہیں، لیکن ادنیٰ  
مائل سے یہ بات ثابت ہو سکتی ہے، لیکن اتباع مجتہد کے لئے اس کے اجتہاد کا علم ضروری ہے  
اور ظاہر کے بجز ائمہ اربعہ کے تحصیل جزئیات کے سب تک کسی کا اجتہاد محفوظ نہیں، پھر مسائل متفق  
عیب میں تو سب کا اتباع ہو جائے گا، پس مسائل مختلف فیہا میں سب کا اتباع تو ممکن نہیں،  
نہ وہ ایک کا ہو گا پھر اس کے لئے وجہ ترجیح بجز ظن اصابت حق کے کیا ہو سکتا ہے، پھر یہ ظن یا  
تفہیم ہو گا یا اجمال، تفہیم یہ کہ ہر جزئی میں سب کے اقوال و دلائل کو دیکھ کر جو راجح ہو اس پر  
عمل کرے، اس میں علو و جرح کے اتباع مجتہد کا نہ ہو گا بلکہ اپنی تحقیق کا ہو گا و بخلاف المفروض  
پس ضرور ہے کہ اجماعاً ہو گا، یعنی ہر امام کے مجموعہ حالات پر نظر کر کے دیکھ کہ کس میں آثار اصابت ہیں

پس کسی کو امام اعظم صاحب کی محفل کیفیت سے اُن پر ظن اصابت و رشد کا ہوا، کیونکہ بقول محققین بسبب تابعی ہونے کے تحت آیت والذین اتبعوا ہو باحدن رضی اللہ عنہم ورضوا عنه کے داخل اور بتاویں اکثر شرح حدیث قول رسول اللہ صلعم لوکان الایمان عند الثریا لکانل رجل من قاریس الحدیث او کما قال کے مصداق اور بقول ابن حجر حدیث ترفع ذبنة الدسنة مائة وخمسين کے مشار الیہ اور ائمہ ثلثہ رحمہم اللہ کے مثنی علیہ اور عبد اللہ ابن مبارک کی ان آیات کے مدفع ہیں ۵

لقد نال الهلاد ومن علیها	امام المسلمین ابو حنیفہ
باحکام واثار وفقتہ	کآیات الزبور علی الصحیفہ
فما فی المشرقین لہ نظیر	ولا فی المغربین ولا بکوفہ
یبیت مشمر اسہم الیالی	وصام نہارہ للہ خیفہ
فمن کابی حنیفہ فی علاہ	امام للخلیقہ والخلیفہ
رأیت العائبین لہ سفاہا	خلاف الحق مع حجج ضعیفہ
وصان لسانہ من کل افک	وما زالت جوارحہ عقیفہ
یعف من المحارم والملاہی	ومرضاة لآلہ نہ و ضیفہ
وکیف یحل ان یوذی فقیہ	نہ فی الارض اثار شریفہ
وقد قل ابن ادریس مقار	صحیح النقل فی حکم لطیفہ
بن الناس فی فقہ عیال	علی فقہ الامام ابی حنیفہ
فلعنہ ربنا اعداد مرسل	علی من رد قول ابی حنیفہ
ای من رد محقر المسال	قال من الاحکام الشرعیۃ

کسی کو امام شافعی پر یہ ظن ہوا کسی کو امام مالک پر کسی کو امام احمد پر پر پس ہر ایک نے ایک کا اتباع اختیار کیا جب ایک کا اتباع اختیار کر لیا، اب بلا ضرورت شدید یا وجہ قوی یا ضوع حدیث مخالف مذہب دوسرے کی اتباع میں شق اول یعنی ظن تفسید عود کرے گی وقد ثبت بطلانہ پس ثابت ہوا کہ انہیں چاروں میں سے ایک ہی کی تقلید کرے علیٰ ہذا تفق اکثر علماء اقطا والا مصار سیمایہ البقاۃ والمدینۃ حریمہما التمتع بالاتباع و فیما دونه غلار دار اتباع اللہم ثبتنا علی سنتہ رسولک الامین ثم علی حب الائمۃ المجتہدین لایسا امام الائمۃ کاشف الغمرہ سراج لامتہ

ابن حنیئۃ النعمان الشافعی فی الدین واحفظن عن الافراط والتفريط اجمعین آمین یا رب العالمین ۔  
 تقریر بالاسے جواب پھر دونوں سوالوں کا واضح ہو گیا، کہ غیر مقلد کے پیچھے بشرطیکہ عقائد میں  
 موافق ہو۔ مگر یہ بعض فرقہ میں مخالف ہو اقتدار جائز ہے اگرچہ خلاف اولیٰ ہے، یہ جواب ہوا  
 پہلے سوال کا اور حنفی شافعی ہونا جبر و ایمان نہیں، ورنہ صحابہ و تابعین کا غیر مومن ہونا لازم آتا ہے  
 لیکن جن و تبوہ سبعہ مذکورہ بالاسے متقدمین نے ضروری سمجھا ہے ان وجوہ و مصالح سے حنفی و شافعی  
 ہونا ضروری ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ رضی اللہ عنہم کے زمانہ میں چونکہ یہ مذاہب  
 ہی نہ تھے اس لئے حنفی شافعی کون کہلاتا البتہ ائمہ کے زمانہ میں یہ نقب مشہور ہو گیا تھا، کامر،  
 یہ جواب ہوا دوسرے سوال کا اور جو مقلد مذہب متبعین کا نہ ہو لیکن عقائد درست ہوں، تو سلمان  
 بھی سہ سکتی بھی ہے۔ مگر وجہ مخالفت سواد اعظم کے کہ انہوں نے تقلید شخصی کو ضروری سمجھا ہے، چنانچہ  
 ہم نے آخر تقریر میں اس کی دلیل بھی ذکر کی ہے، اور غالب ہے کہ وقت وقوع حوادث  
 نادہ کے عمل میں متحیر ہوگا۔ کیونکہ بدون اخلاق و احوال علماء کے بقول امام احمد، پانچ لاکھ حدیثیں یاد  
 مونی چاہئے، نہ یہ کہ حدیث سے متعلقہ میں منحصر سمجھ کر

چو آن کرے کہ در سنگ نہان است زمین و آسمان وے ہمان است  
 بے باکی سے مخالفت مجتہدین پر کمر باندھ لی، مگر اقتدار اس کی جائز ہے اگرچہ اولیٰ نہیں، یہ جواب ہوا  
 تیسرے سوال کا،

اور جب مقلد کو غیر مقلد کی اقتدار جائز ہے تو ایک مقلد کو اگرچہ حنفی ہو دوسرے مقلد کی اگرچہ  
 ت فعی ہو اقتدار کیوں نہ جائز ہوگی۔ مگر اقتدائے شافعی یا غیر مقلد میں ایک امر کا لحاظ رکھنا چاہئے کہ  
 اگر ایسے امام سے کوئی غل من قض وضو یا نماز کا بنا، بر مذہب مقتدی پایا جاوے تو مقتدی کی نماز  
 ہوگی یا نہیں۔ سو بعض متقدمین کی رائے تو جواز کی طرف ہے، مگر اکثر علماء نے احتیاط حکم فساد و  
 کا کیا ہے، وعلیہ الفسوق۔ پس ان کی اقتدا میں یہ دیکھئے، کہ اس کا وضو نماز بھی اپنے مذہب کے درست  
 ہو گیا۔ یہ جواب ہوا چوتھے سوال کا، ہذا ما اخذتہ من کلام بعض الافاضل مع اضفت  
 الیہ من حدیثہ و اسائنہ علیک ہذا آخر ما اردتہ فی ہذا سبب واللہ اعلم  
 بالصواب اللہم ارزنا الحق و ارفقہ و اربنا علیہ و اساطیلہ و ازلنا و ارزقنا اجتنابہ بحرمۃ  
 من سکر حابہ و اربنا بقون بہ فقط



**سوال (۳۶۹)** یا گیا رہو میں پیران پیر دستگیرِ حرمۃ اللہ علیہ کی پیران پیر کی گیارہویں کا ناجائز ہونے اور ایصالِ ثواب کا نہ ہونا جو بعض لوگ دن مقرر کر کے کرتے ہیں وہ جائز ہیں یا نہیں؟

(۳۶۹) اور جو لوگ گیارہویں کھلاویں لیکن دن مقرر نہیں کرتے، اور جب موقع دیکھتے ہیں کھلا دیتے ہیں، مگر نام گیارہویں رکھتے ہیں یہ جائز ہے یا ناجائز؟ (۳۷۰) اگر یہ بھی ناجائز ہے تو وہ سوال کرتے ہیں کہ ہم ثواب پیران پیر دستگیر کی روح کو پہنچاتے، کھانے کا ہو یا نقد کا کپڑے یا عبادت بدنی سے ہو تو اب فرمائیے پہنچائے یا نہیں اور کوئی طریق ایسا ہو کہ خدا اور رسول کے نزدیک برائہ ہو وہ فرمائیے۔

**الجواب۔** نمبر ۳۶۹۔ دن مقرر کرنے یا گیارہویں نام رکھنے سے عوام کو اس لئے روکا جاتا ہے کہ ان کے عقائد فاسد ہوتے ہیں اور خواص کو اس لئے روکا جاتا ہے کہ ان کی وجہ سے عوام کے عقائد فاسد ہو جاتے ہیں، اور نہ مباحاتِ اصلیہ کو غیر مباح کون کہہ سکتا ہے، پس ایصالِ ثواب اگر اس طور سے کرے جس میں فسادِ عقیدہ کا احتمال نہ ہو تو مضائقہ نہیں، اس کا طریقہ یہ ہے کہ نہ دن اور تاریخ کی تخصیص کرے نہ کوئی خاص چیز کی اور انہیں اور گھروالوں کو نہ دے اور اعلان کر کے نہ دے اور کھانا وغیرہ نہ دے نہ رکھ کر کچھ نہ بٹھائے، اور یہ عقیدہ نہ ہو کہ رحمتِ ہماری ہدفہ ماویں گے اور یہ نیت نہ رکھے کہ اس عمل کی برکت سے ہماری مال اور اولاد میں برکت و ترقی ہوگی، بخش یوں سمجھے کہ انہوں نے ہم پر دین کا احسان کیا ہے، کہ سیدنا سیدنا کتبوں میں تدبیر ہے، ہم ان کو نفع پہنچاتے ہیں کہ ثواب سے ان کے درجات بلند ہوں گے بس اس طرح کرنے میں کوئی حرج نہیں فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

۱۵ محرم ۱۳۳۵ھ (تمہ اولیٰ ۱۴۴۴)

**سوال (۳۷۰)** ان دونوں شہ سورت میں میں نے یہ مسئلہ بیان کیا کہ قبرِ یزید کے قہر یزید ان کہتا چونکہ وہاں شیطان آتا ہے، قبے کے اندر جب موقوفہ دین ہے قبرِ یزید تو مردہ موقوفہ کی آواز سن کر جو رب دیتا ہے و شیطان بھی گناہ ہے ازراذل کہنت سنت ہے بلکہ سیدِ رام پورہ اور حسن جی صاحب کے مقدمہ پر ازراذل بعد دفن کہی گئی جس پر سورت کے علمائے درافت کیا تو انہوں نے عین و تبیین و تفسیر دیکھی کہ کو کہا اور ازراذل کا کہ فقہاء نے کہیں نہیں لکھا ہے اس لئے کون حق ہے اس کا جواب بخوان کتب معتبرہ اس لئے کہ کتب معتبرہ میں مذکور ہے۔

**الجواب**۔ اول تو کسی حدیث صحیح سے شیطان کا قبر کے اندر آنا ثابت نہیں، پھر اگر اس کو بھی مان لیا جاوے تو اس کا آنا محتمل ضرر نہیں، کیونکہ اس کا اضلال اسی عالم کے ساتھ خاص ہے، کیونکہ یہ عالم تکلیف و ابتلا ہے۔ کما ورد فی الحدیث فان الہی لا تو من علیہ الفتنة۔ اور جب آدمی مر گیا، اگر مہتدی تھا ضال نہیں ہو سکتا اگر ضال تھا مہتدی نہیں ہو سکتا، پس اس بنا پر براذان کا تجویز کرنا بتا رہا الفاسد علی الفاسد ہے، پھر قطع نظر اس سے یہ قیاس ہے، کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہؓ سے کہیں منقول نہیں اور اولاً تو یہ محل قیاس کا نہیں دوسرے قیاس غیر مجتہد کسے کیونکہ بعداً یہ عالم کے اجتہاد منقطع ہے کما صرحوا بہ بہر حال بوجہ عدم ثبوت بالذلیل شرعی کے یہ عمل بدعت ہے۔ بلکہ عدم ثبوت سے بڑھ کر یہاں ثبوت عدم بھی ہے، کیونکہ علماء نے اس کو رد کیا ہے، کما فی رد المحتار اول باب الاذان قیل وعند انزال المیت القیو قیاساً علی اول خروجه لدنیا لکن ردہ ابن حجر فی شرح العباب، بالخصوص جب کہ عوام اس کا اہتمام والتزام بھی کر لے لگیں کما ہو عادۃ ہم فی امثال ہذہ کہ التزام مالا یلزم سے مباح بلکہ مندوب بھی نہیں عنہ ہو جاتا ہے، کما صرح بہ الفقہار و فرعوا علیہ احکاماً والشرائع، ۱۹ محرم ۱۲۸۵ھ رتہ اولیٰ ص ۲۴۱

**سوال** (۲۴۱) جو لوگ سوئم وقف تھے وغیرہ کرتے ہیں اور بعض ان میں سے متشدد اور بعض نرم و علیٰ ہذا غیر مقلد بھی اگر ان حضرات میں سے کوئی شخص احقر کے ذریعے داخل سلسلہ ہو تو بیعت کیوں یا نہیں، حاجی صاحب کے سلسلہ میں مختلف قسم کے لوگ تھے جو ارشاد ہو خیال رکھا جاوے؟

**الجواب**، رسوم بدعات کے مفاسد قابل تسامح نہیں، صاف کہہ دیجئے کہ ہمارا طریقہ اختیار کرنا پڑے گا، اور غیر مقلد اگر دو وعدے کرے تو مضائقہ نہیں، ایک یہ کہ مقلدوں کو برا نہ سمجھوں گا اور مقلد سے بحث نہ کروں گا، اور دوسرے یہ کہ سلسلہ غیر مقلد عالم سے نہ پوچھوں گا بلکہ مقلد سے پوچھوں گا، (رتہ اولیٰ، ص ۲۴۲)

**سوال** (۲۴۲) رسالہ اصلاح الرسوم میں آپ نے قبر پر چادر چڑھانے پر ایک شبہ کا جواب چڑھا نا جائز تحریر فرمایا ہے، عدم ہوازی میں جو حدیث آپ نے لکھی ہے یعنی (ارشاد فرمایا رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ اللہ تعالیٰ نے مجھ کو یہ حکم نہیں فرمایا کہ قبروں کو پہنائے جاویں) اس کا ماخذ آپ نے تحریر نہیں فرمایا، اگر ماخذ اس کا حدیث ابو داؤد کی مانی جاوے یعنی (من عاشت ان الشلم یا مرنا فیما یرقنا ان نکسوا الحجارة والین) تو اس سے صراحۃً

قبر نہیں مفہوم ہوتا ہے، اس لئے کہ مولوی شمس الحق صاحب کے بھائی عون المعبود فی شرح سنن ابی داؤد میں ان نکسوا الحجارة سے مراد الکسوة للیطان وغیرہ لکھتے ہیں اور جامع صغیر کی شرح سراج المنیر میں فیکرہ تنزیحاً لا تحریماً علی الأصح یعنی دیوار وغیرہ پر غلاف یا چھتگی لگانا مکروہ تنزیہی ہے، سنن ابی داؤد میں ایک مقام پر ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس چند اعرابی آئے اور کہنے لگے کہ قبر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دکھاؤ، حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے قبر پر چادر یا اور کوئی چیز جو قبر کو ڈھکے ہوئے تھی اٹھا دیا، اس سے معلوم ہوا کہ حضور، نور کی قبر پر بھی کوئی چیز مثل چادر وغیرہ کے تھی، اور جو آپ کے تحریر فرمایا کہ (علامہ شامی نے نقل کیا ہے) کبرہ الستور علی القبور، اس کے خلاف تنقیح فتاویٰ حامد یہ مطبوعہ مصر صفحہ ۳۵ میں ہے وضع الستور والعمائر والشیاب علی قبور الصالحین والاولیاء کرہہ الفقہر حتی قال فی فتاویٰ بحجۃ ویکرہ الستور علی القبور آہ ولكن نحن الآن نقول ان كان القصد بذلك التعظیم فی 'عن العامة حتی لا یحقر احدا' هذا التبر الذي وضعت عليه الشیاب والعمائر یوجب الخشوع والادب بقویب العاقلین الزائرين لان قلوبهم مفرقة عند الحضور فی التذلل بیّن اولیاء اللہ تعالیٰ بعد فونین فی تدف القبور کما ذکرنا من حضورہ وحانیتمہ المبارکۃ عند قبورہم فہو امر بجا فلا ینبغی انہی عنہ، نتمی ما قال عن لبسی۔

اب آپ کے تین امروں میں اطمینان قلبی چاہتا ہوں۔ اول حدیث کا مافذ دوم حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے فعل سے ثابت ہوتا ہے کہ حضور انور کی قبر پر کوئی چیز مثل چادر وغیرہ کی تھی اس کی تصدیق، سوم تنقیح فتاویٰ حامد کی عبارت کا مفہوم و تصدیق، آپ سے امید والی ہے کہ وضاحت تامہ سے جواب دیں گے، حتیٰ تظن تسلی، والسلام۔

الجواب: قول قبروں کو کپڑے پہنائے جائیں الخ اقول لفظ قبروں غلط چسپا ہے، میرے مسودہ میں بجائے اس کے پتھروں ہے۔

قولہ ابی داؤد کی حدیث مانی جائے الخ اقول ہاں یہی حدیث یا اس کے قریب الفاظ کی دوسری حدیث ہے،

قول مکروہ تنزیہی ہے۔ اقول اول تو اس کی دلیل کی حاجت ہے، غیر مجتہد کا قول تقلیداً نہ مانا جاوے گا، دوسرے اگر مکروہ تنزیہی ہی ہو مگر جب مکروہ وغیرہ مرضی شرع کو کوئی عبادت و موجب برکت سمجھنے لگے تو تحریم میں کیا شبہ ہوگا، اور ظاہر ہے کہ عوام کا ایسا ہی اعتقاد ہے۔



پھر یہ کہ جب شیطان وغیرہ کا ڈھانکنا مکروہ ہے، باوجود کے کہ اس میں کسی قدر حاجت بھی ہے تو قبور میں تو بدرجہ اولیٰ اشد کراہت ہے، کیونکہ اس میں کوئی معتد بہ حاجت نہیں قول سنن ابی داود میں ایک مقام پر ہے الخ اقول الفاظ محفوظ نہیں، ان کو دیکھ کر کچھ کہہ جاسکتا ہے، دوسرے وہاں غرض تقریب نہ تھی۔

قولہ نحن الآن نقول الخ۔ اقول، نقول کا قائل، اگر ان فقہار سے بڑھ کر ہو جو کراہت کا حکم کر رہے ہیں تب جواب کی حاجت ہوگی، ورنہ لا، کیونکہ اگر کم ہے تو رائج کے سامنے مزوج قابل عمل نہیں اور اگر برابر ہے تو اذا تعارض المحرم والمباح کے قاعدہ سے منع کو ترجیح ہوگی، علاوہ اس کے جو مصلحت بیان کی ہے اس سے بڑھ کر مفسدہ اعتقاد یہ ہے جو اوپر ذکر کیا گیا۔  
قولہ جواب دیں گے، اقول، سب کا جواب اوپر عرض کر دیا ہے۔

قولہ حتی یطمئن قلبی، اقول یہ خدا کے قبضہ کی بات ہے، ۲۱، ۲۲ یقعدہ مشیتہ (ترجمہ اوقی ص ۲۲۲)  
مورد نا شاہ عبدالعزیز کی ایک عبارت | سوال (۲، ۳) عشرہ محرم کے سوال و جواب نہم میں مولانا  
کھٹنہ پراکھ دینے کا ثبوت مع جواب | شاہ عبدالعزیز صاحب قدس سرہ تحریر کرتے ہیں کہ "ہو میکہ  
ثواب آن نیاز حضرت امامین نمایندہ بران قاتحہ و قس و درود خوانند متبرک می شود و خوردن آن  
بسیار خوب است لیکن بسبب بردن طعام پیش تعزیر باد نہادن آن طعام پیش تعزیر یہ تمام تہم  
تشبہ کفار و بت پرستان می شود پس ازین جہالت کراہت پیدا می شود، واللہ اعلم، لہذا  
شاہ صاحب قدس سرہ کی مندرجہ بالا عبارت سے کیا مطلب نکلتا ہے، یا موضوع ہے تحریر  
کیجئے، کیونکہ اس عبارت سے ایک گونہ تردد ہے؟

الجواب، اولاً تو یہی، مرجحان سند صحیح ہے کہ یہ جواب حضرت شاہ صاحب قدس سرہ کا  
ہے، اگر ان ہی کا تسلیم کر لیا جاوے تو میرے نزدیک اتنا لکھ دینا رفع وحشت کے لئے ہے کیونکہ  
جس مقصود وہ ہے جو آگے لکھتے ہیں، لیکن بسبب بردن الخ چونکہ اس سے احتمال تھا کہ عموم الناس  
منکر سمجھ کر اس حکم سے متاثر نہ ہوں گے، اس لئے اس شبہ کے رفع کرنے کو یہ بھی لکھ دینا کہ اس  
حکم سے منع کو قبول کر لیں، ورنہ نفسہ یہ حکم صحیح ہو سکتا ہے، لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ بوجہ احتیاط

۱۵۔ اس کے بعد فہست میں لکھی تو بواورد کی روایت دیکھی اس میں کوئی لفظ ایسا نہیں ہے جس سے قبر کا چادر وغیرہ سے مستوی  
معلوم ہوتا ہو، خواہ مستی رہے کشتی لی اور اچا بت میں ہے کاشتنی، الخ سو چونکہ قبر شریف قبر میں کھا ہر  
معلوم ہوتا ہے کہ دروازہ بند ہونے سے قبر میں کشتی نہیں انہوں نے دروازہ کھول کر قبر میں کھلا دیں اور اگر میں کھلا نہ ہو تو کبھی قبول نہ  
کریں تو اقل درجہ اس کا احتمال تو ہے واذاجار الاحتمال بطل الاستدلال ۱۵ منہ



قوی ہے کہ نہایت توضیح سے ارشاد فرما دیں تاکہ ہر دو گروہ کو یعنی مجوزین کو کافی ترید اور مانعین کو  
شائی مسکین ہاتھ آئے، والسلام، ارچون رحمۃ اللہ علیہ

**الجواب**، جب دلائل صحیحہ سے ان رسوم کا خلاف سنت ہونا ثابت ہے پھر اگر کسی ثقہ  
سے اس کے خلاف منقول ہوگا اس کی تاویل واجب ہے، اور تاویل میں مختلف ہو سکتی ہیں، ایک  
یہ کہ ثبوت میں کلام کیا جاوے، جیسے اس کے قبل بھی بزرگوں کے کلام میں الحاق کے احتمال سے  
جواب دیا گیا ہے دوسرے یہ کہ دلالت میں کلام کیا جاوے، جیسا بعض عبارات میں اس کی گنجائش  
ہے، تیسرے بعد تسلیم ثبوت دلالت یہ کہ یہ مقید ہو عدم مفاسد کے ساتھ اور منع مقید ہو مفاسد کے  
ساتھ، اور اب چونکہ مفاسد غالب ہیں اس لئے بلا حید منع کیا جاوے گا۔

۲۱، محرم سنہ ۱۳۳۸ھ، النور، ص ۷، شعبان سنہ ۱۳۳۸ھ

**ایضاً | السؤال**، فتاویٰ عربیہ جلد اول صفحہ ۱۷، مجتہبی میں ایک صاحب نے یہ عبارت فقہ  
کے استدلال میں پیش کی جس سے احقر کو سخت حیرت ہے وہ عبارت یہ ہے تحقیق کا خواستگار ہوں۔  
سوالی خوردن چیز ہا کہ بر تعزیرہ وغیرہ نیار و نذر می آرند و در اینجا نہادہ فاقہ میدہند و بہادہ  
می دارند و شب عاشورا، قابہائے حلوہ زیر تخت ضرائح و تعزیرہ ہامی ہند و صباح برداشتہ تبرکات  
تقییم می کنند۔

**الجواب**، طعامیکہ ثواب آن نیاز حضرت امامین نمایند و براں فاقہ و قل و در و خواندن تبرک  
می شود و خوردن بی رغوب است لیکن یہ سبب برول آن طعام پیش تعزیرہ ہا و نہادن پیش تعزیرہ وغیرہ  
تمام شب بلکہ پیش قیود حقیقہ ہم تشبہ بکفار و بت پرستوں می شود پس ازیں جہت کراہت پیدا کنند  
**الجواب**، اول تو اس میں کلام ہے کہ وہ فتویٰ حضرت شہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا ہے بھی  
مجھ کو تو قوی شک ہے، دوسرے سوال میں گو نہادہ کا لفظ ہے مگر جو ب میں تو اس نہادہ کو نا جائز قرار دیا  
ہے اور جس چیز کو تبرک فرمایا ہے میں کا ہنہ ہونا جو ب میں مذکور نہیں، تبرک کی وجہ سورۃ نور کا پڑھنا  
فرماتے ہیں، سو پڑھنے کے سائے نہادہ ہونا ضروری نہیں، ورنہ ظہر میں اس کے معنی یہ نیست آن  
ہو سکتے ہیں، باقی حقیقی معنی تو برآں کے یہ ہیں کہ برآں دسیدہ شود سو اس کے تو وہ لوگ بھی قائل نہیں  
پس وہ بھی مجی زہی میں گئے تو ان کے مجی زہی کو ہم سے مجی زہی کیا ترجیح ہے،

۲۲، صفر سنہ ۱۳۳۸ھ، النور، ص ۷، شوال سنہ ۱۳۳۸ھ

**بیادری میں بکرا ذبح کرنا | سوال**، زید سخت بیمار تھا اس وقت اس کے خویش واقارب نے ایک بکرا ذبح





ضروری سمجھے، اور التزام علی یہ کہ اس کے ترک پر ملامت کریں، اور مقیم علیہ میں ایسا التزام نہیں ہے اور دوام جائز ہے ۱۲۔ شعبان سنہ ۱۳۸۵ (تمہ اولیٰ ص ۲۴۴)

علاوہ قربانی اور عقیقہ کے جان کے | سوال (۲۰۹) رد صدقہ میں عدوہ قربانی اور عقیقہ کے جان کے بدلے جان دینا کی تہنیت | عرض جان دینا کرنا جائز ہے یا ناجائز،  
الجواب، اس کی کوئی اصل نہیں،

سوال ۲۰۸ اگر جائز ہے تو کونسی شایعت سے اور ناجائز ہے تو کونسی دلیل سے۔  
الجواب، دلیل یہی ہے کہ ایماۃ دم قرہت غیر بدر کہ، بقیاس ہے، اس کے لئے لہس کی ضرورت ہے اور نص اس باب خاص میں وارد نہیں۔

۲۰۹ بقعدہ سنہ ۱۳۸۵ (تمہ اولیٰ ص ۲۴۵)

تحقیق ثبوت متفقہ مضامین القاسم | سوال (۲۰۰) فخر القرآن یادگار پیر رگان جناب مولانا شرف علی صاحب مدت فیوضکم اکثرین بعد سلام مسنون گزارش پر دانت ہے، جناب کی ہمت اصلاح بامت بہر نوع قابل شکر گزار ہے، بدعا کو اپنی کم فہمی اور قسوت اعتبار ہا مور دینی سے آپ کے بعض مضامین پر کچھ شبہ ہو جایا کرتے ہیں مگر بوجہ مذکورہ بالاشتغال مشاغل فاسدہ دینویہ وقت کے ساتھ ہی رات و گشت ہو جاتے ہیں، بعض دفع استغناء و استفادہ کچھ عرض بھی کرنا چاہتا ہوں، مگر وجہ مسطورہ کے ساتھ میری عی بے بضاعتی اور انحصاری فروما دگی دست کشی پر آمادہ ہو جاتی ہے، ان دنوں شعبان کے القاسم کے صلا و سلام کے دیکھنے سے پھر وہی کیفیت پیدا ہوئی، وجوہ مذکورہ تو اب بھی مانع عرض حال میں مگر ۲۹، جب گزشتہ کو چند منٹ کی جھول نیاز مقام اس دفعہ مؤخر کی تعریف کرتی ہوئی نظر آتی ہے بعد نہایت ادب سے مختصر گزارش ہے، بندہ آپ کے مضمون کا القاسم کے اس جملہ کو نہیں سمجھ سکا، اور اگر مقصود اس عمل سے حق تعالیٰ ہے اور ان بزرگ کو محض ثواب بخشنا ہے تو وہ اس حد تک یعنی شرک تک تو نہیں پہنچتی اور ظاہراً جائز بھی ہے مگر آپ مضمون شرط کو لفظ مقصود، و لفظ محض سے تہ مضبوط و مخلوط فرما چکے ہیں کہ یہ عمل و عتیدہ ہر حد ساریت سے دور اور ظاہراً جائز، و مستحسن ہو گیا، پس یہی جواب شرط ہونا چاہئے نہ کہ وہ اس حد تک تو نہیں پہنچی، لہذا اور نہ اس محفہ و مضبوط مقدم سے کوئی استدراک ہو سکتا ہے اور جیسا کہ اپنی تفتیش، و معلوم فیہ کے واسطے ہر مسئلہ قلم سے یہ عبارت جواب کے حاشیہ میں پوری منقول ہے،

فرما سکتے تھے، حاشا دکلا کہ مجھے آپ کے بیان سے کوئی مزاحمت یا سیاق سے کوئی مناقشہ مد نظر ہو  
 مگر آپ کے اس بیان سے اس مسئلہ کا مفہوم جو میں سمجھ سکا ہوں وہ یہ ہے کہ جس عقیدہ نافرمانی میں مقصد  
 فقط حق تعالیٰ ہو اور بزرگوں کو محض جواب بخشنا ہو وہ بھی برا اور گستاخ ہے، اور ظہر ارجائز  
 اور باطن منعی ہے، مولانا مجھے اپنے کان لہر مکن معارف میں ایسا کوئی مسئلہ معلوم نہیں ہوتا  
 جس کو ظاہر شرع نے جائز قرار دیا ہو اور وہ بغیر مدعی کسی فاسد خارجی کے ناجائز ہو سکے  
 اور مجوٹ علم میں آپ کی لفظی اور معنوی حدیث احمد خواجہ کا سد باب کر چکی ہے، لہذا یہ  
 عمل مطلقاً جائز اور مستحسن ہونا چاہئے۔ عقیدہ مددالہ بزرگان کی جناب نے دو صورتیں نکالی ہیں،  
 ایک عقیدہ مدد بتصرف باطنی جس کو صفحہ ۴۴ میں قریب شرک اور صفحہ ۶۱ میں شرک فرمایا ہے دوسری  
 صورت عقیدہ مدد اندی، تصرف باطنی کے اس ہیبت ناک مفہوم کی تصریح سے پہلے جس عقیدہ  
 کرنے سے ایک کلمہ خوں نما گزاری و ذرہ دار و منہایت و بارسوں و ہیرم و آخر غرض اس کا بیان  
 کو ان شاء اللہ لا یغفران بشرک بہ کی سخت ترین وعید کی تحت میں خلیدوفی لن کا مستوجب بنائے  
 یہ حکم تصرف باطنی کے ظاہری مفہوم پر جو بیست و دو بھی کئی مشرک کی سمجھ یا عمل میں آسکتا ہے نہایت  
 شدید و مہلکی و زعمی، بوجہ معلوم ہوتا ہے، مگر صفحہ ۶۱ کے اس جملہ کو وہ نوٹل ہو کر نہ کام کریں گے  
 تصرف باطنی کے مفہوم شرک کی تصریح بھی بات و دوسرے یہ تصریح خود محض توجیہ و تاویل ہے، کام کرنا  
 یعنی وہ کریں گے شفاعت کریں گے، ان کی ان خدات و قسوں فرما کے گا، تو ہر کام ہو جو ویسا  
 ہو یا انہوں نے ہی ہر کام کیا وہ یہ سے افعال کی نسبت ہی، جزا میں اس کا کوئی اثر نہ ہو  
 قرآن و حدیث میں بھی ایسی نسبتیں کثرت سے آئی ہیں، اب یہ بات یہ کہ عقیدہ اگر کسی مدد و منعم  
 قوم کو دورانہ دینی سے لوگوں کو اس سے باز رکھنے کی غرض سے موقوف ہو تو وہ مشرک و کافر قرار دینے  
 سوا بھی اور ترمیمی و ترمیمی طریقوں سے موسیقی مثلاً اللہ یہ کہ یہ صوفیوں قرآن و حدیث و تفسیر  
 صوفیہ و قرون خیر و اتعاق صوفی، صنف و صنف، یہی تفسیر کی ہے، تصانیف و تصانیف کے  
 خاتم مجس کی نظر سے بھی پوشیدہ نہیں، اس وقت اس حکم کی تفسیر میں یہی گنجائش ہے کہ اس کا  
 ورنہ من سبب کبی و صرح بکر کبی، عقیدہ مدد و دین میں جدوجہد، عقیدہ حق و دین و مدعی مدد  
 آپ کے ظہر فرماتے ہیں ایک عقیدہ و تفرع حتمی دین، دوسرا بشر فی حق و تفرع عقیدہ، چاہے تفرع  
 ان عقیدوں کے فساد پر عدم ثبوت آئینہ ایں میں کی ہے، میں بھی اس کے کہ اندر میں مسئلہ عدم  
 ثبوت دلیل فساد ہونے پر کچھ عرض کروں، عقیدہ حق کی نسبت و ثبوت میں یہ حدیث پیش کرتا ہوں



جس کو علامہ ابن القیم نے کتاب الروح میں نقل کیا ہے، قال ابو عبد اللہ بن مندۃ وروی موسیٰ بن عبدۃ عن عبد اللہ بن یزید عن ام کبشۃ بنتہ المعرود قالت دخل علينا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فسئلنا عن هذه الامور فوصفها صفتا ابکی اهل البيت فقال ان ارواح المؤمنين في حواصل طيور خضرته عما في الجنة وتاكل من ثمارها وتشرب من ماءها وتاوي الى قناديل من ذهب تحت العرش يقولون ربنا الحق بنا انتواتنا وانتا ما دعانا فتلک دعوتهم قد وقعت لاخوانهم، لاخیر و قد روم الی ما دامت السموات والارض۔

اسی عقیدہ اول کی صحت و ثبوت میں قرآن شریف کی یہ آیت بھی پیش کرتا ہوں الذین یحملون العرش ومن حوله یسبحون بحمد ربهم ویستغفرون لمن فی الارض، من حوله کے مفہوم میں اگرچہ مفسرین نے ان ہزگوں کو شامل نہ کیا ہو جن کو میں شامل کرتا چاہتا ہوں مگر سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی بعض تصریحات، اندین باب اس احقر کائنات کے ممد و معاون ہیں، چنانچہ ام کبشہ کی حدیث مذکور میں تاوی الی قنادیل من ذهب تحت العرش آیا ہے، اور بعض حدیثوں میں الی قنادیل معلقة بالعرش و بدلیۃ تحت العرش آیا ہے، و معلوم ان تحت العرش داخل فی حول العرش والمعلق بالعرش ہے من حول العرش،

تیسرا ثبوت قال ابن عبد البر ثبت عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه قال ما من مسلم یمر عی قبر اخیه کان یعرفه فی الدنیا فیصل علیہ الامر د اللہ علیہ روحہ حتی یرد علیہ السلام اور سدیق بہترین دعا ہے، اور ما من دالہ کی نفی و اثبات سے اس کی ضروری الوقوع اور ہر گونہ احتمالات سے بالا تر ہونے پر ایک تجلی پڑتی ہے، اور حضرت ابو ہریرہ کی حدیث میں رضی اللہ عنہ عرفہ اول یمرقہ روحہ علیہ السلام بھی ہے۔ فتکث دعواتہم لانا بغیر احسان منا و اعاوضۃ فکیف اذا احسنا لبهم و وصلنا هم و ارسلنا الیهم الیہا یا و هم یتنعمون متکرمون عند ربهم فرحون یہاں تا ہر اللہ من فضلہ و هو تعالیٰ یطعم الیہم فیقول هل تشہون شیئاً فکیف یدعوننا فی مثل هذا الوقت من الدعاء و ہذا یا تا تصل الیہم و ربنا تقدیر یستہم هل تشہون شیئاً و الحمد للہ رب العالمین، عقیدہ ثانیہ یعنی بعد فرض وقوع دعا، اس دعا کے ہاں قطع قبول ہونے کا عقیدہ کرنا اس کا ثبوت عقیدہ اولی کے ثبوت میں تقریباً آہی چکا ہے، مگر عسیرہ بھی اس کے ثبوت میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث پیش کرتا ہوں عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ادعوا اللہ و انتقموا

بالاجابة، دواء الترمذی۔

اس میں شک نہیں کہ دعا تو بعض اوقات انبیاء علیہم السلام کی بھی قبول نہیں ہوتی، مگر حکم کو بصرہ حجت  
وعار کے باقطع قبول ہونے کا عقیدہ رکھنے کا حکم ہے، ادعوا للہ والمتو مقنون بالاجابة والسلام۔ اب میں زیادہ  
جناب کی تفسیح اوقات نہیں کرتا، چونکہ بنیہ کو فقط تہاتق حق مقصود ہے، اگر جواب عنایت ہو تو تحقیق اور  
مختصر وہم بالعاقبت۔

الجواب: بخدوی منطقی دامت فیوشکم، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ میں، جہل سفر میں ہوں  
سفر ہی میں مکہ میں نامہ نے مشقت فرمایا، اخیر خواہی سے ممنون ہوا اگر جواب لکھنے کا حکم نہ ہوتا تو جواب  
کو سوا ادب سمجھ کر اس کی جرأت نہ کرتا، مگر حکم ہونے کے بعد جواب عرض نہ کرنا سوا ادب تھا، اس  
سے کچھ عرض کرتا ہوں، میں نے صاف دل سے خلو ذہن کے ساتھ اپنا پورا مضمون القاسم میں بغور  
دیکھ کر کوئی خدشہ نہیں معلوم ہوا، والا نامہ کو سرزدیکھ تب بھی کوئی خدشہ پیدا نہیں ہوا، غائب آپ کو  
میں وہ پورا مضمون یہ ہے کہ ایک کوتاہی یہ ہے کہ بعض آدمی جو صدقہ نافذ نکالتے ہیں ان کا دل گوارا نہیں کرتا کہ بعض حق تعالیٰ  
کی خوشنودی کے لئے خرچ کریں بلکہ وہ ہر چیز کو کسی یہ فقیہ شہیدی کے نام زد کر دیتے ہیں سو اگر خود وہ بزرگ ہی اس  
سے منصوبہ ہے تب تو وہ بالہ بنیہ سندیں دے کر ہو کر بڑی دینی خدشہ تک پہنچتے ہیں اور بعض غلام جہد رکاو، آتی  
یہی عقیدہ ہے سو کسی چیز کا تناول بھی درست نہیں، و اگر مقصود اس عمل سے حق تعالیٰ سے دران بزرگ کو بعض ثواب  
ہی بخشنا ہے تو وہ اس حد تک تو نہیں پہنچتی اور نہ ہی آجائز بھی ہے لیکن عوام بہت بعض خواہش کا عوام کے لئے لارٹ خیرات  
کی غشیش سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ لوگ بعض ثواب ہی پہنچانے کے لئے مقصود ہیں کھتے ہمارے کی یہیت ہوتی ہے کہ فدا  
دنی کو تو اب پہنچے گا تو وہ خوش ہوں گے اور ہماری اس حاجت میں مدد کریں گے خواہ تصرف ہن سے دینے  
عقیدہ یہی ہے اور اس کا بھی قریب شرک ہونا نہ بہت اور نہ دعا سے سوا اور دعا کا عقیدہ ہونا جائز نہیں لیکن  
وہ عقیدہ اس میں بھی قاسد ہیں ایک، اس حتمات کے وقوع کا اعتقاد کرنا کہ جس پر کوئی دلیل نہیں، ورنہ دلیل عقیدہ  
کرنا کذب نفس اور مخالفت ہے آیۃ ولا تقف مالیس تک بعلم کی اور سب بعد فرض وقوع دعا کے اس دعا  
کے باقطع ہو جانے کا عقیدہ کرنا دعا تو بعض اوقات، جیہ، علیہ السلام کی بھی کسی مصلحت سے قبول نہیں  
ہوتی تا بغیر انبیاء چہ رسد اس لئے مصلحت یہی ہے کہ جب بزرگوں کو کچھ بخشنا ہو اپنی حاجت کا خیال نہ  
میں نہ ملایا کرتے کہ توحید کے خلاف ہے کیا ذکر اور ہیبت ہی سہی کی تواضع سے تو حد فہم ہی متاں ہو گئی کہ  
کسی نہ مدد کو بہ یہ دیا دیکھی کہ محبت سے دیا ورجوت ہوا یہ معلوم ہوا کہ کسی مطلب کو دینے فوراً وہ کھتے ہو گئے  
مسد :۔ بعض لوگ بزرگوں کو، اس لئے ثواب پہنچتے ہیں کہ وہ خدش ہو کر ہمارا کام کریں گے سو یہ شرک ہے، و اگر  
یہ سمجھیں کہ دعا کریں گے اور دعا ضرور قبول ہوگی تو یہ دونوں مقدمات بھی غلط ہیں نہ تو کہیں یہ ثابت ہے کہ دعا ضرور قبول  
اور نہ یہ ثابت ہے کہ دعا ضرور قبول ہوگی پس یہی مشکوک بات کا پختہ یقین کر لینا یہ بھی گناہ ہے حدیث ۱۲

جملہ ظاہر و باطن بھی ہے کے بعد استدراک سے ظہان ہوا ہے، سو بقرینہ سیاق اس جملہ کا مطلب یہ ہے کہ ظاہر اعلیٰ الاطلاق جائز بھی ہے، پس باعتبار فید علی الاطلاق کے یہ استدراک کیا گیا ہے اور اگر علی الاطلاق کا لفظ اس مقام پر مصرح نہیں، مگر سیاق کو ملا کر دیکھنے سے مطلب واضح ہے، پس میں بزرگوں کے نفس ثواب بخشنے کو منع نہیں کرتا جس پر یہ شبہ مذکورہ والا ناتجانب متوجہ ہو سکے کہ جس صدقہ نافرمانی میں مقصود فقط حق تائب ہو اور بزرگوں کو محض ثواب بخشنا ہو وہ بھی برا اور گناہ ہے، اور یہ مطلب کیسے ہو سکتا ہے جب کہ آٹھ سطر بعد ہی اس میں یہ مصرح ہے کہ جب بزرگوں کو کچھ بخشنا ہو ایسی حاجت کا خیال اس میں نہ ملایا کریں الخ بلکہ مطلب وہی ہے جو اوپر مذکور ہوا کہ گونا گونا گویا علی الاطلاق جائز معلوم ہوتا ہے، مگر بعد تاویل و تفتیش میں عوام میں باطنی مفہوم ہے جو بعد استدراک مذکورہ ہے اور واقعی یہ عدم جواز بغیر عروض کسی قبیح خارجی کے نہیں ہوا، بلکہ قبیح کے عروض ہی سے ہوا، اور وہ قبیح دو عقیدے ہیں ایک اعتقاد وقوع و عار و سراسر اس کا بالقطع مقبول ہونا اور جس امر کو میں نے شرک یا قریب شرک کہا ہے وہ ایسا ہی شرک ہے جیسے من حلف بغیر اللہ فقد شرک، چنانچہ اس کا لفظ قریب بہ شرک سے تعبیر کرنا اس کا مؤید ہے، باقی اس تصرف باطنی کے عقیدہ کی جو تاویل کی گئی ہے جو لوگ ان میں منہمک ہیں ان کی تصریحات اس تاویل کو رد کرتی ہیں، اور تشدد جو سبب کے خلاف ہے و تشدد ہے جو محض عام تشدد میں ہوا اور یہ عقیدہ خود محل تشدد ہے، چنانچہ اس سے، ہون امور پر حدیثوں میں شرک کا اطلاق آیا ہے اور وقوع دعا میں جو حدیث نقل فرمائی ہے اس میں خود دعا منقول ہے، وہ خود اس استدلال کا جواب ہے یعنی اس سے صرف ایک معین دعا کا وقوع ثابت ہے، بتاوا من بنی احوالنا اور دعوی عدم ثبوت دوسری دعا کا ہے یعنی جس حاجت کے لئے یہ شخص ایساں ثواب کرتا ہے مثلاً ترقی معاش و صحت اولاد و نحو ذلک تو اس کا ثبوت اس حدیث سے کیسے ہوا، اسی طرح قرآن مجید کی آیت میں اگر میں حوالہ کو بلا دیں عام بھی لئے یا جائے تب بھی اس سے خاص دعا کا ثبوت ہوتا ہے نہ کہ دعا متکلم فیہ کا، اسی طرح سادات کی دعا خاص ہے، اس سے ہر دعا کا وقوع اور خاص کر ایساں ثواب کے بعد اس کا وقوع جیسا کہ عقیدہ عوام کا سب یہ کیسے ثابت ہوا، باقی اس پر جو دوسری ادعیہ کو قیاس کیا ہے وہ مع الفارق ہے، اور وہ فارق اذن ہے، ممکن ہے کہ یہ دعا ما ذون فیہ ہو اور دوسری دعا ایک غیر ما ذون فیہ جب تک کہ نقل صحیح سے ثابت نہ ہو اور یہ ثابت نہ ہو تو حاجت کے یقین کا کیا ذکر



اور انہم موقوفون بالاجابت سے مراد حق قبول متعارف نہیں، اس کی قطع کی نفی کی گئی ہے اور جب اجابت واقع نہ ہو لازم آتا ہے کہ ہم کو ایک غیر واقعی امر کا یقین دلیا گیا، اس کا کوئی مستند بن نہ ہو سکتا ہے، بلکہ مراد اجابت سے عام ہے، جیسا کہ اس آیت میں ہے۔ دغویٰ ہے تعجب سکھ اور عوام اجابت متعارفہ کا قطع کہتے ہیں۔ بہت غور درکار ہے، اور اصل بات جو بنائے ہوئے منع کی وہ یہ ہے کہ عوام اناس یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ اس طریق سے گویا وہ کام ان بزرگوں کے سپرد ہو گیا اور وہ ذمہ دار ہو گئے۔ وہ جس طرح بن پریش کا خواہ تشریف سے یاد دہرے ضروری ہے اس کو پوچھ کر الیں گے، اور ان کا ایسا دھس ہے کہ ان کی سپردگی کے بعد اندیشہ تخلف نہیں رہا، اور اگر تخلف ہوگا تو یہ احتمال نہیں ہوگا کہ ان کی قوت میں کچھ عجز ہے بلکہ اپنے عمل میں کمی تھیں گے۔

بعینہ جب اخذ اتعالیٰ کے ساتھ ہی اعتقاد ہوتا ہے، بن یہ اگر شرک نہیں تو کیا ہے جب الحکم مختصر لکھا ہے، اس سے زیادہ میں عرض کرنا نہیں چاہتا، نہ اب نہ پھر، اس سے فیصلہ نہ ہوا ہو تو بہتر یہ ہے کہ اپنی تحقیق اتقا سمجھیں، یا اور کسی پرچہ میں طبع کرادیجئے تاکہ مسلمانوں کی اصلاح ہو جائے میں بھی اگر سمجھ لوں گا تو رجوع، عدل کر دوں گا، ورنہ میں اس کا وعدہ کرتا ہوں کہ اس کا رد نہ مکتوب گا۔

باقی خود ہنر عتیہ و اپنی تحقیق کے موافق رکھنے میں معذریہ ہوں گا، مگر مستند یہ رہتا ہے۔

شہ متعلق جو سبب | سوال ۷۸ | ایک مسئلہ کے متعلق شبہ ہے اس کی تحقیق سے سزا زور دین۔

وہ یہ ہے کہ آنحضرت نے شہ طیب میں حوزہ لوسل کے مقدمہ پر رد یہ نقل فرمائی ہے کہ قبہ شریف بھی جو مد بس مونس کے مورد رحمت ہے اس سے معلوم ہوا کہ مذہب است بھی سبب رحمت ہے۔

سبب جس طرح نابوس است یعنی کہہ اور غیر وادیا سے کا باجور۔ مذہب است قبل سبب وہ اس کا جو مناد آئندہ سے لگا، جس سے طبع مزارات اولیاء اللہ بھی بوجہ مذہب سے اس کا اپنی جو مناد اور آئندہ سے لگا ہونا چاہئے۔

ہونا چاہئے کہ جس سے فقہاء علیہم الرحمۃ قبہ کے یہ سہ وفد کو حرام فرماتے ہیں خود قہر کی بزرگی کی ہو یا وہ دین کی اور بن ہر بوجہ طابست بوسہ وفد ہر بوجہ جیب کہ کہہ سہ کا بوسہ تحقیق اس میں کیا ہے، اور خدا رحمت خدا است فقہاء علیہم الرحمۃ کی کوئی حدیث سند متصل تشریح فرما کر عورت بخشیں۔

الجواب۔ یہ ضرور نہیں کہ تمام مذہب است سبب احکام میں مقبول ہوں تقبیل ثوب میں کوئی دین نہیں کی نہیں، اس لیے، باحت اصلیہ پر سبب بخلاف قبول کے۔ اس کی تقبیل پر دین ہی موجود ہے قافرقا، اور وہ دین ہی ہم مقلدوں کے لئے توفیق تھا کافرق سبب اور فقہاء کی دین نفسانی نہ کرنے کا نام کو

حق حاصل نہیں مگر تبرعاً کہا جاتا ہے کہ وہ دلیل مشابہت ہے نصاریٰ کی، کما قالہ الغزالی اور قتول ہے افتاء الی العبادۃ کا چن پنچ قبور کو سجدہ وغیرہ کیا جاتا ہے حتیٰ کہ اگر ٹوب میں کہیں ایسا احتمال ہو تو وہاں بھی یہی حکم ہوگا، چنانچہ حضرت عمرؓ کا بٹھرا حدیبیہ کو قطع کر دینا اس کی دلیل ہے۔

۱۹ ربیع الاول ۱۳۵۸ھ (تمہ فیہ ص ۲۰)

**ایضاً سوال (۷۸۲)** میں چند روز سے بوستان مترجم دیکھتا ہوں، اس میں ایک معمر سے الجھن ہو رہی ہے، اور دل نے اس کو قبول نہیں کیا وہ یہ ہے۔

اگر بوسہ بر خاک سرداں نذنی ہمدردی کہ پیش آیدت روشنی  
کسانیکہ پوشیدہ چشم ذل اند ہمانا کوزیں تو تیا غافل اند

اور حضور واللہ تعیم الدین میں بوسہ قبور کو بدعت تحریر کیا ہے اس لئے مجھے اس عرصہ سے الجھن ہوئی ہے کہ حضرت سعدیؒ نے کیوں اور کیا خیالات تصور کر کے تحریر کیا ہے جس سے اہل بدعت کو اور سند متی ہے کہ بوسہ قبور جائز ہے، جب کہ سعدیؒ نے اپنی کتاب میں لکھا ہے، براہ کرم تحریر کیا جاوے تاکہ دل کی تسلی ہو۔

**الجواب**، اس کی کیا دلیل ہے کہ یہ حقیقی معنی مراد ہیں۔ خطوط میں جو لکھتے ہیں "بعد قدسوسی" کی یہاں بھی معنی حقیقی مراد ہوتے ہیں۔ ۱۹ محرم ۱۳۵۸ھ (نور ص ۲۵، ذیقعدہ ۱۳۵۸ھ)

بدعت بیون اوئل نام مرشد ۱۲۸۳ھ ایک رسالہ آیا تھا جس میں اس امر کا رد تھا جو کہ بعض لوگوں نے **خطبہ جمعہ** ایجا کیا تھا کہ خطبہ ثانیہ میں حضرات صحابہ و اہل بیت کے ساتھ اپنے مرشد کا نام اسی طرز پر داخل کیا تھا اس رسالہ پر بطور تصحیح یہ عبارت لکھی گئی "خطبہ میں اپنے پیر کا نام داخل کرنا بدعت ہے جس سے تحریر واجب ہے، اور قباس کرنا اس کا دعاء للوالدین پر یہ دعاء للسلطان پر یا ذکر حضرات صحابہ و اہل بیت و مسلمین و مسلمات پر مع الفارق ہے والدین پر تو اس لئے کہ اس کے ساتھ نام تو نہیں ہوتا ہر شخص وہ عبارت پڑھ سکتا ہے، بخلاف مقیس کے کہ وہ خطبہ ہر شخص جو اس پیر کا معتقد نہ ہو نہیں پڑھ سکتا اور سلطان پر اس لئے کہ اس کا ذکر بطور بزرگی کے نہیں ہوتا بلکہ اس کے لئے دعاء ہوتی ہے توفیق لخدمۃ الاسلام کافی ہذا من ذاک اور صحابہ و اہل بیت پر اس لئے کہ ان کے فضائل بالخصوص منصوص ہیں بخلاف دوسروں کے اور مسلمین و مسلمات پر اس لئے کہ اس کا کوئی مصداق متعین نہیں کیا جاتا یہ وصف جس پر عند اللہ صادق ہو وہ داخل ہو جاتا اور تعین میں تو بالخصوص دعویٰ ہے اس کی مقبولیت عند اللہ کا جو خود نص حدیث کے خلاف ہے

ولایز کی علی الشراہد، بالخصوص خطبہ میں جو کہ بعض احکام میں مثل صلوٰۃ کے ہے۔

۲۰ ربیع الاول ۱۳۳۴ھ (تمہ ثانیہ ص ۳۱)

تحقیق فرق درمیان دوام و اصرار | سوال (۲۸۴) اگر کوئی مستحب پر عمل دوام کرے اور وہ موجب فساد اعتقاد عوام ہو تو اس کو علماء اس عمل کرنے سے روکتے ہیں، اس کی کیا وجہ ہے کہ فساد اعتقاد عوام کی نسبت دوام عمل کی طرف کی جاتی ہے، اور ترک واجب کی طرف نہیں کی جاتی قال النبی الکریم صلی اللہ علیہ وسلم طلب العلم فریضۃ علی کل مسلم و مسلمۃ اس کے اوپر جمیع فرقان و واجبات وغیرہ کا جائز و واجب تھا اگر جاننا تو دوسرے کے مستحب پر دوام کرنے سے اس کو واجب نہ سمجھتا کیونکہ اس کو جمیع واجبات معلوم نہیں اور یہ ان میں سے ہے نہیں اور حدیث دیگر سے بھی یہ ثابت ہوتا ہے۔ قال النبی الکریم صلی اللہ علیہ وسلم ما دیم علیہ اور اصرار اور دوام میں فرق نہیں تو فقہار کا یہ کہنا کہ اصرار مستحب پر کرنا مکروہ ہے درست نہ ہوگا اور ان کا یہ استدلال حدیث ابن مسعود سے کہ انہوں نے کہہ ہے کہ جو شخص یہ سمجھ لے کہ مجھ پر حق ہے کہ نماز پڑھ کر دینی طرف پھروں تو اس میں شیطان نے دخل پا لیا ہے درست نہیں کیونکہ ان سے دوسری روایت ہے کہ بایں طرف پھر بیٹھنا مستحب ہے تو اس حدیث میں بھی غیر مستحب کو واجب العمل سمجھ لینے سے ہے نہ کہ مستحب پر استقام کرنے سے، نیز اگر کچھ ثابت ہوتا ہے تو مستحب واجب سمجھنے کا منہی عنہ ہونا ثابت ہوتا ہے نہ کہ اس پر استقام کا منع ہونا۔

الجواب : قولہ اس کی کیا وجہ ہے کہ فساد اعتقاد عوام نے اقوال یہ شبہ توجب موجب کہ صرف دوام عمل کی طرف نسبت کی جاوے، مگر ایب نہیں بلکہ دونوں کی طرف نسبت کئے ہیں۔ اسی لئے ایسے دوام سے بھی منع کرتے ہیں اور ترک واجب سے بھی منع کرتے ہیں یعنی تحصیل علم کو بھی فرض کہتے ہیں۔

قولہ اصرار اور دوام میں الیہ اقوال فرق کیوں نہیں وہ فرق یہ ہے کہ اگر ترک پر ملامت و شدت عت ہو تو یہ اصرار ہے ورنہ دوام مشروع۔

قولہ دوسری روایت، اقوال وہ روایت کہاں ہے۔

قولہ غیر مستحب کو واجب العمل الیہ اقوال کیا اس میں غیہ کی تخصیص ہے اگر کوئی غیر واجب سمجھ لے تو کیا غیہ نہیں ہے، اگر غیہ نہیں تو غیر مستحب کو واجب سمجھنے کے منہی عنہ ہونے کی علت صرف تغیر مشروع تھی، اور وہ مسترک ہے، پھر حکم میں تفاوت کیوں ہے اور



اگر منہی عنہ ہے تو مطلب حاصل ہے، قولہ یہ کہ اس التزام کا منع ہونا۔ اقول التزام بمعنی دوم یا اصرار و پردوں کا حکم معہ دلیل مذکور ہو چکا ۲۱۰ ربيع الثانی سترہ (تمہ ثانیہ ص ۳۴)

فرق در بیان مفاسد مجلس میاد | سوال (۲۸۵) مجلس میلاد نبی صلی اللہ علیہ وسلم میں ذکر فضائل و عیود و شائیں ہی ہوا کرتا ہے کیا جہاں کی مجلس ہو یا علماء کی فرق اگر کچھ ہوگا و مجلس و عطا

تو غلط صحیح روایت کا فرق ہوگا اور مجلس و عطا میں بھی ایسا ہی ذکر شیر ہوا کرتا ہے تو معلوم نہیں مجلس میلاد شریف کیوں علماء میں مختلف قیہ ہے اور مجلس و عطا متفق علیہ ہے۔ حالانکہ تداعی تکلف و غیرہ مروجہ سے کسی کی کوئی مجلس خالی نہیں رہتی ہے و حضرت مولانا شاہ اشرف علی صاحب تھانوی حکیم الامت کی کتاب موسومہ نشر الیوب کے نام سے خود ظاہر کہ اس مجلس کے لئے تداعی ضرور ہے کیوں کہ بغیر تداعی نشر مشکل ہے، جب دعوت ہوگی لوگ جمع ہوں گے، تکلف و تزئین ضروری ہے، براہ کرم مفصل و مدلل جواب سلیس ارفتام فرمائیے، کہ اختلاف علماء و جہلاء و علماء و علماء اگر مٹ نہ جائے تو خدا چاہے کم ضرور ہو جائے۔

الجواب، مفسر نشہ سے استدلال تو غیر تام ہے، نشر خود رسالہ کی اشاعت سے بھی ممکن ہے باقی اصل وجہ منع کی رسوم جہلاء ہیں جن سے کم کوئی مجلس خالی ہوتی ہے، اور کسی محتاط نے احتیاط بھی کی تب بھی اس کی مجلس سبب ہوگی عوام کی بے احتیاطی کی مجالس کی اور فی نفسہ وہ مجلس ضروری نہیں اور جو فعل غیر ضروری خواص کا سبب ہو جاوے مفسدہ عوام کا اس سے منع کیا جاتا ہے فقہیہ ہے بحدت مجلس و عطا کے کہ وہ فی نفسہ ضروری ہے وہاں مفاسد کا انداد کریں گے، خود اس کو ترک نہ کریں گے فافترقا ۲۰ رجب و الثانی سترہ

(تمہ ثانیہ ص ۳۵)

جواب بعض شبہات متعلقہ مع ذکر | سوال (۲۸۶) لی گاؤں میں اگرچہ مسلمان باشندے بکثرت ہیں فقہ شبہات درہاشوراء | مگر یہ نسبت اور شہروں کے یہ قصبہ ہے تو محرم کے اول دہا میں

مجلس و عطا قرار پاتی ہے اکثر پنج چوتار تک سے و عطا شروع ہوتا ہے، واعظین اول تو آیات قرآنی و احادیث نبوی و نیز ان کے ضمن میں دیگر واقعات و حالات بھی بیان کرتے ہیں و ہر طرح سے، مور منہیات شرعیہ و افعال مستحبیہ سے لوگوں کو آگاہ کر کے اس سے بچنے کی سخت تاکید کرتے ہیں، بعدہ عناصر الشہادتین ابتداء سے پڑھنا شروع کرتے ہیں، اور ابتداء میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے احوال و وفات کے حالات و واقعات ہیں، بعد ازاں حضرت فاطمہ رضی اللہ

عزہا کی وفات کا ذکر ہے، بعد اس کے خلفاء اربعہ جیسے ابو بکر، عمر، عثمان، علی رضی اللہ عنہم کا ذکر ہے بعد اس کے امام حسنؑ اور ان کے خاندان کی شہادت کا ذکر ہے پھر امام حسینؑ کی شہادت کا بیان ہے، غرض کہ اسے تھوڑا تھوڑا پڑھ کے پانچ سے دس تاریخ تک حضار مجلس کو سناتے ہیں یعنی حضرت رسول مکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات اور خلفاء اربعہ کے اور امام حسینؑ کے حالات وغیرہم سب کے سب پڑھے جاتے ہیں، یہ نہیں کہ خاص خاص امام حسین علیہ السلام ہی کا قصہ اور انہیں کے حالات اور انہیں کی شہادت و غنیمت بیان کرتے ہیں، انہیں نہیں قال اللہ قال الرسول کے بعد ان لوگوں کا پڑھا جاتا ہے گریہ کے بعد دیگرے ایک ہی روز نہیں اور یہ ممکن نہیں تو آج حضرت کی وفات کا مختصر بیان توکل حضرت فاطمہ کا علی ہذا القیاس کچھ پڑھ کچھ چھوڑ دسویں تاریخ کو امام حسین کی شہادت پڑھ دیتے ہیں، اور یہ جو جناب مولانا عبدالحی صاحب مرحوم مکھڑوی اپنے رسالہ نفع المفی میں استفسار استبش رکھتے ہیں کہ بل یجوز بیان قصہ شہادت الامام حسین فی عشرۃ المحرم الاولیٰ لا یجوز المجالس وبکار الناس علیہ رموز ذلک ہمارے یہاں کے بانی مجلس کا خیال نہیں اگر کوئی کہے تو وہ شخص کذاب اور فساد ہے اس کا اعتبار نہیں، ہاں اس کی ترویج صلی علیہ وسلم اسے ابھو عنقریب ہی ہر کروں گا) وہ تو، مستغفر اللہ اب استبشار یہ ہے، فضل فی مطلب المومنین عن امامنا ابی حنیفۃ نہ لا یجوز للنسبۃ ما روا فض و فی جامع رموز لمن بین قصص شہداء الخلفاء لاربعة وغیرہم من احلۃ الصیغۃ ویعد ذلک و ما بیان قصۃ شہدۃ حسین و ترک بیان قصص شہداء لاربعة لاثمة فتشبهہ بمرور فض، قلت، تخصیص بینہ بعشرۃ المحرم الاولیٰ او بالمعوم و جمع المجلس لکاء الت من کما تدر ف فی بلادنا تشبه بمرور فض و من تشبه بقوم فهو منهم استغفر اللہ ہمارے یہاں جمع المجلس لکاء الناس نہیں، اگر کوئی کہے سر اسر جھوٹ ہے، تو جامع الرموز کے سند کے مطابق عن سر شہادۃ میں ہے، وریہ مجلس رموزہ (سر) انفیوں کی طرح نہیں کیونکہ نہ کوئی سینہ نہ فی کرے نہ نوہ کرے نہ مرثیہ پڑھتے نہ اپنا نہ دوسرے سر کچھے نہ نوچے نہ کھسیٹے، حتیٰ کہ ان کے ایک ذاتی طریقہ کا بھی اس میں رواج نہیں بلکہ غنیمت تو سامعین و حاضرین کو ان کی مجلس میں جانے سے بہت تہدید کرتے ہیں۔ ان کے طریقوں سے باز رکھتے تو بھلا کیونکر تشبہ بمرور، نفس ہو سکتا ہے، ہاں حضرت کی تبارکی کی حرب نمکی کی وہ امام حسینؑ وغیرہم کی حالت سن کر بعض یقین دل کے دہائی میں رو پڑتے ہیں، وہ بھی ان کی آواز خود ہی نہیں سنتے تو پاس واسے کیسے سن سکتے ہیں، آنکھوں سے پانی جاری رہتا ہے بعض زور سے کہتی

مگر اھل طرابی سے، تو یہاں مسلمان اور ہندوؤں میں تعزیرہ داری بکثرت ہے، و نیز کھیل تماشے ناچ وغیرہ طرح طرح کی رنگیلیاں ہوتی ہیں، اور طرح طرح کی بدعات و اہیہ ممنوعہ شرعیہ ہوتی ہیں، اکثر لوگ (مسلمان) تعزیرہ دیکھنے کے لئے اور ان مزخرفات کے مرتکب ہوتے ہیں، غرضیکہ نہایت ہی بُری حالت پہلے دہا محرم میں ہوتی رہتی ہے، تو بانی مجلس کی یہ غرض رہتی ہے، کہ مجلس وعظ قرار پائے، سامعین آویں اور وعظ نصیحت سنیں، تو اس میں واعظین تعزیرہ دیکھنا شدہ پنچہ کا اٹھانا اور اس پر کچھ اور غیرہ لے جانا محرم کے جس قدر بدعات ہیں ان سب سے وہ منع کرتے ہیں، لوگوں کو درس دیتے ہیں اور اس مجلس میں بہت بڑا مجمع ہر جگہ ہوتا ہے، کیونکہ یہ مجلس ہمارے یہاں کئی جگہ پر ہوتی ہے مگر سب قال اللہ قال الرسول کے مطابق، ہاں رافضیوں کی بھی مجلس ہوتی ہے مگر وہ اپنی حسنی مسجد میں اندر ہوتی ہے، وہاں شدہ پنچہ، سینہ زنی، مرثیہ خوانی، نوہ گری سب ہی تو ہوتا ہے، مگر یہاں یہ باتیں نہیں ہوتیں بھی باہر چوک بہ چوک ہوتی ہے، ان کا یہ خیال ہے کہ مجلس وعظ قائم کی جاوے، تاکہ اکثر مسلمان ان مزخرفات اور واہیات سے بچیں اور وہاں نہ جائیں، واللہ بفضل خدا اس سے بہت سے لوگ وہاں جاتے بھی نہیں، ان خرابیوں کی طرف قدم نہیں اٹھاتے لہذا یہ پوچھنا ہے کہ اس مجلس کے تقریرتہ بانی مجلس کی منشا، اور غرض یہی ہے کہ جب تک مجلس ختم نہ ہو تب تک لوگ قل اللہ قال الرسول اور کتاب عنہ میں جس جس کا بیان جس جس دن آتا ہے سنیں اور ان گناہوں سے بچیں تو جب تک مجلس ختم نہیں ہوتی لوگ شوق سے اس جگہ حاضر ہو کر بیٹھتے ہیں اور بچے رہتے ہیں اور بعد ختم مجلس کے پھر جس کا جی جہاں چاہتا ہے آتے جاتے ہیں، ایسی مجلس کا قرار دینا درست ہے یا نہیں۔ کہ یہ برخاست ہو گئی تو پھر دو تین گھڑی تک جو گناہ سے لوگ بچے رہے، بچیں گے یہ بہتر یا مجلس قرار بہتر اور بعض کہتے ہیں کہ جب شہادت امام حسینؑ وغیرہ کا بیان کرنا درست نہیں اور تعزیرہ وغیرہ بھی دیکھنا درست نہیں تو دونوں یکساں ٹھہرے، لہذا زید کہتا ہے کہ شہادت کا بیان کرنا حرام ہے اور عمرو کہتا ہے کہ نہیں، زید تشبہ بار و افض کو پیش کرتا ہے (یہ ہماری مجلس میں تشبہ بار و افض کوئی پایا نہیں جاتا) اور عمرو وغیرہ تشبہ بار و افض کو پیش کرتا ہے (واقعی یہی بات ہے) اگر نہ جائز ہے تو اس کے پیڑھنے کا کوئی حیلہ مرحمت فرمائیے، اور یہ بھی بعض عالم کہتے ہیں کہ امام حسینؑ کے فوت ہونے کا غم اب تک یہ کیوں، پس جس دن شہید ہوئے اس کے تین دن کے بعد سے اب غم کرنا نہیں چاہیے جیسے کہ سوگ کرنا کسی کے مرنے کے بعد تین دن سے زیادہ حرام ہے اسی طرح امام حسینؑ و آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے بھی تین دن سے زیادہ سوگ حرام ہے، کیونکہ کتاب



تیرہ سو برس کا زمانہ گزرا اب کہاں غم و سوگ، لو کیا یہ مسئلہ بھی ایسا ہی ہے، اور یہ بھی کہ کیا امام حسینؑ ہی کی شہادت بیان کرنا نا جائز ہے یا اور کسی کی بھی، یا یہ خصوصیت عشرہ اول محرم کی وجہ سے نا درست ہی ٹھیک، اگر ایسا ہے تو بے موقع اور بے محل کسی چیز کا بیان کرنا بھی اچھا نہیں معلوم ہوتا جیسے حضرتؑ کی وفات کا بیان ربیع الاول میں نہ پڑھا گیا، کسی دوسرے ماہ میں ہو، تو ٹھیک معلوم نہیں ہوتا، اسی طرح اور بھی سب ہیں جو بے موقع پڑھے جائیں یا بیان کئے جائیں، یہ ٹھیک نہیں ہوتا اور اگر خاص ایام کی وجہ سے اس کا بیان کرنا نا درست ہے پھر تو بے وقتہ نماز معینہ اور خاص پہلی تاریخ کے دن عید و دن تاریخ کو بقرعید و محرم، شادی بیاہ جس کے لئے وقت مقرر ہے، اور ہوتا ہے، سب کے سب نا درست ہیں ان کا بھی اور وقت میں ہونا یا کرنا واجب ہے، غرض کہ کئی اعتراض پیدا ہوتے ہیں جسے لکھنے کی یہاں گنجی نش نہیں، خود منا ان سب کا جواب جداگانہ تحریر شدہ مرحمت فرمائیے منون ہوں گا، والسلام

الجواب، تشبہ بالردافض جیسے بکھو نوہ میں ہے، ایسے ہی تخصیص عاشورا میں بھی ہے بلکہ ایسی تخصیص خود بھی بدعت ہے اگر نہ اس میں تشبہ بھی نہ ہو اور قیاس اس تخصیص کا اوقات نماز وغیرہ کی تخصیص پر بیاہ کی تاریخ کی تعیین پر قیاس مع الفارق ہے، اول مقدمہ میں تو تخصیص خود منصوص من اشارة ہے تو اس کے ساتھ تخصیص من غیر الشارح کیسے ملحق ہو سکتی ہے اور دوسرے مقیس علیہ میں تخصیص کو کوئی شخص دین نہیں سمجھتا اور اس کو دین سمجھتے ہیں، فکین ہذا من ذاک اور مبل کو جزو دین سمجھنا خود بدعت ہے اور تخصیص کی توجیہ میں یہ کہنا کہ بے محل بیان کرنا بھی اچھا نہیں عجیب ہے، اور فی الواقع شارع عید اسلام پر اعتراض ہے، کہ مطلق کو نفید کیوں نہیں کیا، کیوں کہ اس مقیم کے لئے یہی محل واقع ہونا لازم آئے گا جس کو مدعی بے محل بتلاتا ہے جس لئے یہ مصلحت کہ اس مجلس کی وجہ سے عوام جہل منہیت سے بے حرکت ہیں، اس کا اصل تو یہ ہوا کہ ایک مصیبت کو اس لئے اظہار کیا جاوے کہ دوسرے مصلحت سے حفاظت رہے تو اس مصلحت سے بدعت کا ارتکاب جائز نہیں ہو سکتا دوسرے مصیبت تو اس سے بھی حاصل ہو سکتی ہے کہ دوسرے مفاد میں حکمیہ کا وعظ ہوا کرے یہ قصص اصلانہ کو نہ ہوں در اگر شبہ ہو کہ اس میں کوئی نہ آوے گا یا کم آویں گے، اس کا جواب یہ ہے کہ فعل نے والوں کا ہے، واعظ یا بانی مجلس کو اس کی کیا فکر یہ اپنی طرف سے سد منافعت کی کرے۔ آگے خواہ اثر مرتب ہو یا نہ ہو، دوسرے اگر عوام کے مذاق کی ایسی ہی رعایت کی جائے تو ان کی عین قیاس میں ہر ایک کے مقابل میں ہیں، ہر ایک کے مقابل میں دوسرا ملحق کر کے منع کرنا جائز ہوگا و تعزیر

و علم کی بھی کسی قدر اصلاح کر کے اجازت ہونا چاہئے، اور اصلاح یہ ہو سکتی ہے کہ تعزیہ کی پرستش اور اس پر چڑھاوا اور معازف وغیرہ نہ ہوں، صرف مکان کی تصویر ہو اس کے ساتھ مباح اشعار ہوں، اور مباح دف ہوں، علیٰ ہذا تمام رسوم میں بھی ایسا ہی کر سکتا ہے، اور بعض کتب میں ایسے شخص کو اجازت دینا جو کہ ادر قلعہ میں بھی بیات کرے یہ صرف منع ہے ایک مانع جواز کا اور وہ مانع تخصیص مضمون سے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اگر دوسرے موقع بھی ہوں تب بھی جواز کا حکم ہوگا سو ایک مانع خود تخصیص زمانہ کی بھی ہے، کما ذکر۔ غرض میرے نزدیک اصول فقہیہ کا مستقناہ اس مجلس کا قطعاً موقوف کر دینا ہے، والٹر اعظم، ۵ جمادی الثانی ۱۳۳۸ھ (تمہ ۱۰، ص ۳۹)

بجواب شبہ بر منع سراج علی القبر (سوال ۲۸۴) زید کہتا ہے کہ شب عرس کو چراغ لگانا جائز ہے بموجب حدیث شریف عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم زنا ثوات القبور والمتخذین عیدھا المساجد والحدس، ۳۰ رواہ ابوداؤد والترمذی والسنائی طحاوی فی مشکوٰۃ، عمر کہتا ہے کہ اس حدیث سے سراج علی القبر کی ممانعت نکلتی ہے مہراج حول القبر کی ممانعت نہیں نکلتی ہے لہذا اگر گرد قبور یا مزار پر چراغ، روشن کئے جائیں تو اس حدیث میں نہیں آتا ہے، کیا کسی حدیث و فقہ کی کتاب میں سراج عند القبر کی بھی ممانعت ہے اور اگر نہیں ہے تو اس حدیث سے کس طرح حول القبر کی ممانعت نکلتی ہے، عمر و ابنی تا یہ میں یہ بھی کہتا ہے کہ مدینہ منورہ میں قبر نبویؐ پر چراغ جلانے جائز ہیں اس کا جواب سنی بخش عوام کی ہے؟ یہ اسو بھی دریافت طلب ہے کہ چراغ جلانے کی ممانعت کیوں فرمائی گئی کیا صرف اسراف کی وجہ سے؟

اچھا ابھی چند حدیث ہی میں حدیث کی شرح موجود ہے، متخذین عیدھا کے درمعمول ہیں مہراج اور نہ ج اور نہ ہر ہے کہ مہراج خاص قبر کے اور ہر ہیں ہوتیں بلکہ اس کے حوال ہی میں ہوتی ہیں، فقہ السنن ہی ترکیب قرآن مجید میں بھی درج ہے، صحاب کہف کے قصہ میں مستخذین عیدھا مسجد تو کیا مسجد کا شگ بنیاد تھا، ک سینہ پر رکھ گیا تھا، اور مدینہ طیبہ کی رسم سے اگر احتجاج مقصود ہے تو مستند سے سوال یہ ہے کہ پہنچا رہا ہیں سے کوئی حجت ہے، اگر تا یہ مقصود ہے تو حجت اس کے مانع ہونا چاہئے، وانی لہ ذلک اور حکمت مع کی اسراف بھی ہے، اور عرق قربت و تقرب الی الموات بھی، اس کے علاوہ تفتیش مذمت کی منصوص میں بلا ضرورت جائز بھی نہیں اور نہ کوئی سنت نہیں، صرف مجاہد کو نفع یہ حکم کی ضرورت ہوتی ہے جو یہاں اور خصوص ہے لئے مقصود ہے، ۵ جمادی الثانی ۱۳۳۸ھ (تمہ ۱۰، ص ۴۳)

سوال ۱۲۹۸ ایک شخص کہتا ہے کہ تعظیم قبہ کے لئے چرائے جاتا ہے یا نہیں  
یہ تعظیم اہل قبور

شرح طریقہ محمدیہ میں داماذاکان موضع مقبرہ مسجد کانھٹ امرتسر دہلی  
ولی من اولیاء دینہ من محققین تعظیم الرواحۃ بشرقۃ علی ترب جسدہ و سر  
لتمس علی الارض انہما للناس اند ولی للتبرکۃ و ید جوائذہ تعالیٰ صرہ فہم سجدت ہر  
فہو امر جائز لا متع لہ والاعمال بالنبیات ۔

اسو طرح علامہ مسیحی نے قنادیل ذہب و فند کی تحقیق حجر شریف کے لئے جائز فرمائی ہے چنانچہ  
وف الوفا میں علامہ .... نے لکھا ہے وقد اختلف سبکی تالبفاسماہ نفوس مسکنتہ علی قنادیل  
المدینۃ و ذہب فیہ الی حواظہ و صححہ و قفرہا و عدم صحیحہ صرف شئی منہا نفاذہ سرحد  
ان سب باتوں سے یہ ثابت کرنا ہے کہ تعظیم قبور یعنی خشت و گل کے لئے چرائے ناجائز ہے لیکن  
تعظیم روح صاحب قبہ کے لئے جائز ہے اور تعظیم قبور و تعظیم روح قبہ کا فرق اس طرح نکالنا ہے کہ  
محمد بن حنیبل کے مسند بن حسن روایت ہے قبل مرزوں یوماً فوج رحلہ و صعد و حہق  
انفہ فاحد و مہر و ہر قسمہ تھوڑے ہی مہر تھوڑے ہی مہر تھوڑے ہی مہر تھوڑے ہی مہر  
ب حجرہ حشت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و مہر و مہر و مہر و مہر و مہر و مہر و مہر و مہر  
یہ دیکھ کر حنیبل بقول کا تکواغلی مدینہ دیکھو اہل مدینہ دیکھو اہل مدینہ دیکھو اہل مدینہ  
یہ دیکھو اس حدیث میں حجر سے مہر و مہر و مہر و مہر و مہر و مہر و مہر و مہر و مہر  
لی ہے و جناب والہا کے شاہین شریف نہیں ہے کہ بے نفس کی مراد وہ ہے لیکن یہ بھی نہیں  
کے لئے جواب شافی رحمت فرمایا جو ہے ۔

الجواب اول تو حسب تکمیل کتاب میں مذکور ہے کہ میں نے اس سے ناواقف ہونے کا  
سبب یہ ہے کہ اس زمانہ میں کہ اس مہر و مہر و مہر و مہر و مہر و مہر و مہر و مہر و مہر  
بھی تسلیم بھی کہ یہ سب سے سب سے سب سے سب سے سب سے سب سے سب سے سب سے  
تفسیر کی غرض یہ کہ اس میں سب سے سب سے سب سے سب سے سب سے سب سے سب سے  
دار مجتہد ہی ہو خصوصاً کہ مذہب کی حق و معبود بہ روایت سب سے سب سے سب سے  
فقہیہ میں ان امور کی مسنونہ ہونا موجود ہے ورنہ سب سے سب سے سب سے سب سے  
رحال کو فرد فرد دیکھ جائے جدت نہیں پھر اس کے لیے سب سے سب سے سب سے سب سے



سب سے قطع نظر کر کے غایۃ ما فی الباب اباحت فی نفسہ ثابت ہوگی، اور فقہی قاعدہ ہے کہ جس مباح یا مندوب میں مفاسد ہوں اس کو روکا جاتا ہے، اور مفاسد اس وقت مشاہد ہیں پس کسی طرح اس میں گنجائش جواز نہ رہی، کما لا یخفی علی ماہر الشریعۃ، ۲۵ ربیع الثانی ۱۳۳۵ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۳۶)

تفانی در امامت در میان مقلد بدعتی و غیر مقلد غیر غالی  
تفانی در امامت در میان مقلد غیر بدعتی و غیر مقلد غیر غالی  
استغاثات محدثین و حکم بدعت بر غیر مقلدین  
حکم منکر تقیید شخصی

سوال (۲۸۹) ایک شہر میں بعض لوگ حنفی کہلاتے ہیں اور مولود خوانی، فاتحہ خوانی، نیچہ، دسواں، بیسواں چالیسواں وغیرہ سب کچھ کرتے ہیں، اور بعض لوگ

غیر مقلد کہلاتے ہیں، اور ان امیر مذکورہ سے مجتنب اور اجود تا فرہیں، اور ائمہ اربعہ کو اصحاب فضائل و مناقب جانتے ہیں مگر وجوب تقیید شخصی کے منکر ہیں پس نمازیں ان دونوں فریق میں سے کس کی اقتدار کرنی چاہئے؟

ایک شخص غیر مقلد ہے اور بزرگان دین کو علی سبیل المرد تب بزرگ جانتا اور شرک و بدعت سے اذہد تا فر اور اپنے آپ کو کتاب و سنت کا متبع بتلاتا اور احادیث صحیحہ کو اقوال ائمہ عظام پر ترجیح دیتا بلکہ واجب العقیدہ جانتا اور وجوب تقیید شخصی کا منکر ہے اور ایک شخص حنفی مذہب و پیرو پابند ہے، مگر وہ اس کا خلاف نہیں کرتا۔ اب ان دونوں میں کس کی اقتدار درست ہے اگر دونوں کی درست ہے تو کس کی اقتدار اولیٰ و افضل ہے؟

جو شخص غیر مقلد مذکور الحال کو بدعتی جانتا اور ائمہ محدثین یہ مثل امام بخاری وغیرہ کو پیسائی (مفردات و مرکبات، دویہ فروش) وغیرہ اور ائمہ مجتہدین مثل امامت الاعظم کو حکیم و طبیب کہتا ہے یعنی میٹھن کو الفاظ خفیفہ سے یاد کرتا ہے۔ تو یہ شخص بدعتی ہوگا یا نہیں، و ائمہ محدثین کو ان لفظوں سے یاد کرنا درست ہے یا نہیں؟

منکر وجوب تقیید شخصی عند الشہ طام و معاتب و معاقب و خارج از اہل سنت و جماعت ہوگا یا نہیں، بینوا تو ہر وا۔

الجواب: غیۃ نقد مذکور فی السؤال اگر کسی اعتقادی یا عمل بدعت میں مبتلا ہو گیا کہ اس زمانہ میں بعض غیر متدین ہو گئے ہیں نہ وہ انکار وجوب تقیید شخصی سے کہ ایک فرع مختلف فیہ ہے خارج از اہل سنت نہیں ہے، اور اسی طرح نقد مذکور فی السؤال اشائی بھی داخل اہل سنت ہے البتہ تنفیذ مذکور فی اسواں الاول و الثالث اور اسی طرح جو غیر مقدم کسی اعتقادی یا عمل بدعت میں مبتلا ہو یہ دونوں مبتدع ہیں اور مبتدعین کی اقتدار مکروہ ہے، اور غیر مبتدعین جب کہ اور صفات

میں مساوی ہوں امامت میں برابر ہوں گے، البتہ جس کی امامت موجب تقلیل جماعت ہو اس کی امامت اس عارض کے سبب خلاف اولیٰ ہے، ہر رجب مستلزم (تمہ ثانیہ ص ۸۴)۔

درد شریف در اشعار وعظ | سوال (۲۹۰) ما توکم تنکم اللہ تعالیٰ اس مسئلہ میں کہ ہمارے یہاں اس امر کا  
برائے تشیط صاحب بن | رواج ہے کہ اگر کسی کو وعظ و نصیحت سننا غرض ہو تو ایک مولوی صاحب  
کی دعوت کر کے اپنے گھر لیجاتے ہیں اور مولوی صاحب شام کو کھانا کھانے کے بعد نماز عشاء پڑھتے  
اور کہتے ہیں، بعد اس کے تعوذ و تسمیہ پڑھ کر باذن بندران اللہ و مدد ثلکۃ یصلون علی السبی  
یا ایہذا لایزین مٹوا صلوا علیہ وسلموا تسلیما پڑھتے ہیں، بعد ازاں مولوی صاحب و  
ماضی مجلس پانچ بار بلند علی اللہ علی سیدنا محمد وآلہ واصحابہ وسلم پڑھتے ہیں، دس مرتبہ اس طرح  
پڑھ کر مولوی صاحب کو جس امر کا بیان منظور ہو لوگوں کو بیان کرتے ہیں، اور سامعین کے  
مزاج میں جب سستی و کاہی آجاتی ہے تو مولوی صاحب درد مرقوم بالا پانچ بار بلند خود بھی پڑھتے  
ہیں اور لوگوں کو بھی پڑھواتے ہیں، اور اسی طرح درد شریف پڑھنا اور پڑھوانا ہمارے  
یہاں کے بعض مولوی صاحب منع کہتے ہیں، اور عبارت رد المحتار مشعر جواز اس امر پر ہے، درد  
اسی کتاب میں چند فائدے معدودہ ذکر چہری میں ذکر فرمائے ہیں کہ وہ ذکر خفی میں نہیں بلکہ  
فانی زمان شری ہو حیث قال ولتعدی فائدۃ السامعین و یوقظ قلب من فی جمیع  
حد لی غفر یرصف سہوہ ایہ و یجود انوار و یرید مدحہ و یمنع و تہ و یلاہ  
ہما فہ جمعہ و فی حاشیۃ السکوی عن رماہ استعوانی جمع مداحہ سلفاً و حالاً سنہ  
استحاب دیر الجماعۃ فی المساجد و غیرہا لان یستوش جہرہ و علی مہر اوی تہ و ذہ  
آخر اس میں تحقیق کیا ہے، مینوا تو جرد،

الجواب، نشا کا آثار ذکر سے ہونا منہزم اس کے جواز کو نہیں کہ نہ کون کی غایت  
بھی قرار دی جاوے، جیسا کہ صورت مسئلہ میں مقصود ہے، فقہان نے تہنجا میں نہ کہ اگر  
کوئی چوکیدہ اس قصد سے ذکر چہ کرے کہ نیند پائی رہے تو ناجائز ہے، باوجود اس کے کہ یہ ذکر  
آثار و فوائد میں سے فرمایا ہے، مگر بچہ بھی اس کا غایت بنانا درست نہیں

۱۰ رجب المرجب مستلزم

(تمہ ثانیہ ص ۸۵)

## رسالہ القول الاحکم فی تحقیق التزام مالایلم

یہ مجبوسہ ہے ایک نہ حسب کے سوالات اور احقر کے جوابات کا چونکہ اس کی مقدار معتد بہ ہوگی  
ہے اس لئے ایک رسالہ کے عنوان سے اس کو ملقب کروایا گیا،

### خطا اول

رسالہ بقول عالم | سوال (۲۹۰) التزام مالایلم کی تعریف دو ہو سکتی ہیں :-

۱) کسی غیر ضروری چیز کو شرعی حیثیت سے یعنی دینی بات سمجھ کر ضروری قرار دے لینا

اس تعریف سے بہت ساحصہ رسوم میلج کا مشا متعلقہ شادی جیسے شادی میں سُرخ ہی خط کا بچھا

جانا، یا اس پر گوٹہ لپیٹنا، التزام مالایلم ہے خارج ہوا جتنا ہے کیونکہ عوام بھی اس کو شرعی

حیثیت سے ضروری نہیں سمجھتے بلکہ غیر شرعی حیثیت سے اور دنیوی سبب سے یعنی پابندی

بیمہ و رواج اور اندیشہ بدنامی سے کرنا ضروری خیال کرتے ہیں اور ہر دو فعل مذکور کچھ دینی امور

نہیں، اگر نہ نعت بسبب عقیدہ نجس ہو تب بھی وجہ ممانعت التزام مالایلم نہ ہوگا، حالانکہ

المدح الرسوم مطبوعہ بٹالی سٹیم پریس ساڈھورہ ضلع اٹتالہ دوسرے باب فصل ششم صفحہ ۵۰

سطح ۱۰ پر مرقوم ہے۔ ”پھر اس میں ایک ضروری امر یہ بھی ہے کہ سُرخ ہی خط ہو، وراستہ

گوٹہ بھی پسٹا ہو یہ بھی اسی التزام مالایلم کی فہمست میں داخل ہے الخ“

۲) دوسری تعریف التزام مذکور کی یہ ہو سکتی ہے کہ کسی غیر ضروری چیز کو دنیوی یعنی غیر شرعی

حیثیت سے بھی ضروری قرار دے لینا، اس تعریف سے گوہر دو فعل مذکور داخل التزام ہو جائیں گے

مگر بہت سے دیگر امور مباح داخل التزام ہو کر ناجائز ہو جائیں گے، مثلاً تین مثالیں عرض ہیں۔

مثلاً ۱) میں فعل کے ضروری سمجھنے کی علت اندیشہ بدنامی ہے، مثلاً ۲) میں اس فعل

کے ترک کے فوری سمجھنے کی علت پابندی رسم و رواج ہے، خواہ وہ سبب اندیشہ بدنامی نہ

ہو، مگر یہ وجوہ اس کے ان کو داخل التزام نہیں کہنا چاہتا۔

مثلاً ۳) ایک شخص یک ہی مکان کو بسبب اس کے کہ وہ زیادہ آرام دہ ہے یا ایک ہی

ہاں کو بسبب اس کے کہ وہ اس کو بھلا معلوم ہوتا ہے، اور ایک ہی غذا کو جو اس کے کہ

اس کو زیادہ مرغوب ہے، استعمال کرتا ہے اور جو مذکورہ سے اس کے ستموں کو ضروری خیال





قسم جو دین ہونے کے اعتقاد سے کیا جاوے زیادہ اچھ ہے، اور جس کو دنیا سمجھ کر کیا جاوے وہ اس درجہ کا قبیح نہیں، مگر التزام دونوں میں مشترک ہے، و نظیر الریاء، بقسمیہ اس وقت اس سے زیادہ ذہن میں نہیں آیا، اگر اس پر کوئی شبہ ہو تو دوبارہ پیش کیجئے، ورنہ کسی موقع پر اس خط کو یہاں بھیج دیجئے۔

## خط دوم

سوال ۲۵۲) ہدایت نامہ رجو کہ ہمراہ علیضہ بذمہ ارسال ہے، صادق ہوا، ریاضی کی مثال واقع بہت ہی مناسب و مفید ہے۔ شبہ کا کچھ حصہ تو حل ہو گیا، مگر ہدایت نامہ کا کچھ حصہ یا وجود مشرح او عام فہم ہونے کے فہم ناقص میں نہ آسکا، ہذا کسی قدر غیبہ اب بھی باقی ہے۔

(ہدایت نامہ کی اس عبارت کا خلاصہ جس پر شبہ ہے)

”مثال اول میں دائی صرف راحت ہے نہ کہ اعتقاد ضرورت مثال ثانی و ثالث میں داعی خوف مذمت ہے نہ اعتقاد ضرورت، بخلاف سرخ خط کے۔“

سشیم، ذلت سے بچنا، اور حصول راحت، ان تینوں مثالوں میں ضروری چیز ہے، اور اس ضروری چیز کا موقوف غلبہ مثال (۱) میں لباس خاص وغیرہ، مثال (۲) میں مہمان نوازی، مثال (۳) میں ترک سواری کے ساتھ، اعتقاد ضرورت کا وجود بھی ہو گیا، اور داخل التزام ہو گئیں، یہ بات کہ مذکورہ ہر مثالوں میں کہ اعتقاد ضرورت لباس خاص و مہمانداری و ترک سواری حمار کی اصلی علت نہیں، بلکہ اصلی علت ہر شے کی حصول راحت اور خوف مذلت ہے، یہ تو سمجھ میں آ گیا (وہ اس طرح کہ ہمیشہ ایک خاص ہی لباس پہننا و مہمان داری کو برابر قائم رکھنا، اور کبھی ترک سواری حمار کو ترک نہ کرنا ان کی علت تو ہے اعتقاد ضرورت اور اس اعتقاد کی علت ہے، راحت و خوف مذلت، پس اصلی علت ہوتی راحت اور خوف مذلت)

مگر یہی بات سرخ خط امداد اس پر گولے کی رسم میں نظر آتی ہے کہ اعتقاد ضرورت اصلی علت نہیں اس لئے کہ اس اعتقاد ضرورت کا کوئی نہ کوئی سبب ضرور ہوگا۔ پس وہی اس سرخ خط او گولے کی اصلی علت ہو سکتی ہے (جیسے اعتقاد ضرورت کے) بلکہ میرا شبہ یہ ہے کہ اعتقاد ضرورت کہیں بھی کسی چیز کی اصلی علت نہیں ہو سکتی۔ بلکہ کسی نہ کسی علت کا معقول ہی ہوگا پس جیسا ان تینوں مثالوں میں اعتقاد ضرورت اصلی علت نہ تھا، اسی طرح اس سرخ خط اور گولے میں اعتقاد ضرورت اصلی علت نہیں، بلکہ اصلی علت کوئی دوسری چیز ہوگی جس کا کہ یہ اعتقاد ذمہ ہے، ہذا یہ

سرخ خط وغیرہ بھی التزام سے خارج نظر آتے ہیں بانی یہ بات کہ سرخ خط اور گوٹے کی علت اصلی پھر کرب چیز ہو سکتی ہے، سو اس پر یہ شبہ ہوتا ہے کہ وہ اصلی علت دینی تو معلوم نہیں مگر جو نزدعوام بھی موجب قربت خیال کی جاتی ہو، بلکہ کوئی دنیاوی امر ہی ہو سکتا ہے جس کا تعین اس سرخ خط اور گوٹے کی رسم کی ابتدائی تاریخ پر غور کرنے سے ہو سکتا ہے، ہفت روزہ حضورؐ کے ارشادات سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مسلمہ نواں میں یہ رسم بھی ہندو سے آئی ہے اور ہندو کے یہاں اس کی ابتداء نیک شگون اور اس کے خدفت کو نحوست یا اس کو اظہار مسرت خیال کرنے کے سبب سے ہوئی، تو اصلی علت اس رسم کی عقیدہ نحوست یا اظہار مسرت رشید ہوئی نہ کہ اعتقاد ضرورت، نیز ممکن ہے کہ نحوست و مسرت زمانہ ابتداء میں اس کی علت اصلی ہو، باقی زمانہ حال میں اس کی علت بالخصوص مسلمانوں کے اندہ کوئی اور ہو یعنی پابندی رسم و رواج کے سبب سے اس کو ضروری سمجھ کر کرب جاتا ہو۔

خلاصہ یہ کہ اس رسم خط گوٹے کی علت اصلی اگر کوئی ماحول نرست ہو، مثلاً عقیدہ نحوست تب تو ان تینوں مذکورہ مثالوں میں اور اس رسم میں یہ فرق سمجھ میں آتا ہے کہ امور مذکورہ ہر مثالوں کی اصلی علت تو ایک جہد فعل ہے یعنی راحت و خوف مذرت اور اس رسم کی اصلی علت ایک ناجائز عقیدہ ہے یعنی عقیدہ نحوست، لیکن پھر ترتیب التزام نہیہ ۱۲ مودنہ بدینہ سابق میں اتنا اضافہ ضروری معلوم ہوتا ہے کہ ”بشرطیکہ اس شے کے فوری سمجھنے کی علت کوئی ناجائز شے ہو“ اور اگر سرخ خط اور گوٹے کی اصلی علت کوئی ایسی شے متعین ہو ہے کہ جو جائز ہے، مثلاً اظہار مسرت یا پابندی رسم و رواج، جبکہ اس پابندی رسم و رواج کی علت محض خوف بدنامی اور ذلت ہو جو کہ اس کے ترک میں محتمل ہے، تو چند امور مذکورہ ہر مثالوں میں یعنی لباس خاص کو فوری سمجھنا، مہمانداری کی پابندی، ترک سواری حمار پر قلم رستہ کو فوری سمجھنا، اور اس رسم سرخ خط اور گوٹے کی رسم میں کوئی فرق نہ سمجھنا، یہاں اس کا حوالہ گوٹے کی رسم کو لے کر مذکور سے خارج کہہ سکیں، حضورؐ سے بعض معروضات سے پہلے احقر بڑا بیوقوف کا بھی مدد کر چکا ہے، مگر تشنگا نہیں ہوئی۔

الجواب۔ التزام دلائلہ کی تعریف بدلنے کی ضرورت نہیں وہی تعریف صحیح اور محفوظ ہے جس کی طرف پہلے بھی اشارہ کیا گیا ہے، جس کی سہل تعبیر یہ ہے کہ غرض و فوری سمجھنا اور آپ نے جو شبہ کیا ہے کہ مثال نمبر ۳۰۲ میں، حقد و ذلت کا وجود بھی ثابت ہو گیا



اور وہ خیر التزام ہوگیں، سو میں نے جس ضرورت کے اعتقاد کی نفی کی ہے وہ ضرورت بالذات ہے۔ سو اس درجہ میں نفی اس کے اعتقاد کی ظاہر ہے، اور جس ضرورت کا آپ نے اثبات کیا ہے وہ ضرورت بالغیر ہے، اور اس کا اعتقاد مطابق واقع کے ہے، پھر داخل التزام کہاں ہویش، کیونکہ اس صورت میں مالیزم کا اعتقاد ہوا، مالیزم کا اعتقاد کہیں ہوا،

خلاصہ یہ ہے کہ جس معنی کرایہ امثلہ مالیزم ہیں اس کا تو التزام نہیں، اور جس معنی کے اعتبار سے التزام ہے اس میں وہ مالیزم ہیں۔ اول تو اس کی علت خود غافلین کے نزدیک بھی متعین و معلوم نہیں، تاکہ اس علت کو دیکھا جاوے کہ وہ ضروری ہے یا غیر ضروری، پس اگر کتاب اس کا ان کے زعم میں بھی کسی علت پر مبنی نہیں، جب علت ہی ان کے ذہن میں نہیں تو اس کا لزوم بھی ان کے ذہن میں نہیں، پس وہ علت مجہولہ مالیزم ٹھہری، پھر ضروری سمجھنا اس التزام مالیزم میں داخل ہو گیا، اور اگر زبردستی اس کی کوئی علت گھڑ بھی لی جاوے سو اگر وہ اعتبار مسرت ہے تو اس کا غیر ضروری ہونا ظاہر، اور اگر وہ تنگیوں سے ہے تو وہ بھی واقع میں غیر ضروری بلکہ اس کا عدم ضروری اور اس کا اعتقاد شعبہ شرک، پس مالیزم اس پر صادق تو اس کا اندر ضروری سمجھنا یقیناً التزام مالیزم اور غالباً ہی شق اخیر ہے، جیسا آپ نے بھی اس کو تسلیم کیا ہے۔ ایک احتمال آپ نے اس میں یہ لکھا ہے کہ پابندی رسم و رواج اس کی علت ہو۔ سو ظاہر ہے کہ یہ بھی واقع میں غیر ضروری ہے، اس لئے پھر بھی یہ مالیزم ٹھہرا، اور اس کا التزام التزام مالیزم ہوا،

اور آخر خط میں جو امثلہ مذکورہ اور سرخ خط میں کوئی فرق نہ ہونا لکھا ہے سو فرق مشاہد ہے، کیونکہ اس کے ترک میں ذرا بھی بدنامی نہیں ہے۔ اور اگر فرض بھی کر لیا جاوے تو ہر بدنامی سے بچنا ضروری نہیں، تاکہ اس کے مبنی کو ضروری قرار دے کر اس کو مالیزم میں داخل کیا جاوے یوں تو ترک کفر بھی بدنامی ہے، اسی طرح یہ رسم جب واقع میں ماخوذ اہل جاہلیت سے ہے اور اس کا ترک عرف یعنی عادت میں موجب بدنامی بھی نہیں تو اس میں اور امثلہ میں فرق ظاہر ہے۔ اور مالیزم مالیزم کے فتح کا یہ ہے کہ اس میں کذب ہے قلب کا جس کی ممانعت آیت لا تعدوین اور آیت لا تقف علیہا علیہ میں ہے بلکہ آیت لا تحریم ما حل لله لک میں تو اس التزام کی مشابہت سے بھی نہیں ہے، اگر اور کچھ تحقیق کرنا ہو تو لکھئے، ورنہ اس مجموعہ کو نقل کئے پھر بھیج دیجئے۔

## خط سوم

سوال: احقر نے حضور کے ارشادات سے شروع سے آخر تک بخوبی غور کیا، سو بحمد اللہ تعالیٰ سوائے ایک شبہ کے تمام شبہات حل ہو گئے جو زبانی عرض کئے تھے، مگر حضور ہی کے ارشادات پر مکرر رہ کر غور کرنے سے اس کا جواب بھی سمجھ میں آ گیا، لیکن ترقیقکام کی تسبیح نہ فرمائی جائے موجب تشفی نہ ہوگا، لہذا وہ شبہ مع اس کے جواب کے ارباب خدمت ہے، اگر وہ غلط ہو تو حضور موجب تشفی نہ ہوگا، لہذا وہ شبہ مع اس کے جواب کے ارباب خدمت ہے، اگر وہ غلط ہو تو حضور براہ کرم جواب سے مشرف فرمائیں۔

مشیم، حضور و اہل بیت علیہم السلام کے جواب میں متعلق شبہ مندرجہ علیہ اول، ارشاد فرمایا ہے کہ "اور جس نہ درت کا آپ نے اثبات کیا ہے وہ نہ درت بالغیر ہے، و اس کا عقلا مطابق واقع ہے، پھر داخل التزام کہہ لیں، "سو شبہ یہ ہے کہ اعتقاد مطابق واقع کے موجب ہوتا جب کہ وہ چیز شرعاً یا عقلاً نہوری ہوئی، مگر چونکہ مثال نہی دل میں نہی بعدینہ، دل میں راحت یا مخصوص زیادتی راحت نہی، اعتقاد کوئی ضروری چیز نہیں، پس اس کا موقوف حبیہ فی ایک ہی مکان کی تنسیخ بھی نہوری نہ ہوگی، پس اس نہوری یا نہی سمجھتے ہیں، بھی خلاف واقع ہوگا، لہذا اللہ ام مال یلزم مقصد حق بھیر جائے گا۔

رفع مشیم، یہاں پر نہوری سمجھنے کے معنی صرف یہ ہیں کہ ایک شخص، ایک زیادہ آرام وہ مکان کو کم آرام وہ مکان پر فتل ترجیح سمجھتا ہے، اور اس کا یہ ترجیح کا اعتقاد عقلاً مطابق واقع کے ہے، لہذا بجائے مال یرز مک التزام مال یرز مک دق آید مثال ہوں ہی میں شبہ تھا بخلاف مثال دوم و سوم کے۔

الجواب: ۶۔ یرز السلام علیکم، جواب موجود ہے، اور ممکن ہے کہ مثال دل سے میری نظر چوک گئی ہو، صرف مثال دوم و سوم نظر میں رہی ہوں۔

## خط چہارم

حضور کا والد نامہ جواب علیہ احقر، و رہوا بفضلہ تحت اب "م" مال یرز مک کے متعلق کوئی شبہ باقی نہیں رہا۔

تمت رسالہ القول بالحکم

(تمتہ خامسہ ص ۲۵۵)

**تعیین التزام بالایہرم** | سوال (۲۹۴) امیر دنیاوی کے "التزام بالایہرم کے ممنوعیت کی عبارت جناب سے التماس کیا تھا مگر اب تک محروم ہوں۔

**الجواب۔** التزام سے مراد مطلق التزام نہیں بلکہ وہ مراد ہے جس کے ترک کو عیب اور موجب ملامت و لعن طعن سمجھا جائے۔ اور اس کا حد شرعی سے تجاوز ہونا ظاہر ہے، اور اس تجاوز کا منہی عنہ ہونا لا یتعدوا میں منصوص ہے، اور یہ التزام اس تجاوز کا سبب معین ہے۔ اس لئے یہ بھی ممنوع ہے، جس طرح فقہار نے اس سائل کو دینا حرام لکھا ہے جس کو سول کرنا حرام ہے، نیز منشاء اس تجاوز کا کبر و ریاست ہے جس کی حرمت منصوص ہے، جس طرح ثوب شہرت سے بھی آئی ہے۔ ۹، جہادی الشافی ۳۳۷ (ترجیح خامس ص ۱۵۲)۔

**فیصلہ دو فتویٰ درباب** | سوال ۲۹۵، آیت بر توبہ و یٰ اہم رہتہ سے رفع بتائی کنند چرائیں **رسوم قبور اولیاء** | روشن می کنند و زین قبیلہ چہ چہ می کنند حرام است یا مکروہ و در تحریر الحق علی رزالمختار در باب جنازہ روح البیاض نقل می نماید۔

قال الشيخ عبد الله النابلسي في كشف السوء عن صاحب القبور من هذه المسئلة  
ابناء الحسنات لموفق لمقصود الشريعة تسمى سمة فبذاء الغدا على قبور صلحاء و  
الاولياء و الصالحين و وضع السور و العمد و المشايخ على قبورهم امر حارثا كان  
القصدي يذم انتظرو في عين العامة حتى لا يتفقدوا صاحب هذا القبر كذا في الفتاوى القناديل و التمام عند جوابه  
و الصالحين من باب التعظيم و الاحسان ايضا لا و يـ . و ما قصد فيها مقصد حسن و قد رزمت و التمسع للرواية  
يوقد عند قبورهم تعظيما لهم و محبة فيهم جائزا ايضا لا ينسعى اليه عند . و ثور آيت المرحومة ذكر  
في الكواشف عند قوله ولا تكبره الرب تمة تحرة عن النابلسي دراجعه و قد اقوة عليه .

دریں عبارتیں مسطور ہیں کہ ہر منی غلت بنظر حق تعالیٰ آید، ہذا ستم است کہ کدام عبارت صحیح  
است و کدام غیر صحیح، و اگر ہر دو صحیح است پس چہ طور مطابقت کردہ شود از ان عبارت ہذا  
بخشد۔ **جواب۔** فتویٰ اول، طالب حدیث و مذہب است پس متعین الصواب است  
و فتویٰ ثانی بوجہ منی لغت حدیث قابل غل نیست اگر کلام کدیمی غیر مقبول بودے واجب  
ارو بود۔ مگر چون کلام بزرگے مقبول است واجب التویل است۔ و تاویلش بدو وجہ است  
یکے آنکہ میں برائے محب مغلوب الحال است۔ دیگر آنکہ مقید است بعدم لزوم مفاسد و  
وقت لزوم مفاسد ظاہر است پس انتف رقیہ مستلزم انتف راہت مقید باشد۔ (تشریح فاضل ص ۳۲)



## الفعال المحرم فی فصل المحرم

(از مولوی عبدالواحد صاحب تہ نوی بتوضیح احکام شرعیہ متعلقہ بعض اعمال محرمہ بغرض تہذیب و تعقل)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

توضیح بعض احکام شرعیہ | نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم و علی آلہ وصحبہ ذوی الفضل عظیم  
متعلقہ بعض اعمال محرم | اصابعہ، مقام پیران دھار، ملک الوہ سے کسی بزرگ نے جن کا نام  
محمد عبدالواحد سوداگر صدر بازار شہر دھار معلوم ہوتا ہے سوانح ذیل حضرت قدس حکیم الامت  
مجدد الوقت مولانا الحاج الحافظ الشاہ شرف علی صاحب تہ نوی مدظلہ العالی کی خدمت پر برکت  
میں بغرض جواب پیش کئے تھے۔

(۱) تعزیہ و براق بنانا اور اس کے ذیل میں جس قدر بھی فروعات ہوتے ہیں شرعاً کیدنا  
(۲) تعزیہ پر فاتحہ کے واسطے روٹیاں اور کھان یا شیرینی یا شربت لیجاتے ہیں اور وہاں  
فاتحہ دلا کر تبرکات تقسیم کیتے ہیں، شہناکھانا اس کا کیسا ہے؟  
(۳) تعزیہ بنانے والے یا تعزیہ میں چندہ دینے والے کے نیچے نہایت سبب نہیں  
آیا ہوتا ہے یا نہیں؟

(۴) تعزیہ بنانا یا تعزیہ میں چندہ دینا اور اس پر کھانا لیج کر فی حقہ دینا اگر گناہ ہے تو کس  
درجہ کا ہے؟

(۵) اکثر جاہل فقیر اپنی آمدنی کی غرض سے یکے ایک ایسٹ رک، کیرھانی قبر بن دیتے ہیں اور  
کسی بزرگ کے پتہ کے نام سے مشہور کیتے ہیں، مثلاً خواجہ صاحب کا چل، یا مزار کا چل، ایسی  
قبر کو توڑ کر مٹ دینا چاہیے یا قلم رکھا جائے اور ایسی توہر جو خالی ہے فی حقہ پڑھنا ہرگز  
یا نہیں، اور توہر کیرھنا یا جائے تو شرعاً درست ہے یا نہیں؟

(۶) بعد کے محسن میں اگر صحیح قبر موجود ہو اور مسجد کے محسن بڑوں نے اس کی غرض سے اس کو زمین  
کے برابر کیر کے قبر کا نشان مٹا دیا جائے تو ایسا جائز ہے یا نہیں، اور اس کا نشان مٹا کر محسن میں  
لے کر مزار پڑھنا کیسا ہے؟

ان سوالوں کے متعلق احکام شرعیہ کا ظہر اپنی قدیم تحریرات میں بالفاظ مختصر خود مرقوم  
قدس نے فرمادیا ہے جو سائل اور دوسرے سمجھدار شیخوں کے لئے بہترین کتابی دوا ہو سکتا

مگر عام لوگوں کی اصلاح کے لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ان مختصر احکام کو کسی قدر تفصیل کے ساتھ قلمبند کر دیا جائے، تاکہ عام لوگوں کو نفع پہنچے، اور ہر شخص ان احکام سے فائدہ اٹھا سکے لہذا حضرت ممدوح الوصف کی اجازت سے ہر ایک سوال کے متعلق حسب ذیل عرض کیا جاتا ہے۔ واللہ الموفق للصواب والیسر المرجع والمآب۔

(۱) تعزیر اور براق وغیرہ بتانا ایسے افعال جن کو اسلام سے کچھ بھی مناسبت نہیں، اس لئے کہ ان میں سے براق وغیرہ تو جانداروں کی مورتی ہوتی ہیں، جن کا بتانا صریحی بت سازی ہے اور اسلام میں بت بتانے کی سخت ممانعت آئی ہے، بلکہ یوں کہنا چاہئے کہ یہ دین پاک بت سازی اور بت پرستی کے مٹانے کے لئے ہی نازل فرمایا گیا ہے، بت پرستی کی بُرائی سے تو ہر ایک مسلمان خواہ وہ کیسا ہی جاہل ہو واقف ہے، اور سب جانتے ہیں کہ جو شخص بتوں کی پرستش کرتا ہے وہ کافر ہو جاتا ہے، اور مسلمان نہیں رہتا، لہذا اس کے بارہ میں کچھ لکھنا تفصیل حاصل ہے، لیکن بت سازی اور تصویریں بنانے اور اپنے گھروں میں رکھنے کی بُرائی سے شاید بعض اشخاص ناواقف ہوں، لہذا ان کی آگاہی کے واسطے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے احکام ذیل میں نقل کئے جاتے ہیں۔

(۱) عن سعید ابن الحسن قال كنت عند ابن عباس اذ جاء رجل فقال يا ابن عباس اني رجل، انا معيشتي من صنعة يدای وانی اصنع هذه التصاوير فقال ابن عباس (الاخذ<sup>ث</sup> ما سمعت من رسول الله صلى الله عليه وسلم سمعته يقول من صور صورة فان الله معه بدحتي ينقذه الروح وليس منافع فيها ابداء) فرأى الرجل دبوقة شديدة، واصفرو وجهه فقال (وايحدث ان ابیت الا ان تصنع فعليك بهذا الشجر وكن ثقی فیما روى رواة البخاری)۔

اسعد ابن ابی الحسن سے روایت ہے کہ وہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کی خدمت میں موجود تھے، کہ ایک شخص نے حاضر ہو کر عرض کیا کہ اے ابن عباس میں ایک ایسا شخص ہوں جس کی روزی کا دار و مدار دستکاری پر ہے، اور میں یہ تصویریں بنایا کرتا ہوں، حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا کہ میں تیرے سامنے وہ حکم نہ بیان کر دوں جو میں نے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ جو شخص کوئی تصویر بنائے گا جناب باری عزاسمہ اس وقت تک اس کو عذاب فرما دیں گے کہ وہ اس میں روح ڈالے حالانکہ وہ شخص اس میں کبھی بھی روح نہیں ڈال سکے گا، یہ سن کر اس شخص نے رجو حضرت عبداللہ بن عباس

بھی اسے عنہما کی خدمت میں حائف ہوا تھا، ایک لباس سانس بھرا اور اس کا منہ نہ رو ہو گیا، تب انہوں نے فرمایا کہ تیرے لئے خرابی ہو، اگر تو اس دستکاری بدون گذر ہی نہیں کر سکتا، تو ان خیر اور دوسری ایسی چیزوں پر اکتفا کر جن میں روح نہیں ہے (ملاحظہ ہو مشکوٰۃ المصابیح باب التصاویر مطبوعہ محبت بائی پریس دہلی، صفحہ ۳۸۶)

۲. عن ابی طلحة قال انبی صلی اللہ علیہ وسلم لا تدخن مدینة تکة بیتا فیہ کلب ولا تصد ویر، متفق علیہ، حضرت ابی طلحة رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضورؐ در عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جس مکان میں کتا یا تصویر ہو تو ہے اس میں رحمت الہی کے فرشتے داخل نہیں ہوتے (ملاحظہ ہو کتاب مشکوٰۃ المصابیح باب التصاویر مطبوعہ محبت بائی پریس دہلی صفحہ ۳۰۵)

اسی طرح او بھی بہت سی حدیثیں موجود ہیں جن میں تصویروں بنانے اور ان کو اپنے گھروں میں رکھنے کی ممانعت ہے، ایسی صورت میں براق وغیرہ جاندار چیزوں کی تصویروں کے بنانے کی برائی شہنشاہ کے ذہن میں آسکتی ہے، اور چونکہ بہت سازی اور تصویر کشی ایسے افعال ہیں کہ اگر وہ نہ کئے جائیں تو بہت پرستی ہو ہی نہیں سکتی، لہذا عقائد ان افعال بہت سازی اور تصویر کشی کی ممانعت ایسی ہی ضروری ہے جیسی کہ بت پرستی کی، لہذا تعزیروں کے ساتھ براق وغیرہ تصویروں کا بنانا، فروغ شریع شریف قطعاً ناجائز و حرام ہے، اور امید ہے کہ ان کے حرام اور ناجائز سمجھنے میں کسی جہل سے جہل کو بھی تامل نہ ہوگا۔

رب تعالیٰ یوں کا بنانا اگرچہ وہ کسی جہل کی تصویروں میں نہیں ہوتیں، لیکن تعزیرات یوں کو پہنچانے میں نقص میں حضرات شہداء سے کہہ چکا ہے، ان اللہ تعالیٰ علیہم جمعین کے یہ رموز انوار کی تصویریں تو دے کر وہ حیرت انگیز شے عمل میں لاتے ہیں جن کی اجازت حق تعالیٰ شریف مسلمانوں کو ہرگز نہیں ہے، مثلاً:

الف کسی پیر کی صورت کے ساتھ اس جہل کا یہ تاثر کرنا کہ شہداء در سمت ہو سکتے ہیں: عقد امت کو کسی شخص کی شخص کے باپ سے نصیر نہ مٹا ہو تو شخص اول کو شخص ثانی کی والدہ کے پہل شخص اس مٹا بہت کی بنا پر اسے جانے کی شرع نہ پخت میں ہرگز اجازت نہیں ہے، نہ شخص ثانی اس امر کو گوارا کر سکتا ہے، یہی وجہ ہے کہ یہ منواتا شہداء علیہم جمعین کے اس خدشہ عقل و دین امر کو اوہام شیعہ میں ڈال کر ارشاد فرمایا ہے:

نوع شائخ و حکم۔ عیون تہذیب سے را حکم آن چیز اور دیں و ہم کثرت پرستی نہ



و انہار اور ضلالت انگندہ و اطفال خورد سال ہم دریں وہم بسیار گرفتاری باشند پس و  
 سلاح و دیگر چیز ہا از چوب و گل ساختہ خورد سندی شوند و حقیقتاً اسب و سلاح فی انکارند  
 و دختران خورد سال پسران و دختران از جامہ ہائے منقش و ملون ساختہ بہ ہم نکاح آمی کنند  
 و شادی مینمایند و در شیعہ ایں وہم خیلے طلبہ کردہ قبور حضرات امان (رضی اللہ عنہا) و حضرت  
 امیر اکرم اللہ وجہہ و حضرت زہرا (رضی اللہ عنہا) تصویر کنند و بگن آنکہ ایں قبور حقیقتہ قبور  
 مجمع النور آن بزرگواران است تعظیم وافر نمایند بکہ لو بہت بسجادات رسند و فاتحہ خوانند و  
 سلام درو در ساند و مگسرا نہ منقش و مزین گرفتہ گرداگرد ایتدہ شوند و در رنگ مجاورا  
 و او شرک و ہند نزد عقل و حرکات طفلان و حرکات ایں پیرن نا بالغ بیج تفاوت نیست  
 (ملاحظہ ہو تحفۃ اثنار عشریہ با سبب یا ز وہم مطبوعہ نول کشور پریس صفحہ ۳۵۱)

(ب) کسی شخص کو یا اس کے جنازہ کوچہ کوچہ لئے پھرتا اور ڈھول بجا بجا کر تشہیر کرنا اور پھر  
 ہتھیاں مار مار کر اس کے ہاتھ پاؤں وغیرہ توڑنے کے بعد کسی کنویں وغیرہ میں ڈال آنا و اہل تعظیم  
 بھی نہیں سبب یہ شرع کسی زندہ یا متوفی بزرگ کے ساتھ ایسی نامعقول حرکت جائز ہو سکتی ہے  
 مگر تحریک دار جہرالی اس شائبہ نفس کے مرتکب ہوتے ہیں۔ اور نہایت افسوس کے ساتھ  
 کہند پڑتے ہیں کہ وہ اس توہین کو اپنی جہالت اور بیوقوفی کی وجہ سے حضرات شہدار کر بلا فہوان  
 تعظیم و شہداء اربعین کی تائید سمجھتے ہیں۔

### بریں عقل و دانش بباہر گریست

کسی بزرگ نے اس قسم کے جاہلوں کی حرکات مذکورہ کے بارہ میں کیا خوب فرمایا ہے  
 ایں رفتنیوں حنا رچی ہوا اعمال بندہ نہ جاہل نہ شہید ان تماش  
 آں کار کہ تشر بر و لعنت باد یکبار میرا یہ کردہ ایں ہا ہر سال  
 بہ حال حمزہ اور برق اور اس کے فروعات کا بنانا شرعاً جائز ہے اور سولے ہندوستان کے  
 دیگر ملک اسلام میں اس قسم کی خرافات کا رواج بھی نہیں ہے جس کی وجہ لڑنا ہر ہی معلوم  
 ہوتی ہے کہ یہاں کے جاہل مسلمانوں نے جب ہندوؤں کو ایام دسہرہ میں رالیل بناتے بہئے  
 دیکھ کر تو ایام ہمشہہ میں تعزیوں کا بنانا شروع کر دیا مگر غلطی یہ کہ ہندو لوگ ان دس دنوں  
 میں سب سے زیادہ مذہب کے ساتھ تو بہت آمیز برتاؤ اختیار کر لیا خداوند جل و علی ان لوگوں  
 کو عتق سے مبرا فرما دے کہ وہ اس حماقت سے باز آکر اپنی ماقبت کی فکر کریں آمین۔

۳۲. تعزیر پر فاقہ کے واسطے روٹیاں یا کھانا یا شیرینی یا شربت لیجانا اور وہاں فاقہ دلا کر تیرے تقسیم کرنا بھی شرعاً ناجائز ہے، اور اسی طرح ان چیزوں کا کھانا اور پینا بھی درست نہیں، بلکہ ایسے مقام پر فاقہ و درود پڑھنا بھی روا نہیں، چنانچہ حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں۔

(الف) تعزیر داری و عشرہ محرم و ستمن غنائج و صورت قبور وغیرہ بدعت نیست (فتاویٰ عزیزی جلد اول صفحہ ۶۰)

(ب) تعزیر داری کہ بچو مبتدعاً ہی کہند، بدعت است و ظاہر است کہ بدعت حسد دران مآخوذ نباشد بلکہ بدعت سیئہ است (فتاویٰ عزیزی جلد اول صفحہ ۶۱)

(ج) درال مجلس بنیت زیارت، و گریہ و زاری حاضر شدن ہم جائز نیست نہ یہ کہ آنجا زیارت نیست کہ برائے او حاضر شدہ و او میں جو بہاک ساختہ، درست قابل زیارت نیستند جبکہ قابل ازالہ اند چنانکہ در حدیث آمدہ من رأی کھتکرا قلیعیرہ بید، فان لم یستطع فلباسہ فان لم یستطع فبقبلیہ و ذلک اضعف الایمان و ذلک مسہر، فتاویٰ عزیزی جلد اول ص ۵۹

(د) فاقہ و درود خواندن فی نفسہ درست است لیکن دریں قسم تو علمے بے ادبی می شمرند نہ کہ این قسم محل قابل ازالہ و نہ کردن است و بجا ست معصومی وارد و فاقہ و درود جائے یا نہ خواہ کر پاک باشد از بجا ست یا نہ ی، باطنی پس شخصیکہ در پاشی نہ ملاوت کلمہ کہ کند۔ بخیر اندر مردم و مطعون نحو، بد بود بچند در مقام مکہ نجاست باطنی دارد و قابل ازالہ باشد در این مقام خواندن موجب ملامت و مطعونیت نحو، اگر گریہ یا کہ رے محل خواند و فتاویٰ عزیزی جلد اول مطبوعہ محبتانی پریس دہلی صفحہ ۶۰)

۳۳. بسبب بردن آں طوم پیش تعزیر نا و نہادت پیش تعزیر و غیرہ تمام شب بیدار ہون قبور حقیقہ ہم تشبہ بکفار و بت پرستان فی دار و پس ازین جہت کراہت پیدا می کہ۔ (فتاویٰ عزیزی جلد اول مطبوعہ محبتانی پریس صفحہ ۶۱)

۳۴. تعزیر بنائے والے یا تعزیر میں چند و بیش والے اشخاص اگر ان افسانہ ناجائز کو جو کہ وہ موجب ثواب سمجھتے ہیں تو وہ دائرہ اسلام سے خارج ہیں، چنانچہ حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں۔

(الف) اگر مرتکب بدعت بدعت، انیک می بہد و قربت خدا دران فی دانہ یہی مرتکب

آب خالص از دائرہ اسلام است چنانچہ از حدیث کہ در کتاب ابن ماجہ وارد است معلوم می شود،  
 عَنْ مَنْ بَقِيَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: صَاحِبُ الْبِدْعَةِ يُخْرِجُ هَذَا سَلَامًا  
 كَمَا يُخْرِجُ الشَّعْرَةَ مِنَ الْحَجَّيْنِ، وَصَاحِبُ الْبِدْعَةِ عَامٌ اسْتِكْرَاهُ خُودُ بَدْعَتِ رَأَاهِدَاتُ كَرَاهٍ  
 بِأَشَدِّ يَابَدْعَتِ رَأَاهِدَاتُ نَكْرَاهٍ بِأَشَدِّ بَلْكَهٍ دَيْكْرَاهٍ مَدَاهِثُ مُنَوَّهٍ وَإِنْ شَخْصٌ مَرْتَكِبٌ مِي شُودُ  
 آتْرَا پَسَنْدِ مِي نَمَا يَدَا اِنْ شَخْصٌ رَأَاهِدَاتُ بَدْعَتِ مِي نَامَنْدِ (فتاویٰ عزیزی جلد اول مطبوعہ  
 مجتہبائی پریس صفحہ ۱۷۱)

و نیز در این باب در دست قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ان يقبض  
 عن صاحب بدعت حتى يبداء، و مرتكب بدعت راضل و در حدیث وارد شده است اگر  
 ضابط است از بایں حدیث سیدہ کہ در آل و عید نار باشد پس آن شخص مرتکب کبیرہ است والا صغیرہ  
 خواهد شد و ایں فرق در صورتی است کہ بدعت را سخن نمی فهمد، فتاویٰ عزیزی جلد اول صفحہ ۱۷۱،  
 پس جس صورت میں کہ وہ دائرہ اسلام سے خارج ہیں تو ان کے پیچھے نماز پڑھیں ہو سکتی ہے  
 اگر وہ ان افعال کو گناہ سمجھتے ہیں مگر وہ کسی مجبوری وغیرہ سے ان افعال میں شریک ہوتے ہیں تو  
 وہ گنہگار ہیں تو کسی متقی و پرہیزگار شخص کی عدم موجودگی میں ان کے پیچھے نماز ہو سکتی ہے البتہ  
 کوئی متقی اور پرہیزگار شخص موجود ہو تو ایسے لوگوں کو امامت نہیں کرنی چاہئے۔

(۳) توحہ یہ بننا در توحہ یہ میں چندہ دیتا اور اس پر کھانا لیا کر فی کفہ دل زنگران اقول کو چاہے  
 سمجھ کر کرے تو جیسا کہ سوار نمبر کے جواب میں درج ہوا اسلام سے خارج ہونے کا باعث اور گناہ  
 کبیرہ ہے، و نہ صرف گناہ ہے۔

۵. اگر کوئی باہل حقہ اپنی آمدنی کی غرض سے ایک اینٹ رکھ کر فانی فیروز بنادے اور اس کو  
 کسی بزرگ کے چلنے کے نام سے پور کر دے جیسے خوانہ صاحب کا چلے یا مالہ صاحب کا چلے تو  
 اس پر در سہل قبر نہیں ہوتی نہ اس پر فخر و برتری ہوتا درست ہے، اور اگر اس کے توٹنے میں فتنہ  
 رتبہ رکھا، مستحقان نہ ہو تو صاحب فتنہ کے لئے اس کا بھی منشاء اللہ نہیں، لیکن فتنہ و فساد  
 کا ارتکاب ہونے کی صورت میں جیسا کہ سوال دوم کے جواب میں فرمایا ظہن (پھر) فتنہ کی  
 عوارض سے نفس میں زبان سے برا کہنے یا درج سے برا جاننے پر اکثاف کرنے کا کافی ہے گا  
 جو کسی کو انحصار و مہر و معروف و ناشی عن المستبر کرنے والے کی حیثیت پر منحصر ہے،  
 و نہ صورت اس کی اجازت نہیں۔



(۶) مسجد کے صحن میں اگر صحیح قبہ موجود ہو اور مسجد کا صحن بڑھانے کے لئے اس قبہ کو زمین سے برابر کرنے کی ضرورت پیش آئے تو اس کے لئے یہ دیکھنے کی ضرورت ہوگی کہ مالک زمین نے وہ جگہ جس میں قبر ہے مسجد کے لئے وقف کی تھی یا قبر کے لئے اگر اس کا صحیح حاکم معلوم ہو سکے تب تو اس کے موافق عمل کیا جاوے، اور اگر وقف کی اصلیت کا بہتہ حسب شرع صدر نزل سکے تو عام رواج کے موافق قیاس پر عمل کرنا ہوگا، اور عام رواج اور عمل یہی معلوم ہوتا ہے کہ زمین تو مسجد کے لئے وقف کی جاتی ہے لیکن بعض لوگ تبرکاً احاطہ مسجد میں دفن ہونے کی متولیان مسجد سے اجازت لے لیتے ہیں اگر یہی صورت ہو تو مسجد کا صحن بڑھانے کے لئے اس قبہ کو زمین کے برابر کر دینے اور اس پر نماز پڑھنے میں کوئی حرج نہیں ہو سکتا۔ اس لئے کہ زمین دراصل مسجد کی ہے، اور متولی یا کسی خادم مسجد کی اجازت سے کسی میت کے احاطہ مسجد میں دفن ہو جانے سے قبر کی جگہ مسجد کی ملکیت سے خارج نہیں ہو سکتی بلکہ مسجد کی ملکیت اس پر یہ دستور قائم رہتی ہے، اور ملک غیر میں دفن ہو جانے کی صورت میں مالک زمین کو اختیار ہوتا ہے کہ خواہ وہ اس قبہ کو قائم رہنے سے یا میت کو وہاں سے نکلوائے، یا زمین کو برابر کرادے اور اس قطعہ زمین پر جس میں قبہ بنی ہوئی تھی، پناہ تصرف کرے، اس طرح متولی بن مسجد بھی اس قبہ کے ساتھ یہی عمل کرنے کے مجاز ہوں گے، ملاحظہ ہوں علماء دین کے اقوال جو اس کے متعلق کتب فقہ میں ہیں۔

(الف) اذا صح الوقت يردل من ملة الواقف الى ملة ولا يجوز بيعه ولومار کا بودث عنه، جب کوئی چیز صحیح طور سے واقف ہو جاتی ہے تو وہ حیر وقف کرنے والے کی ملک سے کسی اور کو مالک کئے بدون نکل جاتی ہے، اور اس کی خرید و فروخت ناجائز ہوتی ہے، اور اگر وقف کرنے والا مر جائے تو کسی کو وراثتاً نہیں پہنچ سکتی، فتاویٰ قاضی خاں جلد چہارم کتاب الوقف صفحہ ۱۳۱)

ب، اذا جعل رصده وقف على المسجد وسلم جاز ولا يكون له من ربحه جب کسی شخص نے اپنی زمین مسجد کے لئے وقف کر کے متولیان مسجد کے سپرد کر دی تو وقف جہیز ہو جاتا ہے اور پھر وقف کرنے والے کو یہ حق نہیں رہتا کہ اس سے رجوع کر سکے، فتاویٰ قاضی خاں جلد چہارم کتاب الوقف صفحہ ۱۳۷)

ج، فناء المسجد له حكم المسجد حتى لو قام في فناء المسجد وانتمد من الامام جہیز اقتداً به وان لم يكن الصفوف متصلة ولا المسجد ملائناً، مسجد کا احاطہ مسجد کے حکم میں ہوتا ہے، یہاں تک کہ اگر احاطہ مسجد میں کھڑا ہو کر امام کی اقتدا کرے گا تو اس کی اقتدا صحیح ہوگی اگرچہ صفیں بھری ہوئی نہ ہوں، اور نہ مسجد بھری ہو، فتاویٰ قاضی خاں جلد چہارم کتاب الوقف صفحہ ۱۳۷)

(د) حکى عن ابي حاكم المعروف بمهر ویتة انه قال وجدت في النوادر عن ابى حنيفة

انه اجاز وقف المقبرة والطريق كما اجاز وقف المسجد، حاكم معروف بمهر ویتة نے بیان کیا ہے کہ انھوں نے نوادر میں حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے یہ روایت دیکھی ہے کہ انھوں نے مقبرہ اور راستہ کے لئے وقف کا ہونا جائز قرار دیا ہے، جیسا کہ مسجد کے لئے وقف ہوتا ہے (فتاویٰ قاضی خاں، جلد چہارم صفحہ ۱۴۱)

(ه) میت دفن فی ارض انسان کان المالك بالخیار ان شاء ورضی بذلك وانشاء

امر باخراج الميت وان شاء سوى الارض وذرع فوقها لان الارض ظهرها ووطنها مملوكة لها (اگر کوئی مردہ کسی شخص کی زمین میں دفن ہو جائے تو مالک کو اختیار ہوگا کہ چاہے اس سے رضامندی ظاہر کر دے یا میت کے نکالے جانے کا حکم دے یا زمین کو برا بکبر کے اس پر بھیجے اس لئے کہ زمین اوپر دیکھو) اس کی ملک ہے (فتاویٰ قاضی خاں جلد چہارم کتاب الوقف ص ۱۴۲)

(د) متولى المسجد اذا باع الدار الموقوفة وسكنها المشتري ثم ان القاضى عزل هذا

المتولى وجعل غيره متوليا وادعى المتولى الشاى على المشتري واستحق الوقف واستردا كان على المشتري اجر مثل هذا الدار متولى مسجد نے کوئی ایسا مکان جو مسجد کے لئے وقف تھا بیع کر دیا، اور بیع شدہ مکان میں خریدار نے سکونت کر دی، مگر اس کے بعد قاضی نے متولی سابق کو معزول کر کے اس کی جگہ دوسرا متولی مقرر کر دیا، اور متولی ثانی نے خریدار پر دعویٰ کر کے وقف ثابت کیا، اور مکان واپس لے لیا، تو مشتری کو اس مکان کا اجر مثل (یعنی کرایہ) بھی دینا پڑے گا، (فتاویٰ قاضی خاں جلد چہارم کتاب الوقف ص ۱۴۵)

بہر حال اگر قبر کے لئے ہذا گاہ وقف کا ہونا ثابت نہ ہو تو عرف عام کے لحاظ سے وہ جگہ

جس میں قبر بنی ہوئی ہے مسجد ہی کی سمجھی جائے گی، اور گو کسی متولی سابق نے اس کے دفن کے لئے

اجازت بھی دیدی ہو لیکن متولیان حال اس قبر کو زمین کے برابر کر کے مسجد کی توسیع کے مجاز ہیں،

اس لئے کہ جو چیز جس کام کے لئے وقف ہو اس کے سوا دوسرے کام میں لانے کا کوئی متولی مجاز

نہیں، والشر اعلم بالصواب والیہ الموضع والمآب۔ ۴ ربیع الاول ۱۳۳۵ھ

خادم الطلبة محمد عبدالواحد فاروقی، تھانوی

(تمتہ خامسہ ص ۳۳۲)

**سوال (۲۹۷)** اشکان کا جواب درکار ہے امید ہے کہ آنجناب کے جواب سے انشاء اللہ تعالیٰ تسلی ہو جاوے گی۔ اگر کوئی دنیوی بادشاہ بڑا رحم دل ہو اور اپنی رعایا کو بہت چاہتا ہو، حتیٰ کہ انہی کی سہولت کے لئے اس لئے حاجب اور دربان بھی نہ رکھے ہوں کہ جس وقت جو غرض مند آئے سیدھا میرے پاس چلا آوے، ہر شخص کی حاجت کو نہایت غور سے سنتا ہو، اور اس کی ضرورتوں کو برابر پوری کر دیتا ہو، اب اگر کوئی بے وقوف اس خیال سے کہ اپنے مصاحبین کے مقابلہ میں بھلا یا دشاہ میری کیوں ٹھنے گا، مصاحب کو مفاہی بنا کر دربار میں لے جاوے تو یقینی وہ یعنی بادشاہ ناراض ہوگا کہ ہم نے تو بعض اس لئے کہ لوگوں کو تکلیف نہ ہو دربان تک نہ رکھا یہ خواہ مخواہ کو کیوں دقتوں میں پھنسا جا رہا ہے جبکہ دنیوی بادشاہ کی یہ حالت ہے تو پھر اللہ میاں کا رحم اور محبت اپنے بندوں پر تو کہیں زیادہ ہے ایسی حالت میں جبکہ اس تک خود رسائی ہے، اس کے مقربین سے کیوں دے کرانی پنا ہے، امید ہے کہ جواب باصواب جلد عنایت ہوگا، واللہ اعلم،

**الجواب**، اور اگر وہ بادشاہ کسی مصلحت سے یہ قانون بھی مقرر کر دے کہ باوجود ان سب امور کے خود غرض معروض کرنے کے ساتھ ہمارے مقرب غلاموں سے بھی درخواست کرے کہ وہ صاحب حاجت کے لئے ہم سے درخواست کریں۔ بلکہ ان مقرب غلاموں کو بھی حکم ہو کہ وہ ہماری عام رعایا سے بھی ایسی ہی درخواست لے لیا کریں، بعض مواقع پر تو دونوں جانب سے ایسا ہو اور بعض مواقع پر ایک ہی جماعت کو ایسا حکم ہو دوسری جماعت کو نہ ہو اور وہ مصلحت مواقع اول میں تو تعلیم تواضع و انسداد ناز مکالمات سلطانی ہو، اور دوسرے مواقع پر اظہار شرف غلامان خاص ہو، چند پنچ دنیا میں اول مصلحت کی رعایت کی گئی ہے، حتیٰ کہ جناب رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ارشاد فرماتے ہیں یا اخی شریکنا فی الدنیا و الاخرتینا، اور آخرت میں دوسری مصلحت کی رعایت کی گئی، تو کیا یہ سوال پھر بھی ہوگا۔ غور فرما کر شفا حاصل کریں یا جواب دیں، والسلام

۲۹ شعبان ۱۳۳۷ھ (تمہ خامسہ ص ۲۷۷)

**سوال (۲۹۸)** قبر پر پھول رکھنا اس نیت سے کہ تر چیز ہے، اور ہر تر چیز خدا کی تسبیح کرتی ہے جس سے میت کو انس ہوگا جائز ہے یا ناجائز۔ عالمگیری میں جائز لکھا ہے اور مخطاوی علیٰ مرقی الفلاح میں ہے دفی مشورۃ المشکوۃ وقد افق بعض الاطہار من



متاحری اصحابنا بان ما استبد من وضع الوبیضان والجوید سنة لهذا الحدیث،

حضرت کی اس کے متعلق جو رائے ہو وہ تحریر فرمادیں؟

**الجواب**، کیا عوام الناس کی یہ نیت ہوتی ہے، اگر یہ نیت ہوتی تو فساق و عصاة کی قبور پر پھول چڑھاتے، اولیاء کی قبور پر نہ چڑھاتے اور اگر کسی کی یہ نیت ہو بھی تب بھی اس کا فعل عوام کے لئے موجب فساد ہوتا ہے، اس لئے اس کے لئے بھی منہی عنہ ہے،

۱۴ جمادی الثانی ۱۳۴۹ھ (النور ص ۱۸ رمضان ۱۳۴۹ھ)

**سوال ۲۹۹۱** یہاں رہے کہ دلہن کی رخصتی کے وقت سب عورتیں دلہن کا ختم قرآن کرتی ہیں جس کی تفصیل یہ ہے کہ ملائی جس نے لڑکی کو قرآن پڑھایا ہے۔ آتی ہے اور لڑکی دلہن بنی قرآن پڑھنا شروع کرتی ہے، گھر میں شور غل مچتا رہتا ہے۔ اور لڑکے والوں کا جلد رخصت کرنے کے متعلق تقاضا ہوتا رہتا ہے، مگر لڑکی جب تک قرآن ختم نہ کر لے ڈولے میں نہیں بٹھائی جاتی ختم کرنے پر ملائی کو نقدی و ڈوپٹے وغیرہ دیئے جاتے ہیں، اس کو اتنا ضروری سمجھا جاتا ہے کہ کوئی ختم نہ کرائے تو لعن طعن ہوتا ہے، اور اس کو یہ نظر حقارت نکھا جاتا ہے کہ جو ختم قرآن بھی نہ ہونے دیا، اور اس کو بھی نا جائز کہہ دیا، پس علمائے دین سے استفسار ہے کہ رخصتی کے وقت ختم قرآن کی کچھ اصلیت ہے یا نہیں اور اس رسم کو توڑنے والا گنہگار ہے یا مستحق ثواب؟

**الجواب**۔ اہل علم کے سمجھنے کے لئے تو اتنا ہی کافی ہے کہ غیر لازم کو لازم سمجھنا بدعت ضد امت ہے اور اس کے تارک یا مانع پر ملامت کرنا اس کے بدعت ہونے کو اور زیادہ مؤکد کر دیتا ہے، اور غیر اہل علم کے لئے اتنا اور اضافہ کیا جاتا ہے کہ اگر دلہن کی سسرال والے بھی انہی مصالح کی بنا پر جس کے سبب میکہ میں اس رسم پر عمل کیا جاتا ہے اس کا التزام کریں کہ بعد رخصت کے جب تک پورا قرآن ختم نہ پڑھالیں کیونکہ وہ مصالح پورے قرآن میں زیادہ ہوں گے، میکہ میں نہ بھیجیں تو کیا میکہ والے اس کو پسند کریں گے، اگر پسند کریں تو دونوں میں فرق کیا ہے، اگر ما بہ الفرق کچھ مصالح دنیویہ ہیں، تو تعجب ہے کہ مصالح دنیویہ میں خلل آنا موجب منع ہو سکے اور حدود شرعیہ میں خلل آنا موجب منع نہ ہو سکے، جن کو علماء محققین جانتے ہیں، اگر طبیعت میں سلامتی اور انصاف ہو تو اب ماننے میں کوئی عذر نہیں، باقی جمود کا کوئی علاج نہیں،

۲۰ ذیقعدہ ۱۳۵۲ھ (النور ص ۱، رجب ۱۳۵۲ھ)



(۳) وقال تعالى وكما اهلكنا من قرية بطرت معيشتها الآية ،

(۴) وقال تعالى ولا تلقوا بايديكم الى التهلكة ،

وقال صلى الله عليه وسلم يا عائشة اكرمي الخبز الحديث ونهى رسول الله صلى الله

عليه وسلم عن قيل وقال وكثرة السؤال واضاعه المال الحديث ونهى رسول الله

صلى الله عليه وسلم عن النهبة وقال صلى الله عليه وسلم المسلم من سلم المسلمون

من لسانه ويده ،

وفي نه المحار ويكره وضع المملحة والقصعة على الخبز ومسح اليد والسكين به

وفيه وأن لا يترك لقمة سقطت من يده فانه اسراف وفيه عن الحلبة اذا ثبت

النهي في مطعوم الجن وعلق دوابهم ففي مطعوم الانس وعلق دوابهم بالاولى و

فيه واما الشئ المحترم فلما ثبت في الصحيحين من النهي عن اضاعه المال ،

ان بآيه آيات وان ديت روايات سے چند امور مستفاد ہوئے :-

(۱) رزق اللہ تعالیٰ کی بڑی نعمت ہے ، اس کی بے قدری کرنا اور حد و ادب سے

گذرنا سبب حق تعالیٰ کے غضب کا ہے ، اور علامت ہے تکبر اور بطر کی جو کہ مستقل مصیبت

بھی ہے ،

(۲) خبز اور جو حکم خبز میں ہو اس کا اکرام و ادب واجب ہے (۳) جس امر میں اللہ

جمل جانے یا مرجھانے کا ہو اور شرعاً وہ امر واجب نہ ہو اس کا ارتکاب ناجائز ہے ، (۴)

شور و شغب کرنا بد ضرورت جائز نہیں (۵) غیر معزول کو سوال کرنا جائز نہیں ، خصوص

غنی کو جو کہ بدون سوال بھی مصرف صدقہ نہیں خصوص جبکہ مالک کی نیت میں تخصیص

فقہاء کی ہو۔ (۶) مال کا ضائع کرنا جائز نہیں (۷) کسی کو قولاً یا فعلاً ایذا پہنچانا یا بلا ضرورت

شرعیہ ایسا کام کرنا جو سبب اذیت بندگان خدا کا ہو جائز نہیں (۸) ٹوٹ پھٹا جائز نہیں

خصوص جبکہ وہ سبب ہو جائے کسی کی اذیت کا بھی خصوص جبکہ ٹوٹنے والے اس شے کے

محل اور مستحق بھی نہ ہوں جیسے اغنیاء و قادرین علی الکسب اور سواں سے تو ٹوٹ زیادہ بدتر

ہے ، جب وہ ممنوع ہے تو یہ زیادہ ممنوع ہے۔ (۹) کھانے کی اتنی بے ادبی بھی جائز نہیں

کہ روٹی پر ننگدان یا رکھ دے۔ بھلا پاؤں میں اس کا روندنا تو کہاں جائز ہوگا۔ اگر

طرح روٹی سے ہاتھ پونچھنا یا چقوسے کوئی گوشت وغیرہ کاٹ کر روٹی سے اس کو صاف



کر دینا جائز نہیں تو پیروں میں اس کا گرائنا کس طرح درست ہوگا (۱۰) جو لقمہ ہاتھ سے  
 گرجا دے اس کا چھوڑ دینا درست نہیں، نہ کہ اس کو پیروں اور جوتوں میں پڑا رہنے دینا  
 یہ کیسے درست ہوگا (۱۱) کھانے کی چیز کو نجاست سے ملوث کرنا گناہ ہے، پس ناپاک  
 چیزوں سے کھانے میں کو دپڑنا کھانے کی نجاست کے علاوہ کھانے کو پیروں میں دینا  
 اور اس کی بھاپ سے بعض اوقات صحت پر اثر پہنچنا بھی لازم آتا ہے کہاں درست  
 ہوگا (۱۲) محترم و مقوم چیز کا ضائع کرنا اگرچہ چھوٹا سا کپڑا ہی ہو جائز نہیں تو اس قدر  
 وافر کھانا ہر باد کرنا کیسے جائز ہوگا، اور سواں میں جو خرابیاں مذکور ہیں ادھر کے  
 پیروں میں سب کا ہم جواز جدا جدا ثابت ہوا ہے۔ تو جہاں مفاسد کثیرہ مجتمع ہوں وہ  
 فعل کیسے جائز ہوگا۔

یہ خرابیاں تو اس میں ظاہر ہیں، باقی عقیدہ کی خرابی جو ان سب سے بڑھ کر ہے و  
 یہ ہے کہ محض ایساں ثواب مقصود ان دیگ پکوانے والوں کا نہیں ہوتا۔ بلکہ بڑا مقصود  
 یہ ہوتا ہے کہ حضرت خواجہ قدس اللہ سرہ اس فعل سے خوش ہو کہ ہماری حاجت روائی  
 اپنے تصرف سے فرمادیں گے۔

فی الدر المختار و اعلوان النذر الذی یقع لاموات من اکثر لقوام و ما یوحذ  
 من الدراہم و الشمع و الزيت الی ضرائح الاولیاء الکرام تقرب لیہم فہو  
 بالاجماع باطل و حرام لوجوہ منها انہ نذر المخلوق والنذر للمملوق (البیہقی ۱۱۳)  
 عبادۃ و عبادۃ لا تہون لمخلوق و منها انہ ان طعن امیت یتصرف فی امور دون  
 اللہ تعالیٰ و اعتقادہ ذلک کفر الی ان قال و اخذتہ ایضاً مکروہ ما لم یقصد لتاخر  
 طلب و ان فی ذلک فی زماننا کما ہون ظاہر، فقط ۵، محرم ۱۳۳۵ھ تقمذ ۱۳۳۵ھ  
 شرائع اذن استوفت، منہوق | سوال (۴۰۱) بعض عملیات میں فرشتوں یا موکلین کو منادی  
 بنایا گیا ہے، مولوی احمد علی صاحب محدث بہار منوری نے بھی سورۃ کوثر کا ایک ممل تفریق عد  
 کے لئے لکھا ہے اس کے آخر میں جب یا، سر فیس کا لفظ ہے اس میں شبہ یہ ہے کہ یہ استعانت  
 بالغیہ ہے، جائز ہے یا نہیں، اگر نہیں تو استعانت بالغیہ کی جامع مانع حد کیا ہے، بعض شیعہ  
 اشعار میں بھی اس قسم کی استعانت اولیاء اللہ وغیرہ سے کی جاتی ہے، ایسا سے بھی اور  
 اموات سے بھی،

**الجواب۔** قال الله تعالى ان تدعوهم لا يسمعوا دعاءكم وكنو سمعوا ما سيجابواكم  
 ويوم القيمة يكفون بشركم، ولا ينبئك مثل خبير، اس آیت مبارکہ میں چار چیزیں  
 جو نداء مخلوق و استعانت بالخلق کی شرائط جواز کا فیصلہ کر رہے ہیں، جملہ اولیٰ سے شرائط حکم  
 اور ثانیہ سے شرائط قدرت، اور ثالثہ سے اعتقاد تصرف مستقل کا (کہ فرد ہے شرک کی)، انتقاء  
 اور رابعہ سے ترجیح معتبر عند اہل البصيرة سے علم و قدرت کا ثبوت، اور یہی شرائط عقلی بھی ہیں  
 جہاں اہل شرائط بھی منتفی ہوگا، نداء و استعانت نا جائز ہوگا۔ پھر عدم جواز کے مراتب حسب  
 اختلاف اولہ مختلف ہوں گے، کہیں شرک ہوگا کہیں معصیت، پھر کہیں خود خفیف ہوگا  
 مگر عوام کے لئے مفسدہ بننے کے سبب شدید ہو جاوے گا، اور یہ سب تفصیل نداء حقیقی یعنی  
 قصد اقبال منادق میں ہے۔ اور نداء مجازی یعنی محض تذکر یا تحریک وغیرہا میں اگر کوئی مفسدہ نہ  
 ہو جائز ہے ورنہ نا جائز، پس اگر اکابر میں سے کسی کے کلام میں ایسی نداء ہو تو اس کو یا مجاز  
 پر متحمل کیا جائے گا یا ان کی طرف نسبت کرنے کو غیر صحیح کہا جاوے گا، یا مثل اس کے  
 کوئی اور مناسب توجیہ کی جاوے گی، یہ تو ان کے تیریہ کے لئے ہے، باقی عوام کو بوجہ  
 ترقق مفسدہ کے ہر نا و حتماً روکا جاوے گا، والتفصیل فی رسالت سبیل السداد فی  
 مسئلہ الاستعداد مولوی مرتضیٰ حسن سلمہ، ۲۲ صفر ۱۳۳۵ھ (تمہ ثالثہ ص ۲۰)

تحقیق قدمبوی و بوسیدن قبہ ابون | سوال ۳۰۲: قدمبوی حضرت علی اللہ علیہ وسلم سے ثابت  
 ہے یا نہیں، پیہ رنگال مولوی عبدالاول صاحب جو پوری کہتے ہیں کہ قدمبوی نبی صاحب سے  
 ثابت نہیں ہے، دوسرے مولوی صاحب کہتے ہیں کہ بعض صحابہؓ نے نبی صاحب کے قدم  
 چومے ہیں بعض کہتے ہیں کہ مرنے والی بلند جگہ پر بیٹھے کہ چومنے والا بغیر جھکے بغیر ہاتھ لگائے منہ سے قدم چومے  
 تو جائز ہے یہ تو محال بات ہے، ہم لوگوں میں دستور ہے مرنے بیٹھے یا کھڑا ہو چوٹ والا بیٹھ کہ قدم پر ہاتھ لگا کر چومتا ہے  
 یہ طریقہ جائز ہے کہ نہیں، غرض یہ کہ ماں باپ استاد وغیرہ کے قدم پر ہاتھ لگنے کے ہاتھ کو چومنا گنہ کی بات ہے  
 یا اچھی بات ہے۔ قدمبوی نہ کرے تو بعض مرنے یا خوش ہوتے ہیں۔

**الجواب۔** فی الدر المختار طلب من عالم و زاہد ان یدفع الیہ قدمہ و یشککہ  
 من قدمہ لیسقہ احابہ و قبل لا یرخص فیہ فی رد المحتار قولہ ابابہ لما خرجہ  
 احاکم و رحلاتی لشی صلی اللہ علیہ وسلم فقال بارسوں اللہ ارنی شیئاً اذداد ب  
 بقینا فقال اذهب الی تلك الشجرة فادعها فذهب الیها فقال ان رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم یدعون فجاؤت بحق۔ امنت علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
فقل لہا ارجعی فرجعت قال ثم اذن لبقبل رأسہ ورجلیہ وقال لوکنت امرأۃ  
ان یجب لاحد لامرت المرأة ان یسجد لزوجہا وقال صحیحہ الاسناد ۱۷ من رسالت  
الشریعت لالی ص ۵ ص ۳۰۰،

اس سے دو امر معلوم ہوئے ایک یہ کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی قدمبوسی کی صحابی کو  
اجازت دی دوسرا یہ کہ فقہار کا اس کے جوازیں اختلاف ہے۔ پس ایسے امر میں بہتر یہ ہے  
کہ خود احتیاط رکھے اور اگر کوئی کہتا ہو تو اس پر اعتراض نہ کرے اور جس قول میں قدمبوسی  
جائز ہے اس میں یہ قید نہیں لگائی گئی کہ قدم کو اوپر اٹھاوے یا منہ کو نیچے جھکاوے تو ظاہر  
دونوں صورتیں جائز ہیں باقی قدم کو ہاتھ لگا کر پھیرا پتا ہاتھ چومنا یہ ناجائز ہے معافی اللہ لہما  
وکن اما یفعلہ الجہال من تقبیل ید نفسه اذا التقی غیرہ فہو مکروہ فذرخصۃ فیہ، مشکوٰۃ  
۱۱ شوال ۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۸۸)

## رسالہ تفصیل الکلام فی حکم تقبیل الاقدام

بیت | السؤال (۳، ۳) نفس قدمبوسی میں علم کیا، مختلف معلوم ہوتا ہے۔ ایک جماعت  
اس کے جواز کی قائل ہے، دوسری جو اس کو منع کرتی ہے، عالمگیری اور شیعہ للمعات  
عدم جواز کے قول کو مقدم ذکر کیا گیا ہے، جیسا کہ عالمگیری ص ۴۴ ج ۵ میں بت طلب میں ہے  
اور اھد ان یدفع الیہ قدمہ یقبہ لا یرخص فیہ ولا یجیبہ الی ذلک سند معتبر  
وذكر ربعہ ہر یجیبہ الی ذلک ستھی، اشعة للمعات ۲۳ ج ۴۰ میں ہے اگر کیے زحلم یا  
ناہد التماس پائے ہوں اوکند باید کہ اجابت نہ کند و نگذارد کہ بموسد و رقبہ گفتہ لایست  
اور در مختار میں جواز کے قول کو مقدم ذکر کیا ہے حسب من ۱۷ و زھدان یدفع الیہ قدمہ  
و یکنہ من قدمہ یقبہ احبہ وقت لا یرخص کہ فی یقبہ و مقدم المقیس انھو،  
علامہ شامی نے اس کے جواز کے بارے میں ایک حدیث نقل کی ہے احرجہ الحاکم ان رجلاً  
اقی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال ید رسول رؤ شیعۃ ارددہ یقبہ فقال یدھ  
الی ثلاث الشجرۃ فدعھا فذهب الیہ فقال ن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
یدعون فجاؤت حتی۔ امنت علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال لہا ارجعی فرجعت



قال ثوراذن لم يقبل راسه ورجليه وقال صحيح الاسناد قال العيني في شرح الهداية  
وتعقبه الذهبي فقال عمر بن حبان متروك -

بعض ترمذی کی اس حدیث کو پیش کرتے ہیں جو ترمذی کی جلد دوم ص ۹۸ میں ہے  
ان قومًا من اليهود قبلوا يد النبي صلى الله عليه وسلم ورجليه وقال الترمذی  
انه حسن صحيح قال العيني في شرح الهداية قال النسائي حديث منكر وقال  
لمذري وكان انكاره لعمر من جهات عبد الله بن سلمة فان فيه مقالاً، قال لعيني  
فعنهم من مجموع ما ذكرنا اباحت تقبيل اليد والرجل شرح هداية ص ۴۷،  
بعض اس حدیث سے دلیل لاتے ہیں جو مشکوٰۃ کے باب المصالح والمعاقل میں ہے  
عن ذراع وكان في وفد عبد القيس قال لما قد منا فجعلنا نتبادر من رواحلتنا فنقبل  
يد رسول الله صلى الله عليه وسلم ورجله رواه ابو داود،

اس کی شرح میں صاحب "مظاہر حق" ص ۶۳ جلد ۴ میں تحریر فرماتے ہیں، ظاہر اس  
حدیث سے معلوم ہو کہ چومنا پاؤں کو جائز ہے، لیکن فقہاء اس کو منع کرتے ہیں، پس اس  
حدیث کی توجیہ وہ یہ کریں گے کہ یہ خصائص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ہو یا بتداء  
یہ امر ہوا ہو یہ وہ لوگ ناواقف تھے یا شطرا بی حالت میں یہ فعل ان سے صادر ہوا ہو۔  
فقہاء کے اس اختلاف کی بنا کس امر پر ہے، اور اس بارہ میں قول صحیح کیا ہے، بالتفصیل  
مع الدلائل تحریر فرماویں؟

الجواب، تاویل بلا دلیل خیر سمجھا ہے، اور ظاہر ہے بلا صاف عدول نہیں  
کیا جاتا، پس صحیح جواز نشیں قدم فی نفسہ ہے، اور فقہاء کے منع کو عارض مفسدہ پر محمول  
کیا جاوے گا۔

بقیۃ السؤال، اگر قدم بوسی بلا کر ہت یا نر ہو تو سر چھٹکا کر اگرچہ بجز رکوع و سجود  
ہو تو جائز ہے یا نہیں۔ اس امر میں ہر سے اس دیار کے علماء کے درمیان اختلاف ہے،  
بعض کہتے ہیں کہ جب قدم بوسی جائز ہے تو اگرچہ بصورت رکوع و سجود انحرار اس  
ست ہو تب بھی جائز ہے ایک جم غفیر علماء کہتے ہیں کہ قدم بوسی اس صورت میں جائز ہے  
جسک، انحرار اس پہیست رکوع و سجود نہ ہو، اور یہ لوگ اس بارہ میں اس حدیث کو  
پیش کرتے ہیں جو مشکوٰۃ کے باب المصالح والمعاقل میں ہے۔ عن انس قال قال

رجس یا رسول اللہ<sup>ﷺ</sup> الرجس منا ملقی اخذہ، وصدیقہ ایٹھنی لہ قال لا، رداء الترسای  
مرفاۃ شرح مشکوٰۃ جلد چہارم ص ۴۷۰ میں مرقوم ہے (ایٹھنی لہ) الاخذ دھوا مالہ  
الراس وانظہر تواضع وخدمتہ، قال لا، ای فہ فی معنی الركوع دھوکا لسیجود من عبادۃ  
اللہ تعالیٰ و فی شرح المسلم للنووی حتی انظہر مکروہ للحديث الصحيح فی انہی عنہ ولا  
تعتبر کثرتہ من یفعلہ ممن ینسب الی علم وصلاح فی اشعته الطبعات ص ۲۴۰  
والخنا، مائل گردانیدن سے و پشت ست و طیبی از نمی الستہ نقل کردہ کہ اختار ظہر مکروہ است  
از جہت ورود حدیث صحیح در نہی ازان اگرچہ بسیار سے زاتہا کہ منسوب بعلم وصلاح اند  
آنرا می کنند، اعتبار و اعتماد بدان نتوان کرد و در مطالب المومنین از شیخ ابو منصور نقل کردہ  
کہ اگر بوسہ دہدیکے پیش یکے زمین را یا پشت دوتا کند یا سرنگوں گرداند کافر نہ گردد بلکہ  
آثم است زیرا کہ مقصود تعظیم ست نہ عبادت ست، و بعضی مشائخ در منع ازان تغلیظ  
و تشدید بسیار کردہ و گفتہ کہ لا ینحنا ان یکون کفرا انکھ، اسی طرح منظر ہر حق کی جلد پیام  
کے صفحہ ۶۱ میں مذکور ہے اور مجمع الانہ ص ۴۲۰ ق ۲ میں ہے۔ فی مفہستفی زیبہ  
فی السلام و غریب رکوع کا سجود و فی بعد دست و سکر۔ لا ینحنا لا یریتہ فصر  
لمجوس و مستحق الامحہ میں ہے فی المجتبى زیبہ بانسلا الی قریب رکوع کا سجود  
و لا ینحنا مکروہ رد مختار کنن ب الکیرت میں ہے فی لہدی زیبہ فی السلام ای  
قریب رکوع کا سجود و فی المحيط اند بکرۃ لا ینحنا لسلطان و غیرہ اور جامع الرموز  
میں ہے فی لہدی لا ینحنا فی السلام ای قریب رکوع کا سجود و فی محیط نہ  
یکرہ لا ینحنا للسلطان و غیرہ ایٹھنی۔

ان عبارتوں سے ظاہر ہے کہ اختار کے طور پر قدمبوسی ناجائز ہے، اور مالگیری کے  
تقبیل رجل میں جو یہ روایت ہے کہ طلب من ملہ اوذاہدان بدفعہ السد قدمہ  
لیقبلہ اور مختار میں جو یہ روایت ہے طلب من عالم وراہدان بدفعہ السد قدمہ  
ویدلہ من قدمہ لیقبلہ، اور غایۃ الاوطار کی جلد چہارم صفحہ ۲۴ میں جو اس کا ترجمہ  
کہا ہے کہ ایک شخص نے عالم یا زاہد سے اس کی درخواست کی کہ اپنا قدم اس کی طرف بڑھالے اور  
اس کو چومنے دے، یہ باوازا بلند بتاتی ہے کہ یہ قدمبوسی بطریق اختار، ویرمانہ نہیں ہے  
اب کس فریق کا قول حق اور حق بالاتباع ہے۔

الجواب: جو اختار مقصوداً ہو وہ جائز ہے، اور جو بضرورت تقبیل کے لازم آجاوے وہ حکم میں تقبیل کے تابع ہے

بقیۃ السؤال: تقبیل قدم کے معنی کیا ہیں، آیا قدم کو بوسہ دینا یا حجر اسود کی طرح ہاتھ سے قدم کو مس کر کے اس ہاتھ کو بوسہ دینا یا عام معنی لئے جاویں؟

الجواب: معنی دل ہی اس کا مدلول ہے، اور ثانی ہے اصل ہے، ذیقعدہ شمسہ تہہ ۵ ص ۵۳۶ سوال: حضرت آدم علیہ السلام کو ملائکہ نے سجدہ کیا تھا اس پر قیاس کر کے جواز سجدہ تنظیمی بادشاہ وغیرہ پر دلیل پکڑنا کیسا ہے؟

الجواب: باطل ہے لہذا قیاس مع النص و قد صح النص فی النقص عندہ۔

سوال: والدین کی قبر کے تقبیل میں یہاں کے علماء دو فریق ہو گئے ہیں، بعض اس کے جواز میں عالمگیری کی اس عبارت کو پیش کرتے ہیں ولا یسجد القبر ولا یقبلہ فان ذلک من عداة النص دنی ولا بأس بتقبیل قبر والد یہ کذا فی القرائب،

اور علماء کی ایک جماعت یہ کہتی ہے کہ تقبیل قبر والدین جائز نہیں ہے فی مائت مسائل سوال: یورگرفتن قبر والدین چہ حکم دارد؟

جواب: بوسہ دادن قبر والدین غیر جائز است علی الصصح، فی مدارج النبوة بوسہ دادن قبر ہر سجدہ کر دن آزاد کلہ نہا دن حرام و ممنوع است و در بوسہ دادن قبر والدین روایت فقہی نقل ہی کنند و صحیح آن است کہ لایکوز انتہی اور محمود فتاویٰ مولانا عبدالحیء لکھنوی منیٰ میں ہے۔

سوال: بوسہ دادن قبر والدین جائز است یا نہ؟

جواب: حرام است کہ کذا صرح علی القاری وغیرہ اور غریب کتاب سے فتویٰ دینا صحیح

نہیں ہے در مختار ص ۵۲ ح ۱ میں ہے فلا یجوز الافتاء معاً فی الکتب الغریب، اب کس فریق کا قول قابل تسلیم ہے اور کس کا نہیں؟ بنو قریبہ

الجواب: منع متعین ہے، اور قول بلا دلیل بلکہ خلاف دلیل غیر مقبول ہے۔

سوال: بعض کہتے ہیں کہ در مختار میں ایک حدیث نقل کی گئی ہے کہ من قبل رجس

امہ نکاح قبل عتبه ابجد: انتہی اور فتاویٰ حاوی میں آیا ہے کہ ان رجس جاء لی لنبی

عہیہ سلام فقال یا رسول اللہ ان حضرت ان اقبل عتبه باب ابجد والحواد العین ذمراً

لشی صلی اللہ علیہ وسلم ان یقبل رجس الامم وجہتہ الاب نکلی یہ دونوں روایتیں



کسی معتبر کتاب میں آئی ہیں یا نہیں اور سنداً و متنناً صحیح ہیں یا نہیں اور اس پر عمل کرنا جائز و درست ہے یا نہیں، بینوا بالدلیل تو جہوداً باجہد الجہزیل،

الجواب، بلا شد حدیث حجت نہیں، اور سند بدمستدل ہے اور تعلیق ملتزم ایراد صحیح کی

معتبر ہے ولا التزام، ۲۱ ذیقعدہ ۱۳۳۷ھ (تمہ خامسہ ص ۱۵۳۶)

سوال (۳۰۴) عشرہ محرم میں کلام مجید کو سجا کر نکالتے ہیں، اور اس کے نیچے برآء من مصحف در عشرہ محرم ہو کر نکلتے ہیں، اور چوتھے ہیں اور سر سے لگاتے ہیں اور آگے تاش بچتا جاتا ہے

آبادست ہے یا نہیں، مفصل حالات سے مطلع فرمائیے گا۔

الجواب، بالکل بے اصل ہے، ۲۲ محرم ۱۳۳۷ھ (تمہ خامسہ ص ۳۲۰)

فی شہات بر حرمت سجدۃ تہجد سوال (۳۰۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سجدۃ تہجد جو صوفیاء نے کرام رحم میں علی منہج التعظیم لا علی سبیل العبادۃ مروج اور جس کی اباحت کے قائل ہیں بجا ہے یا نہیں، قرآن شریف سے اس کی حرمت ثابت ہے یا نہیں، اہم سابقہ میں یہ سجدہ مباح تھا چنانچہ سورۃ یوسف میں موجود ہے بعدہ کوئی آیت اس کے نسخ میں وارد نہیں ہوئی خبر و حدیث قرآن شریف کی آیت کا نسخ عارض نہیں، پھر شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی کا یہ فرمانا کہ ہماری شریعت میں حرام ہے صحیح ہے یا نہیں۔ شاہ صاحب نے یہ بھی لکھا کہ احادیث کثیرہ اس کی حرمت میں موجود ہیں وہ احادیث کوئی ہیں اور ان کے خیر و احد ہونے پر جو شبہ بظاہر وارد ہوتا ہے اس کا کیا جواب ہے بعض عالم فرماتے ہیں کہ اس کی حرمت پر اجماع ہو چکا، اگر اجماع ہو چکا تو اصحاب طریقت نے اس کو کیوں مباح بھی، چنانچہ سلطان الاولیاء و المشائخ فرماتے ہیں کہ میں اباحت اصلہ کی وجہ سے اس کو منع نہیں کرتا، ان سب کا جواب مع حوالہ کتب معتبرہ متقدمین و نیز اجماع کس کا معتبر ہے قہر بن فرمایا جاوے، بینوا تو جہوداً۔

الجواب۔ وہ حدیث مشکوٰۃ باب عشرة النساء میں ترمذی سے بروایت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما اور ابو داؤد

نسہ یہ جواب علی سبیل التنزیل اور معنی ہے اس پر کہ اس کو مان یہ جاوے کہ حکم لزمنا شرائع من قبلنا قطعی ہے، لیکن اگر یہ کہا جاوے کہ خود یہ حکم ہی قطعی نہیں بلکہ یہ ایک مجتہد فی مسئلہ ہے تو اس وقت جواب یہ ہے کہ ایک سائل سے دو باتوں کی تصریح کی ثبوت کا دعویٰ کیا ہے ایک یہ کہ شریعت سابقہ میں سجدۃ تہجد برائز تھا، اور دوسرا یہ کہ حکم اب تک باقی ہے مگر ہم کو دونوں باتوں کی قطعیت میں کام ہے اول کی قطعیت میں اس نے کہ بعض مفسرین نے سجدہ کے معنی مطلق احناف کے بیان کئے ہیں پس جواز سجدۃ مجہود قطعی نہ رہا، اور ثانی کی قطعیت میں اس نے کہ حکم لزمنا شرائع سابقہ خود قطعی نہیں ہے، بالخصوص اس حدیث میں کہ (انی فہم)

سے بروایت قیس بن سعدہ اور احمد سے بروایت معاذ بن جبلؓ مذکور ہے جس سے نہی عن سجدۃ النجوم ثابت ہے، اور سجدۃ عبادت کا احتمال ہی نہیں ہو سکتا، کیونکہ وہ غیر اللہ کے لئے شرک محض ہونے کی وجہ سے بالذات قبیح ہے، اس میں احتمال جواز یا احتمال استیجاب محال ہے ممکن نہیں، پس یقیناً سجدۃ النجوم ہی ان احادیث کا مدلول ہے، پس نہی کا مدلول حدیث ہونا یقیناً ثابت ہو گیا، رہا شبہ حدیث کے خبر واحد ہونے کا اور قرآن کے قطعی ہونے کا سوا ایک جواب تو یہی ہے جو مستفتی نے نقل کیا ہے، یعنی اجماع کے انضمام سے حکم حدیث قطعی ہو گیا، رہا اس پر شبہ اہل طریقت کے خلاف کا سوا دل تو یہ امر بلا کل ثابت ہو چکا ہے کہ اجماع میں ہر اختلاف مضر نہیں، بلکہ جو کسی مجتہد کا اختلاف ہو اور وہ بھی مستند الی الدلیل الشرعی ہو سو اس مسئلہ میں اختلاف کرنے والے نہ مجتہد ہیں نہ کسی دلیل معتد بہ کی طرف استناد ہے، دوسرے اس اختلاف سے پہلے اجماع منعقد ہو چکا، چنانچہ سلف میں کسی سے خلاف منقول نہیں، اور یہ ثابت ہو چکا ہے کہ اختلاف مؤخر اجماع مقدم میں قاصر نہیں، بہر حال یہ اختلاف اجماع مذکور میں محض نہیں ہو سکتا، گویا اختلاف کرنے والے پر بھی بوجہ لغزش کے ملامت نہ کریں گے اور معذور سمجھیں گے۔

دوسرا جواب یہ ہے کہ اس باب میں حدیث اگرچہ ثبوتاً قطعی ہے مگر دلالتاً قطعی ہے، اور اس باب میں قرآن اگرچہ ثبوتاً قطعی ہے مگر دلالتاً قطعی ہے، کیونکہ بعض اہل تفسیر نے آیات میں سجدہ کو تفسیر انخاس کی ہے۔ پس سجدہ حقیقتاً قطعاً مراد مدلول نہ ہوا۔ اور یہ ثابت ہو چکا ہے کہ دلیل کی یہ دونوں قسمیں یعنی قطعی الثبوت فی الدلالة اور ظنی الثبوت لقطع الدلالة اشبات حکم میں قطعی ہوتی ہیں پس ایک بقیہ حاشیہ ط ۳۴) جبکہ ہر ای شرعیہ میں اس کی مانعت ظناً یا قطعاً موجود ہو، یہی تجویز اصحاب طریقت میں طرح مسائل ثبوت مانعت میں کام کرتا ہے یوں ہم ثبوت تجویز میں کلام کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ کسی قطعی دلیل کو ان کی تجویز ثابت نہیں کیونکہ یا تو اس کا ثبوت بطریق روایت ہو گا یا بطریق تالیف و تصنیف مجتہد روایات تو اس لئے قابل اعتماد نہیں کہ ان میں شرائط صحت روایت مفقود ہیں اور تالیف و تصنیف اس لئے حجت نہیں کہ ان کو مثل کتب متداولہ شریعہ وغیرہ تبدیل وغیرہ محفوظ نہیں کہا جاسکتا پس جب ان کی تجویز کی یہ حالت ہو تو وہ مانعت ثابتہ من الفقہاء کی صحت نہیں ہو سکتی، نیز یہ ایک مسئلہ فقہیہ ہے نہ کہ مسئلہ تصوف، پس میں تصریح فقہاء معتبرہ ہوگی نہ کہ تصریح ارباب تصوف بشرطیکہ وہ ثابت ہو جسے چنانچہ مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ نے تصریح فرمائی ہے کہ مسائل فقہیہ میں امام محمدؒ وغیرہ کا قول معتبر ہے نہ کہ ہندیہ رحمۃ اللہ تعالیٰ کا دوران کے، مثل کا، یہ امر آخر ہے کہ ان حضرات کو ان کی حسن نیت کی بنا پر معذور سمجھا جاوے گا، اور ان کے منکر نہ کیا جائے گا، مگر اس معاملہ میں ان کی تقلید جائز نہ ہوگی، تصحیح الاغلاط صلا

ظنی دوسرے ظنی کا نسخ ہو سکتا ہے،

تیسرا جواب یہ ہے کہ کتب اصول حدیث میں یہ قاعدہ مذکور ہے کہ اگر طرق و رواۃ حدیث میں اتنا تعدد ہو کہ عقل تواطو علی الکذب کو تجویز نہ کر سکے تو وہ حدیث متواتر ہو جاتی ہے کیونکہ تواتر میں کوئی عدد خاص معتبر نہیں بلکہ اس کی ہمارے ہی سے جو مذکور ہوئی، پس اس بنا پر حدیث مذکور میں تواتر ہونے کے قائل ہونے کا گنجائش ہے۔ پس یہ بھی قطعی ہو گئی اور ایک قطعی دوسرے قطعی کا نسخ ہو سکتا ہے اور قرآن مجید کی آیت دان المساجد للہ اپنے عموم سے نیز مؤید اس کی ہے ورنہ احادیث بھی کافی ہیں جیسا گذرا اور سب سے اخیر بات مقلد فقہاء کے لئے یہ ہے کہ مقلد کے ذمہ اثبات بالدلیل نہیں اس کے لئے متبوعین فی المذہب کا قول بس ہے، پس جب اس کی حرمت کتب فقہ میں منصوص ہے، اب اس میں کیا کلام ہو سکتا ہے، ورنہ یہ صریح ترک تقلید ہے، واللہ اعلم، ۹ شوال المکرم ۱۳۸۵ھ راجد ج ۱ ص ۱۷۰

## کتاب العقائد والکلام

حکم مد تکفیر و گفتن این کلمہ | سوال (۳۰۶) اس وقت قابل گزارش یہ ہے کہ گھر میں کی حالت  
”تمہارا شین ہی ہر جگہ مٹا ہے“ نہایت اتر ہے، کچھ... کی علالت کا اثر ہے اور کچھ جلی عادت کا  
نتیجہ ہے۔ دین سے مس نہیں ہے، ہفتہ گذشتہ میں ان کی خالہ کا نواسہ آیا تھا مجھ سے پوچھا  
”میں اس کے سامنے آؤں یا نہیں میں نے کہا یہ بالکل اجنبی ہے، شرعاً اس کے سامنے آنا درست  
نہیں تو جواب دیا کہ تمہارا شرع ہی ہر جگہ چلا کرتا ہے، میرا کنبہ سارا تو پٹٹ ہو گیا، ایک بی بی: تی  
ہے، اس سے بھی نہ ملوں قید کر کے مار ڈال، اس سے ملنے میں کیا اندیشہ ہے، کہ یہ مجھے بھٹکا  
بھاؤے گا میں اس خیال سے کہ اس وقت مدو بدل کرنے سے اور بات بڑھے گی نہ معلوم  
اور کیا بکنے لگے خاموش ہو گیا۔ دو تین دن بعد میں نے اس لفظ کو یاد دہرایا کہ یہ کفو کے کلمات  
ہیں ہوش میں رہا کرو، اور زبان کو قابو میں رکھو ان سے ایمان جاتا رہتا ہے تو جواب دیا کہ  
بس تم سہنے دو میں بری ہوں یا بھلی ہوں تمیز دار ہوں یا بدتمیز ہوں، کافر ہوں یا مسلم  
میں تم سے نہیں سیکھنے کی میں کچھ سیکھوں گی یا کوئی مسئلہ پوچھوں گی تو اور کسی سے پوچھوں گی تمہارا!



کہنا نہیں مانوں گی،

اب عرض ہے کہ ان کلمات سے کفر ہوا یا نہیں، اور احکام کفر جاری ہوں گے یا نہیں، نکاح باقی رہا یا نہیں؟

الجواب: مجموعہ مقولات میں غور کرنے سے دل کو یہ لگتا ہے کہ قائلہ کا مقصود شرع کا رد یا جود نہیں ہے بلکہ اسی کا انکار ہے کہ یہ شرع ہے یا نہیں، لفظ تمہارا شرع اس کا قرینہ ہے، نیز یہ کی یہ دلیل کہ اس سے پہلے میں الخ بتلاری ہے کہ شرع کا حکم محل خوف فتنہ میں ہے۔ اور یہاں یہ خوف نہیں اس لئے حکم شرع یہ نہیں، نیز یہ قول کہ اور کسی سے پوچھوں گی دال ہے کہ نقل حکم میں آپ کو غلطی سمجھنا نہ یہ کہ حکم کو رد کیا، پس کفر ثابت نہیں ہوا، اور نکاح پہلے سے ثابت ہے، پس بقاعدہ الیقین لایزول بالشک نکاح باقی ہے، ہاں وسع کا مقتضا یہ ہے کہ تجدید کر لی جاوے، جب قائلہ میں آثار انسانیت کے دیکھے جاویں، ذیقعدہ ۱۳۳۹ھ (تمہا ص ۱۹) تحقیق یا شیخ عبدالقادر شینا اسوال (۳۰۷) کلمہ یا شیخ عبدالقادر جیلانی شینا اللہ کے ورد کے متعلق جناب کی رائے مبارک کیا ہے، قرآن کریم کی صد ہا آیات ظاہری طور پر تو اس کے مخالف نظر آتی ہیں اور نیز حضرت قاضی ثناء اللہ صاحب جیسے متبحر عالم اور صوفی بھی اس سے منع کرتے ہیں، گو دوسری طرف شاہ غلام علی شاہ صاحب اور حضرت مرزا جان جاناں صاحب جیسے اعلیٰ درجہ کے صوفی اس کے عامل نظر آتے ہیں، خود اعلیٰ درجہ کے عمر اور فضلا اور صوفیاء میں ایسے اہم مسائل کے متعلق اختلاف دیکھ کر ہمارے جیسے کم علم جن کو دینی بصیرت کا حق حاصل نہیں ہے، حیران اور سرگرداں رہا ہیں، اور یہ اختلاف حنفی شافعی مالکی حنبلی یا مقلدین اور غیر مقلدین کے خفیف اختلافات سے کوئی تشابہ نہیں رکھتا، اس کے ایک فرق تو زبردست دلیل سے اس کو شرک ٹھہراتا ہے اور دوسرا فریق ایک لائق پلیٹر کا پارٹ لیکر اس کی حریت کے واسطے دبیسے ہی زبردست دلائل پیش کرتا ہے، امید ہے کہ جناب بندہ نوازی فرما کر اس کے متعلق رائے مبارک کا اظہار فرمادیں گے؟

الجواب: ایسے امور و معاملات میں تفصیل یہ ہے کہ صحیح العقیدہ سلیم الفہم کے لئے جواز کی گنجائش ہو سکتی ہے، تاویل مناسب کر کے، اور سقیم الفہم کے لئے بوجہ مفسد اعتقاد یہ و عملیہ کے اجازت نہیں دی جاتی، چونکہ اکثر عوام بد فہم اور کج طبع ہوتے ہیں ان کو علی الاطلاق منع کیا جاتا ہے، اور منع کرنے کے وقت اس کی علت اور مدد نہیں ہو اس لئے بیان نہیں کیا جاتا ہے کہ قیاسی سد کر کے ناجائز امور کو جائز قرار دے لیں گے، جیسے عوام کی عادت ہے کہ دوامروں کو جن میں تفاوت ہے مساوی سمجھ کر ایک کے

جواز سے دوسرے پر بھی جواز کا حکم لگا لیتے ہیں، اس لئے ان کو مسئلہ منع کیا جاتا ہے، اس قسم کے دریافت کر لینے کے بعد ہزار ہا اختلاف جو ان امور میں واقع ہیں ان کی حقیقت منکشف ہو جاتا ہے۔ اس کی ایسی مثال ہے کہ بوجہ روایت اکثر مزاجوں کے کوئی ڈاکٹر کسی نفی جیز سے کھانسنے عام طور پر منع کر دے مگر خلوت میں کسی خاص صحیح المزاج آدمی کو بعض طرق و شرائط کے ساتھ اسی چیز کی اجازت دیدیں، اس تقریر سے مانعین و مجوزین کے اقوال میں تعارض نہ رہا، مگر یہ اجازت عوام کے حق میں ستم قاتل ہے، (امداد، ج ۴ ص ۹۳)

تحقیق مسئلہ دہ رضا سوال (۳۰۸) بعد آداب بعد تیرہ گزارش ہے کہ کل بتیخ ۲۴ پہلے وقت بارہ بجے دن کے دولڑکے تو ام پیدا ہوئے، ان میں سے ایک مر گیا دوسرا زندہ رہا، اس موقع پر جو خیال میرے دل میں پیدا ہو گیا ہے اس کو عقیدتاً آپ کے سامنے عرض کرنا چاہتا ہوں، یہ امر مسلم ہے کہ جو عورتیں ہمیشہ دائی کا کام کرتی ہیں، وہ اس علم سے بالکل ناواقف ہیں، اس لئے میں نے یہ تجویز کیا تھا کہ اس حکم کے جاننے والی یعنی میم دایہ اس کام کے واسطے بلائی جاوے، لیکن گھر میں اس کو پسند نہیں کیا، میں نے ان کے اعتراف پر یہ خیال کیا کہ آخر اس سے پہلے بھی، جو بچے ہو چکے ہیں اور ان میں سے کسی میں بھی میم نہ تھی، تو اب بھی کیا ضرورت ہے کہ ان کے خلاف کوشش کی جائے؟ میں بھی خاص موثر ہو رہا، چنانچہ ایک معمولی دایہ اس کام پر تعینات کی گئی، جب دروازہ شروع ہوا اس کے اڑھائی یا تین گھنٹہ کے بعد ایک بچہ پیدا ہوا، دوسرے کے آثار معلوم ہوئے، اور دروازہ شدت درد کی معلوم ہوئی اس ناواقف نے پیٹ کو دبا کر کچھ جنانا چاہا، کہیں بے جگہ یا تھوڑے پر یہ بچہ ہلکتا ہوا پیدا ہوا اس نے ست اٹھ کر ڈال دیا، وہ مر گیا، وہ گھر میں کسی کو خبر نہ کی، اس پانچ منٹ کے بعد خبر کی بات سننے پہنچا اس ڈاکٹر کو ہنڈی تھی، اس نے بہت انصاف کیا و کہا کہ فوراً مجھ کو کیوں نہ خبر کی، سب فوراً اس کی سیڑیاں لٹاؤ، چنانچہ لایا گیا اور اس نے اس پر ٹیک کیا، تو اس میں حرکت پیدا ہوئی، لیکن اس نے کیا جتنی زندہ نہ ہوا، ڈاکٹر نے کہا کہ اگر یہ مر دیا یہ واقف اس فن کی ہوتی، تو بچہ کو فوراً زخمی کر دیتی وہ چار گز مرتبہ، مجھ کو اپنی نادانی پر کیوں میں غور و فکر کہن مان لیا سخت ندامت ہوئی، اور یہ ندامت مجھ کو تمام عمر رہے گی کہ میری غفلت سے ایک جان تلف ہو گئی، اب مجھ سے سب کہتی ہیں کہ مرضی ندایوں ہی تھی لیکن میں یہ نہیں کہتا، بچہ نہایت تندرست لحیم موٹا تازہ نو مہینے تک الشہ حملے نے اپنی قدرت کا مدد سے رحمہ ماد میں پرورش فرمایا تو کوئی وجہ مجھ میں نہیں آتی کہ ان کی مرضی یہ تھی کہ زندہ نہ رہے، اب کس مسئلہ عہم الہی کو میں تسلیم کرتا

ہوں اور نہ اس میں سے کچھ کماؤں گا۔ اور علم الہی میں تھیں اور غلط نہیں ہوتا۔ تب میں نے کچھ کائنات ہونے کا محض اپنی عقل پر محمول کرتا ہوں، اور یہ میرا عقیدہ اس کے متعلق ہے، اگر اس میں غلطی ہو تو ہرگز خدا اس کی اصلاح فرما دیجئے۔ دوسرا کچھ بفضلہ اس وقت تک تندرست ہے، گھر میں سوائے معمولی تکلیف کے کچھ شکایت خاص نہیں ہے۔ فقط

انجواب: از اشرف علی عفی عنہ۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ علیہ اب تک تھا نہ بھون نہیں جانا کہ نہ معالجہ ابھی ختم ہوا، اسی وجہ سے آں عزیز کا خط مجھ کو دیر میں ملا جس سے خوشی اور رنج دونوں قلوب میرا مجتمع ہو گئے، اللہ تعالیٰ زندہ بچہ کی عمر کریں، اور اس کو صاحب نصیب و علم فرما دیں، اس میں کوئی شبہ نہیں کہ تعلیم یافتہ و غیر تعلیم یافتہ میں زمین و آسمان کا فرق ہے، ماہر فن سے اگر غلطی ہو جائے تو تاسف کم ہوتا ہے، بخلاف غیر ماہر کے، کہ حسرت زیادہ ہوتی ہے، جس خیال کو آں عزیز نے حل کرتا چاہا ہے اس کے متعلق انتقاد رکے ساتھ لکھتا ہوں،

تین چیزیں الگ الگ ہیں، علم، ارادہ، مرضی۔ علم الہی کا تعلق سب سے وسیع تو ہے یعنی موجودات و معدومات سب احاطہ علمی کے اندر داخل ہیں، خواہ حق ہوں یا قبیح اور اس سے دھرم پاک میں کوئی نزاع نہیں آسکتا، اور سب سے کم وسعت مرضی یعنی رضا اور خوشنودی کو ہے کہ امور سے متعلق ہے، شر اور قبیح سے اس کا کوئی تعلق نہیں جس کا حاصل یہ ہوا کہ اللہ تعالیٰ "وہو" سے راضی و بخوش ہیں، اور موقیہ سے راضی نہیں بلکہ ناخوش ہیں، کیونکہ اگر ایسا نہ ہو تو اس میں نعدۃ باللہ نسبت لگتا ہے کہ معاذ اللہ برحق باتوں کو پسند فرماتے ہیں اور تعلق رضا کا صرف ان امور سے ہے جو بافتیا رغبت ہوں، جیسے نماز و روزہ و طاعات و اخلاق حمیدہ و عقائد صحیحہ ان کو امور شعیبہ جی کہتے ہیں اور انبیاء علیہم السلام اسی مسئلہ کی تعلیم کے لئے تشریف لائے کہ اللہ تعالیٰ کس امور سے خوش ہیں اور کن امور سے ناخوش،

اب رہ گیا ارادہ جس کی حقیقت یہ ہے ترجیح اور المقدورین یعنی دو چیزیں جو قدرت سے اعتبار سے یکساں تھیں ان میں سے ایک کو پیدا اور واقع کر دینا سو یہ، عتبار وسعت و عدم وسعت کے ہیں میں سے یعنی اس میں علم کی وسعت اور نہ رضا کی سی تنگی بلکہ وسعت میں علم سے کم ہے اور رضا سے زیادہ یعنی علم میں تھا موجودات اور معدومات کو اور یہ خاص ہے موجودات کے ساتھ اور موجودات میں سے بھی وہ امر جو ممکن ہو کیونکہ جو ممکن نہ ہوگا اس کے ساتھ قدرت کا تعلق نہ ہوگا، اور جو ممکن ہوگا نہ موجود نہ ہو تو اس کے ساتھ ترجیح کا تعلق نہ ہوگا اور ارادہ کی ماہیت تھی تو ترجیح



احد المقدورین اس لئے اس میں امکان اور وجود دونوں کی ضرورت ہوتی، لہذا یہ غلط ہے کہ یہ صرف رضائے اس کی وسعت اس لئے زیادہ ہے کہ رضائے صرف امور حسنہ اختیار یہ عہد کے ساتھ تعلق ہے اور ارادہ امور اختیار یہ عہد غیر اختیار یہ و امور حسنہ و امور قبیحہ سب کو شامل ہے، کیونکہ اوپر جو ماہیت اس کی بیان کی گئی ہے اس کا حاصل صرف اس قدر ہے کہ ارادہ کیا چیز ہے، اور وہ چیزیں جو خدا کی قدرت میں برابر تھیں مثلاً زید کا زندہ رکھنا زید کا مارنا ان میں سے ایک کو اپنی قدرت سے واقع کر دیا، یعنی یا حیات زید کو پیدا کر دیا، سو چونکہ حقیقاً و نقلاً ثابت ہے کہ خالق ہر شے کا اللہ تعالیٰ ہے، اس لئے یہ ماننا پڑے گا کہ تمام امور ان کے ارادہ سے پیدا ہوتے ہیں، جیسا تفسیر مذکور ارادہ کی اس پر دلالت کر رہی ہے،

پس خلاصہ یہ تھی کہ علم تو اللہ تعالیٰ کو سب چیزوں کا ہے خواہ موجود ہوں یا معدوم، پھر جن چیزوں کی ایجاد و اعدام برابر قدرت ہے ان میں سے ایک کو خواہ ایجاد کیا خواہ اعدام کو اپنے ارادہ سے ترجیح دیتے ہیں اسی کے موافق وہ واقع ہو جاتا ہے خواہ اچھا ہو یا بُرا ہمارے اعتبار سے ہے، اور چونکہ اس میں بہت سی پوشیدہ مصلحتیں اور حکمتیں ہوتی ہیں جن تک ہماری رسائی نہیں ہو سکتی، اس اعتبار سے ہر کچھ بُری کوئی چیز نہیں، پھر ان ممکنات میں سے جو اختیار عہد ہیں اور پھر ان میں سے جو امور جن میں ان کے ساتھ اپنی رضا کو متعلق فرما دیتے ہیں،

پس یہی قصہ جو واقع ہوا یہ یقینی بات ہے کہ علم خداوندی اس کے ساتھ متعلق ہوتا ہے اور یہ بھی یقینی ہے کہ اللہ تعالیٰ کی قدرت سے یہ امر واقع ہوا، اور یہ بھی یقینی ہے کہ اللہ تعالیٰ ایسی اختیاری بے احتیاطی کو پسند نہیں کرتا پس یہ کہنا کہ مرضی الہی ہوتی ہے اگر مرضی بمعنی ارادہ ہے جب کہ کم علموں کا محاورہ ہے تو گو یہ لفظ بے ہوشی و گمراہی و صحیح ہے، کیونکہ بدون ارادہ خداوندی کوئی چیز عالم میں واقع نہیں ہو سکتی ورنہ اس کے معنی یہ چیز ہے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی اور بھی خالق ہے، جیسا اس تفسیر مذکور سے واضح ہو چکا ہے، اور اگر مرضی بمعنی رضا و خوشنودی ہے تو سراسر غلط اور باطل ہے۔

امید ہے کہ آن عزیزان اس تقریر کو ذرا غور سے پڑھیں گے، ورنہ یہ کہ دو تین بار پڑھیں تو سب صحت ہو جاوے گا، اور اپنے خیال اور تسلی دینے والوں کے خیال کا اختلاف بخوبی فیصل ہو جاوے گا میں سے بفضلہ تعالیٰ اس نازک مسئلہ کو بہت سہولیت سے تحریر کر دیا ہے، وذلک بفضل اللہ رب العالمین

(امداد، ج ۴ ص ۹۴)

تحقیق ماہی - غیر اللہ اسوال ۳۰۹، ان دونوں ایک فتویٰ دیکھنے میں آیا، خلاصہ فتویٰ ہے کہ

سب تند جو مند و چھوڑتے ہیں اگر مالک اس کا معلوم ہو اور وہ جانور جو گنگا کو چڑھا لیتے ہیں، یا وہ غلہ جو بتوں اور قبروں کو چڑھا لیتے ہیں سب حلال اور درست ہیں۔ البتہ فعل ناجائز ہے، دلیل اس کی یہ ہے کہ ماہل بد لغیر اللہ سے مراد ما ذبح لغیر اللہ ہے، جیسا کہ تفسیر جلالین و جمل و بیضاوی و جامع البیان و مدارک و تفسیر کبیر و فتح الرحمن وغیرہ میں مذکور ہے پس جو ٹٹے قابل ذبح نہ ہو جیسے شیرینی و غلہ وغیرہ وہ باطل یہ لغیر اللہ کے فرد میں داخل نہیں، اور جو جانور اب تک ذبح نہیں کیا گیا اور فقط کسی بت یا قبر پر چڑھا دیا گیا وہ بھی اس کے فرد میں نہیں ہو سکتا، فقط چڑھا دینے سے کسی شے میں ہرگز حرمت نہیں پیدا ہو سکتی یہ خلاف نص قرآن ہے خدا تعالیٰ نے سب بچہ کے باب میں بار بار ارشاد فرمایا ہے۔ وَلَکِنَ الَّذِیْنَ کَفَرُوا یَفْتَرُوْنَ عَلٰی اللّٰهِ الْکَذِبَ واکثرھو لا یعقلون، پس سائنڈ وغیرہ کو حرام کہنا افتراء علی اللہ ہے، چونکہ سائبہ کی حدیث نص قرآنی سے ثابت ہے لہذا سائنڈ اور قبروں اور بتوں پر چڑھائی شیرینی وغیرہ بلاشبہ حلال و درست ہے۔ انتہی لمحضاً۔

میں امور ذیل کا جواب چاہتا ہوں

- ۱۔ اکثر مفسرین ماہل کے معنی ذبح کے لکھتے ہیں، حالانکہ لغت اور عرف عرب میں ہلال کے معنی شہرت دینے کے ہیں، اور آزاد دینے کے ہیں، چنانچہ مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب نے بھی تفسیر حوزہ یزدی میں اس کو لکھا ہے، مفسرین کے کلام کی عمدہ توجیہ کیا ہوگی۔
- ۲۔ اگر اہلال کے معنی ما ذبح کے درست ہوں تو غلہ اور شیرینی قبروں اور بتوں پر چڑھائی ہوتی کس دلیل سے حرام ہوگی۔ اور اگر ہلال کے معنی محض شہرت دینا ہو تو غلہ اور شیرینی اور جانور قبل ذبح سب حرام ثابت ہوں گے، حالانکہ فقہاء جانور کو قبل ذبح حرام نہیں کہتے، بلکہ فقہ سے معلوم ہوتا ہے کہ محض نیت بد سے جانور میں حرمت ساری نہیں ہوتی، بلکہ بعد ذبح کے اس نیت کا شرعاً ظاہر ہوتا ہے مثلاً شیخ سعدی کا بکر اور سر شخص نادان سے خرید کر ذبح کرے تو شرعاً درست ہے، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ محض نیت بد سے جانور میں حرمت سرائیت نہیں کرتی۔

- ۳۔ مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب کی تفسیر سے معلوم ہوتا ہے کہ محض نیت بد سے شیرینی اور جانور میں حرمت سرائیت کر جاتی ہے، اگر بعد تبدل نیت کے اس جانور کو ذبح کرے تو درست ہو جاتا ہے اگر واقعی بد نیت سے تو کیا وہ شیرینی بت اور قبر پر چڑھائی ہوئی تبدل نیت سے پاک نہیں ہوتی۔
- ۴۔ اگر کسی شخص نے قبر یا بت پر شیرینی اور مرغ چڑھا کر مجاور کو ہبہ کر دیا، اور دوسرے شخص نے مجاور سے اس شیرینی اور مرغ کو خرید لیا تو مشتری کے لئے درست ہے یا نہیں؟

الجواب: جب ہلال کے معنی لغتاً رفع صوت کے ہیں تو ما اہل بہ لغیر اللہ عام ہوا حیوان مذبح علی اسم غیر اللہ اور حیوان متقرب بہ لغیر اللہ مذبح علی اسم اللہ اور غیر حیوان مثل غنہ و شیرینی وغیرہ سب اشیاء کو کیونکہ اعتبار عموم لفظ کا ہے نہ خصوص مور و کا اور فقہاء کا اس عموم کو مسمیہ سمینا اور خود بعض مفتیان کا اس عموم کے ساتھ تصریح کر دینا مؤید ہے معنی عموم مذکور کا، رہا بعض مفسرین کا ما ذبح علی اسم غیر اللہ کے ساتھ تفسیر کرنا عموم مذکور کو منسحب نہیں کیونکہ ممکن ہے کہ تخصیص محض جزیئ علی العادۃ ہو وراہی جالیہ میں میں تحقق ما اہل بہ لغیر اللہ کا ضمن میں مذبح علی اسم اللہ متقرب بہ الی غیر اللہ سے ساکت ہے، ورنہ دوسروں کی تصریح عموم کے ساتھ ناعق وان طوق مقدم علی الساکت یا مقصود ان مفسرین کا اس تفسیر سے یہ ہوا کہ اگر ذبح کے قبل نیت درست کر کے ذبح کیے تو جائز ہے، حرام اس وقت ہے جب ذبح کے وقت تک بھی وہی نیت فاسد ہو پس معنی ذبح علی اسم غیر اللہ کے یہ ہوں گے ذبح باقیانی وقت لذبح علی اسم غیر اللہ باعتبار نیت وان ذبح علی اسم اللہ کذا سمعت بعض الاذکیاء۔ اور چونکہ علت حرمت کی اہلاں لغیر اللہ ہے تو جب یہ عرض مرتفع ہو جاوے گا، حرمت بھی مرتفع ہو جائے گی، اور حیوان میں قبس ذبح اور غیر حیوان میں، یہ اس عرض کا مرتفع ہونا ممکن ہے، اور حیوان میں ذبح کے بعد اس عرض کا ارتقاع ممکن نہیں، متقررہ وانتہاء بالذبح، اس لئے تو یہ کہنے سے غیہ حیوان، اور کسی طرح حیوان قبل الذبح متحرک حیات رہے، و بعد الذبح نہیں، البتہ غیہ حیوان میں ہی، اگر وہ مارا نہ تھا، ہوں دے تو حرمت متقرر ہو جائے گی، مثلاً نیت فاسدہ پر میں کوئی تہ فکیا یہ جس سے وہ نیت نافذ و متقرر ہو، جیسے کسی کو بہہ کر دیا مگر چونکہ اس تصرف کا فسخ ممکن ہے بعودہ فی البتہ مثلاً جب فسخ کر دے گا وہ عرض مرتفع ہو جائے گا، پھر حلت خود کرے تو نہ بخلاف ذبح کے کہ اس میں فسخ نہیں، کما لا یخفی،

اس تقریر پر مختصر سب سوالات کا جواب مکمل آیا، چنانچہ مختصر اشارہ کیا جاتا ہے۔

۱۔ توجیہ کلام مفسرین کی گزر گئی لی قول ممکن ہے کہ تخصیص فی قولہ بعض رد ہے۔

۲۔ اہلال کے معنی محض شہرت دینے اور نام دکر نہ کے ہیں، اور حرمت عام ہے، مگر چونکہ حیوان میں قبل ذبح وہ عرض مرتفع ہو سکتا ہے، لہذا اس کے ارتقاع سے حرمت مٹنے ہو جاوے گی، کما مر فی قولہ اور چونکہ علت حرمت کی الی قولہ اور بعد الذبح نہیں،

۳۔ چونکہ اس میں تقریر اس حد حرمت کا ہو گیا ہے، اس لئے پاک نہیں ہوتی، کما مر فی

قولہ البتہ غیر حیوان میں بھی لی قولہ مبہ کر یا،



۳۔ درست نہیں لفظ علة الحرامت، کما ذکرنا آنفاً، البتہ اگر یہ چیزیں پھر اصل، کتب کو واپس کر دی جائیں گی اور وہ نو بہ کرتے اب حلال ہے، کما مرئی قولہ مگر چونکہ اس تصرف کا نسخ الی قولہ کما لا یخفی واللہ اعلم۔

ق۔ بعض آیات میں جو تحریم سب پر رد کیا گیا ہے اس سے مراد وہ تحریم ہے جس کو اہل باہلیت عبادت سمجھتے تھے، یا مراد تحریم سے فعل ما یوجب الحرمۃ من اہلالہ لغیر اللہ ہے، کما فی قولہ قسے لم تحرم ما حل اللہ لک۔ فافہم۔

ف۔ ویدل قولہ تعالیٰ وما ذبح علی النصب بعد قولہ تعالیٰ وما اہل غیر اللہ بہ فی سورۃ اسما علی کون محض النیۃ الشریکۃ مؤثرۃ فی الحرمۃ وان حد یحقق الاہلال بالکفر کما شہدہ فکیف اذا اجتمعوا فتدبر، ۲۔ صفر ۱۳۲۸ھ یوم الاربعاء، (امداد ج ۲، ص ۹۷)

ایضاً [سوال رد ۳۱] مجموعہ فتویٰ مولانا عبدالحی صاحب، ص ۵۴ ج ۲ میں ہے، بنو ہاشم، زوی لہ ولاح کو مثل غشی کمرے کے گنگا پر چڑھتے ہیں اور پانی میں زندہ چھوڑ دیتے ہیں اور کنگاٹ کے زمیندار بندو و دیگر اشخاص جو نوروں کو دنیا سے نکالتے ہیں اور بیچتے ہیں اور چڑھانے والے کچھ تعرض نہیں کرتے پس ان جو نوروں کو خرید کر یا نکال کر ذبح کر کے کھانا حلال ہے یا حرام۔ اور یہ جو نور ما اہل بہ لغیر اللہ میں داخل ہے یا بحیرہ و سائبہ میں اور بحیرہ و سائبہ حلال ہیں یا حرام اور ما اہل بہ لغیر اللہ کے کیا معنی ہیں۔ وروما جعل اللہ من بحیرۃ و سائبۃ لکما کیا مطلب ہے، مینوا تو جروا؟ الجواب۔ ما اہل بہ لغیر اللہ سے مراد وہ جانور ہے جو بقصد تقرب الی غیر اللہ ذبح کیا جائے

اور مینوا، راقۃ الدم سے تغیر فیہ خدا ہو، ورجان دینا خاص غیر کے لحاظ سے ہو ایسا جو نور حرام ہے اگر یہ وقت ذبح کے سبب سم اسٹریکی ہو۔ درمختار میں ہے ذبح قدم المید و نخوہ کو حرم الغنار یحرم، پس بکرا شیخ سدوا کا کہ خاص غیر خدا کے واسطے جان دینا اس میں منظور ہوتا ہے، اور خون بہانا تقدیر الی غیر اللہ تو ان مقصود ہوتا ہے حرام ہے نہ ذبیحہ فانتھہ برحوں کہ جن میں راقۃ الدم خدا کے ہے اور مقصود یہاں ثواب ہے، اور جو جانور کہ بنو زندہ چھوڑ دیتے ہیں وہ آیت میں داخل نہیں و حریمت اس کی اس آیت سے ثابت نہیں اس وجہ سے کہ وہ ذبح نہیں ہوتا بلکہ زندہ رہا کر ہونا ہے، پانی آیت نہ جعل اللہ پس آیت سے صرف ان کے احکام کا بطلان ثابت ہوتا ہے نہ کریم ذبح بحیرہ و سائبہ، پس جو جو نور کہ گنگا پر چڑھائے جاتے ہیں یا بتوں کے نام پر تھوٹے جاتے ہیں ان کو چھٹک یا نکال کے ذبح کرنا حرام ہے بلکہ اس وجہ سے کہ وہ جانور اس رہا کر کے

ملک مالک سے جان نہیں جاتے ہیں۔ ان مالک کے ان کا علم مفسوب مروق کا ہوگا۔  
اور اگر مالک اجازت دے یا باحتساب مکر سے تو اس وقت ان کو سمجھنا کہ کون کون کرنا اور اس کو  
کھانا درست ہوگا، اور حرکت قبیلہ اور فیتہ شیعہ بہا کوئے واسطے حکم درست کا۔ ہوگا۔ ردالمحتار  
میں ہے۔ فی الصید والصيدانہ ص ۱۰۰۔ فی بدایہ النہج ص ۱۰۰۔ فی سطر شریعتی فی شرع  
اور نہ ہی کی شرح کنز میں ہے کہ کوہ صومال خرافہ بخوبی دراز پورہ صاحبہ نتھی و نہ  
اعلم محمد عبدالحی، ابوالحسنات۔

اور آپ کے فتاویٰ ص ۱۴۹ ج ۲ میں ہے۔ چونکہ صورت یہ ہے کہ کسی شخص نے اسی نیت بد سے  
چھوڑ دیا تھا دوسرے شخص نے چھوڑ کر دیکھا کہ یہ سب، دوسرے کے دل فتنہ دینے کے  
کیونکہ سب کرنے سے فی حق عن الملک نہیں موتا، دوسرے غلبہ سرقہ کی وجہ سے۔  
اور صفحہ ۲۳ جلد ۳ میں ہے ۱۔

سوال :- مذہب غیرت یعنی جو کسی شخص یا کسی شے کے غیرت پر چڑھتا ہے یا گیا ہو اور جو  
وہ بند ہیں اگر کوئی مسلمان اس کو خیر یا چاہے تو بھائی ہے یا نہیں؟  
الجواب :- اس میں بغیرت سے اس میں حرمت مثل مبعوث کے لگی ہے اس حرمت میں کفر یا بدعت  
سے جائز نہیں، سی طرح اس کا بھی واللہ تعالیٰ اعلم۔

دریافت طب مورخین ہیں وہ ہونا کفری اور آپ کے فتوے میں بھی ہے تو غلط کیونکہ  
سائنڈیا بکریا شخصی متوں کے نام یا گناہ پر چڑھنا بغیر راقہ دم کے جائز ہو گا نہ جو مسکے نزدیک  
مائل یا غیرت کے افراتفری نہیں دیکھتا۔ پس اس کا دیکھنا اور کھانا باہریت ایک حد ہے  
اور آپ کے فتوے سے معلوم ہوتا ہے کہ مثل اجرت کا نہ ہوگی بلکہ نیت بد سے تو بھی چاہئے، اولیٰ  
بالتورماہل، بغیرت میں داخل ہے، فی الواقع۔ سب تو غلط ہے۔ ہر ایک فتنہ کی غلطی ہے  
دوم، سب بد و بکیر، اہل حیرت میں داخل ہیں۔ اور اس کی حرمت کی نیت مائل حیرت سے  
ثابت ہے یا اور کسی نفس سے۔

سوم، ہندو کہ بکریا بھیس، جن پر چڑھ کر اس کا کاب کا تہذیب و تربیت میں یہ مذکور ہے  
میں چونکہ اس صورت میں راقہ دم خیانت کے لئے مقصود نہیں ہے مگر پڑھنا وینا مقصود ہے۔  
مالک خود سی مسلمان سے ذبح کر دے۔ یا کوئی مسلمان جو ذبح کر کے کھا دے تو یہ مفسد ہے  
چہرہ۔ اگر کوئی ہندو بکری کالی بھونی کے نام پر رکھ دے چھوڑا ہو، یا کوئی ہندو بہت زیادہ چھوڑ کر

کان کاٹ کر اس کو کھ لیا، بعد از دونوں ہندوؤں نے ان بکروں کو کسی مسلمان کے ہاتھ فروخت کر دیا تو مسلمان کو خریدنا اور اس کا ذبح کرنا اور کھنا درست ہے یا نہیں، یہ وہ مثل میتہ کے ہے کہ اس کا خریدنا حرام ہے، اگر وہ مثل میتہ کے ہے، اور اس بکرے میں حرمت ساری و متقرر ہو گئی ہے، تو چاہے کہ حکم وقت باستیدا، اگر نیکلام کہے تو وہ جائز نہ ہو، کیونکہ میتہ کا نیکلام اور اس کا خریدنا درست نہیں جب بادشاہ وقت کے استیدار سے تبدیل ملک حاصل ہو جاتا ہے، اور تبدیل ملک سے اس میں حلت نمود کرتی ہے، تو خود وہ نا ذبح اگر بکرے کی بیع کر دے تو مشتری کے لئے کیوں درست نہ ہوگا؟

الجواب، واقعی دونوں جواب متعاضد ہیں، اور یہی اس اختلاف کا اختلاف فی تفسیر الایتن ہے میرزا خان اول اسی طرف تھا جو میں نے لکھا ہے، مگر چند روز پہلے کہ کچھ کچھ احتمال اس مضمون کی طرف ہوئے لگا ہے، جو مولانا لکھنوی نے تحریر فرمایا ہے، چنانچہ بندہ نے اس قول کو اپنی تفسیر کی جہدوم کے منہیۃ اللہ متعلقہ صفحہ ۶۲ سطر ۳۲ حاشیہ فوق نیچے میں بھی ذکر کیا ہے اور وہاں ہی اس قول میں اور شیخ سندو کے بکیرے کو حلال کہنے والوں کے قول میں فرق بھی بیان کیا ہے۔

بہر حال مولانا لکھنوی کے قول میں بھی گنجائش ہے، باقی اگر مقام حل و حرمت میں، خود پر عمل کرے، واقعی ہے، اور یہی کی تنقیح کے بعد تمام سوالات کا جواب ہو گیا جو اس پر پہنچی ہیں۔

۴ رد یقعدہ ۳۳۳ (ترجیح ثالثہ ص ۲۲۱)

سوال (۱) ۳۰ (۱) فقہ کی کتابوں سے معلوم ہوتا ہے کہ سائبہ و بحیرہ حرم ہیں یا نہیں؟ اور کفار کی تحریم محض لغو و غیث ہے بعد ازاں آیت سے بھی ثابت ہوتا ہے، پھر حرم سائبہ و بحیرہ، اہل بیت بغیر اللہ سے خارج ہیں تو ہندو جو بتوں پر نفعی وغیرہ چڑھاتے ہیں یا مسلمان قبروں پر مرغنا وغیرہ چڑھاتے ہیں کیوں نہ حلال ہوں گے؟

۲) اہل بیت بغیر اللہ میں اگر نہتہ مادوی روح اور غیر ذی روح دونوں ہوں تو تمام مفسرین کی مخالفت لازم آتی ہے، کیونکہ جملہ مفسرین اس کی شرح مذکورہ لکھتے ہیں، مخالف کہتے ہیں کہ جب باجماع مفسرین اہل بیت سے ذبح ہے تو اہل بیت کے ایسے معنی لینا جو ذی روح دونوں کو شامل ہے خلاف جماع مفسرین کے ہوگا۔ مفسرین کے کلام کی تاویل و توجیہ بغیر حجت قابل تسلیم نہیں مولانا اسماعیل و مولانا شاہ عبدالعزیز رحمہما، اللہ تعالیٰ نے کلام معنی لغت اجماع کے ہے،

۳) نیا اگر مہر سے مہر ہو تو جس طور سے شیرینی وغیرہ میں حرمت ساریت کر جاتی ہے اسی طور سے جانوروں میں بھی حرمت ساری ہونا چاہئے، اور تو پہلے کرنے سے جس طرح شیرینی وغیرہ حلال نہیں



ہوتی جانور بھی حلال نہیں ہو سکتا، اگرچہ بوقت ذبح نیت بدل دی جاوے۔  
 ثالث اگر مٹا سے مراد عام ہو تو سائبہ بحیرہ کی بھی حرام کہنا چاہئے، مگر تا کہ خد ف مذہب فقہاء  
 و مفسرین ہے۔

(۳) اشیاء منذورہ بغیر اللہ میں اگر حرمت آتی ہے تو کس قسم کی حرمت ہے، ظاہر ہے کہ حرمت  
 بعینہ نہیں ہے، کیونکہ وہ چیزیں نجس اور ناپاک نہیں ہیں، بلکہ بسبب ایک نفس قبیح کے اس میں قبیح پیدا  
 ہوا ہے، پس جس طرح ریشہ اور سود وغیرہ کا، لہذا اصل، مکمل ترشی سے واپس لے لے تو  
 اس کے لئے پاک رہتا ہے، اسی طرح نذر شیرینی یا مٹھا بعد ہلال کے اگر واپس لے لے تو درست ہو چاہئے  
 (۴) جانور منذورہ سے جو بچے پیدا ہوں گے وہ حلال ہوں گے یا حرام

(۵) کفار چونکہ فروع کے مکلف نہیں اس وجہ سے ان کا، لہذا اور رشوت یا بیعت کا چرچا ہوا  
 جانور یا کبوتر یا شیرینی نہ حلال ہونا چاہئے، حرمت کی کیا وجہ ہے؟

(۶) جانور منذورہ بغیر اللہ کو اگر کوئی شخص چر کر ذبح کر ڈالے اور اس کو یہ معلوم نہ ہو کہ وہ منذورہ  
 بغیر اللہ ہے تو وہ ذبیحہ فقط بسبب اس مسروقہ ہونے کے احرام ہوگا یا منذورہ بغیر اللہ ہونے کی وجہ  
 سے اس میں حرمت ساری ہوگی چونکہ ذاب ناذر کا نہ کہیں ہے ورنہ اس کی نیت فاسد ہے اور نہ بشر  
 سے اس ذبیحہ میں حرمت اہل کی ساری ہے اس سبب سے اس ذبیحہ کو مباح ہے بغیر اللہ میں داخل  
 نہیں کر سکتے، عبارت معتد بہ اہل بدعت اس مندرجہ ذیل میں، رتخویۃ الامان معینہ مولوی اسلم حسن  
 شہید قدس سرہ ص ۳۹، یعنی جب سور اور لہوا اور مردار پاک حرام سے ایسا ہے وہ جانور بھی، پاک  
 اور حرام ہے کہ گند کی صورت بن رہا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا، کسی کا ٹھکانہ اس نیت سے معلوم ہوا  
 کہ جانور کسی مخلوق کے نام کا نہ ٹھیکے اور وہ جانور حرام ہے اور پاک، اس نیت میں کچھ اس بات کا  
 مذکور نہیں کہ اس جانور کے ذبح کرنے کے وقت کسی مخلوق کا نام بھیجے، جب حرام ہو، بلکہ اتنی ہی بات کا  
 ذکر ہے کہ کسی مخلوق کے نام پر جہاں کوئی جانور مشہور کیا کہ یہ جو ذبیحہ کہیے گی ہے، یا یہ بکرا شیخ سند کا  
 ہے، سودہ حرام ہو جائے، پھر کوئی جانور ہو مرغی یا اونٹ کسی مخلوق کے نام کا کر دیجئے ولی کا  
 یا نبی کا، باپ کا یا دادے کا، بھوت کا یا پیری کا سب حرام ہے اور ناپاک اور کونے والے پرست  
 عذاب ہو جائے، مجموعہ فقہی مورخات و عہد العزیز صاحب قدس سرہ ص ۵۳، بقولہ انظر  
 داخل منیماہل بہ بغیر اللہ (۷)

الجوابات، اول ایک قاعدہ کلیۃ عرض کئے دیتے ہوں، محرمین یہ کہتے ہیں کہ منذورہ بغیر اللہ میں

جب کوئی تصدق بہ نیت تقرب فی اللہ متقرر ہو جائے وہ حرام ہو جاتا ہے، اور اس تصرف کے فسخ سے علت عود کراکتی ہے دلیل قولہ تعالیٰ وما اهل به لعلہ۔ مع قول المفسرین ذیلہ۔  
فان الذبح مقدر للتصرف الشرعی،

اب جوابات معروض ہیں :- (۱) جس بکیر و سائبہ میں کوئی تصدق بہ نیت تقرب لغیر اللہ متقرر ہو گیا ہو بدون فسخ اس تصرف کے حلال ہو جائے فقہ کی کوئی کتاب میں ہے، یہ بات میں جو تحریم کا رد ہے اس سے مراد وہ تحریم ہے جس کو اہل جاہلیت عبادت سمجھتے تھے، یہ مراد تحریم سے لعلہ ما یوجب الحریمۃ من اہلہ لغیر اللہ کما فی قولہ لعلہ محرم ما احل اللہ ما یا تحریم مؤید مراد ہے۔ پس ایسا سائبہ یا اقل سے خارج نہیں ضرورت پر جو تفریعات تھیں سب کا جواب نکل آیا۔

(۲) اگر قرآن مجید میں عام مرد نہ بھی، و تو شتر اکبر علت سے اشتراک حکم ہو جائے گا، و علت ہی نیت التقرب لغیر اللہ تعالیٰ، اب اجماع مفسرین کے بھی خدوت نہ ہوا، اور اگر قرآن مجید میں عام ہی مراد لے لیا جائے تو بھی اس کو نفی لفظ اجماع نہیں کہہ سکتے، اگر مفسرین تعمیم تفسیر کی نفی نہ کر دیتے جب البتہ اس کی گنجی لیٹ تھی، گو بنظر غریب اجماع حجت شرعیہ نہیں، کیونکہ کسی تفسیر پر اتفاق ہونے سے حکم شرعی پر اتفاق لازم نہیں آتا، ورجعہ معتبر حکم پر ہے، اگر ایسی تفسیر کی جائے جس سے تفسیر ہو کر نفی لازم آئے تو بوجہ رفع حکم شرعی کے مخالفت اجماع ہے، وریاں نفی لازم نہیں آتی، جبکہ بوجہ عموم کے اس کو بھی شامل ہے اور شیرینی وغیرہ میں اگر تو بایسے وقت کرے کہ اس نیت فی سدد پر کوئی تصدق میں نہ ہو نہ جتنی کسی کرہہ وغیرہ نہ کیا تھا، تب تو وہ حد نہ ہوگی، اور اگر دینہ تھی اور اس تصدق کو فسخ کر دیا تب بھی تو یہ سے حلال ہوگی، اور اگر تصدق نہیں توڑا تو بہت حد نہیں ہونی یہی حکم حق نور کا ہے، اگر ذبح کے وقت نیت درست کر لی تو تصریح نیت قبل لتصرف ہوگی، ورنہ حد نہ ہوگی، اور اگر تصدق وقت نہ ہو گیا تب ارتفاع اس کا ممکن نہیں، اس سے حرمت قائم رہی، اور بکیر و سائبہ کی تحریم و عدم تکلیف پر کلام پہلے ہو چکا ہے،

(۳) حرمت البیہ بہت، ورنہ تصدق خاص ہے اگر قبل تصرف تو بیکریٰ یا تو یہ کرے تصدق فسخ کر دے حلال ہے کما مر سابقاً،

(۴) چونکہ ان بچوں میں علت حرمت کی نہیں ہے، حلال ہیں۔

۵۔ وہ مکلف نہیں، ہم تو مکلف ہیں، چونکہ اہل بغیر اللہ صادق ہے جس کی حرمت کے

ہم بھی طب ہیں، اس لئے حرمت کا حکم ہوگا، یہ کہ ان کی حرمت ہم تک متعدی ہوئی ہے، کہ وہاں منتفی ہونے سے یہاں منتفی ہو۔

(۲) دونوں وجہ سے حرم ہوگا، نیت، ملک کی مؤخر ہے، گو ذائق کو علم اور اس کا قصد نہ ہو، اس ذائق سے وہ تصرف شرکی منتظر ہو گیا، لہذا ماہل بہ میں داخل ہو گیا، واللہ اعلم،

۱۴ ذیقعدہ ۱۳۲۲ھ (اعلاؤراج ۲ ص ۱۷۵)

**ایضاً** سوال (۳، ۴) علی لفظ ما مذکورۃ الذیل آیات کرمیات میں اور لفظ فسقا، دیکھئے نابایز، جانور اور غیہ جانور کو شامل ہے (۱) سورۃ البقرۃ حرم علیکم المیتۃ و الدم و لحم الخنزیر وما اهل به لغير الله (۲) سورۃ مائدہ حرمت علیکم المیتۃ و الدم و لحم الخنزیر وما اهل لغير الله (۳) سورۃ انعام قل راجد فیما الی محرما علی طعم یطعمہ ۶ فان یکون میتۃ او دما مسفوحا او لحم خنزیر فانه رجس او فسق اهل لغير الله ہے (۴) سورۃ نحل انما حرم علیکم المیتۃ و الدم و لحم الخنزیر وما اهل لغير الله ۷۷ مولانا شاہ رفیع الدین رحمۃ اللہ علیہ کا ترجمہ ان چاروں جگہ کا بھی جانور اور غیہ جانور کو شامل ہے (۱) جو کچھ ۱، ۲ جو کچھ (۳) فسق (۴) و د چیز، لیکن مولانا حکیم الامت کا ترجمہ صرف ایک صنف کا جانور اور غیہ جانور کو شامل ہے (۴) جس چیز، باقی تین جگہ کا ترجمہ صرف جانور کو شامل ہے نہ کہ غیہ جانور کو (۱) ایسے جانور (۲) جو جانور (۳) جو جانور۔

۳ عام کی تخصیص کی جاتی ہے، تو خود مختار، مختص کا ہونا لازمی ہے، اور مختص کلام الہی کا کلام الہی ہی ہوتا ہے، یا حدیث متواتر ہوتی ہے۔

بتا برائ مولانا حکیم الامت سے گزارش ہے کہ لفظ عام کو بہت جگہ اس سے عمومیت پر کہ کر ترجمہ کرے اور یہاں جگہ اس لفظ عام کی تخصیص کر کے ترجمہ کرنے کی وجہ کیا ہے، اور اس تخصیص کا مختص کلام الہی ہے یا حدیث متواتر، بیان فرما کر اس خاک رکھو ممنون فرمادیں؟

الجواب، سول میں ایک مقام پر یہ نقل میں زنت ہوئی ہے، کیونکہ سورۃ انف میں بھی عموم میں افہام کیا گیا ہے، چنانچہ ترجمہ میں یہ عبارت ہے، یا جو شرک کا فدیہ ہوتا ہے اس میں جانور کی تخصیص نہیں کی گئی، اور اخیر میں یہ عبارت ہے یا جو جانور وغیرہ لہذا اس میں تمہم کی تعلیم ہے اور حاشیہ میں عبارت ہے قولہ وغیرہ، ان الحرمۃ بالاحداث رنجیس بالجنوان، اس میں تخصیص کر صریح نہیں ہے، پس سوال صرف دو مقام کے متعلق رہ گیا، سوسول دو ہو سکتے ہیں، ایک تو



یہ کہ کہیں عام سے تفسیر کی کہیں خاص سے، دوسرا یہ کہ مخصوص کون ہے، سوال اول کا جواب یہ ہے کہ کتاب اصول میں ہے ومن ما تحت ركن العموم والخصوص واتصلهما العموم یعنی نہما فی الوضع للعموم ویستعملان فی لخصوص بعارض القرائن۔

پس کسی وقت ذہن میں عموم کے قرائن کو غلبہ ہو گیا، اور حکم حرمت کو نص ہی سے عام سمجھا گیا اور کبھی ذہن میں خصوص کے قرائن کو غلبہ ہو گیا، جیسے حیوانات کے ساتھ ذکر میں قرین ہونا اور جیسے بالخصوص سورہ مائدہ میں احدثت لکم ہیمۃ الانعام الامایتی علیکم کا اول سورت میں واقع ہونا ظاہر ہے کہ اصل استثنائیں انصاف سے پس مایتنی علیکم حیوانات ہی میں سے ہوگا اور ما اھل لعلی اللہ بہ اسی مایتنی کی فرد ہے اور اس صورت میں حکم حرمت غیر حیوان نص سے ثابت نہ ہوگا بلکہ اکثر کرب عدت سے ثابت بالقیاس ہوگا۔

اور سوال ثانی کا جواب یہ ہے کہ کتب اصول میں ہے ما العام فمایتنی اول افراد امتفقت الحدیث علی سبب الشمول فان بحکمہ خصوص معلوم او مجهول لایبقی تطیف پس تخصیص وہاں متحقق ہوگی جہاں پہلے سے عموم متحقق ہو، اور کسی دلیل سے تخصیص کی جاوے، اور یہاں پہلے ہی سے عموم ثابت نہیں بلکہ خصوص متعلق ہے، پس اس کو تخصیص تک جاوے گا، اس لئے تخصیص کی شرط یا جاننا بھی ضروری نہیں ہوتا کہہ دیں: در راجع الاول مستدام (النور ص ۱۰، محرم ۱۳۸۷ھ)

محی، استدلال راجع شرح سوال (۳۱۳) طریق اربعین یعنی چہ میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا علیہ نشیب القلوب نسخہ دوم میں تحریر فرماتے ہیں استعانت استدلال و زوائد شارح طریقت بواسطہ مرشد خود کردہ اللہ استعانت واستداد کے لفظ ذرا کہہ سکتے ہیں، غیر اللہ سے استعانت واستداد بطریق جائز کس طرح کرتے ہیں خالی اندھن ہونے کی تاویں و توجہ یہ بالکل جی کو نہیں لگتی، ایسی بات ارشاد ہو جس سے قلب کو تشویش نہ رہے،

الجواب، جو استعانت و استدلال بالحق باعتقاد علم و قدرت مستقل مستدام ہو شرک ہے ورجو باعتقاد علم و قدرت غیر مستقل ہو مگر وہ علم و قدرت کسی دلیل صحیح سے ثابت نہ ہو حقیقت ہے ورجو باعتقاد علم و قدرت غیر مستقل ہو اور وہ علم و قدرت کسی دلیل سے ثابت ہو جائز ہے، خواہ وہ مستدام حتی ہو یا میت، ورجو استدلال باعتقاد علم و قدرت ہو مستقل یا غیر مستقل، پس اگر طریق استدلال مفید ہو تب بھی جائز ہے جیسے استدلال بالمراد والواقعات التاریخیہ، درہ لغو ہے،

یہ کہ پانچ قیاس ہیں، پس استدلال راجع شارح سے صاحب کشف، لا راجع کے لئے قسم ثالث ہے



اقتادہ امانیکے راجح شمر دن دو گیرے واصلات شمر دن بحکم معلوم می شود چہ اگر محض فرمودہ حضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم دریں جادہ باب اثبات رسالت کار نمیدہد و معجزہ بغیر صراح معجزہ نمی شود، فقط  
الجواب، نبوت حضرات انبیاء علیہم السلام، عقلی ست محتاج دلیل نقلی نیست و بیوس امر  
عقلی دلیل اتی صدور معجزات است کہ مقررین باشد بدعوی نبوت و غرض خاص از انظارش اثبات نبوت  
باشد بدان معجزہ تحدی نماید و زایل باطل گاہی باین طور صدور خوارق بظہور نیامده کہ در سنت الشریع  
عادیست و از لوازم عادیہ صدور معجزات پیدا شدن علم ضروری ست بہ صدق مصدر آن در زمین  
تا ظر و بینا نخل جمیع الاشکالات، قد بر والہ اعلم،

۱۲ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۲ (امداد ج ۴ ص ۱۰۰)

در بعضی فتاویٰ متعلقہ وفات سی | سوال (۳۱۵) تذکرۃ الشہادین مصنف مرزا غلام احمد قادیانی میں  
عبارة متدرجہ ذیل لکھی ہے، اس کا جواب ارفتم فرمادیں۔

صنفہ زیر اہ "مگر اس میں شک نہیں کہ اس وعظ صدیقی کے بعد کل صحابہ اس بات پر متفق ہو گئے  
کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پہلے جتنے بنی تھے سب مر چکے ہیں"

الجواب اس اجماع کا کہیں پتہ نہیں، معض دعویٰ بلا دلیل ہے، مقصود وعظ صدیقی کا  
یہ تھا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کوئی امر عجیب نہیں، کیونکہ آپ سے پہلے سب  
انبیاء و رسل دنیا سے ہاپکے خواہ وفات سے خواہ دوسرے طریق سے، بہر حال دنیا میں کوئی نہیں  
رہا، پھر اگر آپ بھی نہ رہیں تو کیا تعجب ہے، رہا یہ کہ آپ کا نہ رہنا کس طریق سے ہے، سو چونکہ موت ایک عام  
محسوس ہے اور آپ میں اس کے سب آثار مشاہدہ کئے گئے، لامحالہ اس طریق کی تعیین ہو گئی کہ وفات  
بمخلاف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے کہ ان میں یہ آثار مشاہدہ نہیں کئے گئے بلکہ برخلاف اس کے ان کا  
مرفوع الی السماء ہونا منصوص قرآنی ہے۔ ان میں یہ طریقہ ذباب من لدنیا کا تعیین ہو گیا، پس دنیا سے  
جانا امر مشترک تھا، اور طریق مختلف اور اجماع اسی امر مشترک پر تھا۔ جو اس وقت مقصود تھا کہ  
وفات عیسیٰ پر اور یہ بالکل ظاہر ہے۔

۲۶ شوال ۱۳۲۲ (امداد ج ۴ ص ۱۰۱)

دفعہ شہ قادیانی متعلقہ | سوال (۳۱۶) عبارت تذکرۃ الشہادین ص ۳۴ و ۳۵ "یہ سورت انہیں  
دعویٰ علامت مسیح در خود | ہیں جو مجھ میں اور مسیح میں ہیں" دس ہزار نفوس کے قریب یا اس سے زیادہ  
لوگوں نے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا اور آپ نے میری تصدیق کی، اور اس ملک میں  
جو بعض نامی اہل کشف تھے جن کا تین تین چار چار لاکھ مرید تھا ان کو خواب میں دکھایا گیا کہ انسان



خدا کی طرف سے ہے انتہی ۱۰

یہ مسلم ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شبیہ مبارک کوئی نہیں بن سکتا خواب میں بھی اس سے

اس کا جواب بعد غور عنایت فرمادیں؟

الجواب: ایسی مثالیں کھینچ جان کر ہر شخص اپنے اندر بتلا سکتا ہے، علاوہ اس کے کہ کوئی دلیل عقلی نقلی قائم نہیں ہے، کہ دو چیزیں اگر بعض صفات میں ایک دوسرے کی مشابہ ہوں تو بقیہ صفات میں بھی ان کا اشتراک ضروری ہو یہ محض مفالطہ ہے جس کی مثال منطقیوں نے یہ لکھی ہے کما یقال لصورة الفرس علی الجدار هذا فرس دکل فرس صہل فہذا اصہال اس پر تمام ادلہ قطعیہ و اجماع متفق ہیں، کہ کشف و منام گونا گویا کھوں آدمیوں کا ہونا لائن شرعیہ کتاب و سنت و اجماع و قیاس پر تعارض کے وقت راجح نہیں، اگر ان میں تعارض ہوگا تو اگر مدعی غیر ثقہ ہے تو اس کو کاذب و مفتری کہیں گے۔ اور اگر صلح ہے تو اشتباہ و التباس کے قائل ہوں گے، جیسا کسی نے خواب میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے سنا اشرب الخمر، علمائے مصر نے بالاتفاق یہ کہہ چکا کہ اس کو شبہ ہو گیا ہے آپؐ نے کچھ اور فرمایا ہوگا، اور اس کا تعجب کیسا ہے، جب بیداری میں ایسے اشتباہات احیاء واقع ہو جاتے ہیں تو خواب کا کیا تعجب، بالخصوص جب خواب کا دیکھنے والا متہم ہو کسی عقیدہ فاسد کے ساتھ، تو اس کا کذب یا اشتباہ دونوں غیر بعید ہیں،

اس تقریر سے سب منامات و مکاشفات کا جواب ہو گیا، اور بعض علماء کا یہ بھی قول ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھنا حق اس وقت ہوتا ہے جب آپ کو اصل حلیہ میں دیکھے تو اس شرط پر دائرہ جواب کا اور وسیع ہوگا۔ علاوہ اس کے علماء باطن نے فرمایا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مبارک برزخ میں مثل آئینہ کے ہے، کہ بعض اوقات دیکھنے والے خود اپنے حالات و خیالات کا آپ کے اندر مشاہدہ کر لیتے ہیں، بہر حال اتنے احتمالات کے ہوتے ہوئے دل میں شرعیہ صحیحہ کو چھوڑنا کیسے ممکن ہے۔ ۲۶ سوال مسئلہ ۳۰ (امداد ج ۳ ص ۱۰۲)

درجہ شیعہ متعلق نداء غیر شرعی | سوال (۳۱۷) اس مسئلہ کی تحقیق تحریر فرمادیں وہ یہ کہ بعض کتب میں نداء غیر الشرع کے متعلق یہ تحریر موجود ہے کہ اگر تصفیہ باطن سے منادی کا مشاہدہ کر رہا ہے تو بھی جائز ہے، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ بعد تصفیہ باطن اولیاء اللہ کو پکارا جاسکتا ہے جو لوگ اللہ سے غائبانہ مدد طلب کرتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ شنوی شریف میں مولانا علیہ رحمۃ فرماتا ہے۔

بانگب مظلوماں زہر جا بشتنوند سوئے اوچوں رحمت حق میدوند  
 مصائب کے وقت اولیاء اللہ سے مدد مانگنا اور پھر اس کی طرف ان حضرات کا توجہ فرمانا اس سے  
 ثابت ہے اور یہ دلیل کافی ہے، اور یہ بھی سنا گیا ہے کہ اولیاء اللہ میں سے دو بزرگ صاحب  
 تصرف ہیں، کارخانہ اس عالم کا حق سبحانہ و تعالیٰ نے ان کے متعلق کیا ہے وہ مدد کیا کرتے ہیں اور  
 انتظام فرمایا کرتے ہیں، اس خادم کو نام مبارک یاد نہیں رہا، مگر غالباً ایک بزرگ حضرت سیدنا  
 شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ ہیں، دوسرے بزرگ کا نام یاد نہیں ہے، اس کے متعلق جو تحقیق  
 ہو آنکھوں سے مطلع فرمادیں بسا اوقات غلجان رہا کرتا ہے، کہ آیا دوسرے سنتے ہیں یا نہیں، اور  
 مدد فرماتے ہیں یا نہیں، اہل تحقیق صوفیہ کرام کا کیا مذہب ہے، اور حقیقت میں یہ معاملہ کیا ہے؟  
 الجواب۔ صرف تصفیہ کو تو کوئی نہیں لکھا بلکہ تصفیہ باطن کے بعد مشاہدہ منادی کو شرط کہا ہے  
 مشاہدہ کے بعد جواز ہوا، لیکن اس سے انداز متعارف میں کوئی گنجائش نہ نکلی۔ رہا مولانا کا شعر یہ  
 قضیہ بوجہ موجود نہ ہونے کسی حرف استغراق و کلیت کے اور کافی نہ ہونے صیغہ جمع کے مہمل ہے، جو  
 قوت میں جزیئہ کے ہے، جس کا تحقق بدلتا دوسرے ادلہ کے باعتبار بعض ازمینہ غیر معینہ کے ہوتا ہے  
 یعنی کبھی بطور خرق عادت کے ایسا بھی ہو جاتا ہے، اور خرق عادت میں دوام اور اختیار ضروری نہیں  
 بلکہ لفظی ان کی اکثری ہے، پھر نہ، متنازع فیہ سے اس کو کیا مس ہوا، اور جن بزرگوں کی نسبت  
 سنا ہے اگر بطور دوام کے مراد ہے تو یہ سنا ہوا محض غلط ہے، اس پر کوئی دلیل قائم نہیں، اور  
 اگر احوالاً ہے تو مستندین حل کو مفید نہیں، صوفیہ کرام کا وہی مذہب ہے جو شریعت سے ثابت  
 ہے، فقط۔ ۸ جمادی الاول ۱۳۲۸ھ (امداد ج ۳ ص ۱۰۳)

**ایضاً سوال ۳۱۸۔** نماز غیر التہ بدون صیغہ صلوة کلام اکابر میں لا تعد ولا تحصى موجود ہے۔  
 صرف ندائی نہیں اس کے ساتھ استشفاء، استشفاع، استعانت، استمداد، بجواب مختلف موجود  
 ہے، اس میں اور یا شیخ عبدالقادر جیلانی شیعاً اللہ اور یا شیخ شمس الدین ترک پانی جی مشکل کشا،  
 حاجت روا وغیرہ وغیرہ میں کیا فرق ہے، یہ فرمانا کہ وہ انداز حالت زوق، شوق میں ہوتی ہے  
 اور منادی کا مقصود نہیں اور نہ وہ منادی کو حاضر و ناظر سمجھتا ہے، سو اس قسم کا عند یہاں بھی  
 ہو سکتا ہے، عوام کا الانعام کا ذکر نہیں، لیکن بہتیرے سمجھ والے خوش عقیدہ ہیں، جو اس بات کو  
 سمجھتے ہیں کہ شیخ نانہ و نہ ظہر نہیں، متصرف حقیقی نہیں، کسی وجہ سے ہوا ان الفاظ میں کوئی اثر و برکت سمجھتے  
 ہوں گے، مثلاً یہی سہی کہ خود حضرت شیخ نے فرمایا ہے کسیکہ دو رکعت نماز بگزارد و بخواند در ہر رکعت





ہے، حضرت شارع علیہ السلام کے نزدیک جب اخف ممنوع ہے، تو اشد بدیہ اولیٰ ممنوع ہوگا بلکہ ممنوعیت میں اشد ہوگا ایک وجہ اشدیت کی تو یہ ہے۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ الفاظ منہی عتہا فی الحدیث محض محاورہ کے طور سے بولے جاتے ہیں جس میں کسی طرح سے معنی تعبد کے نہیں ہیں، بخلاف الفاظ مذکورہ فی السوالین کے کہ باعتبار برکت و تقرب الی اشیا الی الاولیاء حسب اختلاف اعتقاد الناس پڑھے جاتے ہیں، جو ایک گونہ تعبد ہے اور ممنوع اور غیر مشروع ہونا ایسے الفاظ کا خواہ کسی درجہ میں ہو، ول معلوم ہو چکا، اور ظاہر ہے کہ امر ممنوع کو ذریعہ تعبد بنانا جس کا حاصل ہے معصیت کو طاعت سمجھنا، یہ بہت زیادہ اقع و اشنع ہے اس سے کہ ممنوع کو غیر تعبد میں استعمال کرنا کہ ثانی میں معصیت کو سبب رضائے حق تو نہیں سمجھتا اور اول میں معصیت کو سبب رضائے حق سمجھا اور جب ممنوع ہوتا ان کا ثابت ہو چکا تو اگر کسی ایسے شخص سے منقول ہو جس کے ساتھ حسن تان کے ہم مامور یا ملزم ہیں، تو اس نقل سے حکم شرعی میں تغیر یا دوسروں کو استدلال و استعمال نہ کیا جاوے گا، بلکہ قصداً ہی امر یہ ہوگا کہ منقول عند کی شان کے مناسب کچھ تاویل کر لیں گے اور مقصود اس تاویل سے اس کی حفاظت ہوگی نہ کہ دوسروں کو مبتلا ہونے کی اجازت، کیونکہ ممنوع ہوتا تحت شریعہ سے ثابت اور قول و فعل مشائخ حجت شرعیہ نہیں، بالخصوص نص کے مقاب میں اور تاویل محض ضرورت کی جاتی ہے اور ارتکاب کی خود کوئی ضرورت نہیں، لہذا تجویز تاویل سے تجویز ارتکاب لازم نہیں، اور اگر وہ تاویل ضعیف ہوگی تو دوسری تاویل مناسب ڈھونڈیں گے یہ نہ ہوگا کہ کسی تاویل کے ضعف سے جاتاویل جائز کہیں گے، یہی تقدیر ضرر متعدی کے نہ ہونے کی، سوا اول تو جب ضرر لازمی ہی ثابت ہو گیا تو ضرر متعدی کا انتفاع نافع نہیں، دوسرے یہ تقدیر ہی غیر واقعی ہے ان اکابر کا فعل ہم تک منقول ہو کر آیا ہے، ہمارے دوسروں تک جاوے گا، پھر ضرر متعدی کے انتفاء کا دعویٰ کب ہو سکتا ہے، رہ گئے تصرفات سو پر تقدیر بقا، بعد الموت کے بھی اس کو مسئلہ میسجٹ عذاب سے نہیں، کیونکہ اول تو امکان مستلزم وقوع نہیں اور وقوع مصیق مستلزم مداوم نہیں، دوسرے وہ تصرفات اختیاری ہیں، دوسرے ان تصرفات سے منتفع ہونے کا یہ طریقہ شرعاً ماذون فیہ نہیں، لیکن ہے کہ سلطان کسی امیر و زیر کو کسی کام کا حکم کیسے اور رعایا کو منع کر دے کہ خبردار اس کام کے لئے اس سے برگزیدہ کہنا، جو کچھ کہنا ہو ہم سے کہنا، غرض بقا تصرفات مستلزم ذن سوال نہیں، اور القاب کے طور پر برتن اول تو برتنے والے بالیقین اس سے مجاذہ ہوتے ہیں، دوسرے اس کا بھی ممنوع ہونا اور پھر

ثابت ہو چکا ہے، تو یہ استدلال کلام تھا۔ اب ذوقاً اتنا قسم کھا کر لکھتا ہوں کہ جس کے قلب میں نور سنت ہوگا وہ ان الفاظ کے بولتے ہی بلکہ سنت ہی قلب کے اندر ظلمت و کدورت پائیگا کہ بغرض اذن بھی مثل قے اور طعام کے اس سے نفرت کرے گا، واللہ اعلم، نیز جو لوگ اس وقت کہے جاتے ہیں یقیناً ان کا قلب مرض نفی سے ان امور میں خالی نہیں، واللہ اعلم

۲۷ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ امداد ج ۳ ص ۱۰۷

دفع شہادتیتے بروذت عیسیٰ علیہ السلام | سوال (۳۱۹) زید اس آیت قرآنی سے ثبوت وفات حضرت مسیح مہکادیتا ہے اس کا کیا جواب ہے والذین یدعون من دون الله لا یخلقون شیئاً وهم یخلقون اموات غیر احياء وما یشعرون، ایان یمبعثون۔ آج کل روسے زمین پر سب سے بڑھ کر مسیح کی پرستش ہو رہی ہے، اور معبود قرار دیا گیا ہے، خود مقد کفر الذین قالوا ان الله هوالمسیح ابن مریم سے بھی ثابت ہے، اللہ تعالیٰ اس کی نسبت فرماتا ہے مردے ہیں زندہ نہیں۔ اموات پھر غیر احياء، دلیل تاکید، یہ آیت صرف جنوں کے حق میں نہیں ہو سکتی، حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت عام تھی کوئی قرینہ اس پر دال نہیں ہم یخلقون سے بھی یہی نتیجہ نکل سکتا ہے، کیونکہ مسیح علیہ السلام پیدا کئے گئے ہیں ایان یمبعثون پر غور ہو بقول شخصے کہ یہ ایسے معبودوں کے متعلق ہے جو قبر میں مدفون ہیں چونکہ یہ آیت ہے اس کا جواب آیت قرآنی سے دیا جاتا ہے بسبب تا لکن سنی پر بھی نظر کرتے ہوئے کسی غیر حوالہ دینے کے بجائے قرآن کی تفسیر قرآن ہی سے کرنا بہتر ہے، جواب میں کسی فرقہ کے بزرگ کو برا نہ کہا جاوے، جو کچھ لکھیں انصاف سے، تعصب کا مطلق دخل نہ ہو، رائے آزاد نہ ہو۔ تقلید کی زنجیروں میں جکڑی ہوئی نہ ہو، ہر لفظ پر محققانہ بحث ہو، تمام ممکن الوقوع سوالات کو پیش نظر رکھا جاوے؟

الجواب، اس میں بت مراد ہوں اور لوہیت مسیح کی دوسری آیت سے باطل ہو تو عموم رسالت کے کیا خلاف ہوا، ۳۲۲ جب سید امداد ج ۳ ص ۱۰۳

جواب استدلال بروذت ربیب | سوال (۳۲۰) خادم کا عقیدہ یہ ہے کہ درود شریف کو فرشتے سلام نبوی نہ دیا و سطہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچاتے ہیں اس بتار پر الصاۃ السلام

لہ شاید معنی کہدیکھے گا کہ بت نہیں جانتے کہ مرے کب اللہ میری گئے پھر بھی اعتراض، فی سبب نیز یہ کہ مسیح جو نہ بعد نزول کے فوت ہو چکے تھے مرنے، اموات کہنا، صحت مشتبہ میں مستحقا کہاں اور دلیل پہلے درہ لول کا وقوع بعد کتب معنی

علیک یا رسول اللہ اگر بڑھا جاوے تو یہ خیال کیا جاتا ہے کہ فرشتے پہونچا دیں گے، خود سماع آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بدلہ واسطہ نہیں ہوتا، مگر استاذی مولانا مولوی صاحب مدظلہ چند روز ہوئے آراء تشریف لے گئے تھے ایک بزرگ نے ایک کتاب بن قسیم جوزی کی جس کا نام جلال الفہام فی الصلوٰۃ والسلام علی خیر الانام ہے دیکھتے کو دی، اس میں یہ حدیث موجود ہے، جس کو مولانا نے نقل فرمایا ہے، حدیثنا یحییٰ بن یویب العراء، حدیثنا سعید بن ابی مرجم حدیثنا یحییٰ بن یویب عن خالد بن زید عن سعید بن ہلال عن ابی الدرداء قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکثرُوا الصلوٰۃ علی یوم الجمعة فانه یوم مشہود تشهدہ الملائکۃ لیس من عبد یصلی علی الابلغف، صوته حیث کان قنًا وبعد وفاتک قال وبعد و فی ان اللہ حوم علی الارض ان تاكل اجساد الانبیاء،

اس حدیث میں کوئی کلام بھی نہیں کیا کہ ضعیف ہے یا موضوع، اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر شخص کی آواز کو سماع فرماتے ہیں بلا واسطہ ملائکہ اس کے معنی بیان فرمادیں، تاکہ تردد نہ ہو یا ایسا ہی عقیدہ رکھتے چاہئے، آں حضور کا کیا ارشاد ہے؟  
الجواب اس سند میں ایک راوی یحییٰ بن ابیوب بلا نسب مذکور ہیں، جو کئی راویوں کا نام ہے جن میں سے ایک غافقی ہیں، جن کے باب میں رہا خطا لکھا ہے یہاں احتمال ہے کہ وہ ہوں دوسرے ایک راوی خالد بن زید ہیں یہ بھی غیر منسوب ہیں اس نام کے رواد میں سے ایک کی عادت ارسال کی ہے اور یہاں غفہ سے ہے، جس میں راوی کے متروک ہونے کا اور اس متروک کے غیر ثقہ ہونے کا احتمال ہے۔ تیسرے ایک راوی سعید بن ابی ہلال ہیں جن کو ابن حزم نے ضعیف اور امام احمد نے مختلط کہا ہے۔ و ہذا کلمہ من التقرب، پھر کئی جگہ اس میں غفہ ہے جس کے نام بار اتصال کے لئے ثبوت تعلق کی حاجت ہے۔

یہ تو مختصر کلام ہے سند میں باقی رہا متن سوا اولاً معارض ہے دوسری احادیث صحیحہ کے ساتھ چنانچہ مشکوٰۃ میں نسائی اور دارمی سے بروایت ابن مسعود یہ حدیث ہے، قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان لک مشکۃ سباح فی الارض یتبلغونی من امتی السلام، اور یہی حدیث حسن حصین بجوالہ مستدرک حاکم وابن حبان بھی مذکور ہے، اور نیز مشکوٰۃ میں بیہقی سے بروایت ابو ہریرہ یہ حدیث ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من صلی علی عند قبری سبعتہ ومن صلی علی نائبا سبعتہ اور نسائی کی کتاب الجمعہ میں بروایت اوس بن اوس



یہ حدیث مرفوع ہے فان صلواتکم معروضۃ علی حدیث . یہ سب حدیثیں صحیح ہیں  
 عدم السماع عن بعد میں ، اور ظاہر ہے کہ جملہ الافہام ان کتب کی برابر قوت میں نہیں ہو سکتی .  
 لہذا اقویٰ کو ترجیح ہوگی ، ثانیاً لفظ بلغنی صوت تحتل تویل ناشی عن دلیل کو ہے ، واذا جاء الامام  
 بطل الاستدلال اور وہ دلیل جو منشاء تویل کا ہے دوسری احادیث مذکور ہیں ، پس ضرورت  
 جمع بین الاحادیث اس لفظ کی یہ توجیہ ہوگی کہ صوت سے مراد جملہ صلوات یہ ہے ، کیونکہ کلام  
 اور کلمہ قسم ہے لفظ کی اور وہ قسم ہے صوت کی ، پس درود شریف بھی یک صوت ہے ، اور  
 بلغ عام ہے بلغ بالواسطہ اور بلا واسطہ کو اور بقریۃ دوسری احادیث کے بلغ بالواسطہ  
 متعین ہے ، پس معنی بلغنی صوت کے یہ ہوں گے بلغنی صلوات بواسطہ المدائک . رابعاً اگر حدیث  
 کے ضعف سند اور تین کے معارض و محتل تاویل ہونے سے قطع نظر کر لی جائے ، وہ کل زمین  
 و املہ و احوال و جمیع مصلحتیں میں عام یا بوجہ تباہی اہل حق کے کسی دعویٰ مقصودہ کو  
 مفہم نہیں ، اور نہ ان کے غیر کے کسی دعویٰ مقصودہ کو مفید ، اگر اس جمل پر قناعت نہ ہو تو  
 اس ضرر یا نفع کو متعین کرنے سے انشاء اللہ تعالیٰ جواب میں بھی تفصیل ہوگی واللہ اعلم .  
 بعد تحریر جواب ہذا بلا توسط فکر کذب پر وارد ہوا کہ اصل حدیث میں صوت نہیں ہے بلکہ  
 صوت ہے کاتب کی غلطی سے زمرہ گیا ہے ، امید ہے کہ اگر نفع متعدد دیکھے جائیں تو اللہ تعالیٰ  
 تعالیٰ کسی نسخہ میں ضروری طرح نکل آوے گا واللہ اعلم عن شہ تعالیٰ فقہ .

۱۶ فی یقعدہ ۳۳۳ (۱۷۱۰۳۳۳)

عموم قدرت و حمد صدق کذب | سوال (۳۲۱) مکان کذب میں یک عالم نے ایسی تفسیر کی  
 جس سے شہ پیدا ہو گیا ، وہ یہ کہ کلام معذرت باری تعالیٰ کا قدم ہے ، درتہ معذرت اس کے  
 کمال کے ہیں اور کذب نقص و عیب ہے ، اس سے سزا ہونا ضروری ہے ، لہذا معذرت کا  
 صفت یعنی صدق بھی قدیم ہو گا ، پس اس کا خلاف ممکن نہیں اور صدق سے قدرت کا تعلق  
 نہیں ہو سکتا کیونکہ قدرت ممکنات پر ہے صفات قدیم ہیں ، اور اس کا کلام صدق ہونا  
 اول و قدما باین وجہ ضروری ہے کہ تمام معذرت اس کی کمال کی ہیں ، نقص اس میں ممکن نہیں  
 لہذا کذب خیر ممکن ہے ، اس کا جواب شان علیہ .

الجواب ، امکان و امتناع کے باب میں اس تفسیر کی لطافت اور تحقیق میں کوئی کلام  
 نہیں ، مگر تمام تر متعلق کلام غیبی کے ہے ، سو اس مرتبہ میں صدق کے وجوب ، لذات اور کذب کے

امتناع بالذات میں کسی کو اختلاف نہیں، بلکہ بحث کلام لفظی میں ہے جبکہ وہ افعال میں سے اور مخلوق ہو جسے مانتے ہیں کہ ممکن ہے، سو اس میں یہ تقریر نہیں جتنی بلکہ افعال پر بوجہ مخلوق ہونے کے قدرت ہونا ضروری ہے، اور قدرت ہمیشہ ضدین کے ساتھ متعلق ہوتی ہے، جس کے اس قدرت کا تعلق مثل صدق کے اس کے ضد کے ساتھ بھی واجب ہوگا گویا بغیرہ ممنوع الوقوع ہو خدا صیغہ کہ صفات میں نقص ممنوع بالذات اور اقوال میں ممنوع بالغیر واللہ اعلم،

۳۶۲ روایعہ ۳۲۲ (امداد ج ۳ ص ۱۰۷)

**رفع شریہ متعلق مسند بالذات** سوال (۳۶۲) اذن چیز ابوالبرکات عفی عنہ، بعلی خدمت حضرت استاذی جناب مولانا صاحب غم فیوضکم، السلام علیکم ورحمۃ اللہ، شرف تامہ شرف صدور ہو کر باعث شرف اندوزی ہوا، امکان و امتناع کے باب میں ایک دوسرا شبہ پیدا ہوا، بقولے انوشعار الی سوال عرض کرن مناسب سمجھا، جب کہ کلام لفظی دال ہے کلام نفسی پر تو گویا یہ دونوں دال مدلول ہوئے، یا معبر بہ و معبر عنہ چونکہ کلام نفسی ضروری الصدق ہے لہذا دال بھی ضروری الصدق ہونا چاہئے، ورنہ تغایر لازم آوے گا، اور معنی تغایر نہیں ہونا چاہئے، ورنہ کلام لفظی کلام اللہ نہ رہے گا، کیونکہ وہی کلام ہے جس کا مدلول کلام نفسی ہے، اور ہمارے فہم کے لئے اصوات و حروف کا غلاف پہنا کر تازل فرمایا تاکہ سمجھن آسان ہو، دوسرا شبہ یہ کہ کلام نفسی میں کذب ممنوع بالذات ہے، پس لفظ امکان کذب باری تعالیٰ کے ساتھ تعبیر صحیح نہیں ہے، کیونکہ جناب باری تعالیٰ کا موصوف ہونا اس صفت کے ساتھ غیر ممکن ہے، پس سو ادب معدوم ہوتا ہے، کیونکہ ظہری لفظ موہم اسی امر کی طرف بلکہ امکان کذب کلام لفظی کے ساتھ یا کسی دوسرے عنوان سے تعبیر کرنا چاہئے، اور نیز یہ بھی عرض ہے کہ کلام لفظی جو مقروء باللسان ہے، وہی حادث ہے، یا فی نفسہ قبل از قرات لسان انسان بھی حادث ہے؟

**الجواب۔** قولہ چونکہ کلام نفسی ضروری الصدق ہے، لہذا دال بھی ضروری الصدق ہونا چاہئے، اقول پھر انکا کس کو ہے، لیکن ضرورت عام ہے، بالذات اور بالغیر کو، اگر کوئی بالغیر کا قائل ہو اور وہ غیہ اس کلام نفسی کا ضروری الصدق ہونا ہے تو کیا محذور ہے۔

قولہ ورنہ تغایر لازم آوے گا، اقول دال مدلول یا معبر بہ و معبر عنہ میں تغایر تو لازم ہے، پھر اس کے اثر میں کیا محذور ہے گو اس کا التزام مضر نفس ضرورت صدق کلام لفظی کہ نہیں۔  
قولہ تبیین صحیح نہیں، اقول عدم صحت کی کیا دلیل جب کہ امکان مدق مقدوریت کا۔ ہے

اور کذب سے مرتبہ مخلوق مراد ہو، البتہ سور ادب کہنا مستم ہوئے کے قابل ہے، اور دوسرا عنوان غیر موزوں ہے شک مناسب ہے تاکہ عوام کو بھی وحشت نہ ہو،

قول یا فی نفسہ فی اذقراۃ لسان الانسان بھی حادث ہے، اقول ہاں لسان انسان سے پہلے وہ الفاظ خاصہ مسک ما ترید یہ پر مخلوق ہو چکے۔ ۶ رذی الحجہ ۱۳۲۳ھ (امداد ج ۳ ص ۱۰۶)

معنی قون غزا، لی میں فی الامکان بابت مع ماہن | سوال (۳۲۳) امام غزالی علیہ الرحمۃ افعال کے باب میں لکھتے ہیں کہ جیسا عالم پیدا ہوا اس سے بہتر غیر ممکن ہے، کیونکہ باوجود امکان کے اگر نہ پیدا کیے تو عجز لازم آئے گا، یا بخل، اور یہ دونوں اس کے لئے محال ہیں۔ اس مضمون کا مطلب تحریر فرمائیے تاکہ موافق اہل سنت کے عقیدہ کے سمجھ میں آجائے۔

الجواب، یہ تقریر قدیہ و حدیثی لوگوں پر مشکوک ہوئی، میں بتوفیقہ تعالیٰ کہتا ہوں کہ یہ نفی امکان کی باعتبار قدرت خالق تعالیٰ کے نہیں، بلکہ باعتبار حالت مخلوق کے ہے کہ اس عالم کے معمولی مصدک باعتبار اس کی استعداد خاص کے اس ہیئت موجودہ نہ مضمون خاص پر موقوف ہیں اس معنی خاص کے، فادہ کے لئے اس سے بہتر نہ ممکن نہیں پس یہ مصدک الخا صۃ بہ اعتبار ال استعداد یعنی ضروریہ ہے اور ہیئت موجودہ اور ذات مرفی اس لازم ہے اور نہ خاک لازم کا مضمون سے غیر ممکن اس معنی کی تعبیر اس طور سے کی گئی کہ اس سے بہتر غیر ممکن ہے، باقی خود استعداد خاص کا جو کہ قید ہے ضروریہ کی اور نہ یہ سب ضروریہ کی بدل دیں یہ ممکن اور تقدیر ہے، اور اس طور پر رعایت مذکورہ و ہیئت موجودہ میں اس کا ممکن ہے اور یہی شان سبک و لازم و ضروریہ اور ذات و ذاتیات کی جیسے انسان کہ نفع اس کا ذاتی و رضا تک با عتدہ مثل اس کا لازم ہے اور انسان سے متمتع الانفعال لیکن خود انسان ہی کا منفاء اور اس کے واسطے ناطق اور ضاحک کا امتفاء یہ ممکن ہے اور یہ نہ نہایت ظاہر ہے و بتعدنی علم۔

۵ محرم ۱۳۲۳ھ (امداد ج ۳ ص ۱۱۰)

رفع غیث متعلق تقدیر | سوال ۳۲۴، کثرت کو دوبارہ مسئلہ تقدیر بار بار غیث متعلق ہے اگرچہ حسب عادت اپنے نفس کو سمجھتا ہوں اور موسم دفع کرتا ہوں مگر سخت نہیں ہوتی بنا بریں گذارش خدمت عالی میں یہ سب کہ دوبارہ مسئلہ تقدیر اپنے غرور و فہم و تقدیر سے مختص مضمون تحریر فرماؤں تاکہ بندہ کو طینان ہو، اور نیز جواب بہ جواب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا دوبارہ سوال تقدیر یعنی کل میسر بہ خلق کہ کا فہم میں نہیں آتا، اس کی بھی تقریر فرمادیں؟



الجواب، اگر آپ کوئی خاص تقریر غلطی و وسوسہ کی لکھتے تو اس کے مناسب جواب عرض کرتے، چونکہ آپ نے محل لکھا ہے جواب بھی محل لکھتا ہوں، کہ اتنا سمجھ لینا چاہئے کہ حق تعالیٰ مالک و حاکم ہیں، اور حکیم بھی ہیں، مالکیت اور حاکمیت کے اعتبار سے وہ جو کچھ کریں سب درست و بجا ہے۔ ”ہر چہ ان خسرو کند شیریں بود“ اور چونکہ حکیم بھی ہیں، لہذا ضرور ہے کہ ان کے افعال میں حکمت و مصلحت بھی ضرور ہوتی ہے، لیکن چونکہ ہمارا علم و حکمت ان کے علم و حکمت کے روبرو محض مٹے ہے اس لئے ہرگز نہ کو سمجھ لینا ضرور نہیں، پس یہ اعتقاد کافی ہے کہ وہ مالک ہیں جو چاہیں کریں، اور حکیم ہیں جو کچھ کرتے ہیں ٹھیک ہوتا ہے، لیکن ہم وجوہ حکمت کو نہیں سمجھ سکتے، ایسے اعتقاد میں کوئی وسوسہ نہیں آسکتا۔

زباں تازہ کردن با قراہ تو نینگین تن علت از کار تو

اور حدیث تریث کی تقریر یہ ہے کہ صحابہؓ کا فدا نیک علیؓ کتابنا و نذر العن کہنے سے مقصود یہ تھا کہ پھر عمل میں کوئی فائدہ نہیں، آپ نے جواب میں یہ بتا دیا کہ عمل مفید ہے، کہ وہ فائدہ یہ ہے کہ سعادت کی دلیل (نئی ہے)۔ دلیل اتنی کو کیا کوئی بے فائدہ کہہ سکتا ہے، پس سعادت مثلاً اسی طرح مقدر ہے کہ زیادہ عمل کیسے گا اور یہ ثمرات اس پر مرتب ہوں گے، پس واسطہ قریب ثمرات سعادت کا عمل ہی ہوئے، اور سبب بعید فقر کو سبب بعید صل و سبب السبب ہے، لیکن سبب قریب کو بھی بے فائدہ تو نہیں کہہ سکتے، پس عمل کے غیر مفید ہونے کا شبہ دفع فرما مقدود ہے، واللہ تعالیٰ اعلم

۱۸ از یقعدہ مسئلہ ۳۲۵ (امداد ج ۵ ص ۱۱۰)

حکم ذل وغیرہ | سوال (۳۲۵) فال نکالنا کیسے ہے مجھے اس بات کا علم ہے کہ دو شخصوں کے درمیان میں کوئی مقدمہ ہو یا کسی قسم کا مقابلہ ہو اور مجھے ان دونوں کا نام اور عمر معلوم ہو جائے تو میں جان لیتا ہوں کہ کون غالب ہوگا کون مغلوب، کچھ قواعد بندہ وغیرہ سے معلوم کرتا ہوں یعنی دونوں کے نام کے حروف کے ساتھ نکال کر اور عمر معلوم کر کے جان لیتا ہوں کہ فلاں غالب اور فلاں مغلوب ہے اور بعض وقت فقط عمر معلوم کرنے سے علم ہو جاتا ہے، اور گاہے دونوں مقابل کو ایک جگہ دیکھنے سے دس میں آجاتا ہے کہ اس میں فلاں غالب ہوگا اور فلاں مغلوب، اور اس بات کو میں مدت سے آجاتا ہوں، ہمیشہ مطابق پاتا ہوں جس سے میرے دل میں یہ آگیا ہے کہ یہ خدا تعالیٰ کی عادات سے ہے کہ ایسا ہی کرتا ہے گو وہ ہر شے پر قادر ہے جس طرح بذریعہ بدلی ہی کے پانی برساتا ہے اگرچہ وہ قادر ہے کہ بدون بدلی کے برساتے، اب مجھے یہ دریافت کرتا ہے کہ یہ کیا چیز ہے، فلاں ہے یا

کوئی دوسری چیز، فال ممنوع ہے یا جائز، بعض عالموں کی زبانی معلوم ہوا کہ یہ فال سبب اندوہ  
شرعاً ممنوع ہے اور میں نے ترجمہ احیاء العلوم مذاق اعارفین میں بھی دیکھا ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ  
وسلم نے فرمایا ہے کہ میری امت سے ستر ہزار با حساب بہشت میں جاویں گے، توگوں نے پوچھا کہ  
وہ کون لوگ ہیں، تو آپ نے اس حدیث میں یہ لفظ بھی فرمایا ہے کہ دلایت پردن و علی رہہرتوگوں  
دلایت پردن کے معنی فال کے ہیں یا کوئی اور معنی ہیں، اگر فال کے ہیں تو اس حدیث سے منافست  
معلوم ہوتی ہے اور خلاف توکل معلوم ہوتا ہے، پس اگر میرا فعل بھی فال ہے تو میں اس سے  
توبہ کرنا چاہتا ہوں، جب سے میں نے اس کو سنتا کہ یہ فال ہے مجھے بہت فکر ہو گئی، کیونکہ میں بہت  
دنوں سے ایسا کرتا تھا، اور ہمیشہ مطہر ہونے کی وجہ سے میں کہہ دیتا بھی کرتا ہوں کہ فلاں غائب  
اور فلاں مغلوب ہوگا، انشاء اللہ تعالیٰ، پس اگر ممنوع ہو تو تاب کسے سے توبہ کر لوں اور اس سے نفرت  
رکھوں جو حکم شریعت ہو اس سے طلاع بخشنے، اگر دل میں آئے میں بھی گناہ ہو تو اس کی توبہ کر دوں  
کردن اس کی ترکیب ارشاد فرمائیے ؟

الجواب، یہ عمل حرافہ ہے جو یک قسم ہے کہرت کی اور حرام محض ہے، نیز حرمت فی نفسہ ہر  
ساتھ موجب افتراء و خود موجد ہر بھی ہے، اور دن میں آج نہ القارش بطانی ہے، ورا سح مطہر بق  
تکلف ایسا ہی ہے جیس کہتہ و منجھد کے اخبار کی مطالبقت ہے، اور تو مطہر بقت کا کلیہ دعویٰ و  
اثبات مشکل و دوسرے کسی طریق کا موجب علم ہو جائے مستلزم نہیں اس کے جواز کو چنانچہ تجسّر ممنوع  
عیث مفید فیہ صحیح ہو سکتا ہے، پھر بھی حرام ہے، جواز و جواز حکام شرعیہ سے ہے اس کے مستقل  
پس کی حاجت ہے، اور کخن فیہ حرمت کے داخل صریح صحیح موجود ہیں، پس حرمت، حکم کی  
جائز ہے، اور اب بحدیہ پڑشل سحاب و خیر کے اس کا قیاس مع الفارق ہے، ورا اس کی علت  
مشاہدہ، ثانیاً سبب سبب میں وجہ ارتباط ظاہر، ثالثاً شرع میں بھی معتبر، رابعاً اس میں کوئی فتنہ  
اعتادی یا عملی نہیں، اور مقیس میں سبب، موافقہ پس قیاس منقضی ہوا ہے، فال متعارف بھی  
اسی قبیل سے ہے، دونوں کا ایک حکم ہے، خود تسمیہ متحد ہو یا منفرد، قطعاً بھی اس کی ایک نوع ہے  
جس کو حدیث، طہارۃ میں صرف منفی و باطل ہے، اس سے کوئی شبہ نہ کرے کہ حرام ہوگا،  
لیکن خلاف ولی ہوگا، اصل یہ ہے کہ توکل کے بعض مراتب یعنی اعتقادی توکل فریق ویشراط  
ایمان سے ہے، قطعاً اس توکل کے خلاف ہے، اس لئے حرام اور شبہ شرک کا ہے، جیس کہ اور احادیث  
سے مفہوم ہوتا ہے اور جس فال کا جواز ثابت ہے اس میں اعتقاد یا انبیا نہیں ہے، بلکہ کلیتہاً خیر سے

رجاء رحمت ہے، جو ویسے بھی مطلوب ہے، دانی ہذا من ذاک، اور یہاں ما نحن فیہ میں اول اعتقاد ہے پھر اخبار پھر یہ گمانی اور یاس بھی اس لئے اس کے مملوع ہونے میں کوئی شبہ نہیں، اسی طرح شاید کسی کو استخارہ سے شبہ پڑے تو وہ واقعہ پر استدلال کرنے کے لئے موضوع و مشروع نہیں، صرف مشورہ کے درجہ میں ہے، بخلاف اس کے واقعات استدلال ہے، غرض یہ بالکل حرام ہے اور تو یہ کرتا اس سے فرض ہے، اور دل میں اگر اس طرح آوے کہ اس کو حرام بھی سمجھا جائے تو کوئی گناہ نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم، ۴، رذی، الحجۃ ۱۳۳۷ھ، امداد ج ۴ ص ۱۱۱

حقیقی متعدد ہی بری یا نفعی مقبولین

سوال (۳۲۶) ایک شاعر نے عاشقانہ مذاق و قریۃ محبت

میں اشعار مندرجہ ذیل کہے

کرم سے دستگیری کر پھر رنج و مصیبت سے  
جو ہوں در حالت مضطرب معین الدین اجیر کر  
غم زدہ ہوں کہ مصیبت سے گیسراں گھو  
غم کے ہاتھوں سے پھڑپھڑا پند مکمل کولے  
خسرو کی نیست صرف بخانہ پر ہے حقیقی معنی پر محمول نہیں کرتا، بلکہ حقیقی معنی پر محمول کرنے کو شرک سمجھتا ہے  
اور قدر بذات اور تعریف بالاستقلال سوائے ذات وحدۃ لا شریک کے کسی کو نہیں جانتا، تو  
اس کے ایک شعروں کے سبب جو اس کو مشرک و خارج از اسلام کہتے تو اس کی نسبت شریعت  
کا یہ حکم ہے، کیا واقعی مسترک اور دائرۃ اسلام سے خارج ہے، یا اس کو مشرک کہنے والا خود خطا و  
سہ ہے اور مجبزی استدلال، اندر سے جائز ہے یا نہیں اور شیخ عبدالحق رحمہ اللہ جو شرح مشکوٰۃ و ربہ الاسرار  
و غیرہ میں جو اس شعر کو یہ کہتے ہیں کہ وہ کیا خارج از اسلام تھے، ایسا ہی شہ عبدالعزیز رحمہ  
جو تفسیر عربی و عربی فرمایا ہے کہ وہ اللہ مدد فرمیں سے استفاضہ جاری ہے اور وہ زبان حال  
سے مسترک اس مقالہ کے ہیں، حدیث من آیم سبحان گرتو آئی یہ تن،

و غیرہ وغیرہ امام بیرمشخ حوالیت عقیدے پر گزرتے ہیں وہ مشرک تھے یا مسلمان ؟  
لیکن اسب۔ ایستہ خط بات میں تین مرتبے ہیں، اول ان کو متصرف بالاستقلال سمجھنا یہ  
کہ وہ شرک سے ہے، دوم متصرف بالادان اور ان خطابات پر مطلع بالمشیت سمجھنا یہ مشرک تو کسی  
نہایت نہیں ایسے یہ اس کا وقوع ہونا ہے یا نہیں، اس میں اکابر امت مختلف میں فہم المثلث  
و منہم المثلثی ممکن جو مثبت بھی ہیں وہ یہ اجازت نہیں دیتے کہ بعید سے ندا کرو اور نہ بعید کے  
رواۃ سنت کی کوئی دلیل نہیں ہے اور بلا دلیل شرعی ایسا اعتقاد رکھنا گو حقیقتاً مشرک نہ ہو، مگر  
معتصیت، و رکذب حقیقتہ اور شرک صورت ہے، معتصیت ہونے کی یہ دلیل ہے ولا تقف



لیس لک پہ علم اور کذب ہونا اس کی تعریف صادق آنے سے ظاہر ہے، اور شرک صورتہ اس لئے کہ اوں اعتقاد والوں کے ساتھ عادت میں تشبہ ہے، اور اگر کسی بزرگ کی حکایت میں طور کرامت کے ایسا منقول ہو، تو خرق عادت سے دوام عادت ثابت نہیں ہوتا، البتہ قبر پر جا کر بچانہ کے مرتبہ سے ان سے استمداد مثبتین کے نزدیک جائز ہے، جب کہ اور کوئی مفیدہ عارض نہ ہو جاوے، والا فل، شوم نہ تصرف کا اعتقاد ہے نہ سماع کا محض ذوق شوق میں مشرک خطاب باد صبا کے خطاب کرتا ہے یہ نہ شرک ہے نہ معصیت ہے، فی نفسہ جائز ہے، جب کہ الفاظ خطاب کے حد شرعی کے اندر ہوں، اور کسی عامی کا اعتقاد فاسد نہ ہو جاوے کیونکہ جس طرح خود معصیت سے بچنا فرض ہے، اسی طرح دوسرے مسلمانوں کو خصوصاً عوام کو بچانا فرض ہے، پس جہاں عوام کے بگڑ جانے کا اندیشہ ہو وہاں اجازت نہ ہوگی۔

جب یہ تحصیل سمجھ میں آگئی تو اس سے اکابر کے اقوال کے معنی بھی متعین ہو گئے، اور قیل کا حکم بھی معلوم ہو گیا، اور چونکہ شرک کہتے ہیں اگر وہ مرتبہ جائز کو کہتا ہے تو غلطی ہے، تو یہ واجب ہے اور گرنا جائز مرتبہ کو کہتا ہے تو تامل سے بزر ہے، جیسا حدیثوں میں بعض صبیحہ کو شرک فرمایا ہے، واللہ تعالیٰ اعلم، ۲۶ ربیع الثانی ۱۳۳۵ھ (امداد ج ۲ ص ۱۱۳) استمداد از بن قیور [سوال ۳۷۹] اہل قبور سے استمداد چاہنا جائز ہے یا ناجائز حوالہ حدیثیہ الجواب۔ استمداد کے آجکل بہت سے طرق متعارف ہیں، اور مستمدرین علماء و جہلاد عقیدہ و نیت خود باہم مختلف ہیں، اس لئے سوال تعین کے ساتھ فرمایا جاوے، کہ مستمدر کا کیا عقیدہ اور کیا نیت ہے اور کس طریق سے استمداد کرتا ہے، اس وقت جواب ملے گا کیا جاوے، واللہ اعلم، ۱۶ رجب ۱۳۳۵ھ (امداد ج ۲ ص ۱۱۳)۔

سماع موی نے [سوال (۳۲۸)] اہل قبور سنتے ہیں یا نہیں ؟

الجواب، دونوں طرف اکابر اور دلائل ہیں، ایسے اختلافی امر کا فیصلہ کون کر سکتا ہے اور ضروریات علمی و عملی میں سے بھی نہیں، کہ ایک جانب کی ترجیح میں تدقیق کی جاوے۔ پھر اس میں حق معتقدین سماع موتی کے عقد نہ مختلف ہیں، اگر کسی اعتقاد خاص کی تعین ہوتی تو کسی قدر جواب ممکن تھا، واللہ اعلم، ۱۶ رجب ۱۳۳۵ھ (امداد ج ۲ ص ۱۱۳)۔

عموم قدرت واجب صدق و کذب [سوال ۳۷۹] امکان کذب کی ایک تقریر نہایت عجیب آپ نے ایک مرتبہ فرمائی تھی، وہ مطلق ذہن سے اتر گئی، اگر مختصر تحریر فرمادیں تو بڑا احسان ہے۔

نیز ایک صاحب کی اس بارہ میں ایک سخت تحریر آنے سے اس کی طرف توجہ ہوئی۔ بہتیرے شبہات و شکوک پڑے اور واقع ہوئے، کئی دن کے بعد ایک منفعہ ہوا، اور تحریر عام فہم میں لایا۔ مولانا عبدالمجید صاحب سے اس میں گفتگو ہوئی، اور کچھ شبہات پڑے جن کا دل نے اندفاع کر لیا۔ مگر تسلی نہ ہوئی نیز قابل وثوق نہ رہی کہ الزام قائم کر سکیں، اس میں چند باتیں دریافت طلب ہیں، مضمون کے متعدد پہلو اور جہد اطراف ذہن میں چکر لگا رہے ہیں۔ اس لئے انشاء اللہ آپ کی مختصر تحریر نافع ہو جائے گی، اس خیال سے سکوت نہ فرمائیے گا کہ دیر طلب جواب یا محتاج بسط مسئلہ ہے، جس کے لئے فرصت کی ضرورت ہے۔

امکان کذب سے مراد امکان وقوع الکذب فی کلام الباری تعالیٰ ہے، کلام باری سے مراد وہ کلام نفسی ہے جو صفت باری ہے، اور قدیم ہے، یا کلام عقلی حادث یا کلام نفسی سے مافوق کوئی درجہ ہے جس کو مبدع کلام کہہ کر صفت باری کہا جائے اور اس کلام نفسی کو جسے عام افہام کلام باری سمجھتے ہوئے ہیں اس صفت یعنی مبدع کلام کا اثر کہا جائے۔ کیا یہ مبدع کلام جو درجہ نیچے کا فقط قابیلیت تکمیل نہ ہوگا، اگر امکان کذب سے اسی کلام میں مقدوریت وقوع کذب مراد ہے جو صفت باری ہے تو کیا یہ قضیہ شکل ثالث نہ بنے گا، کہ وقوع الکذب فی الکلام ممکن وقوع الکذب غیب فی غیب فی الصفات ممکن صدق کلام کا حسن ہے۔ اور صفات کا حسن یا صفات الصفات مثل صفات ذاتی اور لاطینی اور لا غیر نہیں ہیں۔ نزدیکتا ہے امکان کذب کے یہ معنی ہیں کہ صدق کلام فعل اختیاری ہے پس مقدوریت کذب قائم یعنی وقوع کذب فی الکلام مثلاً عدم ساعدت اللہ کے مقدور وقوع ہے اگر چاہے تو نہ لائے، مگر تعلق ارادہ اس جانب عدم کے ساتھ لاحق نہیں ہوا اس لئے معدوم ہے۔ عمر کہتا ہے کہ یہ معنی وجود بالذات اور عدم بالذات کے ہیں کہ امکان بالذات اور امتناع بالذات کے، امکان کے یہ معنی ہیں کہ اس کا وقوع مستلزم خیال نہ ہو، ورنہ قیامت چونکہ ازل میں وجود کے ساتھ معلوم ہو چکی ہے۔ مگر اس کے عدم کا وقوع جس باری کو مستلزم ہے، اب خواہ عدم ساعدت بالارادہ ہو یا بلا ارادہ، بہر حال چونکہ مستلزم ہے محال کو پس ممنوع اور محال اس سے امکان کذب کے صرف یہ معنی ہیں کہ کلام مقتضیات یعنی صدق کا دوسرا پہلو جس کو کذب کہا جاتا ہے مثلاً عدم ساعدت وجود خارجی میں ایسا ہی غیر مقدور الوقوع ہے جیسا جہل باری وغیرہ مگر یہ غیر مقدور الوقوع ہونا چونکہ اس وجہ سے ہے کہ اس کی تباہی فی معنی صدق کے ساتھ جس طرح علم و خیر کا تعلق ہوا ہے ارادہ کا بھی تعلق ہوا ہے، پس صدق

بالارادة الازلیة هو اذ اراده الازلیة کے قدم کا عدم محال و ممنوع اور غیر مقدور پس کذب بھی غیر مقدور  
الوقوع، پس صدق کے بالارادة الازلیة ہونے سے یہ بات معلوم ہوئی کہ ارادہ کے لئے صدق و  
کذب دونوں مساوی تھے جس کے ساتھ چاہئے تعلق ارادہ فرمائے، محض اس وجہ سے تو امکان  
بالذات یعنی نفس شے کی ذات میں نہ اپنے ساتھ تعلق ارادہ کا موجب ہے نہ انکار کا سبب  
کیونکہ یہ تعلق ارادہ بھی معلوم باری ہے جس کا مختلف غیر مقدور الوقوع ہے، پس معنی یہ ہوئے کہ نفس  
شے میں مانع عن تعلق الارادہ نہ ہونے کے باعث امکان بالذات ہے، اور چونکہ ارادہ ایک جانب  
ہو دیا اس لئے امتناع بالغير یعنی امتناع بالارادة الالہیة الی الجانب الخالف جس سے نتیجہ اخذ ہوتا  
ہے کہ کلام کے بعد کذب کلام کا وقوع غیر مقدور الوقوع فقط،

الجواب، سب سے اول سمجھنے کے قابل یہ بات ہے کہ جن مسائل اعتقاد یہ کی تخصیص کسی نص  
میں تصریح نہیں آئی، بلا ضرورت اس میں کلام اور غرض کرنا مخصوص جبکہ ضرورت سے زیادہ وہ ظاہر  
بھی ہو چکا ہو، اشتغال بالالہی بلکہ عجب نہیں کہ مغربہ بدعت و سوادب ہو، دوسرے یہ کہ بعض  
عنوانات ایسے بھی ہوتے ہیں جو خود بھی موجب انقباض قلب و نیز دوسرے کم فہموں کے لئے شور  
وحشت و موہم غلط ہو جاتے ہیں۔ اسی لئے حق تعالیٰ کو فریق کئی کئی کہنا درست ہے، اور مذاق کلاب  
والخنایہ کہنا سب سے ادبی ہے، چونکہ مسئلہ امتناع فیہا اسی قبیل سے ہے، اس لئے بعد واجب سمجھنے اعتقاد  
عموم قدرت کمال شئی ممکن و اعتقاد تنزیہ عن کل نقیضہ کے مخصوص کے ساتھ اس میں کلام کرنے کو میں  
مستحسن نہیں سمجھتا، لیکن صرف توجیہ سوال کی ضرورت اور سلامت فہم مخاطب کی وجہ سے بہت ہی  
مختصر مگر سلیس طور پر اس مسئلہ کو لکھے دیتا ہوں، اول چند امور بطور مقدمہ کے تجھ لئے جاویں۔

اول صفات باری تعالیٰ غیر مقدور ہیں اور افعال مقدورہ دوم کلام نفس و تعقل ہے اور کلام  
لفظی فعل، سوم قدرت دونوں مندوں سے متعلق ہوتی ہے، مثلاً عدم البصر پر کسی کو قور کہیں گے  
جو البصا پر بھی فتاد ہو، چہاں ہم صدق و کذب میں تقابل تضاد ہے نتیجہ جو درج تعلق ارادہ الہیہ  
کی وجہ سے اور اسی طرح جو امتناع عدم تعلق ارادہ الہیہ کی وجہ سے ہوتا ہے خواہ اس کو وجوب بالغير  
و امتناع بالغير کہا جاوے یا یہ نظر کر کے کہ وجوب بالغير امتناع بالغير وجوب و امتناع عقلی کی قسمیں  
ہیں اور یہاں خود قسم ہی صادق نہیں، کیونکہ جو غنت اس قسم میں اثبات وجوب میں اور نفی  
امتناع میں ماخوذ و معتبر ہے وہ علت موجبہ ہے جو بدیں متعارف ہونے پر، غنت کے اہل حق کے نزدیک  
غیر ثابت بلکہ منفی و ثابت عدم ہے، اور جب بنا ہی منعدم ہے تو یہی بھی منعدم ہے، اس کو وجوب



عادی و امتناع عادی کہا جاوے (وہو الحق عندی لان الامتناع العقلي والوجوب العقلي لا يتدرجا من  
الاحتمال في الاختيار) ہر حال میں اس تعلق و عدم تعلق سے وہ شے قدرت و اختیار سے خارج نہیں  
ہو جاتی، گو اس کا وقوع یا عدم وقوع کسی دلیل سے ابدیت کی طور پر ثابت ہو جاوے۔

پس بعد تمہید ان مقدمات کے سمجھنا چاہیے کہ صدق مرتبہ کلام نفسی میں واجب غیر مقدور اور  
اس کی ضد یعنی کذب اس مرتبہ میں ممتنع غیر مقدور ہے، للمقدمة الاولى والثانية اور مرتبہ کلام لفظی  
میں مقدور ہیں، صدق تو اس لئے کہ اس کا فعل ہے للمقدمة الاولى والثانية ایضاً اور اس کی ضد  
اس لئے کہ مقدور کی ضد ہے، للمقدمة الثالثة والرابعة کیونکہ اگر اس ضد کو مرتبہ لفظی میں مقدور  
نہ کہا جاوے تو دوسری ضد یعنی صدق بھی غیر مستدور ہوگا تو لازم آوے گا کہ اللہ تعالیٰ  
نعوذ باللہ صدق پر بھی قاصر نہیں، حالانکہ صدق فی الکلام، للفظی صفت فعل کی ہے، یا  
صفت فاعل کی، باعتبار اس فعل مقدور کے جیسا کہ ظاہر ہے اور افعال مع اپنی صفات و آثار  
کے مقدور ہیں ہذا ضف انیسہ چونکہ ثابت ہو چکا ہے کہ اس کے ساتھ گاہے تعلق ارادہ کا  
نہ ہوگا، اس لئے ابداً اس میں احتمال وقوع کا نہیں ہے، اور امکان معنی احتمال کا قائل  
ہونا کفر ہے، اور یہی معنی ہیں امکان کے جس نے عوام کو وحشت میں ڈال دیا ہے، مگر تعجب اہل علم  
سے ہے کہ وہ کیوں ایسی تہمت اپنے مقابل پر لگاتے ہیں، البتہ یہ کہا جاوے کہ چونکہ لفظ  
امکان عوام کے اعتبار سے مبہم ہے، اور عوام سے بچنا ضرور ہے بقول تعالیٰ لا تقو بواعنا  
الذیہ تو یہ ایک فقہی مسئلہ ہو جاوے گا جو قابل تسلیم و عمل ہے لیکن اس کو مسئلہ کلامیہ میں کوئی دخل  
نہیں ہے۔ بہر حال باوجود اس احتمال کے قطعاً منفی ابدی ہونے کے خارج من القدرة نہ  
ہوگا، جیسا مقدمہ مذکور میں ثابت ہوا۔ یہ ہے تقریر شافی کافی منصف کے لئے۔

اب بعد اس تفسیر اور اس تقریر اور اس کی دلیل کے اجزائے سوال کا جواب اس پر  
تطبيق کرنے کے بعد ہر ایک کے انطباق و عدم سے منفذاً خود معلوم ہو جاوے گا۔ حاجت  
مستقلاً تعرض کرنے کی نہیں ہے، اور یہیں تقریر کو آپ نے دریافت کیا ہے وہ اسی کے  
اندر آگئی۔ واللہ اعلم

اب ایک بات رہ گئی، وہ یہ کہ کتب کلامیہ میں مزور یہ کا قول لکھا ہے اللہ قادر  
علیٰ ان یکذب ویظہر تو اس میں اور مسئلہ ہب مذکور میں کیا فرق ہوا، جو اب یہ ہے  
کہ ان کے قول مذکور کے بعد یہ قول بھی ہے ولو فعل لکان ظالمًا کاذبًا کذا فی شرح المواقف

پس یہ دوسرا قول تفسیر ہے پہلے قول کی، پس مقصود مجبوعہ قول ہے، جس کا مطلب یہ ہے کہ یہ امور مرتبہ صفت میں مقدور ہیں جیسا صیغہ کا ذبا ظالمنا سے تعبیر کرنا، جو صفت کے لئے موصوع ہے، اس کا قرینہ اور اس پر دال ہے، پس فرق دونوں میں یہ ہوا کہ مذہب سابق میں مرتبہ فعل کو مقدور کہا گیا ہے، اور مذہب لاحق میں مرتبہ صفت کو مقدمہ کہا ہے، جس کا حاصل یہ ہے کہ نعوذ یا بشر یہ امر قبیح حق تعالیٰ کی صفت بن سکتا ہے تعالیٰ اللہ عن ذلک علوا کبیرا، ہذا عندی الآن ولعل اللہ یحدث بعد ذلک امرا فقط، ۳۱ محرم ۱۳۲۵ھ (امداد ج ۴ ص ۱۱۴)

تسور فیض از قلب شیخ | سوال (۳۳۰) ایک شخص لوگوں کو تعلیم کرتا ہے کہ تم لوگ وقت مراقبہ کے یہ خیال کرو کہ میرا قلب متوجہ ہے پیر کے قذیب کی طرف، آیا یہ شرک ہے یا نہیں کیونکہ بوقت مراقبہ یہ خیال کرنا چاہئے کہ میرا قلب متوجہ ہے اللہ تعالیٰ کی طرف نہ کہ پیر کی جانب۔ یہ مراقبہ کسی معتبر کتاب سے ثابت ہے یا نہیں، مع عبارت کتاب تحریر فرمائی بہت لوگ گمراہ ہو رہے ہیں۔

الجواب۔ اگر توجہ باعتقاد معبودیت پیر کی طرف ہے تو کفر و شرک صریح ہے، اللہ اگر باعتقاد اطلاع پیر کے ہے تو اطلاع بالذات کا اعتقاد کفر و شرک ہے، اور اطلاع باعلام الہی کا اعتقاد گو شرک نہ ہو لیکن چونکہ اس اعلام کے وقوع کی کوئی دلیل نہیں اعتقاد قاصر و کذب موہم شرک ہے، اور اگر محض اس توجہ کو سبب عادی فیض کا اعتقاد کرتا ہے، بذات اعتقاد علم وغیرہ کے تو خواص کے لئے گنجائش ہے اور عوام کے لئے مقدمہ قرار ہے، فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۲۹ محرم ۱۳۲۵ھ (امداد ج ۴ ص ۱۱۸)

ایمان عند الموت | سوال (۳۳۱) اہل ہنود میں دستور ہے کہ آسمانی پروازہ روح کسے لئے کہی یعنی کلمہ طیبہ کہلاتے ہیں، اب اس کو اس سے کس قسم کا نفع ہوگا؟

الجواب۔ قال اللہ تعالیٰ فتلک ملت یفعلہم اسما ھم ساءوا ساءوا و قد اشر تلعنہ ومن الناس من یقول آمنا باللہ وبالیوم الآخر وما ھم بمومنین، ان آیاتوں سے دو امر معلوم ہوئے، ایک تو یہ کہ ایمان نام ہے اعتقاد صحیح کا نہ صرف ہر دن اعتقاد کے زبان سے کہنے کا، دوسرا یہ کہ جب معائنہ اس عالم کا ہوئے نیلگے اس وقت ایمان مقبول نہیں، پس اگر یہ کافر قبل معائنہ ملا کہ وغیرہم کے دل سے اللہ و رسول کو سچا سمجھنے لگے

تو وہ مومن ہو جائے گا ورنہ نہیں، ۲۴ ربیع الاول ۱۳۳۵ھ (امداد ج ۳ ص ۱۱۸)  
سوال نکیرین از صفار | سوال (۳۳۲) قبر میں سوال نکیرین ہر ایک سے ہوتا ہے یا غورِ سال  
 نابالغ بچے اس سے مستثنیٰ ہیں؟

الجواب، فی الدر المختار اول باب الجنائز الاصح ان لا نبیاء ولا یسلون ولا اطفال  
 المومنین ویوقوف فی اطفال المشرکین، اس روایت سے معلوم ہوا کہ انبیاءؑ سے اور  
 نابالغ بچوں سے سوال قبر نہیں ہوتا، اور اطفال مشرکین کا حال معلوم نہیں،

۲۴ ربیع الاول ۱۳۳۵ھ (امداد ج ۳ ص ۱۱۹)

استدرا ثواب و عذاب بعد موت | سوال (۳۳۳) عذاب و ثواب مرنے کے بعد ہی شروع ہو جاتا

ہے، یا قیامت کے دن کے واسطے ملتوی ہو جاتا ہے، شب معراج میں جو لوگ آنحضرت صلی  
 اللہ علیہ وسلم کو عذاب میں گرفتار شدہ دکھائے گئے تھے وہ کون لوگ تھے، اور ان کو  
 عذاب قیامت سے قبل کیوں دیا گیا جبکہ قیامت کے روز پر عذاب و ثواب موقوف ہے؟  
 الجواب، مرنے کے بعد عالم برزخ شروع ہو جاتا ہے اس میں عذاب و ثواب ہوتا

ہے، البتہ قیامت کا عذاب ثواب زیادہ ہے، پس دونوں عذابوں میں ایسی نسبت ہے  
 جیسے جہنم اور حیالات کی تکلیف میں اور شب معراج میں، سی عذاب برزخ کے  
 مبتدلوگ دیکھے گئے تھے، والسلام فقط ۲۰ جمادی الثانیہ ۱۳۳۵ھ (امداد ج ۳ ص ۱۱۹)

تحقیق بعض کلمات تقویٰ کلام | سوال (۳۳۴) وہابی کی کتاب تقویٰ الایمان میں لکھا ہے

کہ کل مومن اخوة یعنی آپس میں سب مومن مسلمان بھائی ہیں۔ اور یہ بھی لکھا ہے کہ خدا کے لگے  
 پیغمبر ایسے ہیں جیسے چار چوڑھے، تو آپ اس میں کیا فرماتے ہیں کہ بھائی کہنا درست ہے کہ  
 نہیں۔ اور چار چوڑھے کے بارے میں بھی لکھنا ضرور بالشرور تا کیدا لکھا جاتا ہے،

کیونکہ یہاں سب مومن مسلمان بھائی ہیں، نفاق پر نہ اسے کیونکہ وہابی لوگ کہتے ہیں  
 کہ کہنا درست ہے، اور حضرت کو بڑ بھائی کہتے ہیں، اور سب جماعت کہتی ہیں کہ کہنا  
 درست نہیں، ہذا براہ مہربانی اس خط کا جواب بہت جلد لکھئے، فقط۔

الجواب۔ تقویٰ الایمان میں بعض الفاظ جو سخت واقع ہو گئے، تو اس زمانہ کی جہالت

کا علاج تھا جس طرح قرآن مجید میں عیسیٰ علیہ السلام کو آلہ ماننے والوں کے مقابلہ میں

قد نمس یدلک من اللہ شیئاً ان ناداں یهتک المسیح بن صریح الخ فرمایا ہے، لیکن مطلب



ان الفاظ کا بُرا نہیں ہے جو غور سے یا سمجھالے سے سمجھ میں آ سکتا ہے۔ لیکن ب جو بعضوں کی عادت ہے کہ ان الفاظ کو بلا ضرورت بھی استعمال کرتے ہیں یہ بے شک بے ادبی اور کثافت ہے، اگر ممتاز زمین میں انصاف ہوگا، تو ان سطروں سے باہم فیصد کریں گے جس کا حاصل یہ ہوگا کہ تقویۃ الایمان والوں کو بُرا بھی نہ کہا جائے اور تقویۃ الایمان کے ان الفاظ کا استعمال بھی نہ کیا جاوے گا، فقط

۲۰ جمادی الثانی ۱۳۲۷ھ (امداد، ج ۳ ص ۲۰)

یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم | سوال (۳۳۵) یا رسول اللہ کہنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ عوام کو منع کرنا چاہیے، ۹ رجب ۱۳۲۷ھ (امداد، ج ۳ ص ۲۰)

ایضاً | سوال (۳۳۶) کتاب لشر الطیب ورسالہ حفظ الایمان کے دیکھنے سے دو شبہ پیدا ہوئے جن کا استفسار ہے (۱) جناب کے نزدیک یا رسول اللہ جاز نہیں، جیسا کہ اسی کتاب کی فصل ۳۰ بیان توسل سے ظاہر ہے شمس ۲ شمس لجمیب مصنف مفتی ابی بخش صاحب کے فرمایا جو قصیدہ نقل کیا گیا ہے اس میں چند جہر حفظ یا موجود ہے، ورنہ جناب نے یہ طریقہ سے منع فرمایا تو اسی عوام میں غلو ہے اور علما کو ان کی حفاظت کے واسطے منع فرمایا یہ بھی درست ہے۔ پھر اس قسم کی نظائیں اس کتاب میں آگئی ہیں اس کو عوام پڑھیں گے اور علما بیان کریں گے۔ گویا منع وجوہ ایک کتاب میں جمع ہو گئے۔

الجواب۔ بارادۃ استعانت واستغاثۃ یا باستغاثۃ ضروری نہ ہو لے کے ہی غلو ہے اور بدون اس اعتقاد کے محض شوق و استمذاذ، ذوق قیہ ہے چونکہ شعار بیٹھنے کی خاف محض اعجاب شوق و استمذاذ ہوتا ہے، اس لئے نقل میں توسل کیا گیا، لیکن اگر کسی جگہ اس کے خلاف دیکھا جائے گا منع کر دیا جائے گا ۵ رجب الثانی ۱۳۲۷ھ سنہ ۱۳۲۷ھ سوال

میں قائم بودن جنت | سوال (۳۳۷) جنت و دوزخ قائم ہو چکی ہے بعد قیامت قلم کی جاوے گی

چونکہ کتاب مظاہر حق میں یہ عبارت ہے کہ معراج میں حضرت یونس علیہ السلام سے حضرت ابراہیم خلیل اللہ نے یہ کہا کہ یا محمد صلی اللہ علیہ وسلم ابی امت سے میرا سلام کہہ دیجو اور یہ فرمادہ کہ جنت صرف چیل میدان ہے، اس عبارت سے کیا ثبوت ہوتا ہے، جواب

باصواب مشرف فرمادیں؟

الجواب، دوزخ جنت پیدا ہو چکی، البتہ احادیث سے یہ بات ضرور معلوم ہوتی ہے

کہ علاوہ ان نعمتوں کے جو جنت میں پیدا ہو چکی ہیں، یوں فیوفاً اور نعمتیں بھی پیدا ہوتی جاتی ہیں اب اس حدیث کے معنی ظاہر ہو گئے، کہ جنت چٹیل میداں ہے، مطلب یہ کہ بعض حصہ جنت کا ایسا ہے اور ذکر و تسبیح سے اس میں اشجار پیدا ہوتے ہیں، فقط

۹ رجب ۱۳۲۵ھ (امداد ج ۴ ص ۱۴۰)

معنی توں فقہاء کہ یک وجہ سلام را | سوال (۳۳۸) اکثر مرزائی لوگ اعتراض کیا کرتے ہیں کہ کتب  
برنود نہ وجہ کفر ترجیح است | رینیات میں یہ مسئلہ ہے کہ اگر کسی شخص میں ننانوے وجہ کفر کی پائی  
جاویں اور ایک وجہ س میں اسلام کی ہو تو اس کو کافر نہ کہا جاوے گا اور حدیث میں ارشاد ہے  
کہ کلمہ گوا اور اہل قبلہ کو کافر نہ کہتا چاہئے وہ حدیث یہ ہے عن انس ر قال قال رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم من صلی صواتنا واستقبل قبضتنا واکل ذبیحتنا فذلک المسلم  
الذی لہ ذمتہ اللہ وذمتہ رسولہ فلا تقفروا اللہ فی ذمتہ دوسری حدیث یہ ہے من  
قال لا الہ الا اللہ فدخل الجنة، اب علمائے کرام سے یہ عرض ہے جبکہ رسول اللہ صلی  
اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد ہے تو مرزا غلام احمد ثانی بھی اہل قبلہ اور کلمہ گو ہے، تو علمائے  
دین اس پر کفر کا فتویٰ کیوں لگاتے ہیں، اس کا شافی طور پر جواب ارقام قراویں ؟

الجواب۔ جبر شخص میں کفر کی کوئی وجہ قطعی ہوگی کافر کہا جاوے گا، اور حدیثیں اس  
شخص کے بارے میں ہیں جن میں کوئی وجہ قطعی نہ ہو، اور اس مسئلہ کے یہ معنی ہیں کہ اگر کوئی امر قولی یا فعلی  
ایسا ہو کہ محض کفر و عدم کفر دونوں کو ہوگا احتمال کفر غالب اور اکثر ہو تب بھی تکفیر نہ کریں گے نہ  
یہ کہ تکفیر قطعی پر بھی تکفیر نہ کریں گے۔ کیونکہ کافر کے یہ معنی نہیں ہیں کہ اس میں تمام وجوہ کفر کی جمع ہو  
ورنہ جن کا کفر منسوخ ہے، وہ بھی کافر نہ ہوں گے، باقی خاص مرزہ کی نسبت مجھ کو پورے تحقیق  
نہیں کہ کوئی وجہ قطعی کفر کی ہے یا نہیں، ۱۳۰ ر ذیقعدہ ۱۳۲۵ھ (امداد ج ۴ ص ۱۴۰)

حقیقت برسر آمدن یہ دشیدہ و ستیست حوچ زاد | سوال (۳۳۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس  
دسہرون میت برہمن دیہہ دن او | مسئلہ میں کہ بکر مسلمان بچہ بارہ تیرہ سالہ برہمن باپ کو

ہوا بعدین پہینے کے اپنے چچا زید و غمرو چچی مسماۃ ہندہ کو خواب میں کہا کہ مجھ کو اہل قبرستان نکال کر  
دوسری جگہ جہاں دوسرے مسلمانوں کی قبریں نہ ہوں دفن کر دو چچا پختہ ز مہرگان نے بذات خاں  
مع دو شخص اقرار اپنے راستہ کے وقت غیبہ دوسری جگہ دفن کیا اور یہ جگہ ملکیت غیر ہے، اب مسماۃ  
لہ بعد میں معلوم ہوا کہ مرزا کے ظام میں اپنی بی بی نے اپنے واسطے پر کفر کا فتویٰ ہے اور بعض نبیاء علیہم السلام کی امانت ہے اور دعویٰ  
نبوت دامن است انبیاء دونوں کفر میں ۱۳۵





دفن کریں، اور جو کفر و فریب نہایت ہو تو اگر قدرت ہو تو اس کو ماریں پیش تو بہ کراویں کہ اس نے نشتہ اٹھا رکھا ہے۔ والفقہ اکبر من القتل، اور جو قدرت نہ ہو خاموش ہو جاویں،

اور جو کہ مالک زمین کا زمین پر مدعی ہے تو اس کا دعویٰ اپنی ملکیت پر صحیح ہے، اب اسے اختیار ہے کہ مدفون کے وارثوں کو کہے کہ اس کو نکال کر دوسری جگہ دفن کرو۔ اگر وارث ذکا نہیں تو اسے جائز ہے کہ زمین برابر کر کے چاہے کھیتی کرے چاہے مکان بنا دے جو چاہے کرے، ولا

یمنبغی اخراج المیت من القبر بعد ما دفن الا اذا كانت الارض مغموصہ او اخذت بشفعۃ کذا فی فتاویٰ قاضی خاں اذا دفن المیت فی رض غیرہ بغیر اذن مالکھ فالمالک بالخیر ان شاء امر باخراج المیت وان شاء سوى الارض و زرع فیہا کذا فی التجدیس عالمگیری ج ۱ ص ۱۲۷

اور میت کو بعد دفن قبر سے نکالنا خواہ تھوڑی مدت بعد ہو یا بہت مدت بعد خواہ سونپا ہو یا نہ سونپا ہر سب صورتوں میں ممنوع ہے لہذا مرنے والا لا یشغی اخراج المیت من القبر بعد ما دفن لہ، اور نہ شرع میں کچھ مردہ سے نپتنے کی اصل نہیں محض تراشیدہ جالال ہے، تعویذ من الجہل و ستدا علمہ، ۱۲ ربیع الاول ۱۳۳۸ھ (امداد ج ۲ ص ۱۲۱)

توقف در اسلام و کفر و اندین نبی کریم ﷺ | سوال ۳۴۰ مزید بہ نسبت ابوین شریفین بجواب سائلے گفتہ کہ مقتدین بہ اسلام شان قاتل نیستند و کتب کلامیہ و تصحیح محدثین و مفسرین بران شبہ ست اما بنص متخرین مثل مولانا جلال الدین سیوطی قاتل باسلام بود و اندویرستہ طور اسلام شان ثابت کردہ اند اما ملا سنی قساری وغیرہ بردائیں قول پر داخستہ اند اجدہ ہر کہ قاتل ایں قول است نہ قل از مولانا جلال الدین سیوطی ست آیا قول وجوب زید مطابق اہل سنت ست؟

الجواب - در اسلام ابوین جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم علو را اختلاف ست تحقیق و جنین امور توقف کردں ست زیرا کہ ایں امور داخل عقائد نیست نہ جزو ایمان و دین ہرچہ بادا با دما یا فکر ضروریات دین باید و دریں امور لب کشائی نہ شاید کہ اگر مومن باشند کافر گفتن ہم خطا و یا عکس ہم ناروا، قال تعالیٰ ولا تقف ما لیس لك به علما ان اسمع و لبص و الفواد کل ادلت کما عند مسئولا، واللہ اعلم ۱۷ جمادی الاولیٰ (امداد ج ۲ ص ۱۲۳)

وصول جواب ہر سوال ۳۴۱ | سوال ۳۴۲ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بندہ یحییٰ بن محمد کے جواب میت کو پہنچتا ہے یا نہیں، اور در صورت نہ پہنچنے کے اسے بھی معلوم ہوتا ہے یا نہیں مدلل مع سند کتاب و سنت کے تحریر فرمائیے؟

الجواب۔ مذہب اہل سنت والجماعت کا یہ ہے کہ امواتِ مسلمین کو ثواب عبادات بدنیہ و عبادات مالیہ کا پہنچتا ہے خواہ فاتح ہو یا کوئی خیرات و حسنات ہو۔ قال اللہ تعالیٰ ربنا اعصر لنا ولاخواننا الذین سبقونا بالایمان الآت۔ پس اگر دعویٰ را حیا و اموات کے لئے نافع نہ تھی کیوں تعلیم کی گئی وقال اللہ لنبیہ صلی اللہ علیہ وسلم و صلی علیہم ان صلواتی سکن لہم۔ پس اگر نماز جنازہ مومنین کو نافع : ہوتی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہوتے۔ اور اس کو سکن کیوں فرماتے وی مشکوٰۃ عن سعد بن عبادۃ قال یا رسول اللہ ان ام سعد ماتت فای الصدقات افنص قال الہاء فحد ربیرا وقال ہذا رحم سعد رداہ ابوداؤد۔ اس حدیث سے ثابت ہوا کہ آپ نے پانی کے صدقہ کا ثواب پہنچانے کا امر فرمایا اگر نہ پہنچتا کیوں فرماتے۔ اور مشکوٰۃ میں وارد ہوا ہے کہ ایک شخص کافر نے سو غلام آزاد کرنے کی وصیت کی تھی، اس کے بیٹے نے جناب رسالت مآب سے پوچھی فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انہ لو کان مسلما فستقتل عنہ او تصدقتہ او تحجتم عنہ بلغہ ذلک ردہ ابوداؤد یعنی آپ نے فرمایا کہ اگر وہ مسلمان ہوتا تو اس کو اعتق و صدقہ و حج کا ثواب پہنچتا، فی الزہد، یت من کتب الفقہ ان للانسان ان یجعل ثواب عملہ لغیرہ صدقۃ او صوفی و صدقۃ او غیرہا عند اہل السنۃ و جماعۃ انتہی و فی شرح العقائد النسبیۃ و فی دعاء رحمۃ الاموات و صدقہم علیہم نفع لہم خلاف للمعتزۃ۔ اور روایات کثیرہ سے معلوم ہوتا ہے کہ ارواحِ اموات کو ثواب بھی ملتا ہے کہ کس شخص نے یہ ثواب پہنچایا ہے۔ فی البیہقی ما نمیت فی لحدہم و حریم المنعوت یتنصر دعوة تدحف من باب او صدق فلا احققتہ کا صاحب سید من الدنیہ و فیہا اس حدیث سے منتظر ہونا نیست کا واسطے دعا اپنے بھائی و دوست کے ثابت ہوتا ہے پس یہ لوگ اگر ثواب پہنچا دیں گے تو ضرور اس کو شعور ہونا چاہیے ورنہ اس کا انتہی منقطع نہ ہوگا۔ اور اخبار و آثار بزرگان سے یہ امر حد تو اتار کر پہنچا ہے۔ واللہ اعلم

۴ جمادی الاولیٰ روزِ پنجشنبہ ۱۳۳۸ھ (ابتداء ۲۴ ص ۱۳۳)

تحقیق مراد تکبیر سنت ز | سوال (۳۴۲) کیا فرماتے ہیں علماء دین کہ حامل بدعتِ سیمہ بروز شفعہ و فی شفعہ | حشر مطلق مسلم یا کافر محروم الشفاعت ہوگا کہ صریح صاحب التوضیح والتلویح، بینوا التوجروا ؟

الجواب۔ تلویح کی یہ عبارت ہے فلو انک لو احب حرام یستحق العقوبۃ لانت ردوتہ

اسی سنت سے یاد کردہ قریب میں انحراف مستحق حرمان الشفاعۃ لقولہ علیہ السلام من ترت سنتی لہمین شفاعتی، پس اوں تو یہ حدیث جو بلا سند ذکر کی گئی ہے مساوی احادیث صحیح کے نہیں ہو سکتی۔ وراگر مساوی بھی ہو تو اس میں تخصیص مبتدع کی نہیں بلکہ ہر تارک سنت کے حق میں نام ہے خواد ترک تاویل فاسد سے ہو جس کو بدعت کہتے ہیں، یہ صرف براہ نکاسل و تہادن ہو اگر متاؤل محروم ہے تو متکاسل بھی بے بہرہ ہے، اور تارک و رجب و فرض بدرجہ اولیٰ محروم ہے، کیوں کہ ترک فرض و واجب ممتنع ہے ترک سنت کو مع زیادت کے، جب صرف ترک سنت سے محروم الشفاعت ہوا تو ترک سنت مع امر آخر سے بدرجہ اولیٰ محروم ہوگا، پس لازم آتا ہے کہ کسی عاصی کی شفاعت نہ ہو پھر اس حدیث کے کیا معنی ہوئے گئے شفاعتی لاہل الکبار میں مستی رواد الترمذی والبوداؤد وابن ماجہ عن جابر بن عبد اللہ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ جب نبی کا کوئی تارک سنت بھی صحیح کی حدیث رائج ہوگی، یا کسی صورت سے تطبیق دی جاوے گی، اور کوئی تاویل کر کے کہنا جو دے گا کہ تارک فرض محروم نہ ہوگا اسی تاویل سے یہ بھی کہنا پڑے گا کہ تارک سنت بھی محروم نہیں کیونکہ حرمان تارک سنت مستلزم ہے حرمان تارک فرض و واجب کو اور بقیہ ہم کی مستلزم ہے نفی لزوم کو، ہر گاہ حدیث منقول ماقول ہوئی حرمان شفاعت مبتدع میں کیسے حجت ہو سکتی ہے، فافہم۔

یہ جواب تو الزامی تھا اور تحقیقی جواب یہ ہے کہ یا تو یہ تہدید ہے، یا مراد شفاعت سے شفاعت خاصہ ہے، تفصیل اس کی یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بروز قیامت دس قسم کی شفاعت اذان ہوگا، اول شفاعت عظمیٰ واسطے خلاصی اہل محشر کے موقف سے، دوسری ایک قوم کو بلا حساب جنت میں داخل کرنے کے لئے تیسری ان لوگوں کے لئے جن کی حسنات و سیئات برابر ہوں، چوتھے ان لوگوں کے لئے جو حق دوزخ کے ہو چکے ہوں۔ پانچویں رفیع درجات و زیادت کرامات کے لئے۔ چھٹے گنہگاروں کو دوزخ سے نکالنے کے لئے، ساتویں اقتلہ یاب جنت کے لئے، آٹھویں تحقیق ظلو و کفر کی تخفیف کے لئے۔ نویں خاص اہل مدینہ کے لئے، دسویں خاص زائرین روضہ پاک کے لئے۔ ایک اذکریدہ شیخ الدہلوی فی اشعۃ اللمعات پس حرمان تارک سنت کا شفاعت خاصہ سے ہوگا۔ ساد سے قال اعلامیہ الشافعی ناقلًا عن العلامة الطحاوی قولہ علیہ السلام من ترک اربعاً قبل الظہر لم یزل شفاعتی ولعلہ للتفیر عن التارک او مراد شفاعتہ الخاصة اور سادہ کل مومنین کو عام ہوگی۔ قال الطیخ الدہلوی المذکور لبر و تحت حدیث شفاعتی لاہل الکبار مراد شفاعت است کہ برائے



نجات و خلاص از عذاب بود اما برائے دفع درجات و مزید کرامات ثابت است۔ اولیہ و اولیٰ و  
انتقار و صلی البیت اگر حد کفر تک پہنچ جاوے وہ مثل کفار کے اس شفاعت سے بھی محروم ہوگا۔  
عید السلام ثم اشفع فیہ فی حد آخر جہنم من النار وادخلہم الجنة حتی یابقی فی النار لا من حبسہ بقرآن متفق  
علیہ والشرع، (اموال ج ۴ ص ۱۲۵)

سوال۔ برسر تقدیر | سوال (۳۴۳) احقر کو مدت سے تقدیر کے مسئلہ میں ایک الجھن پڑی ہوئی  
ہے چونکہ تقدیر کا مسئلہ بڑا نازک ہے بلا ضرورت اس کی کاوش اور تتبع میں پڑتے سے ممانعت بھی کی گئی  
ہے چونکہ وہ مسئلہ عقائد کا ہے اس لئے الجھن صفائی کے لئے پیش خدمت کر کے امیدوار ہوں کہ اس کو حل  
فرما کر احقر کی صفائی قلب اور اطمینان فرمایا جاوے گا۔ چونکہ تقدیر کے متعلق مذہب کے عقیدہ رکھنے  
کا حکم دیا گیا ہے جس کا مطلب یہ ہوا کہ جو تقدیر میں لکھا گیا وہ ہوئے بغیر نہ رہے گا، خواہ مخواہ  
یہ نہ کہے، چنانچہ کلام مجید کی آیت سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے اذ جاء اجلہم لا یستأخرون  
ساعة و لا یستقذرون، مگر دوسری آیت یہود و النہ ما یشاء و یثبت وعدہ ام، لکن  
سے یہ دو آیات میں بظاہر تضاد معلوم ہوتا ہے، کیونکہ آیت ثانی کی تفسیر موضح القرآن میں یہ کی ہے  
”ثابت ہے کہ جس کو چاہتا ہے اور قلم رکھتا ہے جسے چاہے، جو ام اللہ ب یعنی لوح محفوظ میں  
ثبت پس اس سے معلوم ہوتا ہے کہ تقدیر میں تغیر تبدیل بھی ممکن ہے پھر تقدیر بدلتے کا عقیدہ اور  
یقین پختہ طور سے کیسے جم سکتا ہے؟“

الجواب۔ ہم تبدیل تقدیر کا عقیدہ نہیں اور قطعی ہے، وجہ اس آیت سے شبہ موت و قبر واصل  
تقدیر مراد نہیں قرنی تقدیر مراد ہے، اول تو تقدیر مرہم دوسری کو متعلق کہتے ہیں و اگر اس آیت کی  
دوسری تفسیر کی جاوے جیسے میری تنبیہ میں ہے تو شبہ ہی نہیں ہوتا۔

بقیہ سوال، دوسرے مسئلہ ہذا میں نہ ہر دو احادیث میں بھی باہمی تضاد سے حدیث  
اول لا دل لقصہ ثانی حدیث زید و عذہ لا ادرے

الجواب، تقدیر حقیقی رد نہیں ہوتی، اور جو رد ہوتی ہے وہ قضا و سوری ہے حقیقہ تقدیر نہیں  
بقیہ سوال، نیز دوسرے کو غمزدہ لکھا ہے، اور دعا کرتے وقت مقبولیت کا پختہ یقین رکھنے کا بھی  
ضمیمہ دیا گیا، مگر جب دل میں اس کا بھی خیال ہے کہ جس چیز کے لئے میں دعا کرتا ہوں، اگر تقدیر  
میں نہیں تو کیسے ملے گی، پھر مقبولیت کا یقین دہانہ اپنی سعی سے کیونکر ہو سکتا ہے، اب  
آیت ثانی یا حدیث ثانی کے اعتبار سے دعا میں مقبولیت کا یقین بلا شبہ جم سکتا ہے، پس اگر

اس پر یقین جماتا تو اول آیت اور حدیث پر یقین جانا محال ہوگا،

الجواب۔ مقبولیت ظاہری حدیث میں، مرد نہیں مقبولیت معنوی مراد ہے، ایک مثال سمجھنا چاہئے۔ وہ مثال یہ ہے کہ کسی طبیب سے درخواست کی کہ میرا علاج سہل سے کر دیجئے، اس لئے علاج مرض کا کیا نیکین سہل نہیں دیا کیونکہ اس کی حالت کے مناسب نہ تھا بلکہ دوسری کسی تدبیر سے کیا، تو کیا طبیب کے اس فعل کو اس درخواست علاج کی منظوری کہا جائے گا یا نہیں، ضرور کہا جائے گا مگر ظاہر یہ ہے کہ منظوری ظاہری نہیں، بلکہ منظوری معنوی ہے، جو اس ظاہری منظوری سے بدرجہا نفع و صحت ہے، ظاہری منظوری میں تو احتمال فہرہ کا بھی تھا کیونکہ سہل اس کے مزاج کے مناسب نہ تھا، اسی طرح معنوی مقبولیت دھار میں یقینی ہے، اور اسی کے یقین کا حکم ہے۔

بقیہ سوال۔ دوسرے جب تقدیر کی تحریر مٹنے پر عقیدہ پختہ رکھنے کا حکم ہے تو جو گناہ یا نیکی انسان سے ہوتی ہے تحریر رزق کے موافق ہی سمجھی جاوے گی مگر تقدیر رزق میں گناہ کا ہونا ہی لکھا ہوا ہے تو کیا سنی کرنے سے اس گناہ کا نہونا ممکن ہے۔ اگر ممکن ہے تو پھر وہی تقدیر کا بدلہ نہ لازم آوے گا۔ اور اگر نہیں تو انسان مذکورہ گناہ کرنے پر مجبور و مجبور سمجھا جائے گا، پھر اس گناہ پر گرفت کی کیا وجہ؟

الجواب۔ بس اس اشکال اس مسئلہ میں یہ ہے اور اشکالات تو سطحی ہیں، اس اصلی اشکال کا حقیقی جواب تو حق تعالیٰ کی محبت سے ہو سکتا ہے، کہ محبت میں اشکال ہی نہیں ہوتا کہ جواب کی ضرورت ہو اور سنی جواب موقوف ہے دیانت کی تفصیل پر جس کو فاسق طالب غلم سمجھ سکتا ہے، وہ یہ ہے کہ گرفت اس لئے ہوتی ہے کہ وہ گناہ اختیار سے کیا، اور مقدر غیر مبتدل ہونے سے مجبور ہونا لازم نہیں آتا، بلکہ وہ اختیار سے کرنا بھی مقدر ہے اس لئے اختیار زیادہ ہو کہ وقوی ہو گیا، نہ کہ مغلوب و مغلوب یعنی تقدیر میں اس طرح نکتہ ہے کہ یہ اس کام کو اپنے اختیار سے کیے گا۔ باقی اختیار ادجہ میں فرق وہ اس قدر ظہر اور بد ظہر بد محسوس ہے، کہ احمق سے احمق بھی اس فرق کا وجدان سے اور اک کر سکتا ہے، حتیٰ کہ اگر کسی دند کو رنٹلی سے مارو تو وہ ضارب سے انتقام لیتا ہے، عصا پر حملہ نہیں کرتا، تو جانور بھی سمجھتا ہے کہ فاسق مختار ہے اور عصا مجبور، باقی اس سے آگے اور بھی تدقیقات ہیں، وہاں تک کسی کی رسائی نہیں ہو سکتی اس سے اس میں غرض کرنے سے ممانعت فرمادی، جیسے آفتاب کی طرف گھورنے کو منع کیا جاتا ہے وہاں مدبر یا کم المفعول میں نقص نہیں، بلکہ مدبر یا کم الفاعل میں نقص ہے، اگر میری تفسیر بیان القرآن میں آیت ثم لا علی قلبہم کی تفسیر مع قوادد کیولی جاوے، مثلاً یہ سمجھنے میں کچھ سہولت ہو جاوے،

بقیہ سوال۔ تحقیق ظن یہ امر ہے کہ جو چیز انسان کی تقدیر میں لکھی گئی کسی تدبیر سے

دفع ہو سکتی ہے یا نہیں ؟

الجواب ، نہیں ؛

بقیہ سوال ، اور جو نہیں لکھی گئی دعا کے کہنے سے مل سکتی ہے یا نہیں ؟

الجواب - نہیں ،

بقیہ سوال ، چونکہ یہ مسئلہ نہایت دقیق اور نزاکت ہے بغیر سمجھ میں آئے عقیدہ میں تذبذب

کا اندیشہ ہے ، لہذا امیدوار ہوں کہ مسئلہ کو بخوبی حل فرما کر احقر کا اطمینان فرمایا جاوے گا ؟

الجواب - سب اشکالات کا جواب اوپر موجود چکا ، ۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۵ھ ، النور بھادی الاولیٰ ۱۳۸۵ھ

تو میں خود دریں | سوال ۳۴۴۳ | پڑھی فرمایند عنہما نے دیندار و مفتیان تقویٰ شہرہ میں مقدمہ

کہ حضرت احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بہتر و افضل تر تمامی مخلوقات ست اس بشیر

و نذیر و تشبیہ بہ کرشن کنہیا و ادن و بلفظ ہتک چرہ ایا گفتن و حق جل جلالہ و علم نوالہ رارام و صنم

و شام گردانیدن ، ز نفس قرآن مجید و فرقان حمید یا حدیث شریف یا باقوال امامان فیض تو امان و

تابعین و اتباع تابعین و بزرگان دین درست است یا کفر صغیرہ است یا کبیرہ مکروہ تحریمہ است

یا تخریمہ فقط ،

الجواب - اپنی و گرت فحی کرون و جناب نبی علیہم الصلوٰۃ والسلام کفر است پس اگر کسی اس

الفاظ در شان پاک حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم اپنی و استخفاف و سخریہ و استہزاء گوید کافر شود

و بچہ بیباکی و بیہودگی در بار گاہ ایزد و لایزال قبح کفریات و اشنع المحادست پس اگر قائل این الفاظ

بدت دیے و توبہ ہے اس الفاظ می گوید کافر شود ، مستوجب عقوبت و مواخذہ است و اگر تباہیے و توبہ ہے

گوید کافر نہ شود ، لیکن منع کفر نہ شود کہ دریں ایہ کفر و الحاد است یکطرفہ از اوصاف اللہ تعالیٰ ہا لا یلیق

بہ او سخر یا سحر من اسماء عالمیگی ج ۲ ص ۹۰۰ و قول فیم یعلق بالنبیہ کیفر نہ شتم ہمہ و استخفاف بہم ش

ص ۹۰۰ فقط ، ۴ ریح است فی مسئلہ : امداد ، ج ۴ ص ۱۲۶

۱۰۱۱ است و کفر است یا نہ | سوال ۳۴۵۵ | کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت

نے اپنے خاوند کو کلمات ابا نمت بلفظ کافر و بددین و بے ایمان کہے و زرد و کوب کی حالانکہ وہ خاوند

نیک اور کامل فاضل شخص ہے ، اور میں ملہ نشوونما اختیار کیا ، اس صورت میں وہ عورت حاسبت ایمان ہے یا نہ

یا نہ رہی اور خاوند اس عورت کا مالک طلاق کا رہا یا نہ رہا ، اور اس عورت کا حکم مرتدہ کا ہے یا نہیں ، اور

اس خاوند سے جد توبہ اور رجوع الی الایمان کیلئے کی تجدید چاہئے یا نہیں ؟ فقط



الجواب۔ عالم کی اہانت اگر امت بدار مدین و حکم شرع کے ہو اس سے کافر ہو جاتا ہے، اور جو کسی دنیاوی قسم کی وجہ سے ہوسخت گنہگار ہو گا لیکن کافر نہ ہو گا تو صورت مذکورہ میں اگر کسی دین کی بات میں غصت کے خاوند کی اہانت کرے، اسے کافر ہو گئی، بعد تو یہ تجدید نکاح ضرور ہے، اور اگر کسی دنیاوی معاملہ میں یہ امر ہوا تو کافر نہ ہو گی، اور نکاح باقی رہے گا لیکن گنہگار ہو گی، کہ خاوند عالم کی اہانت کرے، اور جب نکاح باقی ہے خاوند طلاق کا مالک بھی ہو گا ورنہ نہ ہو گا بغیر طلاق کے فسخ ہو جاوے گا ورنہ خلاف علیہ الکفر اذ اشمعنا ان نقیہا من غیر سبب عالمگیری ج ۳ ص ۸۹۰۔

۳۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۸ھ (امداد ج ۴ ص ۱۳۹)

سوال ۳۴۴ کسی نے دو سب سے کہا مسجد میں کلنگے کیوں رکھنے لگی تھی کیا اللہ میاں وہاں بیٹھے تھے، اس نے کہا ہاں، کیا یہ کلمہ کفر ہے اور تجدید نکاح کی ضرورت ہے؟  
الجواب۔ غالب مقصود قتل کا ممکن و غیر کا عقیدہ نہیں، انکار ہے لصوص علی العرش وغیرہ کا اس لئے کفر نہیں دعویٰ ممکن کو فخر ہمارے بتاؤ علی انکار انھیں کفر کہہ دیا ہے۔ واذلیس فلیس فقط والشرع علم (امداد، جلد رابع ص ۱۲۷)

تقریر پر رہنمائی ثابت خصیہ نصیت علم مجاہد بہ حق تعالیٰ و نفی شان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

خلف من علم مجاہد بہ حق تعالیٰ سوال ۳۴۵ بعد الحمد والصلوة، حق التوری اشرف علی عنہ عرض کرتا ہوں کہ علم دعویٰ علی اللہ علیہ وسلم کے، سب میں حیاتیات و احادیث وارد ہیں وہ تین قسم کی ہیں، ایک وہ جو یقیناً ایجاب حرمی کو مفید ہیں، وہ سری وہ جو یقیناً سب چیزیں کو مفید ہیں، اور ان دونوں قسموں میں کسی کو کوئی کلام نہیں، اور یہ مرکب، یعنی علم غیب کہہ جاوے گا یا بالاسنی الانھص علم غیب نہ کہا جاوے گا، محض تہوت مسئلہ ہے، قابل استت نہیں، اور ایہام سے احتراز واجب ہوتا یہ مسئلہ فقہیہ ہے جو اس بحث سے خارج ہے، اگرچہ فی نفسہ یہ حکم و حد سب صحیح ہے۔ تیسری وہ جو محتمل ایجاب کلی و ایجاب جزئی دونوں قسم سے، سری کلام سے، جو لوگ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے جمیع مفید باتیں، سب کے علم ثابت کرتے ہیں وہ ۱۔ قسم ثالث کو ایجاب کلی پر محمول کرتے ہیں اور کسی ایجاب کلی کو بہر متشکک ٹھہرے، اور جو باوجود تسلیم آپ کے علم الخلق ہونے کے اس علم غیب کی نفی کیے ہیں وہ، ایجاب جزئی پر محمول کرتے ہیں، اور یہی ملخص ہے نزاع کا۔  
بہرہذا مسئلہ میں ہے، حتمیہ نہ کہتا ہے کہ جب ایجاب کلی بوجہ حد المحکمین ہونے کے قطعی اور

نہیں ہے تو مقدم اثبات عقائد میں جو کہ دلیل قطعی الثبوت قطعی الدلالة پر موقوف ہے، اس سے کب استدلال صحیح ہوگا بخلاف ارادہ یجب جزئی کے کہ وہ اپنا تو یقین ہی ہے، اور ایجاب کلی کے لئے لازم ہے تو وہ ہر حالت میں متیقن ہوا، اور ثانیاً مدعیانہ کہتا ہے کہ ایجاب جزئی پر حمل کرنا حق ہے، اور ایجاب کلی پر حمل کرنا باطل ہے، دلیل اس کی یہ ہے کہ ایجاب کلی میں بحکم عقلی تین احتمال ہیں، یا اس یجب کے زمانہ نسبت کو سلب جزئی کے زمانہ نسبت سے معیت ہوگی یا تقدم ہوگا یا تاخر ہوگا اور تینوں باطل ہیں کیونکہ اگر معیت مافیہ دوسے تواجتماع نقیضین لازم آتا ہے، اس لئے کہ موجبہ کلیہ و سالبہ جزئیہ باہم متضاد ہوتے ہیں، اور اگر تقدم مانا جائے تو لازم آتا ہے کہ اول حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو سلب علوم عطا فرمائیے گئے ہوں، پھر بعد میں بعض علوم لغویہ یا سلب کرے گئے ہوں، سوا دل تو یہ امر عقلاً شائع ہے، ثالثاً مقتضائے رتبہ زدائی علماء کے مخالف ہے، ثالثاً خود عقیدہ خصم کے بھی خلاف ہے اور اگر تاثر مانا جائے بیسار دفع اجتماع انقینین کے لئے خصم کا عذر ہے تو یہ روایات صحیحہ کے مصادم ہے جن سے بعض مواد تحقق سلب جزئی کا تاخر زمانہ نسبت قضایا محتملہ ایجاب کلی سے یقیناً معلوم ہوتا ہے جیسا تین روایات سے ماہرہ ظاہر و باہر ہے، بالخصوص بعض روایات مفیدہ سلب جزئی کہ اس میں احتمال عقلی بھی نہیں ہو سکتا کہ زمانہ حکم ایجاب کلی کو، اس سے تاخر ہو۔ شد یہ حدیث صحیحہ کی کہ قیامت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم بعض لوگوں کو حوض کوثر کی طرف بلا دیں گے تاکہ عرض کریں کہ آیت لا تدری ما عندنا توحید، جنہ لا تدری الا مفید ہو رہا ہے سلب جزئی کو اور چونکہ واقعہ قیامت کا ہے اس میں احتمال عقلی بھی نہیں کہ زمانہ ورود روایات محتملہ ایجاب کلی کو اس سلب جزئی سے تاخر ہو تب ظاہر ہے، پس ایجاب کلی کے تینوں احتمال معیت و تقدم و تاخر کے باطل ہو تو ایجاب کلی باطل ہوا۔ تو دوسرا حمل یعنی ایجاب جزئی متعین اور حق ٹھہرا، اور یہی مذہب ہے نفاۃ کا اور اس مذہب پر تمام نصوص باہم متطابق و متوافق و متظاہر و متظاہر ہیں گئے، کیونکہ ایجاب جزئی و سلب جزئی باہم متنقض نہیں ہوتے، اور اس پر کوئی اور محذور بھی لازم نہیں آتا، اس مذہب نفاۃ کا ثابت اور مذہب مثبتین کا منقہ ہو گیا، اور یہی مطلوب تھا، واللہ تعالیٰ علی ذلک قدير، الحق و رب الحق الباطل ان الباطل کان ربہ و قال کتب بالغد من یوم الفطر شہادۃ فی مدۃ بربع سنۃ

تحقیق دیباچہ صحابی ہون حضرت معاویہ سوال ۳۴۸، حضرت معاویہ بن ابی سفیان صحابی انبیاء و انبیاء و انبیاء و حکم حضرت گفتن در حق بن غیر ذلک

بوصف صحابی بیت سہیم و شریک صحابہ کرام رضی اللہ عنہم مستند یا شریک را با لقب حضرت و دعوی رضی اللہ عنہ یاد کردن شعار اہل سنت است یا نہ و سیکہ در عظیم ایشان تفصیر

نماید مردمان را تخلص و ترغیب بر قبایح ایشان سازد و دور از نفسی بودن این کس تا مل است یا نہ ؟  
 الجواب : معاویہ رضی اللہ عنہ صحابی بن صحابی اند و صحابیت و قطبیت او شان کرا کلام است  
 مگر کہ را نفسی باشد و بقلب حضرت و تحیت نفسی اللہ عنہ او شان را یاد کردن شعار اہلسنت و جماعت است  
 و کسی کہ در شان و الائی ایشان طعن یا تشنیع بر زبان راند شعبہ از رفض و اذ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

اللہ اللہ فی اصحابی لا یخذلہم و ہم من بعدی عرضا من اجمہم فجبی اجمہم من ابغضہم فببغضی ابغضہم  
 و قول علی السلام فی معاویہ اللہم اجمعہ ہدیہ مہدیہ و اچھے مشاہیرات و متازعات فیما بین واقع شد  
 این را بر می آید و تا ویلات مقبولہ حمل توں کرد و از حضرت غوث الثقلین قدس سرہ منقول است کہ  
 اگر در رہ گذر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہم و گرد ہم اسب جناب بر من افتد باعث بنی ستی شام پس تعجب است  
 کہ چند نہ بزرگان دین چنان خیال فرمایند و چند کسان و ناکسان نہ بان رازی کنند صدق من قال چوں  
 خدا خواہد کہ پرورد کس در دہ ہمیش اندر طعنہ پاکان بر دہ فقط جردی الاولی سنہ ۱۰۰۰ امداد ج ۳ ص ۳۸  
**ایضاً سوال (۳۴۵)** زید کہتا ہے کہ میں حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بد عقیدہ ہوں اور کسی طرح  
 جی نہیں چاہتا کہ ان کے نام کے ساتھ تہذیبی اللہ عنہ کہوں مگر اب تک کہتا ہوں اور کہتا ہوں اور کہوں گا،  
 زید یہ بھی کہتا ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ توحید پرست تھے تو صحابی کی گروں میں سدنت کی جہت رکھتے تھے اور چاہتے  
 تھے کہ کسی طرح سدنت یا فدت میرے ہی ذہن میں رہے اسی بنا پر انھوں نے اپنے بیٹے یزید کے  
 کہہ دیا ہتھ کر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو رد نہ کرنا، پھر زید اس خیر جملے کے خدا ف ایک یہ روایت  
 بیان کرتا ہے کہ انہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے حضرت امام حسین کے رد کرنے کو یزید سے  
 نہیں کہا ہتھ کر زید بے تکلف نہ کہتا ہے اور غالباً ان روایت کو صحیح سمجھتا ہے، زید  
 اپنے خیالات کی تائید میں یہ بھی پیش کرتا ہے کہ تمس التواریخ کے مصنف نے بھی اپنی تصنیف میں چاہا  
 حضرت امیر معاویہ پر لعن کے ہیں، زید یہ بھی کہتا ہے کہ حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ کے مسلمان نہ  
 تھے، ابتر مرتے وقت اپنے مسلمان ہو گئے تھے۔

اب دریا فدت ط سب یہ ہے کہ زید جو اپنے کو سنی اور فنی کہتا ہے تو ان عقائد اور خیالات کے  
 رکھنے سے اس کی نسبت اور نسبت میں کچھ نقصان آتا ہے یا نہیں، اور ایسے شخص کے پیچھے ناز و غیرہ پڑھنے  
 میں اور اس کی مصلوں اور جلسوں میں بیٹھنے سے کچھ خرابی تو نہیں آتی اور یا ارشاد فرمائیے کہ اہل سنت و  
 جماعت کو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے کیا عقیدہ رکھنا چاہیے، اہ  
 تمس التواریخ اور اس کے مصنف جو کبر آبادی ہیں اور غالباً ابھی زندہ ہوں گے اسلام میں کیا رہتہ



رکھتے ہیں، آیا ان کی تصانیف قابل اعتبار ہیں یا نہیں؟

**الجواب۔** حدیث میں ہے لا تسبوا اصحابی فلو ان احدکم انفق مثل احد ذہباً ما بلغ مد احدہم ولا نصیفہ متفق علیہ۔ اور حدیث میں ہے اگر مومناں صوبی فالتہم بخیارکم رواہ الترمذی اور حدیث میں ہے اور حدیث میں ہے لا تمس لت رسولاً راى من راى رواہ الترمذی اور حضرت ابو سنیان فمن اجهلهم فاجلهم ومن بغضهم فبغضی ابغضهم رواہ الترمذی، اور حضرت ابوسنیان رضی اللہ تعالیٰ عنہ و حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ صوبی یقیناً ہیں اس لئے احادیث مذکورہ ان کو شامل ہوگی پس ان کا اکرام اور محبت واجب ہوگی، اور ان کو برا کہنا اور ان سے بغض و نفرت رکھنا یقیناً حرام ہوگا، اور ان سے جو کچھ منقول ہے بعد سیم صحت نقل ان اعمال پر ان کے حسنات بلکہ خود ایک وصف صمیمیت غالب ہے جیسا ارشاد نبویؐ فلوان احدکم یزاس پر وال سبے اور اسی بتا پر لائس النار الخ فرمایا ہے، پس جو وسوسہ و خطرہ بلا اختیار دل میں پیدا ہوا وہ غنوک اور جو عقیدہ اور تعلق اختیار سے ہو اس کی اصلاح واجب ہے اور جو شخص باخفیہ بگمائی یا بدزہنی یا بغض و نفرت رکھے گا مامی وہ احادیث نبویہ کا مخالف اور خارج زابل سنت و جماعت ہے جیسا کہ کتاب اہل سنت سے ظاہر ہے، اس لئے اس کی مامت بھی مکروہ ہے، وراختل طہ و قدر متوع فی شرح العقائد النسفیہ و وقع بینہم من المنزعات المبحرہات فیہ محاسن و عیبت فیہم و الطعن فیہم ان کان مما یخالف الادلۃ القطعیۃ ککفر کفذف عائشۃ رضی اللہ عنہا و الا فبدعت و فسق و شمس التواریخ نظرت نہیں گذری نہ مصنف کا حال معلوم ہوا واللہ اعلم، (امداد ج ۴، ص ۱۲۹)

**سوال (۳۵۰)** مسلمان کو علم نجوم پڑھنا کیسا ہے، اور نجومی نے جن لوگوں کو انجمنی حکم علم نجوم بتا کر زرباس وغیرہ فراہم کیا ہے، شرعاً وہ کئی کیسی ہے، بعض لوگوں کا مقولہ ہے کہ یہ علم حق تو ہے حضرت ادریس علیہ السلام کو تعلیم کیا تھی، اور نجومی جو توقع حادثات آئندہ کو، مرقہ بری ہے بقولہ نجوم بتاتا ہے، یہ کچھ علم غیب میں شری نہیں تو مسلمان معتقد اس نجوم کا اس طرح غیبیہ رکھنا اور بیان کرنا شریعت میں کیسا سمجھا جائے گا؟

**الجواب** چونکہ اس پر مفسد اعتقاد یہ عملیہ مرتب ہوتے ہیں، لہذا حرام ہے اور بعض وقت مفسی بکھڑے، اور ایسی کمائی بھی حرام ہے، اس مقولہ کا جواب یہ ہے کہ ادلایہ روایت ثابت نہیں دوسرے وہ خاص قواعد سند صحیح سے منقول نہیں جس سے یہ کہا جاوے کہ یہ وہی علم ہے۔

تیسرے عام طور پر خود اہل فن اور دوسرے رجحان کرنے والے بھی کو اکب کہتے ہیں جو مثل عقیدہ علم غیب کے خود یہ عقیدہ استقلال فعل و تصرف کا شرک جلی اور منافی توحید ہے، چوتھے جو علم بلا اسباب علم ہو وہ علم غیب ہے، اور چوتھے اسباب علم سے نہ ہو اس کا سبب سمجھنا باطل ہے اور کو اکب کا اسباب علم سے ہونا ثابت نہیں ہے، اسباب علم نہ ہوئے تو ان کو اسباب سمجھنا باطل ہے پس ان کے ذریعے سے جس علم کے حاصل ہونے کا دعویٰ کیا جائے گا وہ علم بلا اسباب ہوگا اور یہی علم غیب ہے، پس اہل نجوم اس اعتبار سے مدعی علم غیب ہوئے اور ان کا مصدق مقدم علم غیب کا ہوا، پانچویں جس طرح عقیدہ باطلہ معصیت ہے اسی طرح عمل غیر مشروع بھی معصیت ہے، اور نجومی اس کے خالی ہے نہیں، (امداد ج ۳ ص ۱۳۰)

عدم تکفیر بخلع خواندن قرآن [سوال (۳۵۱)] بعض قرار لکھتے ہیں کہ تمام کلام اللہ میں چند مقام ایسے ہیں کہ زیر زبر پیش کے بدلنے سے کافر ہو جاتا ہے اور اس کے کفر میں عمل کا اتفاق ہے تو کفر ہونا بر تقدیر قصد و انستہ پڑھنے کے ہے یا سہوا اور عدم علیت کی تقدیر پر بھی، علیٰ ہذا کلمات کفر کے متعلق بھی سوال ہے و نیز وقف لازم کے متعلق قرار لکھتے ہیں کہ بعض مقام میں بوجہ عدم وقف کے خوف کفر ہے، یہ حکم کفر تغلیظ ہے جیسے من ترک الصلوٰۃ الخ میں اور کفر کے معنی کیا ہیں اور یہ تقدیر کفر ہونے کے تجدید نکاح و ایمان ضروری ہے یا نہیں؟

**الجواب** - حقیقت کفر متعلق اعتقاد کے ہے، سو جو شخص معنی نہیں سمجھتا یا قصداً نہیں کہا اس پر کفر کا حکم کیسے ہو سکتا ہے، اس لئے نہ تجدید ایمان کی ضرورت ہے نہ تجدید نکاح کی، بعض قرار دے جو کلمہ یا بعض جگہ تو بالکل غلط کہہ رہے اور بعض جگہ لفظ معنی لازم آتا ہے، یہ مراد ہے کہ فی نفسہ یہ کلمہ موجب نفاق ہے اور مستلزم کفر، گو کسی مذہب سے نہج جاد سے، فقط واللہ اعلم، (امداد ج ۳ ص ۱۳۱)

مشرک بت پرست جس کو خدا و رسول کے وجود، سوال (۳۵۲) ایک شخص مشرک ہے اور اس کے مذہبوں کا علم نہیں بل مواخذہ ہے یا نہیں اسے بت پرستی کا سلسلہ چھوڑنا ہے، نہ اس کو خدا کا ثبوت پہنچا نہ کسی نبی آنے کی خبر ہوئی نہ اس کو کسی سے ہدایت ہوئی، کہ خدا ایک ہے نہ جس کی وہ عبادت کرتا، اور وہ اسی حالت میں مر گیا اس کا حکم شرع میں کیا ہے؟

**الجواب**، اس شخص کو اگر کبھی کسی اہل حق کے کہنے سے یا خود کسی خیر کے آنے سے اپنے طریقہ میں شبہ بڑا ہوا اور پھر بھی تحقیق کی فکر نہ کی ہو تب تو اس پر مواخذہ ہوگا اور اگر محض خالی الذہن و قدرت سے نہ ہو تب بڑا قلیل مقید بقیدہ ولعامة النجوم واما نحو من بعض النجوم وکونہ عبادات لا تثار کا صریح بت فی بحثہ بالشاہدۃ کا محسوس و لقرآن محمد تفعیل

رہا تو صراحتاً اس میں اختلاف ہے، غزالی رحمۃ اللہ وغیرہ اس کی نجات کے قائل ہیں، واللہ اعلم  
۳۳ جمادی الاخریٰ ۱۲۳۵ھ قمریہ اولیٰ ص ۲۴۵

معنی آیت وارہس رہا | سوال (۳۵۳) : وان من امة الا خلا فیہا نذیرہ اس آیت کا کیا مطلب ہے  
آخذا فیہ نذیرہ | اور عموم تبلیغ نبی، علیہم السلام من جانب التدریب قوم میں ثابت ہوئی ہے  
یا نہیں اور جو شخص عموم تبلیغ کا قائل نہ ہو اور ایوں کہے کہ آیت شریف سے عموم تبلیغ ثابت نہیں  
ہوتی بلکہ یوں کہے کہ بعض قومیں ایسی ہوئی ہیں کہ ان کے پاس کوئی نبی نہیں آیا صحیح ہے یا غلط فقط  
الجواب۔ آیت وان من امة الا خلا فیہا نذیرہ سے ظہور عموم نہ در مفہوم ہوتا ہے۔ مگر عموم  
و استغراق دو قسم کا ہوتا ہے ایک تفسی و دوسرا عرفی اور دونوں کلام میں بکثرت مستعمل ہیں، معنی  
ثانی کے یہ ہوں گے کہ اجماع کثیر میں انبیاء یا ان کے نائب گذرے ہیں، یا مراد یہ ہے کہ اجماع مشہور  
میں سے ہر امت میں نذیر گذرا ہے۔ پس یہ احتمال باقی ہے کہ بعض لوگوں کو تبلیغ نہ ہوئی ہو فقط  
۳۳ جمادی الاخریٰ ۱۲۳۵ھ قمریہ اولیٰ ص ۲۴۵

تادل و تحریف میں فرق | سوال ۳۵۴ : تادل و تحریف میں کیا فرق ہے۔ یہ سید ابوبکر دینانی محرف  
ہیں یا مادل، اور ان کے خیالات اور عقائد جو کہ ان کی تصنیف میں ہیں کفر یہ ہیں یا نہیں اور تادل  
کب تک تادل کہی جاسکتی ہے؟

الجواب۔ جو صرف عن النیل ہر بہت و رت صارف قطعی ہو، اور موافق قوم مدعیہ و شریعہ ہو  
و تادل ہے و نہ تحریف پس یہ دونوں محرف تھے، اور ان کے عقائد جیسے حد کفر تک ہیں،  
(قمریہ اولیٰ ص ۲۴۵)

معنی آیت لا یجوز ادعاء الرسول الخ | سوال ۳۵۵ : صلی اللہ علیہ وسلم یا محمدؐ یہ درود شریف حضرت محمدؐ  
خو از درود شریف صلی اللہ علیہ وسلم | اس پر یاد آتا ہے کہ راجع تلویذی، الرسول مدعی، جسکے جفت کی غیب  
میں جامع البیان میں کہا ہے کہ جس طرح عام لوگوں کو ناصح کر پکارتے ہوئے پکارو اس سے اس  
درود کی ممانعت کا ثبوت ہوتا ہے۔

الجواب۔ اس آیت میں اس خطاب کی ممانعت ہے جو خلاف ادب و احترام ہو، و اگر ادب  
و حرمت کے ساتھ ہو جیسا کہ قرآن صیغہ صلوة یہاں اس کا قرینہ ہے، گو امام علیؑ کے ساتھ یہ درود  
اس آیت سے ممنوع نہیں، چنانچہ حدیث صریحہ میں خود یہ خطاب حضورؐ پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کے معلم  
فرمایا ہے، حصن حصین میں کسی حدیث کی کتاب سے نقل کیا ہے، البتہ حدیث غیبت میں یہ نہ آگوا یعنی



رسول و نبی ہی کیوں نہ ہو جو ہم ہے اعتقاد سماع عین البعید کو جو کہ عوام کے لئے منجر بفسدہ ہے اس  
بناء پر اس سے مانعت کی جاوے گی، ۱۳ ردی الحجہ ۱۲۸۵ھ (تمہ اولیٰ ص ۲۴۶)

قرآن مجید میں قال دیکھنے کا طریقہ مذکور | سوال (۳۵۶) قال دیکھنا قرآن مجید میں اس طور پر کہ پہلے سورہ فاتحہ  
کا ممنوع ہونا اور معنی حدیث بحسب المغال | اخلاص و درود پڑھ کر قرآن مجید کھولا جاوے اور سات ورت حالت  
کمرساتوں سطر پر پہلے صفو کے دیکھا جاوے یہ امر شرع سے جائز ہے یا ناجائز، اور جو امر کہ قال  
سے یہ اہل آئندہ یا موجودہ یا گذشتہ کے بارے میں اس پر یقین لانا کیسا ہے، اگر جائز ہے تو اس کا  
طریقہ مسنون یا مانور کیا ہے، اور اگر ناجائز ہے تو ارشاد ہو کہ اس حدیث کا کیا مطلب ہے کان بول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بحسب القول و کیرہ الطیرۃ، نیز مستند کتب و بعض موقوفات و مکتوبات اہل  
تصوف میں یہاں تک لکھ دیا ہے کہ کھیرج نبوہ بنزلہ الوحی یہ بھی عرض کر دیتا مجھے مناسب ہے کہ  
قرآن مجید سے قال دیکھنے کے بارے میں جہاں تک اس حقیر مستفتی کو خیال ہے علماء کو اختلاف ہے  
ایک گروہ حرمت کا تو در سراباحت کا قائل ہے، اگر یہ امر صحیح ہے تو ارشاد ہو کہ قول راجح  
کونسا ہے اور وجوہ ترجیح کیا ہیں، اور امر احوط کیا ہے، فقط بینو تو جہودا؟

الجواب جس طرح اور جس اعتقاد سے عوام و خواص کا عوام میں مروج ہے وہ ناجائز ہے  
اور مشابہ ہے عیافتہ وغیرہ کے اور جو بحسب الفاظ کے درجہ میں ہو جس کی تفہیم تمام اس تحریر سے نہیں  
ہو سکتی جائز ہے اور مایخرج الخ اگر کسی ثقہ کا قول ہے یا قول ہے، اور علماء کا اس میں اختلاف نہیں ہے  
۷۲ ردی الحجہ ۱۲۸۵ھ (تمہ اولیٰ ص ۲۴۶)

سوائے عیسیٰ علیہ السلام کے اور نبیاء کی لغزش قرآن میں | سوال (۳۵۷) ایک شخص نے یہ شبہ پیش کیا کہ قرآن  
مکرم ہونے سے فضیلت پر استدلال کا جواب لازمی و حقیقی | پاک میں سب نبیوں کی لغزش کا ذکر تھوڑا بہت آیا  
ہے، حتیٰ کہ ہمارے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی لغزش کا ذکر بھی بعض جگہ آیا ہے، سو حضرت عیسیٰ  
علیٰ نبینا و علیہ الصلوٰۃ والسلام کے کہ ان کی لغزش کا ذکر قرآن پاک میں کہیں نہیں ہے، اس سے  
ایک طرح کی فضیلت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی دوسرے نبیوں پر پائی جاتی ہے اور فرق مخالفان کو  
فضیلت حضرت عیسیٰ علیہ السلام میں پیش کر سکتا ہے، اس شعبہ کے متعلق مختلف تقریریں  
ہوئیں لیکن کوئی تشکی وہ فیصلہ نہ ہوا، لہذا حضور کی طرف مجمع کرتا ہوں آپ تشکی وہ تقریر فرمادیں، فقط۔  
الجواب۔ منظر اہم جواب تو یہ ہے کہ اگر لغزش کا مذکور نہ ہونا دلیل الفضلیت کی ہو  
تو بعض ایسے انبیاء علیہم السلام کی بھی لغزشیں مذکور نہیں ہیں جو یقیناً بعض ایسے انبیاء سے

درجہ متاخر میں ہیں جن کی لغزشیں مذکور ہیں متراخیل و سخیع علیہما السلام کی کوئی لغزش مذکور نہیں تو کیا یہ حضرت ابراہیم علیہ السلام سے افضل ہو جائیں گے، اور مثلاً حضرت ہارون علیہ السلام و یوشع علیہ السلام و ذوالکفل علیہ السلام جو کہ خلقائے موسویہ ہیں۔ ان کی کوئی لغزش مذکور نہیں تو کیا یہ حضرت موسیٰ علیہ السلام سے افضل ہو جائیں گے، اسی طرح اگر لغزش کا مذکور نہ ہونا دلیل افضلیت کی ہے تو معنویت کا مذکور نہ ہونا پھر وجہ اولیٰ دلیل افضلیت کی ہوگی کیونکہ لغزش کا ضرر ہی معنویت سے دس، بیس اس بن پر حضرت یحییٰ علیہ السلام افضل ہوں گے حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے جن کا قصہ قرآن مجید میں بصورت باز پرس مذکور ہے۔ ۲۲ انت قلت للناس اتخذوا ذی النحر حالاً تکہ اس کا کوئی عیسائی بھی قائل نہیں ہو سکتا، اور تحقیقی جواب یہ ہے کہ یہ افضلیت جزئی ہے، اور مدار قرب و انضلیت کا افضلیت کلیہ ہے جس کے لئے دوسرے انبیاء علیہم السلام کے حق میں دلائل مستقلہ موجود ہیں فقط بہ محرم ۱۳۸۵ھ (تمہ اولیٰ ص ۳۳) تشہد میں میثاقہ اسلام علیک سے | سوال (۳۵۸) قریب قریب سی کے وہ شہ ہے جو تشہد میں وقت مدار میثاقہ خطاب پر استدلال کا جواب | پڑھئے فقرہ اسلام علیک ایہا النبیؐ، اکثر اوقات دل میں پڑ جاتا ہے تفصیل اس کی یہ ہے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ ہم رگروہ صیہ بہ صلیت حیات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم میں بوقت تشہد اسلام علیک ایہا النبیؐ کہہ کر تے تھے اور جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انتقال فرمایا یوں کہتے تھے السلام علی النبیؐ، تو اب یہ کلمہ تشہد میں کیوں بحال رکھا گیا، حالانکہ حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کثرتاً دی میں حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ ہی کے پیرو ہوا کرتے تھے فقط،

الجواب۔ یہ ابن مسعود کا اجتہاد تھا، ورنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے تعیم تشہد کی بصیرت خطاب بلا تخصیص منصوص ہے نص کے سامنے اجتہاد کو چھوڑ دیا جائے گا، بخلاف تعیم اس دعا کے، یعنی کہ اس وقت میں وہ حاضر تھا اس دعا کے پڑھنے کو فرمایا تھا، تو تعیم میں تعیم ثابت نہیں، اور تشہد تو نماز میں پڑھنے کو سکھایا گیا تھا اور آپ خود جانتے تھے کہ سب نمازی قریب نہیں ہو گئے اور جو قریب بھی ہیں وہ السدع نہ کریں گے فافرتا،

۲۹ ذیقعد ۳۲۲ھ (تمہ اولیٰ ص ۲۴۸)

۲۶ صیفیہ ہے درود شریف کا | سوال (۳۵۹) دلائل الخیرات کی حزب ششم یوم شنبہ میں جو یہ عبارت واقع، یا حبیب بنایا سیدنا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انا

نتوسل بئذا الی ربیث فاشفع لنا عند اللہ المولیٰ العظیم یا نعمہ الرسل  
للطاهر، اس کا پڑھنا جب کہ تیری روضہ مبارک نبوی صلی اللہ علیہ وسلم پر حاضر نہ ہو یا  
نسبت حضوری اس کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے رہا تھے قوی نہ ہو تو کیسا ہے، تتمہ قربات  
عند اللہ و صلوة الرسول میں حضور نے دعائے حاجت کے ضمن میں حاشیہ پر یہ تحریر فرمایا ہے،  
المختصرہ لان التدار الوارد لا دلیل علی بقائه بعد حیاته علیہ السلام،

الجواب۔ ایسے صیغے بہ نیت تبلیغ ملائکہ جائز ہیں، مگر میں نے احتیاط کی ہے، کیونکہ عوام  
میں مفاسد زیادہ ہو گئے ہیں، ۲۵ ذیقعدہ ۱۳۲۸ھ (تتمہ اولیٰ ص ۲۴۸)

لا الہ الا اللہ کے ساتھ محمد رسول اللہ | سوال (۳۶۰) لا الہ الا اللہ کے ساتھ محمد رسول اللہ پڑھنا  
لا کر پڑھنے کا ضروری ہونا۔ درست ہے یا کہ نہیں، اگر پڑھنا درست ہے تو ثبوت مع  
حوالہ احادیث و قرآن مجید پیش کریں؟

الجواب، درست کیا ضروری ہے، بہت سی احادیث میں جہاں ارکان اسلام کا  
ذکر آیا ہے ان دونوں جملوں کی شہادت کو ایک رکن قرار دیا گیا ہے، یہ صاف دلیل ہے  
جمع کی اعتقاد میں بھی اور اقرار میں بھی اور یہ امر بہت ظاہر ہے،

۲۲ رمضان ۱۳۲۹ھ (تتمہ اولیٰ ص ۲۴۹)

سوال وجواب متعلق بحث فضل | سوال (۳۶۱) روسیٰ ہذا السؤال دا جواب ببہت فضل  
سید الشہور علی جمیع الاکثریۃ | سید القبور علی کل مکان مزدور

کتاب فیج الصدور کے حصہ الجہور کے ختم کے قریب مضمون عید میلاد کے سلسلہ میں بعض علماء  
سے نقل کیا گیا ہے کہ وہ بقدر جس جسے جسم مبارک خصوص مع الروح مس کئے ہیں سب شوش سے  
بھی افضل ہے الخ (الف) اس مسئلہ کی کیا اصل ہے، اور وہ قطعی ہے یا غیر قطعی (ب) کیا  
مسئلہ اعتقاد یہ دلیل قطعی سے ثابت ہو سکتا ہے (ج) کیا ایسے احکام میں غیر مجتہد کا حکم کافی ہے  
(د) ایسے مسائل میں کیا توقف احوط نہیں جب تک ضرورت کلام داعی نہ ہو اور یہاں کن  
ضرورت داعی ہوئی (ه) کیا اس مسئلہ میں کوئی عقلی اشکال نہیں جو بعض کی تحریر میں دیکھا گیا  
اور اس کا کیا جواب ہے؟

الجواب (الف) فی الدر المختار و کتاب الحج و مکة (افضل منہ راۃ من المدینة)  
علی الراجح الاما ضم اعضاءہ علیہ الصلوٰۃ والسلام فانہ افضل مطلقا حتیٰ من الجنة



والعرش و الكرسي و فی رد المحتار بعد نقل بعض الخلاف ما نصه وقد نقل القاضی  
عین عن غیره الاجماع علی تفضیلہ (ریاض الشریف) علی الکعبۃ وان الخلاف  
علی ما عداہ ونقل عن ابن عقیل الحنبلی ان تلك البقعة افضل من عرش وقد  
وافقه السادة البکریون علی ذلك وقد صرح التاج الفاکھی بتفضیل الارض علی السموات  
لخلولہ صلی اللہ علیہ وسلم بها وحکایہ بعضہم علی اکثرین خلق الانبیاء منها و قد تمہد  
فیہا، وقال لنووی الجمهور علی تفضیل السماء علی الارض فینبغی ان يستثنی منہ موضع  
ضم بعض الانبیاء لجمع بین الاقوال العلماء، اور بھی لو بعض مصنفین نے باختلاف الفاظ  
ایسا ہی لکھا ہے، اس سے چند امور مستفاد ہوئے۔

اولیٰ یہ کہ وہ مسند قطعی نہیں (رب) ثانی یہ کہ تفاضل قطعی کے لئے تو دلیل شرط ہے مگر  
تفاضل ظنی کے لئے دلیل ظنی جس میں اجتہاد بھی داخل ہے کافی ہے، البتہ اجتہاد کے لئے مایہود ہونا  
شرط ہے خواہ ظنی ہو خواہ ظنی ہو چنانچہ عبارت بالا میں اس حکم کو بحلولہ صلی اللہ علیہ وسلم معلول کیا  
گیسے جس کا ماخذ یہ آیت ہو سکتی ہے، لا افسد فی الارض و انت احسن البالد فی رد المحتار  
و اعترض لنشر بقیہ اللہ علیہ وسلم یجوز حلولہ علیہ الصلوٰۃ و سلامہ منہا و اعظم  
للدلائل بارسام بہ وجع بعض الاجلہ، بحمدہ علی هذا الوجه و لا من بعد ہ اس آیت  
میں تفسیر مذکور پر تصریح ہے، آپ کا حلول سبب ثبوت محل کا مگر چونکہ یہ تفسیر قطعی نہیں لہذا یہ دلیل باوجود  
قطعی الثبوت ہونے کے ظنی الدلائل ہوگی، اس لئے یہ حکم جو اس کا مدلول ہے ظنی ہوگا پس ثبوت  
ہوا کہ دلیل ظنی سے تفاضل ظنی کا حکم صحیح ہے، اسی قبیل سے ہے استدلال حضرت ابن عباسؓ کا تفضیل  
نبوی علی الدلائل، پر حیث قال ان اللہ تعالیٰ فضل محمد صلی اللہ علیہ وسلم سی لانبیاء  
و علی اہل البیت، نقایاب بن عمر بن برفضہ اللہ علی اہل السماء، قال ان اللہ تعالیٰ قال لہم  
السماء و من یقر منہم فی الارض و ذلک بخزینہ جہنم کدرت بخزینہ الظلمین و قال اللہ  
تعالیٰ لمحمد صلی اللہ علیہ وسلم لا افسد فی الارض و انت احسن البالد، اللہ ما تقدم من  
دلیل و ما تاخر الحدیث، کذا فی مشکوٰۃ عن مدارعی، و ضمیمۃ الاستدلال ظاہر و  
انصر علی آیۃ ولئن اتیت الذین اتوا الکتاب بکل آیۃ ما تبعوا قبلتک و ما لت بتابع  
قبلتہم و ما بعضہم بتابع قبلة بعض ولئن اتتہم ہوء ہر من بعد ما جاءک من  
العلم انت اذ امن الظالمین و الی حدیث ام سلمہ رفعہ من اہل بحجۃ او عمرہ من

المسجد الاقصیٰ ای المسجد الحرام مغفر لہ، متقدّم من ذنبہ، وماناً خراؤ وجبت لہ الجنة شئت الراوی (ابن حاتم) کن فی جمع الفوائد، لکن لا یتلزم کون بعض الدلائل ظنیاً کون المدلول ظنیاً لشیوہ بدلائل الاخریٰ قطعیۃ فافہم حق الفہم ورتقم فی الرہم،

(ج) ثالثیہ کہ ایسے احکام غیر مقصودہ کے لئے مطلق مجتہد کا اجتہاد کافی ہے، مجتہد مطلق کا اجتہاد شرط نہیں کیونکہ یہ حضرات اہل اختلاف مجتہد مطلق نہیں ہیں، مگر پھر بھی کسی نے ان پر تکیہ نہیں کیا، کہ ان کو اجتہاد کا حق نہیں بلکہ بلا تکیہ اس اجتہاد کو برا بر نقل کرتے ہوئے لائے، اور اس مسئلہ کی طرح اور بہت سے مسائل اختلافیہ ایسے ہی ہیں جہاں محض اجتہاد سے کام لیا گیا ہے، پھر اجتہاد بھی کہیں مجتہد مطلق کا ہے کہیں غیر مجتہد مطلق کا، نیز کہیں مستند ہے نقل ظنی کی طرف کہیں مستند ہے عقلی ظنی کی طرف جیسے مسئلہ تفاہل بشر و ملائکہ کا اور جیسے مسئلہ ترکیب جسم من اجزاء الارا تجزی اور جیسے مسئلہ دخول صبیان فی الجنة کا در بہت سے مسائل چنانچہ ان کے دلائل سے ظاہر ہے اور بعض میں تصریح بھی ہے، چنانچہ شرح عقائد میں تفاہل بشر و ملائکہ کے متعلق لکھا ہے، ولا خفاء فی ان هذه المسئلة ظنیۃ یمکن فیہا بازولۃ الظنۃ، اسی طرح مسئلہ وصول ثواب الی الیت کا ظنی اور خود اہل حق میں مختلف فیہ ہے، چنانچہ اہل حق نے معتزلہ کے ساتھ مطلق عبادت میں اختلاف کر کے عبادات بدلیہ میں خود اختلاف کیا ہے، امام صاحب قائل ہیں، شافعی مالک ثانی نہیں۔

(د) البتہ ایسے مسائل میں احوط توقف ہی کو کہا گیا ہے، فی الدار المختار قبیل باب المساجد وعنہ علیہ الصلوۃ والسلام القرآن احب الی اللہ تعالیٰ من السنوات والارض ومن لیکن فی الدار المختار ظاہر یعہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم والمسئلۃ ذات خلاف والاحوط الوقف، لیکن اگر کوئی ضرورت شرعیہ جس کی تشخیص بھی اجتہادی ہے، داعی ہو تو بقدر ضرورت کلام بھی جائز ہے جیسا اسی قسم کے مسائل میں مختلف ضرورتوں سے علماء نے کلام کیا ہے، ایسی ہی ضرورت مانحن فیہ میں بھی داعی ہوئی اور وہ ضرورت ایک بدعت کا ابطال ہے، وہ بدعت عید میلاد منانا ہے اس دعوے پر ایک خاص دلیل سے استدلال کیا گیا ہے، اس دلیل کے مقدمات میں سے یہ مسئلہ تفصیل بقعہ قبر شریف علی جمیع الاکنہ ایک مقدمہ ہے، اور مقدمہ بھی وہ جس کی تسلیم میں ایسے مذاق والوں کو جو عید مناتے ہیں کوئی شک ہی نہیں، چنانچہ وہ وہ تقریر عبارت ذیل پر ختم ہوئی ہے کہ بقعہ شریفہ وقبر شریف تمام اماکن سے افضل ہے، اب اس مقدمہ کے بعد یہ سمجھنا چاہئے کہ قبر شریف تو بلا اختلاف بعینہ باقی ہے اس میں کسی کو بھی شک نہیں ہو سکتا، اور یوم الولادة و یوم المعراج و یوم البعثہ وغیرہ یقیناً باقی نہیں

کیونکہ زمانہ غیر قار ہے، وہ دن جس میں حضورؐ کی ولادت ہوئی تھی اب یقیناً نہیں لوٹتا بلکہ اس کا مثل عود کرتا ہے، ایک مقدمہ ہوا، اس کے بعد یہ سمجھئے کہ جب حضورؐ نے قبر کو عید منانے سے منع فرمادیا، اور اس کا عید منانا حرام ہو گیا، تو ان چیزوں کو عید بنانا جو کہ بعینہ باقی نہیں کیونکہ جائز ہو سکتا ہے، انتہت العبارة۔

پس اس مسئلہ کا جو کہ فی نفسہ غیر ضروری ہے ذکر کرنا اس ضرورت سے ہوا کہ جماعت مقصودہ بالتخاطب پر حجبت ہو پس اس مسئلہ کا ذکر تحقیقاً نہیں، بلکہ الزام ہے تاکہ ان پر حجبت ہو، (۵) باقی اس محذور عقلی کا تو ہم کہ موضع انما، فضلات شریفہ میں بوقت خاص اغضار عقل ہے اگر میں موجب تفصیل ہو تو افضلیت مذکورہ کا حکم اس موضع کے لئے یہی کیا جاویگا، انتہی بجائے یہ تو ہم اس کے قبل کے سوال میں بفضل ایک سوال و جواب مذکور ہے یہ تو ہم فاسد ہے، اس لئے کہ مغلوۃ میں ابن ماجہ سے بروایت ابو ہریرہؓ مرفوعاً روایت ہے، قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: المؤمن کرم علی اللہ من بعض ملائکتہ، اور تفسیر حدیث محدثی و سوم میں ترمذی سے حضرت عمرؓ سے موقوفاً مروی ہے، انہ نظروا يوماً الکعبة فقال: اعظمک و ما اعظمک و الثؤمن اعظم حرمۃ عند اللہ منذک، تو بقول متوہم یہاں بھی یہ سوال کیا جائے گا کہ گونا گے خارج بول و برائیں کہ وقت نبوتؐ بالجاسات کا ہے، مومن میں اگر عظمت ایمان علت تفضیل ہو تو کیا افضلیت علی الکعبہ و ملائکہ کا مومن کے لئے اس سے است میں بھی کیا جائے گا جس سے ایک ملوث بالجاسات کا ملائکہ مطہرین و میت مطہر سے افضل ہونا لازم آئے ہے، یا ایک نزدیکی میں خود کعبہ حسنا کے اندر است و اذان موجود تھے تو کیا اس قید کے ساتھ بھی وہ سجدہ اقصیٰ یا دوسری مسجد پختہ رکھتا تھا، متوہم کے نزدیک جو باطل کا ہی کا جو خبیث و استیصال کا ہو گا وہ جو سب یہی ہو سکتا ہے کہ وہ حکم کی نفسہ اس عارض سے قطع نظر ہے کیونکہ وہ اس محل کا نہ چیز ذات ہے نہ لازم ذات ہے پس یہی اپنے سوال کا جواب سمجھ لے، واللہ اعلم،

۱۲ محرم ۱۳۵۷ھ (اسوار ص ۱۰ اذی الجہ ۳۵۷ھ)

حضورؐ کے سایہ نہ ہونے کی تحقیق | سوال (۳۶۲) حضورؐ و کائنات علی التدریج و سلم کے سایہ نہ ہونے کے بارہ میں جو روایات ہیں وہ کس درجہ کی ہیں اور اس کے متعلق کیا عتیدہ دہیاں رکھنی چاہئے کہ آیا واقعی حضورؐ کا سایہ پڑتا تھا یا نہیں؟

الجواب: سایہ نہ ہونے کی ایک روایت صریح بھی نہیں گذری، صرف بعض نے وجہی زوراً



سے استدلال کیا ہے کہ نور کا سایہ نہیں ہوتا، کیونکہ سایہ ظلمت ہوتا ہے، مگر ضعف اس کا ظاہر ہے  
شاید حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سر برابر ہوتا اس کی اہل ہو کیونکہ اس صہت میں ظاہر ہے کہ سایہ نہ ہوگا  
لیکن خود صحاح میں روایت ہے کہ آپ کے سر مبارک پر بعض اوقات سفر میں صحابہ کپڑے کا سایہ  
کئے ہوئے تھے، اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ ابر کا رہنا بھی دائمی نہ تھا۔

۷ شوال ۱۳۱۹ھ رجمہ اولیٰ ص ۲۴۹

حضرت عمرؓ کا حضرت عباسؓ کو دی میں | سوال (۳۶۳) مشکوٰۃ شریف کے باب الاستسقاء میں بعد  
وسید بن مائوس با ملاوات کا نافع نہیں وفات بنی صلی اللہ علیہ وسلم حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا حضرت عباس

رضی اللہ عنہ کو وسید بن مائوس یا یمنی ہے کہ مردوں کا وسید جائز نہیں، پھر جواز کی کیا دلیل ہے؟  
الجواب: مشیر بن مائوس کے لئے کافی ہیں، طبری نے کبیر و زاد سہیل میں عثمان بن حنیف  
کا ایک شخص کو خلافت عثمانیہ میں ایک دعا سکھانا جس میں کچھ بنی الرحمۃ آیا ہے، نقل کیا ہے،  
کہ فی التجاح الحی جہ یہ صریح ہے جواز میں، ۲۱ ردی جہ ۳۲۳ھ (رقمہ و فی ص ۲۴۹)

شاد ولی اللہ و زمام غزال کے کلام میں جو بعض امور منصوصہ | سوال (۳۶۴) شاد ولی اللہ صاحب اور امام  
کی حقیقت بین فرمائی ہے اس کا کیا مطلب ہے، غزالی صاحب ہر دو صحتوں کی تصنیفات

بعض بعض جگہ حکم اور دلیل و حتمی کے بیچ پر بعض امور منصوصہ قطعیہ و غیر قطعیہ سے صرف عن الفہر  
برتا گیا ہے، جیسے وحی نبوت شرا جساد وغیرہ وقائع معراج لیکن طرفہ یہ ہے کہ ان حضرات کے عقاید  
جو بعض اور جگہ بین کئے ہیں سراسر اس سے خلاف ہیں، اور ایسے حضرات کا دامن اس لوٹ  
تحریر سے پاک معلوم ہوتا ہے، اور شبہ اس سے اور بھی پختہ ہو جاتا ہے کہ جب کہ ایسے مواقع پر  
و حقیقتاً کہہ سکیں کیا ہے، گویا اور جگہ تعبیر کجاست، اور ایسے مقامات سے حقیقت اصل کا بیان  
مقصود ہے ایسے موطن صحت عقیدہ کے لئے کتاب و سنت اور اقتدار جمہور کا کافی ہے لیکن ان  
حضرات کی نسبت جو سوانح ایسے اقوال سے بعض دفعہ ہو جاتا ہے، اس سے تفصیلی کسی طور ہونی  
چاہئے، ہذا امید کہتا ہوں کہ آپ ایسے مقامات کی نسبت کوئی کشفی بخش تجویز یا وجہ ارشاد فرما دیں  
الجواب: حقیقت سے مراد معنی متبادر نہیں بلکہ مراد غایت و مقصود ہے، مثلاً حدیث میں کہ

کہ لا کہ بیت ذی کلب میں نہیں جاتے، اب اس باب میں کہا جاوے و حقیقتاً اب لا انوار عن  
الادناس و لذلک یدخل الواردات الممودۃ قلباً فیہ الذنایم من السبعیۃ و البہیمیۃ، اب کوئی اشک نہیں  
حاصل یہ ہے کہ یہ حضرات ان واقعات کی صورت کا انکار نہیں کرتے، بلکہ ان صورتوں کے مدافعت

۱۰ شعبان ۱۳۳۲ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۲۵)

انہا کرتے ہیں۔

**سوال (۳۶۵)** رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے معصوم ہونے کی متعلق کوئی حدیث  
اگر خیال شریف میں ہو تو اطلاع فرمادیں، میں نے شرح عقائد و نشر الطیب میں تلاش کی لیکن کوئی  
آیت، صاف اس مضمون کی نہیں ملی، نشر الطیب میں البتہ ایک حدیث ملی، اگر اودہ عصمت کے ساتھ  
کوئی آیت ملے تو بہت ہی بہتر ہوگا۔

**الجواب**، وہ عصمت کا وارد ہونا دوری نہیں اس کے مفہوم کا ثبوت کائی ہے آیات متعدد  
لوگوں نے ذکر کی ہیں، مگر میرے نزدیک دعائے ابراہیمی قال ومن ذریعتی کسر جو کہ وعدہ الٰہی چٹک  
لناس امانا پر معرض ہے (جواب میں جو قال لا یتاں عہدی اللہ لہیں ارشاد ہوا ہے کافی محبت ہے  
کیوں کہ امامت سے مراد نبوت ہے، کہا ہوا ہے، اور اس کا میل ظالم کے لئے صحت شرعی قرار دیا ہے  
اور ظلم عام ہے ہر عصیت کو پس اس سے جمیع معاصی سے عصمت ثابت ہوئی، اور جو بعض معص  
وارد ہیں وہ مادل میں صورت عصیت کے ساتھ، اور حقیقت عصیت کی منفی ہے نقطہ الشرا عظم،

۳۴ ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ (تمہ اولیٰ ص ۲۵۰)

**سوال (۳۶۶)** کئی روز ہوئے خود بخود دل میں یہ خیال آیا ہوا کہ ہم  
ایک عجیب امکان کا جواب قرآن شریف کو چونکہ کلام الٰہی سب غیر مخلوق کہتے ہیں، کیونکہ کلام صفت  
ہے اور ازلی ابدی کے، جو ازلی ابدی ہونا لازم ہے، ورنہ کو مخلوق کہتے ہیں۔ اگرچہ اللہ تعالیٰ  
فرماتا ہے فی الروح من امر ربی اب ظہان یہ ہے کہ جب کلام صادر ہے تو مکیوں نہ ہوگا اور  
بصورت صفت ہونے کے اس کا غیر مخلوق ہونا لازم آئے گا، ورنہ بصورت غیر مخلوق ہونے کے  
اللہ تعالیٰ کا تصرف ارواح پر یا نہ ہوگا یا نہ ہر انداز یا کی استفادہ اس دلیل سے بہ آریوں  
کے عقیدہ کو غلط نہیں کہہ سکتے، مجھ کو یاد پڑتا ہے کہ میں نے کسی کتاب میں دیکھا کہ انسان میں  
دو ارواح ہیں، ایک روح حیوانی دوسری روح انسانی، روح انسانی غیر مخلوق ہے اور روح حیوانی  
مخلوق، گو اس وقت یاد نہیں کہ کونسی کتاب میں دیکھی تھی مگر یقیناً کسی معتبر کتاب میں دیکھی ہوگا، کیونکہ  
غیر معتبر کتب میں بہت کم دیکھتا ہوں، غلبہ کیمیائے سعادت یا دنیا معصوم میں دیکھی ہوگا، لیکن اس  
دلیل سے بھی روح کا غیر مخلوق ہونا ثابت ہے، اور اس پر اللہ تعالیٰ کے تصذات کی نوعیت بہت سے  
خارج نہیں ہو سکتی اور یہ تصرف اوامر و نواہی کا روح انسانی کے تعلق رکھتا ہے اس سے برکھم کے موقع  
پر روح حیوانی کا، جو نہیں تھا، دوسرے اگر روح انسانی غیر مخلوق ہے تو یہ وہ عین خالق ہوگی یا کوئی

شے موجود غیر خالق اور قائم بالذات جس سے ہر صورت میں شرک لازم آتا ہے، تیسرے کلام پاک میں روح کی کوئی تخصیص آیت مذکورہ بالا میں نہیں کی گئی، بلا تصریح اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ روح امر رب ہے، اگر کہیں کہ من امر ربی سے یہ مطلب ہے کہ وہ حکم رب سے ہے یعنی اس کی علت پیدائش امر رب ہے، تو روح کی کیا تخصیص ہوئی، ہر شے کی پیدائش امر رب سے ہے، اور روح کی ماہیت پوچھنے والوں کا فی جو رب نہیں یہ تو سائل خود بھی جانتے تھے کہ سب کا خالق اللہ تعالیٰ ہے، یہ تو ایسی بات ہے جیسے زید کی بابت کوئی پوچھے کہ یہ کون ہے تو اس کا جواب دیا جاوے کہ انسان ہے باوجودیکہ زید کو اس انسان ہونے میں شک نہیں مدعا سوال کا اس کے نام قوم سکونت اور پیشہ وغیرہ سے ہے۔

الجواب، امر کا صفت ہی ہوتا مسلم نہیں، بلکہ یہ فعل ہے یعنی حکم کرنا، جیسے پیدا کرنا دیکھنا اور فعل حادث ہوتا ہے دوسرے اگر امر صفت بھی ہو تو روح کو امر تو نہیں فرمایا من امر فرمایا ہے جس کا ترجمہ یہ ہے کہ روح خدا کے حکم سے بنی ہے، سو اس سوال سے تو مخلوق ہونا مفہوم ہوا نہ کہ غیر مخلوق ہونا، ہا یہ شبہ کہ اس میں روح کی کیا تخصیص ہے، سو واقعی تخصیص نہیں ہے، اور تخصیص مقصود ہے، رہا یہ کہ جواب کیا ہوا سو جواب کا حاصل یہی ہے کہ تم روح کی ماہیت کو نہیں سمجھ سکتے، بس اتنا ہی سمجھ سکتے ہو کہ وہ مثل دیگر مخلوقات کے ایک مخلوق ہے، اس کی ایسی مثال سب سے ایک بہت ہی معمولی آدمی کسی عالم سے پوچھے کہ اقلیدس کیا علم ہوتا ہے اور وہ عالم جانتا ہے کہ اس کی ماہیت کون سمجھ سکے گا، اس لئے جواب میں یوں کہے کہ وہ ایک علم ہے یعنی تم اس سے زیادہ نہیں سمجھ سکتے اب تمام شبہات مذکورہ سوال رفع ہو گئے۔ ۲۹ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ (تمہ اولیٰ ص ۲۵۱)

سوال (۳۶۷) عالی حضرت مجھے ابتداء میں دعائے بے پروائی بلکہ اس میں نہایت متعلقہ دعا دحضرت مومنین، بے سودی پر پورا بھروسہ رہتا تھا، بایں خیال کہ جب منشاء باری ایک خاص نظام عالم پر مبنی ہے اور اس کی جزئی و کلی علوم اس پر ہویدا اور منکشف ہیں تو ضرور ہر جزئی کا وجود اس کے وقت پر صادر ہونا ایک امر اٹل ہے، تو جب یہ امر بطور امور موضوعہ تسلیم ہو چکا تو اس کے خلاف شریک و ترغیب کرنا منشاء باری کے ضرور خلاف ہونا چاہئے، عالم ظواہر کی کوشش انسانی تو جہاں منشاء پر مبنی ہے اور انسان فطرۃً اس کے کہنے پر مجبور ہے، اگر اس کی کوشش کے مطابق منشاء باری کا تطبیق ہو گیا تو اس کو ہم کامیابی کے لفظ سے تعبیر کر سکتے ہیں، ورنہ عدم تطابق منشاء باری ہماری عدم کامیابی نام رکھی جاسکتی ہے اور اس ساری جدوجہد کا فضاں و اوائیتم من العلم الا قلباً، ہو سکتا ہے، ورنہ اگر ہم کو یہ معلوم ہو جاوے کہ ہماری فساد خواہش بوجہ عدم تطابق منشاء ربی کامیاب



نہیں ہو سکتی تو پھر اس پر جہد و جہد وقت بشری سے مافوق ہے، بلکہ میں تو کہتا ہوں کہ ایسی خواہش  
 ذی عقل کو ہو ہی نہیں سکتی، مگر دعا اگرچہ یہ بھی ایک معنی میں مرام ہی ہے، یہ اس وجہ سے بے سود ہے  
 کہ دعا کی ہر منشا پر اگر غور کیا جائے تو یہ ہوتا ہے کہ ہم اپنی قوت مقننہ کی حد یا کسی امر کو جان کر کسی بہت  
 طاقت کی اعانت کے متنی ہوئے میں جس پر ہمارا اختیار نہیں، ہاں وہ کریم اور کریم اور مستطی عن الحاجات العرفنا  
 ہے اس لئے ممکن ہے کہ وہ نصرت فرما کر ہماری خواہش کو کامیاب فرمادیں، مگر جب وہ طاقت اپنے  
 سلسلہ نظام کو مقرر فرما چکے، اور وہ نکل ہے، اگر اس جزی کا وجود مقدر ہو چکا تو ضرور ہوگی،  
 ہرگز خلاف اس کا صدور میں نہیں آسکتا، تب تو ہماری یہ سعی تمسیل حاصل ہے اور اگر اس کا وجود مقدر  
 نہیں تب وہ اپنے مانگنے لگے لگے اپنے نظام پر ہم نہیں کر سکتا، پس یہی تمسیل محال  
 ہوئی، دونوں صورتوں میں طبعاً ہر ذی عقل کے نزدیک غیث ہیں، اس لئے جو کچھ ہوتا تھا سب یہ تو  
 اپنی عدم فراہمی اسباب پر مبنی خیال کرتا تھا یا ظرافت منشا، تا ظلم حقیقی خیال کرتا تھا اور دعا کو  
 قہراً بے سود سمجھ کر بھی نہیں کرتا تھا، مگر حضرات علماء و صلحا ربوبیت دعا کرتے دیکھتے تھے اور کبھی  
 کبھی وہ حضرات دعا کو بلکہ بیشتر امور کو ادعیہ کا ثمرہ یقینی فرماتے تھے، اس لئے میں نے اپنے اس فلسفہ  
 کو بالاسے طاق رکھ کر تقبیہ ادعا کا سلسلہ شروع کر دیا، اور نئی قلائد و بہبودی کے ستارے اتنی دعائیں  
 کیں کہ بیشتر قلوب بلا درودہ حاجات طلبی کی دعا کرتا رہتا رہتا، مگر جب نتیجہ ظرافت ہی نکلتا ہے  
 یا نہیں نکلتا تو طبیعت پھر اپنے پرانے مرکز پر فرار کرنا چاہتی تھی، مگر قرآن کریم کی نص طلوعی ادعوی  
 استجب کم اور اودیت میں ادعیہ، ثورہ دیکھ کر اس پرانے خیال کو دوسرے شیوں کی طرف سے دھکے  
 جاتا تھا اور جب زیادہ حجت نفس کی طرف سے پیش ہوتی کہ آخر اتنے زمانہ تک دعا کا کیا نتیجہ ہو  
 آئندہ مقبولیت کی امید کس بنا پر کی جاوے تو یہ حیلہ پیش کر دیتا تھا کہ تیرے شہادت کی تیرگی نور  
 قبولیت تک رسائی نہیں کر سکتی، ورنہ یہ کیسی ممکن ہے کہ ارشاد باری تمسیل حاصل کی طرف ہدایت  
 کرتا کیونکہ باری عظمیٰ کا ہے، وہ ایسے امرنا حقوں کی ہدایت کب کر سکتا ہے، وہ دیکھو دوسرے کے  
 اعمال و ادعیہ کامیاب ہوتے ہی ہیں، اس کا جواب نفس سے یہ ملتا تھا کہ جس کو یہ لوگ نتیجہ دعا دیکھا  
 سمجھتے ہیں وہ نسبت بق منشا باری ہے، یہ کہ قبولیت دعا پھر ضمیر نے یہ حجت قلم کی کہ صدق و  
 مصدوق کا ایک ارشاد یہ بھی ہے، لا یرد القضا الا الی ہا، یہ بے خبری کا اثر نہیں ہے بلکہ ضرور اس کی  
 حقیقت ہماری فہم سے بالاتر آپ پر روشن تھی، تب ہی اس کی ہریت فرمائی، اس صدق و مصدق  
 کی تسلیم کے متقاضی میں رکھنا ہوتا تھا، اور میں مدعا میں دیکھی مبنی چاہتا تھا، اگرچہ کبھی دہمیں

میں جھجک پیدا ہو جاتی مگر کامیابی ضمیمہ ہی کو دیتی تھی، اور اس پر فیصلہ ہوتا تھا کہ تیسرا نفس شروع تیرا  
 عدم درخ، بھی تک ناکامیابی کا موجب ہے، اس میں سعی کرائے، اللہ کا میابی ضرور ہوگی، چنانچہ قرآنی آیات  
 کو بطور توسل ہزاروں بلکہ لاکھوں مرتبہ بطور عمل پڑھ کر دعائیں کیں، حزب البحر پڑھ کر کڑکوا دی، آیہ کریمہ  
 سوا لا کہ مرتبہ پڑھ کر دعا کی وغیرہ وغیرہ، اکثر بزرگوں عالموں سے پوچھ پوچھ کر دعائیں کیں کہ میرا مطلب  
 حل ہو جاوے، میں ایک لائق طیب کی حیثیت حاصل کر سکوں، اس سے مادی اخلاقی مفاد اٹھاؤں  
 مگر مہتمم بالثبات مقصود مادی ہی نفع تھا، مگر آج تک کامیابی نہ ہوئی تھی نہ ہوئی، یہ خیال کر کے کہ  
 تیری تاپا کی نفس باعث عدم ابھارتہ دعا ہے، دوسرے صاحبوں سے بزرگوں مقدسوں سے دعائیں  
 کرائیں، چنانچہ حضرت قہر قدس اللہ سرہ العزیز اور جناب سے بھی دعائیں کرائیں اور جبکہ آپ حضرات  
 نے دوسرے فرمائے تو مجھے یقین ہے کہ ضرور دعا کی ہوگی، مگر ان کا بھی ثمرہ مرتب نہ ہوا، خیر اس حیثیت و  
 بحث میں اپنے ذاتی معاملات میں تو رہتا ہی تھا، کہ یہ اسلام و کفر کا معرکہ جس کو جنگ روم و بلقان  
 کہتے ہیں پیش آیا، اس میں مجھے بھی بحیثیت ایک مسلمان کھیلانے کے بہت زیادہ دلچسپی ہو گئی تھی، کہ خدا  
 ترکوں کو عزت کی فتح دے، ورنہ ساتھ ہی مجھے یہ بھی معلوم کر کے خوشی ہوتی تھی کہ ہر مسلمان جان و مال کے  
 ترکوں کی فتح کا نوبہاں ہے، اور ہر ایک نے اپنی ہمت کے موافق شرکت و دعا دی تھی، مگر کل ۳۴ ہر  
 بخیر کو سب کا نتیجہ یہ نکلا کہ ترکوں کو جبراً حکماً یورپ کی حکومت بلکہ غور کیا جاوے تو تمام سلطنت  
 سے دست بردار ہو جائے، حالانکہ ترکوں کی کامیابی دعا کے اسباب بہت موجود ہو گئے، اول  
 تو یہ کہ مسلمان کافروں کے مقابل تھے، کافر بھی وہی دوجہ برکہ جنہوں نے نہ بچتوں شیر خواروں کے قتل  
 سے درگزر کی، نہ عورتوں کی عنایت درو، اور قتل گیری سے اجتناب کیا، نہ امن جو مسلمانوں کو  
 گھر بوسنہ سے پرہیز کیا، نہ مسجدوں کے گرا دینے میں عار کی، نہ خاندان کے رو برو اس کی مشکوہ  
 پر دست دمازی میں حذر کیا، بلکہ ہر فخر و مباہات کیا، مسلمانوں کے گھر لوٹ لئے، وہ قسطنطنیہ  
 میں فاقوں اور سردی سے رہے ہیں، ورنہ اسلام کی فتح کی دعائیں مانگ رہے ہیں، ان کا کیا  
 منظوم اور دکھ ہوا، ہو گا گناہ میں، ڈر یا تپل اور جزا ابراہیمین دول مشرکہ اعظم کے سپرد کر دینے  
 پر مجبور ہو گئے جو پیش ٹیم قسطنطنیہ سے دست بردار ہونے کا، اور جب کفار اس اہم مقصد  
 میں کامیاب ہو گئے، و ترکوں کی فوجی بسالت اور عظمت ان کو معلوم ہو چکی تو وہ بیت المقدس  
 کا ترکوں کے پاس رہنا کب بھار کر سکتے ہیں، جب اس پر تسلط ہوا تو حرمین شریفین میں ترک  
 نہیں رہ سکتے، مراکو کی قوت منقرض ہو چکی، ایران ہندوستان کی طرح یورپین کا مقبوضہ ہو چکا

طرابلس، پرائی نے ترکی سے اپنا اقتدار منوالیا، اب دنیا میں مسلمانوں کا وہ وقت آگیا جو بیٹوں پر بدلتے چلا آتا ہے، اب یہاں پہنچکر میں دیکوں کی طرح اپنے نفس کی قدیم مصارتہ میں بکھر گیا کہ اگر دعائے کا کوئی اثر ہوتا تو اس سے اچھا موقع مسلمانوں کی اجابت دعا کا اور کونسا ہوگا، تو دنیا میں دو ہی صورتیں ہیں یا تو یوں کہا جاوے کہ تمام کائنات نتیجہ سبب و مسبب کی ترتیب کا نام ہے اور ہر سبب کے لئے مسبب کا ہونا لزوم ضروری ہے، یا یوں کہا جاوے کہ علت العلل نے ایک نظم خاص سبب و مسبب کا قائم کر دیا، اور اس میں تخلیف انفرادی عالم تک کبھی نہ ہوگا ہر دو طرح دعا فضول ہے، اور اب نفس ترقی کرنے لگا ہے، کہ ایک نفس صریح غیر مؤثر بہت ہوتا ممکن ہے کہ جیسے دنیا کے لئے دعائیں کلیۃً غیر مقبول ہو گئیں اسی طرح ادغیہ جو فاسد برائے عقیقی ہوتی ہیں وہ بھی یوں ہی بے سود ہاویں اور اس خیال کی تائید حنفی القلم کا مواکف وغیرہ احادیث و دیگر آیات قرآنی سے بھی ہوتی ہے، معاذ الشریعہ خطرات بھی گندے ہیں کہ غلبہ نہیں کہ دین اسلام حق ہی نہ ہو، بہر حال قرآن کریم سے اگر دعائے کی قبولیت کی بات وعدہ ہے تو اس کے لئے بھی کافی دلائل موجود ہیں کہ وہ اپنے نظام کو نہیں بدلتا، خواہ کتنا ہی کوئی چٹا وے لحد کرے اگر دین اسلام قرآن شریف سے حق ثابت ہوتا ہے تو قدرت کا برتاؤ وہاں بتدریج ہے کہ وہ نصرت کائناتی ہے اس لئے کہ حق نہ ہوتا تو یوں بحیثیت مجموعی اسلام پر غالب نہ تا مجھ سے میرے بعض دوستوں نے یہ بھی سوال کیا کہ خدا بھی دروادیوں کے ساتھ بیجا تا ہے کمزوروں سے اسے بھی نفرت ہے، بعض نے کہا کہ اسلام کی وہ پیٹنگ کوئی کہاں گئی کہ اسلام بحیثیت مجموعی کبھی مغلوب نہ ہوگا، اب اس کیفیت کی مغلوبیت، در کس طرح ہو سکتی ہے، کیا اب کوئی مسئلہ قوت دنیا میں غیر مغلوب باقی ہے، میں تو اپنے ہی خیالات سے پریشان تھا، اب ان سوالات کا میں کیا جواب دوں؟

الجواب، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، یہ جتنے کچھ کہیں ہے سب بنار اللہ علی انہ سداً دی میں آپ کو جو شبہے ہونے ہیں دوسری تدبیرات میں بھی اس دین سے ہونے چاہئے، جس توجیر سے تدبیر میں دل کو تسلی دے تدبیر کو عیث نہیں سمجھتا، اسی توجیر سے دعا کو بھی مفید سمجھئے یا دونوں میں کوئی معتد بہ فرق بتائیں، رہا یہ کہ دعائیں استجابت کا وعدہ ہے، در کچھ سچی بات میں مختلف ہوتا ہے، سو ایسا وعدہ دوسری تدبیرات میں بھی ہے، قول اللہ تعالیٰ ومن کان یزید یزید یزید یا نوۃ صمد الایۃ سورۃ الشوری، پھر تدبیرات میں بھی مختلف ہوتا ہے، اگر یہاں قیہ مشیت کی کافی جاوے لقولہ تعالیٰ من کان یزید العاجدۃ محمد یزیدۃ حالتہ لمن یزید الایۃ، سورۃ النبی پھر



تو ایسی ہی قید استجابت میں بھی ہے۔ قال اللہ تعالیٰ بل ایہ تدعون فیکشف ما تاءعون الیہ ان مشہور لایہ، سورۃ الانعام، پس حیرت ہے کہ دعا سے تو حضور میں بھی بدگمانی ہو اور تدبیر و سعی دنیا کے لئے سفر تک کیا جو دے آگے جو اقدار بلقان کے بارے میں خیالات پریشان ظاہر کئے ہیں اول تو بعض واقعات غلط ہیں جیسے ایڈر یا نوپل کے سپرد کر دینے پر مجبور ہوتا تو ان واقعات کے متعلق تو کسی جواب ہی کی ضرورت نہیں، اور جو واقعات ابھی واقع نہیں ہوئے بعض آپ کے تخیل فاسد کی پیشین گوئیاں ہیں ان کے جواب دینے کی بھی ضرورت نہیں، جب اشکال کی بنا واقع ہوگی جو ب بھی آپ کو مل جائے گا، قبل از مرگ و ادویہ اسی کا نام ہے اور جو واقعات ہو چکے ہیں ان پر شاید اتنا شبہ آپ کو ہوگا کہ اہل اسلام کو غلبہ کیوں نہ ہوا، تو جناب ذرا آنکھ کھول کر تو دیکھئے اور دل میں خرمائیے کہ جن کو آپ اہل اسلام کہتے ہیں کیا اہل اسلام ایسے ہی بہتے ہیں ذرا ان کی دینی حالت تو دیکھ کر یا کسی جانتے والے سے سن کر حزن فرمائیے۔ پس اس سے زیادہ میں کیا کہوں، جب منشا ہی نیک نہیں پھر شبہ تا شبہ کی کیا وقعت ہو سکتی ہے، جب آپ مسلمانوں کو پیش کریں گے تب جواب کی ضرورت ہوگی، رہا یہ گندہ و سوسہ کہ ش آخرت کے وعدے بھی ایسے ہی ہوں، تو آپ نے یہ بھی سوچا کہ وہ دوسرے جتنی ہیں تو جتنی کو تیر جتنی پر کیسے قیاس کیا جاسکتا ہے۔ باقی جو شبہات روایت پر مبنی ہیں وہ روایات لکھئے تب پوچھئے، باقی یہ گستاخی کہ خدا تملیث کا حامی ہے، ایک صاحب علم کے منہ سے سنت بدو در سنہ، ایک مشیت دلیں بقا بھی ہے، انا للہ،

۲۵ صفر ۱۳۳۷ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۴)

سوال (۳۶۸) آن حضور سے دریافت طلب یہ امر ہے کہ شرح جوابہ النصوص فی حل کلمات الفصوص للمحقق بالشرع عبد الغنی ابن ابی سنی

مطبوعہ مصر: فصوص الحکمہ کی شرح ہے، شرح کتاب صفحہ ۶ تنزیل حکم کی شرح میں تحریر فرماتے ہیں، یہ کتاب حکمت کے معنی میں ہے۔ بعد چند سطور یہ عبارت ہے لایزال ان تکون جمیع محکومات، العقل بعد من حادثات الارادہ، مدق فی الاعتقادات مامور بانہ تکمل مکلف وهو غیر الالہ الحق مدق فی الاعتقادات مامور بانہ تکمل مکلف و لا یفتی کما ان اللہ یدق و انشیل و انصحبہ و انور انوارہ فی الاعتقاد مامور بانہ تکمل مکلف و انہا ہی مستحیلات التصورات العقلی لایستحیلات حقیقیۃ فی انہا ممتنعہ عن حکم العقل اثبات و تقیید و سیاق بقیۃ الکلام علی

آء سعید مدق فی صورتہ من حدائق، اشکال یہ ہے کہ کتاب تصوف کی ہے حقائق میرا

مثلاً ایک مثیل صاحبہ والد کو مستحیلات عقلی قرار دیا ہے، مستحیلات حقیقیہ سے عبارت کیا ہے جیسے کہ لفظ لا المستحیلات الحقیقیہ اس پر دال ہے تو معلوم ہوا کہ مستحیلات عقلی مطابق نفس الامم کے نہیں ہے دوسرا اشکال یہ ہے کہ مثلاً ایک مثیل صاحبہ والد تصورات فی العقل کی نفی کرتی چاہئے جیسا کہ مذکور ہو رہا ہے عن الحق تو لے کر مکلف دال ہے اور اس کی نفی کرنے کا حکم ہے تو معلوم ہوا کہ غیر مطابق لواقع کی بھی تکلیف حق تعالیٰ کی طرف سے دی جاتی ہے، یہ اشکال ہے آنحضرت جواب باصواب سے مشرف فرما دیں۔

جواب اشکال عبارت میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے عقلی اور عقل حقیقی میں اصطلاحاً فرق کیا ہے جس سے محض احکام اعتبار یہ بدلتے ہیں، احکام نفس الامریہ دو واقعہ نہیں بدلتے، حاصل یہ ہے کہ جس حقیقت پر عقلاً استحال کا حکم کیا جاتا ہے ظاہر ہے کہ حکم کرنے کے وقت اس حقیقت کا تصور ذہن میں ضروری ہوتا ہے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ وجود ذہنی بھی ایک قسم کا وجود ہے، پس اس اعتبار سے وہ حقیقت ایک درجہ میں وجود کے ساتھ متصف ہوئی، لیکن اس پر جو استحالیہ کا حکم کیا جاتا ہے وہ اس مرتبہ کے اعتبار سے نہیں کیا جاتا ہے، کیونکہ وجود اور استحالیہ میں تنافی ہے بلکہ اس صورت ذہنیہ کو مرآۃ اس حقیقت مستحیلہ کا قرار دے کر اس پر حکم بالاحتیاط کا قصد کیا جاتا ہے، پس شائع اپنی اصطلاح میں اس مفہوم ذہنی کو جو مرآۃ ہے حقیقت مستحیلہ کا دال عقلی نام رکھتے ہیں اور اس حقیقت کو جو کہ ذی مرآۃ ہے، اور کسی طرح بھی ذہن میں حاصل نہیں کیونکہ حصول بالوجہ میں واقع میں حاضر فی الذہن وجود ہے نہ کہ ذی وجہ، اس کو مستحیل حقیقی کہتے ہیں۔

اسی طرح واجب حقیقی میں جس کا تصور بالکمال محال ہے، دو مرتبے ہیں، ایک مرتبہ مفہوم ذہنی کا جو کہ حکم بالوجوب کے وقت ذہن میں حاضر ہے، یہ مرتبہ مرد ہے، اس عبارت میں فالآلہ المرآۃ الذی فی الاعتقادات مامور بانباتہ کل تکلف اور دو مرتبہ موجود خارجی کا جس کے سے وہ مفہوم ذہنی مرآۃ ہے اور جو مقصود بالحکم ہے یہ مرتبہ مراد ہے، اس عبارت میں الا الذی یتعلق حکم بلعقل الخ اس سے یہ بھی ظاہر ہو گیا ہوگا کہ بعض بعض اعتبارات عقیدہ کے احکام کا بیان کرنا ہے باقی نہ تعدد وجوہ کے وہ قائل ہیں مستحیل کو ممکن کہتے ہیں، جب عبارت کی مراد واضح ہو گئی تو اب سب شبہات مرتفع ہو گئے جن کا منشأ عبارت کی مراد نہ سمجھنا تھا، ۲۹ سوال مسئلہ ۳۳۳ رقمہ ثانیہ عن ۸۰

رفع تعارض بین احدثین سوال (۳۶۹) امام غزالی ص ۱۱۱ حب کی تصنیفات کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ کو یہ مقبول ہوگی جب تک کہ آفتاب کچھم کی طرف سے نہ نکلے، اور عقلاً کلاماً

منتفہ مولانا عبدالحق صاحب مطبع وہی صفحہ ۱۹۳ میں صحیح مسلم سے ایک حدیث نقل کی ہے اس کے معلوم ہوتا ہے کہ دجال کے ظہور ہونے کے بعد ایمان لانا دشمنی کرنا نفع نہ دے گا، ان دونوں باتوں میں تطبیق کس طرح ہے؟

الجواب صحیح مسلم جلد اول کتاب الایمان باب الذی لا یقبل منه الایمان میں یہ حدیث پوری طرح ہے کہ تین چیزیں ایسی ہیں کہ ان کے بعد ایمان مقبول نہ ہوگا، خروج دجال و طلوع شمس من المغرب اور خروج دایہ، اور اس میں صرف خروج دجال نہیں ہے، پس حاصل حدیث کا یہ ہوا کہ جب مجموعہ ان تینوں امر کا پایا جائے گا تو ایمان مقبول نہ ہوگا۔ اب رہی یہ بات کہ اس مجموعہ میں اصل مؤثر کون ہے آیا ہر جزو سے یہ کوئی خاص جزو تو یہ حدیث اس سے ساکت ہے، اور دوسری حدیث میں صرف طلوع من المغرب کو مانع فرمایا ہے، پس یہ دلیل ہو گئی اس پر کہ اس مجموعہ میں جزو مؤثر یہی ہے۔ پس تعارض نہ رہا اور بعض علماء نے ان میں ترتیب اس طرح فرمائی ہے کہ اول خروج دجال ہوگا پھر طلوع من المغرب پھر دایہ، اگر کسی صحیح دلیل سے ثابت ہو جائے تو صرف اتنا شبہ ہے گا کہ جب طلوع من المغرب عدم قبول ثابت ہو جائے تو خروج دایہ سے پہلے ہی اس کا تحقق ہو گیا، پھر خروج دایہ پر توقف کیا معنی، جواب ہے کہ حدیث سے توقف ثابت نہیں بلکہ غایۃ مافی اباب ثابت ہوا کہ وہ کے مجموعہ کے بعد بھی حکم ہوگا اور تین مجموعہ کے بعد بھی یہی حکم ہوگا، باقی یہ کہ پھر اس کے ذکر ہی کی کیا ضرورت ہے، سوا اول تو یہ دونوں قریب قریب زمانہ میں ہوں گے پس دونوں کب لاشی الیواحد ہوں گے، پس اس میں اشارہ ہو جاوے گا کہ یہ دونوں بہت قریب قریب ہوں گے، گویا جو امر ایک پر موقوف ہے وہ دوسرے پر بھی موقوف ہے اور یا اشارہ اس طرف ہے کہ طلوع کے بعد جو عدم قبول ہے وہ منقطع نہیں ہے برابر ستر رہے گا پس ذکر دایہ کا بطور مثال کے ہوگا، یعنی چونکہ یہ قیامت کے بہت قریب ہوگا، پس معنی یہ ہوئے کہ پھر قیامت تک یہ ہی حکم عدم قبول کا ستر رہے گا، واللہ اعلم،

۲۶ ذی الحجہ ۱۳۳۵ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۰۳)

معجزہ نبودن کتب سماویہ | سوال (۳۷۰) بعض علماء فرماتے ہیں کہ کتب سابق سماوی علاوہ قرآن مجید بلفظ غیر تر آں۔

الجواب۔ بلفظ معجزہ نہیں و دل علیہ قولہ علیہ السلام ما من نبی الا وقد اوتی ما آ من علی مثلہ البشرۃ انما کان الذی اوتیتہ وحیا الحدیث ادکاتال متفق علیہ من مشکوٰۃ،

۲۷ ذی الحجہ ۱۳۳۵ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۰۴)



حالات کا از مطالعہ رسالہ خاتمہ بالخیر میں گذشتہ متعلقہ کلام | سوال (۳۷۱) رسالہ خاتمہ بالخیر سے سمجھ جاتا  
 امام غزالیؒ در باب اعتدال کفر و کثافت بعض امور آخرت | ہے کہ مرنے کے وقت احوال آخرت کے انکشاف  
 کے بعد بھی ایمان زائل ہو سکتا ہے، حالانکہ ایمان باس کا اعتبار نہیں، پس ایسے وقت پر کفر حادث کا  
 بھی اعتبار نہ ہونا چاہئے اس کی تحقیق فرمائیے!

الجواب۔ یہ کہنا کہ رسالہ خاتمہ بالخیر سے سمجھا جاتا ہے، یہ رسالہ تو امام غزالیؒ کے کلام  
 سے جو ایک خاص شبہ ہو گیا تھا، اس کے رفع کرنے کے لئے ہے، بلکہ لوں کہنا چاہئے کہ حضرت  
 امامؒ کے کلام سے سمجھ جاتا ہے، سو یہ کلام امام پر دوسرا شبہ ہے، جو پہلے شبہ کی طرح پیش کیا گیا  
 اور اس کو بھی مثل پہلے شبہ کے رفع کرنا ضروری ہے، سو جانتا چاہئے کہ اس شبہ کی جو دلیل  
 سوال میں بیان کی گئی ہے کہ جس طرح ایمان باس معتبر نہیں کفر باس بھی معتبر نہیں، یہ ایک قیاس ہے  
 اور قیاس اول تو ایسے مسائل میں حجت نہیں، نفس کی ضرورت ہے، پھر قیاس بھی ہم جیسوں کا جو کہ  
 مجتہد نہیں اور پھر سب سے قطع نظر کہ قیاس بھی مع الفارق و فرق یہ ہے کہ کثافت ایمان یا اس کے  
 غیر معتبر ہونے کی یہ ہے کہ جب دیکھ لیں پھر ایمان یا کثافت معتبر ہو سکتا ہے، اور یہ علت کثافت باس  
 میں جاری نہیں، بلکہ جب دیکھ لیا اس وقت تو نہ ماننا زیادہ جرم اور شدید ہونا چاہئے، یہ جواب  
 تو سرسری نظر کے اعتبار سے ہے، اور حقیقت یہ ہے کہ جس چیز کے ساتھ کفر کیا ہے اس کا  
 انکشاف نہیں ہوا اور نہ کفر کا صدور عادتہ محال تھا، گو صدور اگر ہوتا بہت جرم شدید ہوتا مگر  
 ہو ہی نہیں سکتا اس مقام کی تقریر پر پوری دیکھئے، معلوم ہو جاوے گا، کہ اس امر کا انکشاف  
 نہیں ہوا، کیونکہ اس کا اصل یہی ہے کہ بعض عقائد کا غلط ہونا معلوم ہوا تو اس نے دوسرے  
 بعض کو اس پر قیاس کیا کہ غلط سمجھا اور کفر کیا اس سے صرف معلوم ہوا کہ اس کا انکشاف ہوا  
 تھا، پس اصل ہی سے اشکال جاتا رہا۔ اور یہ سب جواب اس وقت ہے کہ امام کے کلام کو تسلیم کر لیا  
 جاوے، اور اگر کسی دلیل صحیح کے خلاف ہوتا اس کلام کا کسی کو ثابت ہو جاوے تو سب جواب یہ  
 ہو گا کہ حضرت امام کا یہ اجتہاد ہے، اور ظن اور دلیل یقینی کو ظن پر ترجیح ہوتی ہے،

۹ محرم ۱۳۳۵ھ (تتمہ ثانیہ ص ۱۱۶)

حقیقت امیغ دفع | سوال (۳۷۲) کیا عین ارواح اجسام سے جدا ہونے کے بعد دنیا میں  
 اغلاط متعلقہ باہن | اس لئے بھی جاتی ہیں کہ لوگوں پر بطور آسیب وارد ہو دیں، اور یہ بھی خداوند  
 ارواح کے لئے عذاب شمار کیا جاتا ہے کیا یہ امر صحیح ہے یا نہیں؟

۱۷ کہتے ہیں کہ مسلمان آدمی کے ساتھ پیدا ہوا شیطان جس کو ہمزاد کہتے ہیں عموماً اس آدمی کے ساتھ ہی مالدیا جاتا ہے، مگر حالت جنابت یا حرق یا غرق یا ہدم وغیرہ میں اگر موت ہوئی تو ایسی اموات کا ہمزاد ویسے ہی زندہ چھوڑ دیا جاتا ہے اور یہ بھی لوگوں پر آسیب کے مانند وارد ہوتا ہے، اور کفار کا ہمزاد علی الاطلاق زندہ چھوڑ دیا جاتا ہے، کیا یہ امر صحیح ہے یا نہیں، اگر صحیح ہے تو ہمزاد کے زندہ رہنے کے جملہ اسباب کیا کیا ہیں، اگر صحیح نہیں بعض آدمیوں پر آسیب وارد ہو کر کسی مردہ کا نام بتلا دیتا ہے، خواہ وہ مردہ صلح ہی کیوں نہ ہو، پس اس کی کیا تحقیق ہے؟

۱۸ اقواہ ہے کہ سوال نمبر ۱۷ کے جواب حضرت مولانا شاہ ولی اللہ حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز دہلوی قدس سرہما نے اثبات میں دیئے ہیں؟

الجواب (۱) ظاہر نصوص کے خلاف ہے، اور اس کے ثبوت کی کوئی دلیل نہیں، اس لئے نصوص میں تاویل کی بھی ضرورت نہیں اور وہ نصوص یہ ہیں دمن دراثہ ہر روز خالی یوم یبعثون ومثل ذلک،

(۲) آدمی کے ساتھ پیدا ہونے کے معنی اگر یہ ہیں کہ اس بچہ کی ماں سے وہ بھی پیدا ہوتا ہے تو لغو ہے اور اگر یہ معنی ہیں کہ آدمی یہاں پیدا ہوتا ہے اور وہ اپنی ماں کے ہوتا ہے تو ممکن ہے مگر حاجت دلیل ہے، حدیث میں اتنا واضح ہے کہ شخص جس کے ساتھ ایک شیطان رہتا ہے، باقی اس کا ساتھ مرجھانا وغیرہ سب بہمالات ہیں، اور آسیب صرف یہ ہے کہ نجیٹ شیطین تصرف کرتے ہیں اور جھوٹ موٹ کسی کا نام لے دیتے ہیں،

(۳) ان کی تفسیر رد کھلائی جاوے تو کچھ کہا جاوے، ہر محرم سال ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۱۷) بطلان نظم شیعہ در باب امام مہدیؑ کہ بعد پیدائش سوال (۳۷۳) ایک صاحب نے دریافت کیا ہے کہ امام غائب عند قیامت ظاہر خواہند شد مہدیؑ کی پیدائش کے متعلق محققین کا کیا مذہب ہے اور بعض صوفیہ کا خیال کہ پیدا ہوئے نہ تب ہوئے ہیں، قریب قیامت ظاہر ہوں گے جیسا کہ شیعوں کا رجم ہے، کیا ہے؟

الجواب۔ صوفیہ ہوں یا غیر صوفیہ اصول شرعیہ کے سب پابند ہیں، ان اصول میں سے یہ اصل بھی ہے کہ منقولہات کے لئے خبر صحیح کی ضرورت ہے، پس جب تک کوئی خبر صحیح موافق قواعد معتبرہ کے نہ پائی جاوے اس وقت تک کوئی امر منقول ثابت نہیں ہو سکتا، اور اس بارہ میں اب تک کوئی خبر ایسی ثابت نہیں ہوئی، پس ان کی پیدائش کا اعتقاد رکھنا بھی درست نہ ہوگا، اور غالب یہ ہے

کہ اصل اس دعوے کی فیعلوں سے شروع ہوئی ہے، اور صوفیہ کی طرف اس کی نسبت کرنا تہمت ہے، واللہ اعلم، ۲۴ فرم <sup>۳۲</sup> سلام (تمہ ثانیہ ص ۱۲۱)

تحقیق استفادہ از روح ادبیائے کرم | سوال (۳۴) متعلق استفادہ از روح اولیا، بشرائے  
 حضور چیست آیا این محقق می شود یا متفرع بجزئیل مست اخیال بندہ می شود کہ مستفید چه بکثرت  
 خود یا انصوب می بندد از جانب خدا فیض نازل می شود بلا علم و بلا تصرف اگر چنینیست ہمت بلا  
 توسل بم بندہ بچنین فیض متحقق شدن ممکن است مگر حضور ہر چه خواہند فرمودند ہما نرا محقق فرماید  
 پنداشت رائے بندہ چہ؟

الجواب مقدمہ اولی میت میں مطلق اور اک لواحدیث سوائے نکیسہ میں سے باہر اہل حق ثابت ہے اور اور اک مسکوعات بھی باختلاف بین اہل الحق بعض احادیث کا منقول ہے چنانچہ سماع موثق کی روایات اور ان کی توجیہ میں اختلاف شہور ہے، اور غیر مسکوعات کا اور اک اور ان کی طرف توجہ اور ان کے متعلق کوئی قصد اثبات یا نفی انصوص میں مسکوت عنہ ہے۔  
مقدمہ ثانیہ مسکوت عنہ فی انصوص پر اگر کوئی دلیل صحیح قطعی یا ظنی دلالت کرے اس کے ثبوت کا اسی درجہ میں قابل ہونا جائز ہوگا۔

(مقدمہ ثالثہ) کشف صلیحا کا وسیلہ صحیح ظنی ہے۔

(مقدمہ رابعہ) ایسے ہی کشف سے بعض موتی کا علم بالمستفیض اور قصد افادہ ثروت ہے، پس اس افادہ کا بدرجہ ظن قائل ہونا جائز ہوگا، اور چونکہ دلیل ظنی دوسروں پر حجت نہیں اس لیے اس کا مطلق انکار بھی جائز ہے اور توجیہ نہیں کی بھی جائز ہے، اور بشریہ بیٹ انا عند ظن عبدی فی حسن ظن بامرئہ کے سبب توجیہ فیضات من جہۃ الحق بد واسطہ میت بھی جائز ہے، جیسے یہ احتمالات سوالات میں بھی مذکور ہیں اور یہی صورتیں استفادہ من از عیار میں بھی ہوتی ہیں، کہ بھی اس کے علم و قصد کو دلیل ہونا سے کبھی بالکل نہیں ہوتا، اور حدیث تشبیہ مجلس اہل بیت مجلس اعطایہ و تصویبہ و توفیقہ لما ان یجزیک و اما ان تجد منہ ری،

تنبیہ۔ لیکن اسے ایسے استفادہ مستفید میں بعض خاص شہ لطف بر موقوف ہے، اس واسطے عام طور پر اس میں مشغول ہونا وقت کو ضائع کرنا ہے۔ واسطہ اعظم

ارباب شکر (الفصل ۳: محرم ۱۳۴۷ھ)

ملفوظ میاحث متعلقہ روح | اسدال (۳۵۵)، ۱۱، مومن کی رون فرشتے قبضہ کر کے آسمانوں پر لیجاتے



ہیں، حتیٰ نیتہوا الی السمار السابعة فيقول الشرع وھل اکتبوا کتابہ فی علیین واعیدوہ الی الارض منہا خلقنہم و فیہا نعیدہم ومنہا نخرجہم تارۃ اخری، کلمہ واعید وہ کی تہ کی ضمیر سے جو راجح ہے روح کی طرف معلوم ہوتا ہے کہ روح زمین سے پیدا ہوئی ہے اور جب از آسمان سابعہ الی الارض بھی گئی تو پھر الی السمار نہیں چڑھائی جاتی، بلکہ زمین ہی میں ضبط کی جاتی ہے۔

(۲) شہدارا ھسکے حق میں آپ نے فرمایا جمل الشرار واھم فی اجواف طیر خضر تھرج فی الجنة الخ اس سے شبہہ تناسخ کا پڑتا ہے، جو مذہب سے ہنود و مردوکا، اس روایت میں اور مندرجہ بالا روایت میں کون صحیح اور کون غیر صحیح یا مطابقت ان میں کس طرح ہو سکتی ہے؟

(۳) یکسر ایہ کہ طیر خضر جن میں شہدارا ھسکے اور لوح پائے جاتے ہیں ان میں اپنا مرقع بھی ہوتا، یہ نہیں (۴) شبہہ تناسخ کا کیا جواب ہے؟

(۵) یہ کہ اجساد مومنین کی قبرست کے لئے قبر کث وہ کی جاتی ہے، اور جنت کی طرف سے دروازہ کھولا جاتا ہے، پس اس سے یہ بات لازم آتی ہے کہ روح اور جسم دونوں کو جمع کیوں نہیں کیا جاتا؟ جس سے نوحہ کا مل ہو، اور ظاہر روح اور جسم کے الگ ہونے میں فراق کی وجہ سے ایک طرح کا جس اور سن ثابت ہوتا ہے، فرحت کہاں، نیز اول روایات سے معلوم ہوا کہ روح مومن ان الارض بھی جاتی ہے، اور روایت ثانی سے فی اجواف طیر خضرے تحت العرش ہونا مفہوم ہوتا ہے، ان بات کا تعارض کیونکر رفع کیا جاسکتا ہے؟

(۶) احادیث میں وارد ہوا ہے کہ علم الہی میں دوزخی بہشتی، سید و شقی سب لکھے گئے ہیں جس پر ہمیں ایمان لانا واجب ہے۔ آفتاب پس حدیث کل مولود یولد علی فطرۃ الاسلام الخ کے کیا معنی و مطلب ہے، مینوا تو جسروا جیزاکم التدا حسن البحرار

الجواب (۱) بعض احادیث میں تصریح ہے انما نسمة المؤمن طیر تعلق فی شجر الجنة حتی یرجع التلی جسد و یوم یبعثہ وادھا لک والناس فی البیہقی کذا فی مشکوٰۃ، اس سے صاف معلوم ہوا کہ یوم ہوت تک روح مومن کا مستقر شجر جنت ہے۔ پس یہ صریح ہے اس میں کہ عادیہ الی الارض منافی اس قرار فی الجنۃ کے نہیں، یا تو اس طرح کہ اول یہ اعادہ ہوتا ہو پھر سوال نکیرین کے بعد عروج الی السمار ہوتا ہو اور یا اس طرح کہ یہ اعادہ اور قرار فی الجنۃ مختلف حیثیتوں سے ایک وقت میں مجتمع ہو جاتے ہوں، یعنی اصل قرار جنت میں ہوا و قبر میں اصل قرار ہو، کچھ تعلق جسد سے ہو خواہ وہ جسد اسلی حالت پر یا مستحیل ہو گیا ہو، اور یہ تعلق نہ ف اتنا ہو جس سے اور اک نام و الم کا ہو سکے، بیساب، اصل تعلق قرار جسد

سے ہے، مگر ساتھ ہی عالم مثال و ارواح سے بھی تعلق ہے جس سے گاہ گاہ اس عالم کا انکشاف بھی ہوتا ہے اور گاہ گاہ اس سے اثر بھی ہوتا ہے، مخصوص حالت نوم میں اور اعیدہ کی ولادت اس پر کہ روح ارض سے پیدا ہوئی غیر مسلم ہے، کیونکہ اس کی توجہ یہ بھی ہو سکتی ہے کہ اس کو زمین کی طرف اس لئے بجاؤ کہ اس کا بدن خاک کی سب سے زیادہ ربنا حکمت سے ہے، لانی منہ حقیقتہرے احدر تم فافہر۔

اس تنازعہ مطبق تعلق الروح بجہ آذ کو نہیں کہتے، بلکہ اس میں دو عقیدے ہیں اور بھی ہیں ایک لحد الحیر، دوسرے فی النشأة بعد نیارہاں یہ دونوں مرتفع ہیں پس تنازعہ کا اصلاً احتمال نہیں۔

(۳۳) کسی نقل میں تصریح نہیں کی گئی، لیکن حال سے اقرب وجداناً یہی معلوم ہوتا ہے کہ ان میں پہلے سے روح مستقل باق کل ہوتا ہے، حدیث کے ظاہر ایضاً بھی اس پر زیادہ چسپاں ہوتے ہیں کیونکہ روایت میں یہ الفاظ ہیں فی طیر یا فی حوصل طیر یا فی حوص طیر کا نقبہا شیخ فی ثلث علی مشکوٰۃ ان الفاظ سے ظاہر یہی معلوم ہوتا ہے ان کا طیر ہونا تو قبل تعلق ان احوال ہی کے تحقق ہے، اسی حالت میں ان ارواح کا بھی تعلق ہو گیا، اس صورت میں شیخ کا یہ سب کہنا ظہور ہو گیا اور سب اشکالات بھی رفع ہو جائیں گے اور تعلق روح بطریق تعلق روح سب بدن و تدبیر و تصرف و افعال تا قلب حقیقت لازم آید و تنزل مرتبہ ایشان کہ از حقیقت نفسانی بصفت حیوانی گشتند و از عدم صلحیت بدن حیوانی برائے تعلق و تصرف روح انسانی پاک ایداع جوہر روح ست و افعال مثل وضع جوابہر صنادیق الخ

(۳۴) جواب دوم میں گذرا،

(۳۵) یہ سمجھ میں نہیں آیا کہ اس کشادگی سے عدم اجتماع روح اور جسد کا کیسے لازم آیا، اور قطعاً نفس لیوم سے الگ ہونے میں رنج کی کیا بات ہے اور اس کی کیا دلیل ہے، اور تعارض روای الارش و تعلق بالطیہ الخفہ کا وہی جواب ہے، جو جواب اول میں مذکور ہوا،

(۳۶) فطرۃ سے مراد اسلام نہیں کیونکہ اسلام کی مابین عقائد و اعمال خاصہ بیہوش بچہ میں متحقق نہ ہونا ہی ہے، بلکہ مراد اس سے استعداد اسلام ہے جو امفطری ہے، اور یہی استعداد شہد کلیف ہے، اب کوئی اشکال نہیں۔

۳ رمضان ۱۳۳۵ھ رتمہ ثانیہ ص ۵۱

حل اشکال متعلق امتداد نظیر | سوال (۳۷) ۳۷: مسئلہ متعلق امکان نظیر میں یا امتداد کا یہ دعویٰ ہے کہ آدمی دونوں تحت لوائی انا، اول من یلش علیہ فی انا اول شرف و اول مشغ میں یا وصفہ ختمت میر کی مساوات ہے یا نہیں

د بصورت ثانی دعویٰ مساوۃ غلط ہے اور مساوی لامساوی ہو کر متمتع بالذات ہوگا، اور در صورت اول مثلاً اول من یشیق عند الارض کی صفت میں اگر قدم از سانہ من یشیق عند الارض ہے تو پھر حضرت میں یہ صفت نہ رہی، وھنف پھر مساوات بھی جاتی رہی، بہر حال اولیت ہو یا خاتمیت اگر دونوں میں ہو تو کچھ اولیت و خاتمیت مقابلہ سانہ انبیاء غیر ثابت اگر ایک میں ہو تو پھر وہی مساوی و مساوی کا اجتماع نہ ہوا امتناع ذاتی ہو جائے گا۔

الجواب مساوات و لامساوات کا اجتماع گو متمتع بالذات ہو لیکن جو چیز اس کو مستلزم ہوگا امتناع بالذات کیسے ثابت ہو کیونکہ متمتع بالغیر بھی اخیر میں کسی متمتع بالذات ہی کو مستلزم ہوتا ہے تو چاہئے کہ ہر متمتع بالغیر متمتع بالذات ہو جائے، وھنف، یکم حمادی الثانی ۳۳ھ (تمہ ثانیہ ص ۳۲) دلتنا فی متعلق بعن | سوال (۳۴) احادیث جو عذاب قبر کی نسبت وارد ہوئی ہیں وہ کافر یا منافق مدایات عذاب قبر کی ہیں عصاة مومنین کا حال معلوم نہیں تا زمانہ مغفرت آیا عذاب خاص میں ہوں گے یا کچھ راحت ہوگی اور کچھ تکلیف، شق ثانی کی معارض تو یہ حدیث معلوم ہوتی، انقبر و ضمة من ریاض الجنة اذ قبر من حفر النار، اور شق اول کی معارض وہ احادیث معلوم ہوتی ہیں جن سے مطلق مومن کی نسبت بشارات ثابت ہیں، میرے ذہن میں یہ بات ہے کہ ایسی کامل مغفرت کہ کسی قسم کا عذاب نہ ہو اور مرتبہ ہی طرح طح کے انعام ہوں، یہ فرض و گوارا کے واسطے ہو اور عوام ہم جیسے اس قابل معلوم نہیں ہوتے، اللہم اغفر لی و لمحی المومنین اور یہ بشارات احادیث کی کامل لگوں کے واسطے ہیں، اللہم اجعدنی منہم۔

الجواب، آپ کے سوال سے علماء نے پہلے بھی تعرض کیا ہے اور جواب یہ دیا ہے کہ عصاة مومنین کا حال مقایسہ پر چھوڑ دیا گیا ہے کیونکہ دو مقتضی ہیں ایک ایمان و مقتضی نیک کو ہے دوسرے عصیان کہ مقتضی ایلام کو ہے کچھ کچھ دونوں ہونے مجتہد متعاقبا اور یہ معنی نہیں ہے استبرؤ ضمة، لہذا کے کیونکہ یہ مانقہ مخصوص ہے اور معارضہ موت ہے مانقہ الجمع ہونے پر اور آپ کے ذہن کی بات صحیح ہے والسلام۔ بحب ۳۳ھ (تمہ ثانیہ ص ۵۴)

جو بشارت سے سب تولید فرمائی و فرد | سوال (۳۵) ابو الفداء کی عبارت حسب ذیل ہے جس کے متعلق حنا بتبخیہ بیت بنی بکر بنی رقیہ حضرت دیا تہ تہ | و لست بمضان میں عرض کیا تھا یا یح عبد ابابکر رضی اللہ عنہم و قتال لہ من عیدہ یبعونہ فی ہضرة الاوسط من ربيع الاول سنة احدى عشرة خذ جماعة من بنو ہاشم

والزبیر و عقبہ ابن ابی ہب و خالد بن سعید العاص و المقداد بن عمرو و سلمة الفارسی و ابی ذر و عمار و یاسر ابی ہب و عاذب و ابی بن کعب و مالو اعلیٰ علی بن ابی ہب و قال فذلک عقبہ بن ابی ہب

ما كنت احب ان الامر منصرف عن هاشم ثور منہم عن الحسن



عن ادل الناس ايمانا وسابقه  
 و علم الناس بالقرآن و لستين  
 و آخر الناس عهدا بالنبي و من  
 جبريل عون له في القدر لكن  
 من فيه ما فيهم لا يمترون به  
 وليس في القوم ما فيه من حسن  
 وكذلك تخلف عن بيعة الى بكر الوسفيا ن  
 ن في امية ثوان ابا بكر يث عمر بن خطاب الى  
 على و من معه ر يخرجهم من بيت فاطمة رضي الله عنها قال ز ابو عليك فقاتله في قبر عمر  
 بشي من نار على ان يضرهم لدار فلقيته فاطمة رضي الله عنها وقالت لي اين يا ابن خطب  
 جئت لتعرق دانا قال نعم اريد خوفا فيما دخل فيه الامة فخرج على حتى ابكره بعد كذا انقله  
 القاض جبال الدين بن واصل عن ابن عبد ربه المغربي، يهيه واقعه ازالة الخفاء عن خلافة الخلف  
 من يدري الفاظ مشقولة سمع عن زيد بن اسلم عن بيته انه حين يبيع لابي بكر وجد رسول الله  
 صلى الله عليه وسلم كان على و ابن يزيد خلان على فاطمة بنت رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 فيشاورونها ويرجعون في امرهم فما بلغ ذلك عمر بن الخطاب خرج حتى دخل على فاطمة  
 فقال يا بنت رسول الله والله ما من الخلق احب لينا من بيتك و ما من احب  
 لينا بعد بيتك و يه والله ما ذك يما هي ان جسمهم هو ذاع المنفر عندك ان موتهم  
 ان يحرق عليهم نيت قال فلما خرج عمر جاثوا فقالوا تعسوا ان عمر قد حرق و قد حلف  
 بالله انك عد تعزير حرق عليك البيت و ايو الله ما حلف غير و نصرته و شديت فريه ريكه  
 و ترجعوا و ان نصرته اعزها فله يرجعوا لينا حتى يما يما و ان يما

یہی روایت استیعاب میں بھی مذکور ہے اگرچہ اسے ام تہم ان کے کہیں اسیت سے بعض لاف میں  
 ہے روایت اولیٰ تو یقیناً موضوع ہے کیونکہ صحابیہ میں افضلیت صدیق کا کوئی مکرہ نہ تھا، اگرچہ دیگر  
 وجوہ سے بیعت صدیقی میں کسی نے توقف کیا ہو اس لئے جس اس میں ہر حال میں اور من جب یہ  
 کی حالت تحقیق طلب ہے، اور یہ دیکھنا ہے کہ ابن عسکریہ کو یہ روایت اسانی صدیق کے بعد کس  
 ذریعہ سے پہنچی ہے۔ ابن عسکریہ کی حالت و قیامت الامین سے صرف اس قدر معلوم ہو سکتی ہے کہ  
 کان من العمر، لکثرین من المحدثین و اراطل عثی خبرہ لاس، صنف کتاب اعتد و ہون الکتاب  
 المتعد حوی من کل شیء کانت و مادہ فی رمضان تسکد و توئی مستلزم یہ نہیں معلوم ہوا کہ اس  
 خیال کا آدمی تھا، اور نہ یہی پتہ چلے کہ یہ روایت اس کو کس ذریعہ سے پہنچی ہے اور نہ ہمال لدین  
 بن واصل کا کچھ حال معلوم ہوا، روایت ازالہ خفا کی سند یا اس کا ماخذ ہی ہنوز تحقیق طلب ہے

روایت استیجاب کی سند کی تنقید بھی ضروری ہے۔ اگر انہوں نے سند نقل کیا ہے ورنہ ماخذ کی تحقیق درکار ہے (نوٹیشن کروں گا) مولوی حیدر علی صاحب نے منہجی الکلام میں اس بحث پر دو سرعنوان سے بحث کی ہے لیکن ان امور سے تعرض نہیں کیا، اور روایت ابوالفداء کو تو ذکر ہی نہیں کیا۔ میں نے خود ابوالفداء سے نقل کیا ہے۔

الجواب۔ اگر ان روایات کو بعینہا مان بھی لیا جاوے تب بھی واقع میں کوئی شکاں نہیں معلوم ہوتا۔ ان کے نزدیک وہ باغی سمجھے گئے، اور باغی کو سیاست کرنا کوئی امر محال اشکال نہیں، خصوصاً جبکہ اس کا وقوع بھی نہ ہوا ہوا اس میں یہ بھی احتمال ہے کہ تحریف ہی مقصود ہو اور غرض نہ ہو کہ ایسا کیا جاوے۔

سوال ۳۳۳ (تمہ ثانیہ ص ۸۴)

دفع غلطی و مبنی ثابت سوال (۳۴۹) عقائد الاسلام مصنفہ مولانا عبدالحق صاحب تفسیر حقائق مطبع و جود حق قدسے بدیل | فاروقی دہلی ص ۱۵ میں ہے فعل اول خالق جہاں کے اثبات میں اور تفسیر مواہب الرحمن مترجمہ مولانا سید امیر علی صاحب مطبع نواکشتور لکھنؤ صفحہ ۵۷ میں ہے، واضح ہو کہ جن لوگوں نے دلائل سے باری تعالیٰ عزوجل کو ثابت کرنا چاہا یا اہل حق و علماء رمانین کے نزدیک غلط طریقہ، اختیار کیا کیونکہ اس کا خلاصہ یہ ہے (خدا کے تعالیٰ کو دس سے ثابت کرتا) حالانکہ اہل حق کے نزدیک ثابت کرنا وغیرہ جملہ افعال کا خالق اللہ تعالیٰ ہے، پس یہ مبنی ہو گئے کہ (خدا سے تعالیٰ کے فعل سے موجود کرتا) کیونکہ بالاتفاق ثبوت اور وجود کے ایک معنی حالانکہ یہ نفس غلط و کفر ہے، ان دونوں عبارتوں میں تطبیق کس طرح ہے۔

الجواب۔ اس تفسیر کی یہ عبارت محض غلط ہے دلیل سے ثابت کرنے کے یہ معنی نہیں ہیں کہ خود خدا کو ثابت و موجود کرنا، بلکہ معنی یہ ہیں کہ خدا تعالیٰ کی ہستی کے اعتقاد کو ذہن منکر میں ثابت کرنا تو خواہر ہے کہ ذہن میں کوئی علم دس سے ثابت ہونے میں کوئی محذور نہیں بہت ہی موٹی بات ہے۔

۲۳ محرم ۱۳۳۸ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۲۰)

جواب اشکال رحمت میت | سوال ۳۸۰ جبکہ مردہ کی تعریف صرف یہ ہے کہ جس جسم سے روح کا تعلق نہ ہو وہ مردہ ہے، تو جس جانور کو ذبح کر کے اس کا گوشت کھایا جاتا ہے وہ بھی ذبح کرنے سے مردہ ہو جاتا ہے وہ کیوں حلال ہے، اس سے بہتر اگر کوئی مردہ کی تعریف ہو تو کوئی مسلمان صاحب بتلاویں یہ بھی ایک ہندو صاحب کا اعتراض ہے۔

الجواب۔ مردہ کے ایک معنی ہیں بے جان، مگر مطلق بے جان کو نہ ہندو اسلام میں حرام ہیں کہ

گیا، بلکہ اس بے جان کو کیسے جو بدون ذبح کے بے جان ہو گیا ہو۔ اور ایک معنی مردہ کے یہ ہی ہے کہ بدون ذبح مر گیا ہو تو اس کو اس دم میں کب حلال کہا ہے، خلاصہ یہ ہے کہ جس مردہ کو حرام کہا ہے اس کے اور معنی ہیں، وحیہ کو حلال کہا ہے اس کے اور معنی ہیں، پس اب کوئی شبہ نہیں رہا۔

٧. ربيع الاول ١٢٢٥ هـ رتبة ثمانية من ١٣٠

جواب اشکال بر قسم مخلوق | سوال (۴) حضرت نون مجیدہ میں سویت و نذہ وغیرہ کی قسم کہوں کھائی ہے ؟  
 کہ در قرآن واقع شدہ | الجواب قسم سے مقصود کلام کی تاکید ہوتی ہے، اس لئے کلام شرعی میں قسمیں لینی  
 ہیں۔ البتہ یہ ضرور ہے کہ جس چیز کی قسم کھائی جاوے وہ صاحب شرف ہو سو وہ چیز میں اس قدر منافع و نعمتیں  
 کے اعتبار سے ذاتی شرف ہیں لیکن ان کا شرف و نذہ معبودیت تک نہیں ہے مگر یہ وجود اس کے بندوں کو  
 متعلق کی قسم کھانے سے اس لئے ممانعت کی گئی ہے کہ ان کی قسم کھاتے سے تہہ ہوتا ہے اس بات کا  
 کہ یہ قسم کھانے والے اس کو شرف و صفہ طے کے درجہ میں نہ سمجھتا ہو، اور یہ شبہ خدا تعالیٰ کے قسم کھانے میں  
 نہیں ہو سکتا، کیونکہ یہاں قسم کھانے والا اپنا عظیم ہے نہ اس کے سامنے کسی چیز کی عظمت نہیں، یہ ورق  
 ہے دونوں میں، ہر ربيع الاول ۱۳۳۷ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۳۰)

[illegible][illegible]



جب دونوں کے ناموس برابر ہیں، پھر کیا وجہ کہ سزا بھی برابر نہیں دی جاتی براہ کرم اطمینان فرماویں۔

الجواب۔ سوال کی عبارت مخلوط ہے دو سوالوں کو مختلط کر دیا گیا، ایک سوال یہ ہے کہ

اجزاء آیات میں تعارض ہے کہ بعضکم من بعض میں مساوات کی خبر دی ہے، اور نصف

ما علی المحصنات سے عدم مساوات لازم آتی ہے، دوسرا سوال یہ ہے کہ اس تنصیف میں کیا

حکمت ہے، اب معلوم نہیں کہ اصل مقصود سوال اول ہے ثانی، یا علی السواء والا استقلال دونوں

اگر سوال اول مقصود ہے تو چونکہ شارع کے کلام میں تعارض متنع ہے اس لئے سوال موجب ہے اور

اس کا جواب بھی ضروری ہے، سو جواب اس کا ترجمہ کی تقریر سے ظاہر ہو جائے اس لئے اس کو

لکھتا ہوں، جب فمن ما ملک ایمانکم من فتیانکم المومنین فیتات کے ساتھ نکاح کرنے کا حکم

فرمایا۔ اور عاری عنی اس سے مانع ہے، اس لئے اس کے بعد ارشاد فرماتے ہیں کہ لونڈی سے نکاح کرنے

میں عاری نہ کرے، کیونکہ دین کی رو سے تو ممکن ہے کہ تم سے بھی افضل ہو وجہ یہ کہ ہمارے فضیلت دین

کا ایمان ہے، اور تمہارے ایمان کی پوری حالت اللہ ہی کو معلوم ہے کہ اس میں کون اعلیٰ ہے کون

ادنیٰ ہے، کیونکہ وہ متعلق قدس کے ہیں کی پوری اطلاع اللہ ہی کو ہے، اور دنیا کی رو سے زیادہ وجہ

عاری کی تفاوت نسب ہے، تو اس میں جو انساب کا اصل مبرا ہے۔ حضرت آدم و حوا علیہما السلام

اس میں مشارکت کے اعتبار سے تم سب آپس میں ایک دوسرے کے برابر ہو پھر عاری کی کیا وجہ

سوجب عدم عاری کی وجہ معلوم ہو گئی تو ضرورت مذکورہ کے وقت ان سے نکاح کر لیا کرو الخ اس

تقریر سے بعضکم من بعض کا حائل اور مقصود واضح ہو گیا کہ مدلول اس کا صرف تساوی من حیث النسب

ہے نہ کہ من کل الوجوہ، پس اس تساوی فی امر خاص اور عدم تساوی فی الامر الآخر میں کوئی تعارض نہیں،

یہ جواب ہو گیا سوال اول کا،

اور اگر مقصود سوال ثانی کا یا بعضا ہے تو چونکہ احکام الہیہ کے اسرار و حکم پر مطلع ہونا ضروری

نہیں اور نہ ان کا خفا عباد سے متنع ہے، اس لئے اس سوال کے جواب میں مجیب کا لا علم من

العلم یا لا اعلم من الامام کہنا جائز ہے اگرچہ فرضاً وہ جانتا ہی ہو، اور نہ جانتے پر تو بدرجہ اولیٰ مؤثر

ہے چنانچہ احقر بھی عدم العلم علیہ کا فخر کے متاثر کرتا ہے۔ ۳۴ جب مسئلہ ۱۵۱ (تمت ثانیہ ص ۱۵۱)

دفعہ شہیدیہ آس بر ص ۱۳۱ سوال ۳۴، ۳۵ درود شریف میں صرف آل کا لفظ ہے، دیگر مقامات میں مثلاً خطب و

دیباچہ کتب میں بھی جہاں حضرت علیہ السلام پر درود کہا جاتا ہے آل کو اصحاب پر مقدم کیا جاتا ہے شعبہ

اس سے افضلیت آل پر اصحاب سے اتنا دل کر کے نہیں، حالانکہ ہمارے یہاں بعد حضرت علیہ السلام سے

خلیفہ اول حضرت ابو بکر صدیقؓ پھر بقیہ خلفائے ثلاثہ پھر حضرت حسن و حسین علیہما الصلوٰۃ والسلام میں چنانچہ خطبات جمعہ و عید بن بھی بھی ترتیب رکھی گئی ہے یہ کیا بات ہے۔ حضورؐ کی کالیفؓ فرما کر تحریر فرمادیں کہ تلی غلط ہے الجواب: ترتیب ذکر ہی مستزم ترتیب درجہ کو نہیں ہے، پھر یہ کہ مصداق اول کا صحابہ میں بھی تو داخل ہیں، اور ترتیب ذکر کا سبب تو غاۃً یہ ہوتا ہے کہ اشرف کے چیز کو بتبعاً غیر جز کے ذکر پر مقدم کر دیتے ہیں، (الرحیب ۳۳۳) (تمہ ثالثہ ص ۴۹)

تحقیق عن یزید | سوال (۳۸۵)۔ یزید کو لعنت بھیجتا چاہئے یا نہیں، اگر بھیجتا چاہئے تو کس وجہ سے اور اگر نہ بھیجتا چاہئے تو کس وجہ سے، منوالہ جویرا؟

الجواب: یزید کے باب میں علماء قدیماً و جدیداً مختلف رہے ہیں، بعض نے تو اس کو مغفور کہا ہے بدلیل حدیث صحیح بخاری شوقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم اول حیث من امتی یغزون مدینۃ قیصر مغفور لہم مختصر امر باللحدیث الطویل بروایۃ ام حرام قال القسطلانی کان اول من غزamdینۃ قیصر یزید بن معاویۃ ومعہ جماعۃ من سادات الصحابۃ کا بن عمرو ابن عباس وابن زبیرہ الی ابوب الانصاری وثوقی بہا ابویوب سنداً تین: خمین من الصبرۃ اذ کز قہ فی الہیوالحدیث و فی الفتح قال: سہلب فی ہذا الحدیث منقبۃ لمعادیۃ رنہ اقل من غز لبحر منقبۃ و لئلا لائنہ اول من غزamdینۃ قیصر استہی،

اور بعضوں نے اس کو ملعون کہا ہے لقولہ تعلق فہل عصیتہ من تولیتہ ان تفسد ذلالتہ و تقطعوا رحامکم و لئلا الذین عنہم اذلہ فاصہم ہر داعی ابصر دھم لایۃ فی التفسیر مطہری قال ابن الحدادی اندر وی القاضی ابویعلی فی کتابہ معتمد لرحمہ بسندہ عن صالح بن احمد بن حنبل انہ قال قلت لابی یا اہت یزید عنہما اس اذک تحب یزید من معاویۃ فقال یا بنی ہن یسع من یومن باللہ ان یحب یزید و لہو کلا یلعن رجن لعنہ اللہ فی کتابہ قلت یا آیت ابن عن اللہ یزید فی کت بہ قال حیث قال فہل غسیدتہ لایۃ، مگر تحقیق یہ ہے کہ چونکہ معنی لعنت کے ہیں خدا کی رحمت سے دور ہونا اور یہ ایک امر غریب ہے جب تک شارع بیان نہ فرماوے کہ فلاں قسم کے لوگ یا فلاں شخص خدا کی رحمت سے دور ہے کیونکہ معلوم ہو سکتا ہے، اور تابع کو م شارع سے معلوم ہوا کہ نوع ظالمین و کافرین مسلمین پر تو لعنت وارد ہوئی ہے، کہ قال تالی لا لعنۃ اللہ علی الظالمین و ذل و من یقتل مؤمناً متعمداً،

حضرت اؤہ حہم خدا انہم و غصب اللہ علیہ و عنہ و عنہ عدا باحیہ لایۃ، پس اس کی توہم کو بھی اجانت ہے، اور یہ علم اللہ تعالیٰ کو ہے کہ کون اس نوع میں داخل ہے، اور کون خارج، اور فاص یزید کے

باب میں کوئی اجازت منصوص نہ ہے پس بد نہیں اگر دعویٰ کرے کہ وہ خدا کی رحمت سے دور ہے، اس میں خطر عظیم ہے۔ البتہ اگر شخص موتی تو مثل فرعون وہاں وقار دین وغیرہم کے لعنت جائز ہوتی، واذلیس فلیس اگر کوئی کہے کہ جیسے کسی شخص معین کا ملعون ہونا معلوم نہیں کسی خاص شخص کا مرحوم ہونا بھی تو معلوم نہیں، کسی خاص شخص کا مرحوم ہونا بھی تو معلوم نہیں، پس صلیٰ مظلومین کے واسطے رحمۃ اللہ علیہ کہنا کیسے جائز ہو گا کہ یہ بھی اخیر عن الغیب مد دلیل ہے،

جواب یہ ہے کہ رحمۃ اللہ علیہ سے اخیر مقصود نہیں، بلکہ دعا مقصود ہے، اور دعا کا مسلمانوں کے لئے حکم ہے۔ اور لعن اللہ منیہ میں یہ نہیں کہہ سکتے اس واسطے کہ وہ بد دعا ہے اور اس کی اجازت نہیں، فی ثمر، در آیت مذکورہ میں روح مفید دین و قال لعین پر لعنت تلی ہے، اس سے لعن بیزید پر کیسے استلال ہو سکتا ہے، اور امام احمد بن حنبل نے جو استدلال فرمایا ہے اس میں تاویل کی جاوے گی یعنی ان کان منہم یا مثل س کے حسن، اس یا مجتہد لیسہ یوں کہہ سکتے ہیں کہ قاتل و امروراضی بقتل حسین علیہ السلام بدوہ لعنت بھی مطابقت نہیں، بلکہ یہ قید کے ساتھ تعلق اگر بلا تو بہرہ ہو اس لئے کہ ممکن ہے کہ ان سب لوگوں کا قصور قیامت میں معاف ہو یا وے، کیونکہ ان لوگوں نے کچھ حقوق اللہ کی سزا نہ دی تھی، در کچھ حقوق ان بندگان مقبول کے ساتھ تعلق تو تو اب جیم ہی ہو گا، یوں کہ بھی نہ سزا ہو، اور العزم تھے، کیا محب کہ باطل معاف کر دیں، بقول زہور ص ۱۰۰ شکرہ شہیدیت دو کریم نہیں، یہ یہ تعالٰی قائم ہے تو ایک خطر عظیم میں پڑنا کی ضرورت ہو، شرح یقیناً ان کو حق ہو کہ یہی حجت زیادتی ہے، کیونکہ اس میں بھی کوئی نص صریح نہیں۔

۱۔ کیا یہ سزا بدعت ہے، یا نکل ضرر شہ ہے، کیونکہ وہ مشروط ہے شرط وفات علی اریا نا  
۲۔ کیا یہ سزا بدعت ہے، یا نکل ضرر شہ ہے، کیونکہ وہ مشروط ہے شرط وفات علی اریا نا  
۳۔ کیا یہ سزا بدعت ہے، یا نکل ضرر شہ ہے، کیونکہ وہ مشروط ہے شرط وفات علی اریا نا  
۴۔ کیا یہ سزا بدعت ہے، یا نکل ضرر شہ ہے، کیونکہ وہ مشروط ہے شرط وفات علی اریا نا  
۵۔ کیا یہ سزا بدعت ہے، یا نکل ضرر شہ ہے، کیونکہ وہ مشروط ہے شرط وفات علی اریا نا  
۶۔ کیا یہ سزا بدعت ہے، یا نکل ضرر شہ ہے، کیونکہ وہ مشروط ہے شرط وفات علی اریا نا  
۷۔ کیا یہ سزا بدعت ہے، یا نکل ضرر شہ ہے، کیونکہ وہ مشروط ہے شرط وفات علی اریا نا  
۸۔ کیا یہ سزا بدعت ہے، یا نکل ضرر شہ ہے، کیونکہ وہ مشروط ہے شرط وفات علی اریا نا  
۹۔ کیا یہ سزا بدعت ہے، یا نکل ضرر شہ ہے، کیونکہ وہ مشروط ہے شرط وفات علی اریا نا  
۱۰۔ کیا یہ سزا بدعت ہے، یا نکل ضرر شہ ہے، کیونکہ وہ مشروط ہے شرط وفات علی اریا نا



عن البصليين ومن كان من اهل القبلة وما نقل من النبي عليه السلام من اللعن لبعض  
من هل لقبلة فلما انه يعلم من احوال الناس ما لا يعلمه غيره -

اور احیاء العلوم جلد ثالث باب آفة اللسان آفة ثامنہ میں لعنت کی خوب تحقیق لکھی ہے خود  
تطویل سے عبارت نقل نہیں کی گئی من شاء فليرجع اليه اللهم ارحمنا ومن مات من موت  
على الايمان وحفظ من اوقات القلب واللسان يا رحيم يا رحمن (تمت ثلثه من ۴۵)

**تفسیر معیت | سوال (۴۰۶)** مفترین ہر جگہ معیت سے معیت علمی مراد لیتے ہیں، اور احاطہ سے بھی احاطہ علمی مراد لیتے ہیں، اور صوفیہ کرام معیت و احاطہ ذاتی مراد لیتے ہیں، ہم کو کون عقیدہ کھٹا چاہئے اور مفسرین کو احاطہ ذاتی مراد لینے میں کونسا مانع ہے؟

الجواب، اعطاء ذاتیہ سے متبادر الی الذہن ممکن محیط کا ہے، و نیز آیت استوار کا ظاہر اُمتیہ ہے۔ اگر ممکن اور مراضہ کا احتمال ہو اور اعطاء ذاتیہ بلا کیف کے قائل ہونے میں کوئی حرج نہیں پس مفسرینِ حق کی نفی کرتے ہیں، اور صوفیہ ثانی کا اثبات کرتے ہیں۔

تحتیق لام من عربی و  
۳۰ ذیقعدہ ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۱۰۰)

تحقیق تلامذہ بن عابدی سوال، (۲۸) حضرت شیخ محمد الدین ابن العربی جو حقائق میں سہارا دیا کہ کرامِ حق  
 اللہ تعالیٰ علیہم جمیع ہیں اپنی قصوں میں حکمِ نفس حکمِ عیہ فی کلمۃ اسماعیلیہ ہر دور میں فرمایا  
 اور وہ عجب رستم شرح عبد الغنی نابلسی بطورِ معہ ذیل میں ہے، اور چونکہ حقائق باعثِ حقیقت و اقیہ کے  
 ہونا چاہئے، ہذا فی واقعہ میں اعتقاد بھی صحیح رکھنا چاہئے، اور واقعہ میں بھی ایسا ہی ہوگا، عبارت یہ ہے۔

وسيهما اي بين عليم اهل النار ونعيم هل الجنة عند التجلي على هذا التفسير كفى عند بوضع  
القدم كما مر في الحديث تبين اي تباعد فتعبر اهل النار صورته صورة عذاب ونكال وحميم و  
سلاسل واعتل وحييم اهل الجنة صورته صورة تمتع بحور الدار والصوره لئلا يبعد التفسير  
هل النار نعيم روحاني وليم هل الجنة عليم جسمي وذلك بعد استيفاء شهود من العذاب وقوله  
يا ميثاق لي قبض ميثاقك من كثرة استيلاء الاوهام على نفوسهم كما قالوا في السيرة حراة فوق  
قودا تحتقوا بوزن القدم رل ذلك عنهم والصفقت عليهم حميم وسدوا عذاب حراة كانت  
معروف عندهم على التحقيق انه صادر من المحبوب كحقيقتي الذي هو رب الارباب فان مدرة  
اهل الجنة في تعذيب المحبوب لهم وتقذيتهم يرونه عذابا ولا يحسون بالآلوف فيه وكذا ذلك  
اهل النار اذ كشف عنهم المحبوبة والعذاب بمعنى الآلوف والعقوبة اما هو في الحقيقة من



من عذابہا کذلک غیری کل مفسود وغیر ذلک تخفیف تک کی ذاتی ہے چہ چلے اور تفرغ عذاب  
 پھر چہ جائے تبدل عذاب بنعیم و لذت، اور اگر اس کی تقبیل کی جاسے یہ خود خلاف نظر ہے،  
 پھر قطعی کی تخصیص قطعی ہی سے ہو سکتی ہے، نہ کہ ظنی سے و یہاں تو کوئی مخصص ظنی بھی نہیں، کیونکہ  
 مسئلہ قیاسی تو ہے نہیں، جو اس کو تخصیص کہا جاوے، پس ایک شفی کہا جاوے یا راستہ بڑا واحد کہا جاوے  
 کشف خود حجت شرعی نہیں وہ قیاس سے بھی منزہ ہے۔ اور قیاس خاتم حجج اربعہ ہے، ورنہ ثلوث میں  
 اصول خمسہ کا قائل ہونا بڑی گنا، جو قواعد مقررہ مستر شرعیہ کے خلاف ہے، رہا خود حد و حدود شاید حدیث  
 وضع قدم پر شبہ ہو، سو وہ اس مطلوب پر وجوہ دلالت میں سے کسی وجہ کے، اعتبار سے بھی دال نہیں  
 اس کا مدلول تو یہ ہے جہنم کا اس تفسیر سے اور متذلل جہنم کا اس میں کہیں پر بھی نہیں اور  
 بدوں دلالت کے دلیل ہوتی نہیں، پس خیرہ احادیثی دلیل نہ ہوتی پس دلیل ظنی بھی مطلقاً منسفی ہوتی،  
 پھر خیرہ قطعی کی تخصیص کس طرح ہو سکتی ہوگی، جب وہ مطلق رہتی تو اس کے معنی میں کیا کیا ہو سکتا،  
 جب صاحب درختار نے یہی مسکب اختیار کیا ہے، بقویہ کدریتہما بعض برہود شرہ  
 علی الشرح قدس اللہ سرہ فیجب الاحتیاط بطورک، بما عدلہ تعذر، بکلمات ائمہ علیہم السلام  
 اور یا مؤل کہا جاوے گا، خواہ وہ تاویل متعین کی جاوے یا متعین نہ کی جاوے، بیسارہ حسب  
 رد المحتار کے یہی مسکب اختیار کیا ہے، حجت قل تحت قولہ فیجب الاحتیاط شرہ  
 افتراء فالامر ظاہر ولا فلا یفہم کل احد مرادہ فیجشی علی ستا عرفیہ من الانکار علیہ دہو  
 خلاف المراد الی ان قال ان تصرفیہ تواطؤ علی ما یستطیعہ صطرحوا بعدہ و زادو بعدہ حاق  
 المتعارفہ منہ بین الفقہاء، ان اخبروا قل و حال اس سے یہ ہے کہ فقہاء کی تصریح میں بہت حد تک  
 ہوگی چنانچہ اس مقام کے مستحق ہیں نہ کہ مستند و نہ فقہاء و نہ فقہاء سے نہ سزا دہنی سے ہوتے  
 تھے اور تصریح تو یہ نہیں، مگر میرے ذہن میں یہ مکرر ہے کہ وہ اس کو سند کے سبب درج تھے، گو  
 اس کشف کا مستند الیہ نہیں فرمایا کہ خود تھے یا کوئی دوسرے صاحب کشف بہر حال اس تقریر کا یہ ہے  
 کہ یہ دخول جہان و نیران کمال جنت و اہل نہ دہوں پر تھوڑی دیر سے سے ملک عاتق شاہ پسر  
 کے ایسی طاری ہوگی، کہ نہ ان کو نعیم کا حساس ہے گناہ ان کو الم کا پھر تھوڑی دیر کے بن سکتی رہا، ورنہ  
 پس ممکن ہے کہ شیخ کو اس حالت کا، انکشاف ہوا ہو اور اس کے بعد کی حالت کا انکشاف نہ ہوا ہو، کی  
 انہوں نے اسی حالت غیر مستمرہ کو مستمرہ سمجھ لیا ہو اور اس نام اور اک عذاب کو بنا کر لذت سے تعبیر کر دیا ہو،  
 اور یہ امر کہ تھوڑی دیر کے لئے اور اک نعیم دالم کا نہ رہے، نہ یاد و مستبعد نہیں جیسا اس کی نظیر کے بن سکتا



بھی قائل ہو گئے ہیں، مثلاً بعض علماء نے نیت فی رمضان کے عدم تہذیب کو عام کہا ہے، کفار کیلئے  
بھی کہ رمضان گزرنے تک ان کو بھی عذاب نہ ہوگا، تو اس مدت میں عدم تعذیب کے قائل ہو گئے، اور  
عدم اور اک عذاب تو اس سے بھی اُنہوں ہے،

اور مثلاً بعض علماء نفلح سور کے وقت تھوڑی دیر کے لئے جنت و تار کے فدا کے قائل ہو گئے،  
اور ان اقوال کو نصوص کے خلاف نہیں سمجھے، اس بنا پر کہ مدت عذاب کے امتداد اور بقا جنت  
و تار کے طول کے مقابلہ میں ایک مدت سیرہ یا ایک لمحہ لطیفہ کوئی مقدار معتد بہ نہیں بلکہ کالعدم ہے،  
پس اسی طرح اگر یہاں بھی کوئی اس کا قائل ہو جاوے تو قول شیخ کی بھی تاویل ہو جاوے، اور ظواہر  
نصوص کے بھی خلاف نہ ہو، کیونکہ اتنی قلیل تخفیف یا انقطاع بمقابلہ مدت عذاب کے کالعدم ہے، پس  
لا یخفف کا حکم بھی بحالہ باقی رہے گا۔

اب قدرے ترقی کر کے کہتا ہوں کہ اگر غور کر کے عبارت مذکورہ کو دیکھا جاوے تو باہر گر بھی متعارف  
معلوم ہوتی ہے، چنانچہ اس عبارت میں اس کا خود اقرار ہے کہ لا طریق الیہا من جانب اہل العقول و  
الافکار الخ اور یہ اس کو مستلزم ہے کہ یہ ظواہر احکام شرعیہ کے خلاف ہے کیونکہ اہل عقول و افکار کا  
مستدل تو ظاہر ہے کہ ظواہر نصوص ہی ہیں، پس ایک کا خلاف دوسرے کا خلاف ہے، و ہل هذا لا یقنع  
و تراجم اور اس عبارت میں اقرار ہے حیث کان معروفا عندہم علی التحقيق انہ صادر من محبوب  
الحقیقی الخ جس کا حاصل یہ ہے کہ سبب تلذذ کا یہ معرفت ہے کہ یہ عذاب محبوب کی طرف سے ہے اور نصوص  
سے معلوم ہے کہ یہ معرفت قبل دخول نار ہی کے ہو جاوے گی، قال تعالیٰ فکشفنا عنک غطاءک الآیہ  
وقال تعالیٰ اسمع بھرا و اصبر یوم یا یونہ الآیہ، پس اس سے تو لازم آتا ہے کہ تجلی قدم سے پہلے بھی  
عذاب کا ادراک نہ ہو اور حالانکہ اس عبارت میں اور اک عذاب قبل تجلی کو تسلیم کر لیا ہے و ہل هذا لا  
تعارض و تنقض، پس ایسے متہافت کلام پر ظاہر ہے کہ اعتقاد کی بنا کیسے ہو سکتی ہے، یہی غنیمت  
ہے کہ اس کلام ہی کی توجیہ نہ کر لی جاوے کہ قلیل ہے

علیٰ انہی راض بان احمل امرہوی واخص منہ لا علی ذل لیب

نہ کہ نصوص میں تاویلات کی جاویں، اور اگر ایسی تاویل کا دروازہ مفتوح کیا جاوے، تو کسی دلیل کے  
کوئی مدلول بھی قطعاً ثابت نہ ہو۔ و ہل هذا لا یفسطہما هذا ما حضر فی الآن و لعل اللہ  
یحدث بعد ذلك امرا۔ ۳۱ یقعدہ سکسۃ مر (تمتہ ثالثہ منہ)

جواب بعض شبہات قادیانی | سوال (۳۳) قولہ تعالیٰ یا عیسیٰ انی متوفیک و ارفعک الی و ما فتوہ یقیناً

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ، وَمَا تَتْلُو مِنْهُ مِنْ صُبُورٍ وَمَنْ شَاءَ مِنْكُمْ أَنْ يَتَقَرَّبَ إِلَى أَرْبَعِينَ مِائَةً أَوْ يَنْتَهِزَ مِنَ الْمُنَافِقِ أَفَلَا يَعْلَمُ إِنْ شَاءَ اللَّهُ أَنَّ الْيَافِقِينَ دُفُنُوا أَهْلَ الْكِتَابِ يَوْمَئِذٍ بِمَا كَانُوا يَعْمَلُونَ  
يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّبِعُوا هَذِهِ السُّبُلَ الَّتِي اتَّخَذُوا فَتَكُونُوا مِنَ الْخَالِفِينَ

الجواب ان الشیخی عام بكل قبضه ان در مع محمد تهرانی و علی المرتضی

بقية موت احده بعد النزول وكذا الردع يعم بعد عود بحسد والنفس اربعة ما حتمل  
عود بغيره في حياته ان عيسى عليه السلام فكيف يا ر علي مدعي وقد ذكر عموم معنى التوفي  
فيه يصح رستد (الذي ذكره عن ابيات ٢٧) <sup>١٣٣٤</sup> (ترتيب ثا ش ص ١٣٤)

ایضاً | سوال ۱۸۹: استدلال الحاد دیا ہے کہ علی موت عیسیٰ علیہ السلام صورتِ نبوی و محمد

الارسل قد خلت من قبله راسر وان مات وتشر نفسه على من سكر من خدمته  
بمعنى ماتت وارسل جميع معرف ارم رستغرق قد في عليه و ترم ر و ديو و يكن

اخلو معن الموت ادنو تكن الرسور جود مستغفر في ما نوح سفره و تحته موقوفة

علی اندراجہ مدینا صیغہ شہ غلیبہ وسعوفی روزا لوسب ایں کور کھب و دہش پارستورق

و کذا صحتہ مولود ترغل کون غنوی یعنی موت او کلی تقدیر است و یروا عدم غنومن

لموت يلزم تفریح (خاصی) (اعدام) (تفریح) (قلب) (ستار) (مید) (سفر)

ومن المعلوم عدم استلزام الاعتراف بحصر واستفراغ موقع في قوله تعالى على خلق كذا الزم

من كون الخلق بمعنى الموت ومن كون اجمع مستغرق وبعد كلتا المقدمتين نقابان مسيرون

وکل رسول صارت ویندیشدا یقی من ولف من وک شین لقطعیاتیں ۱ مسیح صرت ولف

المطلوب والدليل على لصغري قوله تعالى: ﴿سَوْفَ نُنَبِّئُكَ بِمَا لَمْ تَدْرِكْ مِنْ لَهْجَتِهِ﴾

ومثاله من ارباب دسديو جميعه ان فرق رسد ميف بر ماسته عليه سدره در ميفه مكي

المقدمتان المهدتان مذكورتان لأنه متى كان نحو بمعنى الموت وقد سدد و رحمه الله

کونه جمعا فیہ سیر علیہ اسلام فیا یم توت موت و فی شمر کتبت و شمر

الجواب۔ اخلو غام لکل نفس من شئها ما موت و بعد موت شخصہ سترہ سو در سویت

تلیسی عالیہ "تذکرہ کبھوڑ ہس" ۷۶ جہ دی (دراستہ) ، ریحیہ رستہ (۳۸)

**ایم سوال:** اسٹول انکاد بی فی علی میوات مجلس سعید سہ رحمہ بقولہ وادو بہ اعمقہ فیہ حسنہ

الایمان کون طمع او مال کا تھوڑا سا بدلہ نہ ہو کہ ان اشیاء پر میری سزا، دھمک یا حسد لایا کیلئے یہ مہمہ نہایت محال ہے۔ تو اللہ

تواؤدیت فاضلہ ذریعہ نگریمہ سلب علی اقرضتی مرید علی محمد نیا کالہ والا محمد محمود سہرا پور شریف علی ختم

مناقض السلب الکی والدلیس علی کون المناد سباً کلیاً توہ تبارک وتعالیٰ وما جعلنا للبشر من قبلك الخلد افا ان مت  
فہم الخلدون قائمہ صریح فی السلب الکی فاذا ثبت الرقہ والسلب کلیاً بالنص ارتفع المحکم الشخصی  
المستلزم الايجاب الجزئی، لہذا قضی لذات السلب المدلول بالنص فان احداً متناقضین لا یجوز  
النقض الآخر کما لا یرتفع معہ وهذا بدیہی الخ،

**الجواب،** ہذا حکمان مقیدان بقید فی الدنیا فلم یبق استدلال ولا اشکال

جمادی الاول ۱۳۳۳ھ (ترجمیم ثالث ص ۳۸)

**یفتا سوال (۳۹۱)** استدلال کا دیا فی علی موت عیسیٰ علیہ السلام بقولہ تبارک وتعالیٰ ویک  
من یتوفی ومنتکم من یرد الی ارض العرب لیکلہ یعلم بعد علم شیء، بان ہذا التفسیر خاصہ لجمیع  
افراد البشر کحصر الزوج والفرد لجمیع افراد العدد بحیث لا یجتمع وصف التوفی والرد الی ارض  
العرب فی فرد من البشر ولا یخلو فرد من کلہما کما لا یجتمع الزوج والفرد فی عدد ولا یخلو العدد من  
کلہما فالقضیۃ منفصلۃ حقیقیۃ فاذا حریت المسیح ولم یعرضہ ارض العرب لزم ارتفاع  
کلا جزئی الحقیقیۃ وذا غیر ممکن فہذا المحل انما لزم من فرض عدم موته فیکون باطلاً فیثبت  
تقیضہ وهو موت المسیح فذلک هو المطلوب،

**الجواب،** لا دلیل علی الحصر اور عدم کلمہ دالۃ علیہ وانما ہو بیان للعادة اکثریۃ  
وینخص منها ما یدل دلیل علی تخصیصہ ثور دلیل علی کون التوفی مراد فاللوت بل یحتمل کونہ  
بمعنی النقص مطلقاً اما بالوت او بغيره واذ انہم المبناء لعدم المبفی،

۲۶ جمادی الاول ۱۳۳۳ھ (ترجمیم ثالث ص ۱۳۹)

**سوال (۳۹۲)** قادیانیوں نے بذریعہ اشتہار ایک حدیث شائع  
از واقعہ وفات نبینا علیہ السلام کی ہے اس کا اثر یہ ہے کہ براہین علیہ السلام ہے کو ان مونی و عیسیٰ جین لہذا

اہتمامی و التفسیر ابن کثیر جلد ۲ ص ۲۶۶ تفسیر ترجمان القرآن نواب مدنی رحمہ اللہ جلد ۲ ص ۳۱۳ شرح  
المصابیہ جلد ۲ ص ۲۰۲ کتاب مدارج النبیین امام ابن قیم جلد ۲ ص ۳۱۳ شرح  
مواعظ لدینہ جلد ۶ ص ۱۰۶ اور تفسیر ابن کثیر کورعافہ ابوالفداء عمر قرشی دمشقی شمس میں تحریر  
فرماتی ہے۔ دریافت طلب یہ امر ہے کہ حدیث اگر صحیح ہے تو اس کا کیا مطلب ہے؟

**الجواب،** نہ ہا اس سے عدم حیات عیسویہ پر استدلال کیا ہوگا، لیکن جواب ظاہر ہے کہ حیات  
سے مراد حیات متعارفہ ہے یعنی حیات فی الارض کہ دار التکلیف ہے، چنانچہ خود حدیث میں لفظ اتہامی



اس پر صریح دلیل ہے، کیونکہ تکلیف اتباع اسی دارالتکلیف میں ہے، اور ان کے لئے ثابت حیاة فی السام ہے، جیسا قرآن مجید میں خود حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا قول منقول ہے وَأَذْهَبْنِي بِالصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ سَادُمْتُ حَيَاتِهِ كَمَا بَيَّانُ بِي ظَاهِرٌ كَمَا تَكْلِيفٌ بِالصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ اِذَا حَيَاةٌ فِي الْاَرْضِ کے ساتھ خاص ہے، ۱۴ صفر ۱۳۳۳ھ (تمتہ رابعہ ص ۱۲)

حکم قاتل بوفات مسیح علیہ السلام | سوال (۳۵۳) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات کا مستند دائرہ اسلام سے خارج ہے یا نہیں؟

الجواب۔ اس نص قطعی الثبوت کا اگر یہ شخص منکر ہے تو اسلام سے خارج ہے اور اگر اس کو غیر قطعی الدلالتہ قرار دے کر تاویل کرتا ہے تو مبتدع و ضال ہے۔

۲۰ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ (تمتہ رابعہ ص ۲۱)

حکم کلمات مومنین یا موحیہ تصدیق و تمغیب نبوی | سوال (۳۵۴) اگر کسی امر آئندہ کے متعلق یہ کہا جائے کہ خدایا رسول ۲ جو چاہے وہی ہوگا یا دوسرے موقع پر یہ کہا جائے خدایا رسول کی ہر بات چاہے کچھ فکر نہیں یہ درست ہو سکتا ہے یا نہیں، درست ہونے کی حالت میں قائل اس کا شرعاً سزاوار کسی شرعی طاقت کا ہو سکتا ہے یا نہیں، اگر قائل الفاظ مذکورہ قصداً ان کلمات کو نہ ادا کرے بلکہ محبت سے عداوت زبان سے نکل جائیں تو اس کو اس وقت خطاستہ شمار کیا جاوے گا یا نہیں، اور قائل اس اعتقاد سے کہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سنتے ہیں، اور قدرت بھی رکھتے ہیں تو اس صورت میں قائل کی نسبت کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ سے کیا حکم ہے، علیٰ ہذا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق جو علم غیب کا اعتقاد رکھے، اور ان آیات و قطعیات میں کہ جو اس کے خلاف ہیں تاویل اور توسل کرے ایسے معتقد کا بھی حکم لمجاظ اس کے، اعتقاد ایسا مذہب۔

الجواب، ایسی عبارتیں جن سے شہد و وہم حضور پروردگار صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب و قدرت کا ہوتا ہو نہ ہو غیبی، باقی جو بلا قصد نکل جائے وہ موقوف ہے اور اگر قصداً ہو اور علم و قدرت کا بھی اعتقاد ہو اور نصوص معارضہ میں تاویل کرے تو اشد بدعت ہے،

۹ جمادی الاول ۱۳۳۳ھ (تمتہ رابعہ ص ۲۹)

دفع شہیقہ آیت فناء و خلود | سوال (۳۵۵) مجھے چند روز سے ایک فلجان سارہتا ہے، اور باوجود غرور و فخر طینان نہیں ہوتا وہ یہ ہے كُلُّ مَنْ عَلَيْهَا فَانٍ وَيَذُوقُ وَجْهَ رَبِّكَ ذُو الْجَلَالِ وَالْاِكْرَامِ مقابلہ سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ذات باری کے لئے بقا ہے، اور اس کے اسوا ہر شے فانی ہے، حتیٰ کہ

روح و جسم واجزائے جسم جنت و دوزخ غرض کہ بہشتی اور فنا سے عدم محض معلوم ہوتا ہے، کیونکہ اس کے سوا جو صورت فنا کی (مثلاً انتشار اجزاء یا انقضاء تعلق وغیرہ) اگر مراد لیا جاوے، تو وہ بقا کے ساتھ متصف ہو سکے گا۔ اور تقابل سے بقا سوائے ذات باری عزائم کے رہے منفی ہے علاوہ بریں کُلُّ شَيْءٍ يُهْدِي إِلَى الْآوَجْهَةِ بھی نص صریح ہے، بریں میں احتمال تاویل نہیں معلوم ہوتا اور مؤمنین کے لئے مخلوق فی الجنة اور کفار کے لئے مخلوق فی النار بھی منصوص ہے، اور ضرورت تعارض تاویل کی ضرورت ہے، آیات مذکورہ بالا میں تاویل سمجھ میں نہیں آتی، مخلوق میں بعض مقام پر مدامت السموات والارض (الامضاء ربنا) کے ساتھ تفسیر بھی واقع ہوئی ہے۔ اور بظاہر اس تفسیر اور استثناء مثبت سے شبہ ہوتا ہے کہ شاید یہ مقصود ہو مخلوق دوام فی الجنة والسموات کے وقت تک ہے، گویا یہ معنی ہوئے کہ اخراج نہ ہوگا بلکہ جنت و دوزخ میں ہمیشہ رہیں گے جب تک کہ جنت و دوزخ کو بقا ہو، اور جب مثبت ایزدی ان کے فنا کے ساتھ متعلق ہوئی سب ہو جاویں گے، اور مخلوق کا مکث طویل یہ بھی اطلاق ہو سکتا ہے۔ لیکن یہ معنی چہرے کے خلاف ہیں اس لئے مختار ہوں کچھ سمجھ میں نہیں آتا، جناب والا اس کی توجیہ سے سرفراز فرمادیں اور عاجز کو خلیجان سے نجات بخشیں۔

الجواب، فانی یا ہاکت اسم فاعل کا صیغہ ہے، جو مستقبل کے لئے مستعمل ہے، اور نفخ صور کا زمانہ نزول قرآن کے زمانہ سے مستقبل ہے، پس کسی زمانہ میں ان کا انعدام متحقق ہو جانا صدق کلام کے لئے کافی ہے، اس انعدام کا دوام کسی دلیل سے ثابت نہیں، پھر دوسری آیت سے یعنی فَصَيِّقُ مَرْجٍ فِي السَّمَوَاتِ وَمَرْجٍ فِي الْأَرْضِ إِلَّا مَنْ شَاءَ اللَّهُ سے جبکہ صیق کی تفسیر موت کے ساتھ کی جاوے خود استثناء بعض بھی معلوم ہوتا ہے، پس احتمال ہے کہ فانی و ہاکت سے بعض استثناء مستثنی ہوں، اور احتمال ہے کہ سب فانی ہو جاویں، حتیٰ کہ روح اور جنت و نار بھی اگرچہ ایک لمحہ ہی کے لئے ہو اور استثناء محقق بمشیت ہو، اور مشیت واقع نہ ہو، اس لئے سب منعدم ہو جاویں، بہر حال دو آیتوں میں جمع دونوں طریق سے ممکن ہے، اور کسی طریق پر بھی دوام انعام لازم نہیں، اور مخلوق کا حکم منصوص ہے، اور وہ اس انعدام کے متاقل نہیں، کیونکہ یہ انعدام اور زمانہ میں ہے اور مخلوق کا دوسرا زمانہ ہے، یعنی بعد حیات ثانیہ، اور مادامت السموات الخ عدم مخلوق پر دلالت نہیں بلکہ اس کا مدق بعد سموات و ارض کے فنا کے ساتھ ہو سکتا ہے، خواہ وہ بحدیث جنت کے ہوں یا یہی سموات کہ بعد وجود ثانی کے منعدم نہ ہوں، اور الامضاء ربنا کی تفسیر بیان القرآن میں یک لفظی ہے (میرزا محمد علی اکبر علی گڑھی) (۳۵)





پھر بھی خطا بات و تبعات ماضیہ دوسرے مثل پر متوجہ ہیں، عجب نہیں ایسی گنجائش کی بنا پر حق تعالیٰ نے بعض جگہ یَخْلُقُ مِثْلَهُمْ فرمایا ہو، لی جواب قَوْلِهِمْ اَرَاكَ لَمْ يَخْلُقْ شَيْئًا خَلَقًا جَدِيدًا،

۲۳ رجب ۱۳۳۲ھ (تمہ رابعہ ص ۴۷)

سوال (۳۹،) متعلق مسئلہ بالا، کُلُّ شَيْءٍ هَالِكٌ اِلَّا وَجْهَهُ کے متعلق عاجز کے شبہ کا جواب جناب نے جو تحریر فرمایا ہے اس میں چونکہ میرے منشا شبہ سے تعارض نہیں ہے، اس وجہ سے کچھ سمجھ میں نہیں آیا، اس کا باعث غالباً اظہار شبہ میں عاجز کی عبارت کا قاصر ہونا ہے، اب زیادہ واضح لکھنے کی کوشش کرتا ہوں، قبل قیامت جب ہر شے فنا ہوگی تو مثلاً زید بھی فنا اور معدوم ہوگا، اور مقتضائے کُلِّ شَيْءٍ هَالِكٌ الخ زید کی روح اور جسم سب معدوم ہو جائیں گے۔ یعنی زید لکھج اجزاء معدوم ہو جائے گا، اس کے بعد جب دوبارہ جزا و سزا کے لئے بعث ہوگا (یا جو کچھ نام رکھ جائے) اس وقت زید کا ہر ہر جز و مخلوق جدید ہوگا، اور جب ہر ہر جز و مخلوق جدید ہو تو زید معدوم لکھج اجزاء اور زید ثانی مخلوق لکھج اجزاء ماہر لاشہ اک کوئی جزو نہیں اس لئے زید ثانی کا جو لکھج اجزاء تخلیق جدید ہے اعلیٰ زید معدوم لکھج اجزاء کے لئے مثلاً یا معذب ہونا سمجھ میں نہیں آتا۔ منشا میرے شبہ کا ایک تو یہ ہے کہ کُلِّ شَيْءٍ اَسْتِیَابٌ کو مقتضی ہے (سوائے خدا کے) اس لئے زید کا ہر ہر جزو و شے ہے، اور ہر شے ہلاک اور فنا ہوگی۔

دوسرا منشا شبہ کا یہ ہے کہ فنا اور ہلاکت کے معنی معدوم ہونے کے یکساں ہوں کیونکہ ایک آیت میں فنا بقائے مقابل وقوع ہوا ہے اور بقا استمرار وجود کو کہتے ہیں جو خدا تعالیٰ کے لئے ثابت ہے اس لئے احوال ماضیہ کے لئے عدم فی زمان تا کم سے کم ثابت ہونا چاہئے۔ امید کہ تحقیقی جواب سے مفسر فرما دیں۔ الزم می جواب سے اول تو شبہ دفع نہیں ہوتا، بلکہ ایک شبہ اور بڑھ جاتا ہے، اور اگر اس کا جواب سمجھ میں آجاتا ہے تو وہ قبل التفات نہیں رہتا اور اصل شبہ بدستور باقی رہ جاتا ہے۔ اس لئے باوہ تحقیقی جواب کے لئے مکرر استدعی ہوں،

الجواب۔ یہ بھی مسلم کہ اس وقت سب پر عدم محض طاری ہو جائے گا۔ یہ بھی مسلم کہ پھر وجود ستانف ہوگا، لیکن اس کو من کل الوجود جدید کہنا غیر مسلم۔

خدا ص ۱ کہ زمان بھی ایک ظرف ہے مثل مکان کے پس جس طرح زوال من مکان و حصول فی مکان آخر موجب شبہ نہیں اسی طرح زوال من زمان و حصول فی زمان آخر موجب شبہ نہ ہوگا۔ پس وجود ثانی کو اگر باعتبار زمانہ غاصہ کے جدید کہہ جائے مسلم مگر غیر مفسر اور اگر مطلقاً جدید کہا جائے تو غیر مسلم

اور یا اس میں یہ ہے کہ معدوم فی زمان خاص معدوم نہیں، علم الہی میں یاد ہر میں کہئے موجود ہے جو دوسرے زمانہ میں پھر حاضر ہوا۔ پس مبنی اشکال کا منہدم ہو گیا اور اشکال بھی منہدم ہو گیا جیسا کہ ایسے ہی وجود کا ماننا اس اشکال کے رفع کرنے کے لئے ضروری ہے، کہ تعلق ارادہ ایجاد آیا معدوم کے ساتھ ہے یا موجود کے ساتھ، شق اول، پر تحقق تعلق کا موقوف ہے تحقق متعلقین پر، اور شق ثانی پر ایجاد موجود لازم آوے گا جو کہ محال ہے، ۴، رمضان المبارک ۱۳۳۵ھ (تمہ رابعہ ص ۴۸)

تنقید رسالہ ثبوت سماع موتی | سوال (۳۹) تنقید رسالہ در ثبوت سماع موتی مصنف مولوی کرامت اللہ خاں صاحب  
مصنف مولوی کرامت اللہ خاں کہ برائے تقریظ فرستادہ بودند۔

مولانا دادم مجددیم، السلام علیکم ورحمۃ اللہ، رسالہ مجملہ دیکھا، چونکہ اس ناکارہ کی رائے میں اس کی اشاعت میں کوئی دینی نفع نہیں معلوم ہوا، بلکہ احتمال قریب مضار کثیرہ کا ہے لہذا اس کی ہر قسم کی خدمت سے معافی کا طالب ہو کر خدمت میں واپس بھیجتا ہوں، ویز اس عدم سماع کو معتزلہ کا مذہب قرار دینا بھی میرے نزدیک صحیح نہیں ہے، وہ عدم سماع اور ہے، اور نیز سماع موتی کو مسئلہ اجماعیہ کہنا بھی صحیح نہیں، یقیناً صحابہ اس مسئلہ میں مختلف تھے، و نیز روایات اور اکوائس میت سے اس متنازع فیہ پر استدلال کرنا بھی میرے نزدیک صحیح نہیں سی طرح وجود مدعی فی القبور و ادراک الم و سرور سے اس مدعا کو کوئی مس نہیں، اور تقریر تطبیق کی مثبتیں سماع کی طرف ایک اچھی توجیہ ہے، لیکن اس سے اختلاف کے وجود کا انکار کرنا صحیح نہیں۔ البتہ جانب ثانی میں بھی مسئلہ کلام میت سے عدم سماع کو، امام رک کا مذہب ٹھیکہ ان یہ بھی صحیح نہیں، یہ مسئلہ نہ فقہاء ضروری سے ہے نہ کسی عمل دین کا موقوف علیہ ہے نہ تہجد کی نص کا، اس میں تنبیح ضروری ہے، نہ کسی ایک جانب کا جرم ضروری ہے، اس میں اشتغال، رانی کا ہر قسم سے، چونکہ بندہ کا عندہ دریافت فرمایا ہے، اس لئے مجملہ اس قدر لکھ دیا اور اس بحث میں بڑے کو میں خود چھ نہیں سمجھتا، اس لئے تفصیل کی حاجت نہ سمجھی، اور دو قدرت سے تو خود نفرت قدیم ہے، پھر اگر کسی وجہ سے اس کا لکھنا ہی تھا تو کم از کم اس کے ساتھ ساتھ جو مفہم اس میں محتس تھے ان کا اسناد بھی تو ضروری تھا، مثلاً یہ لکھنا تھا کہ مقصود اس سے مذہب راجع عندنا کی ترجیح ہے اس سے کوئی اس اختلافی مسئلہ کو اجماعی نہ سمجھ جوت، کہ تحدی حدود ہے، اور مثلاً یہ لکھنا تھا کہ اس سے کوئی اولیاء اللہ کے نداء واستغاثہ کو جائز نہ سمجھ جاوے، ان کو جان نہ نظر نہ جان لے، ان سے مراد میں نہ مانگنے لگے، اس سے آگے نہ بڑھے، کہ ان کی قبر پر کھڑا ہو کر کسی امر میں دعا کرنے کو

کہہ دے، ان کی نذر نہ مائلے، فقط ۲۵ شوال ۱۳۲۳ھ (تمہ اولیٰ ص ۲۵۲)

فصل ہفتم عبارت تعلیم الدین سوال (۳۹۹) گذارش فدوی کی یہ ہے کہ کتاب تعلیم الدین ایک میرے معزز و کرم فرمائے بندہ سے عاریۃً بغرض مطالعہ لی تھی، ہر وقت مطالعہ باب ہفتم اصلاح اغلاط کی آخری فصل صفحہ ۱۰۴ کی اس عبارت (ایک غلطی یہ کہ شیخ کو یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بحیثیت جسد عنصری خدا سمجھنا) سے یہ نہ ہو کہ جو گروہ غلطیت ارواح کے قائل ہیں ارواح کو قدیم مانتے ہیں ان کو اس قید و حیثیت سے مدلل کر سکتی ہے، عاصکرا ایسی قید کا حضور کی تصنیفات میں ہونا موجب قوۃ استدلال ہو سکتا ہے، نیز ان کرم فرمائے یہ بھی فرمایا کہ اس کا جواب میں حضرت ہی کے الفاظ مبارک سے سننا چاہتا ہوں، لہذا امتثالاً لامرہم اس مستفیدانہ تحریر کی حیرات ہوئی، امید کہ جواب باصواب سے مشرف فرما کر قابیوں کی تشفی فرمائی جاوے۔ عین رہبری و غایت طلبہ پروردی مقصود ہوگی، واجرم علی اللہ والمنۃ علیہما۔

سوال (۱) قید (بحیثیت جسد عنصری) کا نفع - (۲) اس قید سے جو شبہ مذکور ہوا اس کا رفع  
(۳) اس قید کے نہ ہونے سے مقصود میں کیا خلل آتا ہے ؟  
الجواب، السلام علیکم ورحمۃ اللہ، شبہ صحیح ہے، مگر میرے قصد میں یہ قید احترازی نہیں واقعی ہے جس زمانہ میں بندہ یہ کتاب لکھتا تھا ایک صوفی نے اپنے سلسلہ والوں کی کچھ غلطیاں لکھ کر جمعہ کو دی تھی۔ چنانچہ وہ لوگ ایک اس غلطی میں مبتلا تھے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اسی صورت جسد سے خدا مانتے تھے، اس لئے انہوں نے اس غلطی کی نقول میں یہ قید بھی لکھ دی اور میں نے انہی کی عبارت نقل کر دی، فی الواقع اس قید کو حذف کر دینا واجب ہے، اطلاق الفاظ صحیح مادہ تحقیق غلطی کو بھی شامل ہے، پس اس قید کی کوئی ضرورت نہیں،

۱۸ ذی قعدہ ۱۳۳۳ھ (ترجمہ رابعہ ص ۸۱)

تحقیق سترہاں بر بطن دعوی سوال (۴۰۰) صاحب مطول نے جو آئینہ معنی ظرف اور متصل علی طریقہ مرزا تبارت نقل کیا ہے وہ ہمہ الشریک کے تحت میں تحریر کیا ہے بلیہ فعل ماضی لفظاً و معنیاً و قل سیدہ سیدہ وقوع موقوف عندہ کہ جس قدر ملتا کذا ایہ قرآن مجید میں ہیں سب اسی معنی پر واقع ہیں مگر عین جگہ ملتا اس قاعدہ کے خلاف ہیں۔

اول سورہ یونس میں قولہ تعالیٰ اسرہا العذاب لئلا تاروا العذاب۔ دوم سورہ شوریٰ میں قولہ تعالیٰ و تبینی الطمین لئلا تاروا العذاب یقولون هل لى مرد من سبیل سوم سورہ توالا



فلترادوا ذلقة سیئت وجوه الذین کفروا سورہ ملک میرا،

اب جناب سے استفسار کیا جاتا ہے کیا لانا ہر سہ جگہ میں حقیقی معنی پر مشتمل ہے یا مجازی؟ اور جو صاحب مدارک وغیرہ نے یہاں جنین کے ساتھ تفسیر لانا کی نظر کی ہے تو کیا مجازی طور پر ہے اور اس صورت میں شرط کے معنی درست ہو سکتے ہیں یا نہ، اور کیا جنین شرط کے لئے مستعمل ہوتا ہے اور آوا جو استقبال کے لئے ہوتا ہے لہذا کو ان ہر دو مواقع پر اس کے معنی میں کہنا درست ہے یا نہیں اور صاحب مدارک نے اس کے ساتھ کیوں تفسیر نہیں کی۔ جناب ان سب امور سے مفصل طور پر جواب فرمادیں، حضرت صاحب اہل مدعا اس سے عاجز کو دور یافت کو نے کا یہ سب کہ ایک مزی بدعتیہ نے محمد کو کہا کہ آیت یا تی من بعدی اسمہ احمد کا مصداق غلام احمد قادیانی علیہ السلام ہے تو میں نے اس کو جواب دیا کہ قطع نظر اور ادلہ کے خود یہی آیت اس مصداق بننے کی تردید کر رہی ہے کیونکہ خدا فرماتا ہے کہ فلما جاءهم قتلوا هذا سحومین، یعنی جس کی، بت حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے بشارت دی تھی وہ آچکے ہیں، یہ نہیں کہ آئندہ کو آئیں گے تو اس نے تین مواقع قرآن سے اعتراض مایہ سے پیش کئے، اہ کہہ کیا کیوں سی جگہ پر ان مواقع کی طرح ہی معنی کئے نہ جائیں لہذا آپ کے پاس بغض تفسیل کے یہ سوال بھی جاتا ہے، تاکہ حشر العباد کو کہ معتبر تفسیر شدہ شاف وغیرہ سے بخوبی واضح کر دیں، ہمارے پاس سولے کتب نسخہ در سہ کے اور کوئی کتاب نہیں ہے، اور نہ ہی اتنی لیاقت ہے، اس لئے ضرور بعد ضرور جو سب سے مشرق فرما ہیں،

الجواب، کہ مزر کے اس دعوے کا بطلان سی دلیل پر موقوف ہے، جو آپ اس کے رد میں لائے کی اس قدر سچی فرماتے ہیں، اس دلیل کو چھوڑ دیجئے، دین ہر سب کہ دلیل کے انتفا سے مدین کو انتفا لازم نہیں آتا، لان الدلیل ملووم والمدعوں لازم اور انتفا المدعوں لا یتستلزم انتفا لللازم،

۲۵ شعبان ۱۳۸۸ھ (تمہ ۲۵ ص ۲۵)

حاجہ شہیدہ عبد | سوال ۲۰۱۱، عرض یہ ہے کہ جب کہ کل امور ردة اللہ تعالیٰ سے ہیں، پھر انسان کی عدم مجبوریہ کی کیا وجہ؟

الجواب، جو افعال اختیار کی کہ دستے ہیں ان کے صدور کے وقت اختیار یعنی ان سے فعل و افعال و علم یفعل کا وجود و بدانا و فطرۃ ایسا بدیہی بلکہ محسوس و مشاہد ہے کہ اگر کسی دلیل کی اعانت سے بھی کوئی اس کے علم کا زائل اور دفع کرنا چاہے تو اس پر فتادہ نہیں، اس لئے اس کا تو نکار ہو نہیں سکتا، اور یہی اختیار قسرت قریبہ سے صدور افغان اختیار یہ کہ اور اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ اس اختیار کی صحت بھی اور اس

صفت کا فعل کے ساتھ تعلق بھی دونوں مخلوق ہیں، حق تعالیٰ کے اس طرح سے کہ تخلیق حق کے بعد ان کا عدم وقوع قدرت عبادت سے خارج ہے، اور یہ تخلیق علت بعیدہ ہے صد افعال اختیار یہ کی، پس جس شخص نے افعال مذکورہ کی صرف علت قریبہ پر نظر کی وہ قدری ہو گیا، اور جس نے صرف علت بعیدہ پر نظر کی وہ جبری ہو گیا، اور جس نے دونوں پر نظر کی وہ کہہ کر کہ لا جبر امی محضاً ولا قہر امی محضاً ولكن الامر بین سنی ہو گیا، وبذا العبد کاف شاف انشأ اللہ تعالیٰ، وبذا معنی مات الوا ان العبد مختار فی الفعل مجبور فی الاختیار ولا یجوز الخوف فی المسئلۃ یا کثر من ہذا لکن ہا عالیاً من العقول المتوسطہ واللہ اعلم،

ہر ذیل قعدہ مسئلہ ۱۳۷۱ (تمہ خامس، ص ۴۴۰)

## ارسال الجنود الی ارسال الهند

رسالہ در بیان صاحب کتب ہندون ہنود | سوال (۴۰۲) بعد الحمد والصلوۃ حقیقت مجملہ اس رسالہ کے نام ہی سے معلوم ہو گئی، یعنی اس میں نفا یا اثبات اس کی تحقیق ہے، کہ اقوام ہنود کے پاس (ارسال) بمعنی جماعت (مبایعین احکام الہیہ کی جماعت و جنود بمعنی لشکر و جماعت خاص) کے آنے کا وقوع ہوا یا نہیں، اور اس وقوع کا قطعیت و عدم قطعیت کے اعتبار سے کیا درجہ ہے، تاکہ اس تحقیق سے اس کے متعلق احکام شرعیہ متعین ہو سکیں، اور حقیقت مفصلہ کہ وہی سبب بھی ہے اس تدوین کا یہ ہے کہ اتحاد ہندو مسلم کی تحریک کے زمانہ میں منجملہ دیگر تصرفات فی الدین کے ایک صاحب نے جولیڈروں میں سووی شمار ہوتے ہیں، ایک لیکچر میں یہ دعویٰ کیا کہ کفر ہند اہل کتاب میں سے ہیں۔ مجھ سے ایسے ثقہ عالم نے بیان کیا جنہوں نے بلا واسطہ یہ دعوے ان کی زبان سے سنا، جس پر غایت ناگواری کے سبب جلسہ سے اٹھ آئے چونکہ اس دعوے کا کوئی منشاء معتد بہ ظاہر نہیں ہوا تھا، اور نہ کسی نے اس کی طرف التفات کیا، اس لئے اس کے رد کی طرف بھی توجہ نہیں کی گئی، مگر اس کے بعد ایک نو مسلم کے لیکچر مطبوعہ بصورت کتاب ملقب بہ بت شکن نمبر اول میں جو کہ رد آریہ میں ہے حقانیت اسلام کے ایک خاص طرز کے مضمون کے سلسلہ میں ایک تقریر نظر سے گزری جس سے قاصر النظر کو اس دعوے کے قریب ہونے کے شبہ کا حتمال ہو سکتا تھا، گو مولف کا مقصود اس مقام پر اس دعوے کا اثبات نہیں ہے مگر اس کا موہم ہو سکتا ہے، چونکہ لیکچر عام طور پر شائع ہے اور ہر شخص کی نظر سے گزر

سکتے ہیں اور انظار میں تفاوت شاید اس لئے ضروری معلوم ہوا کہ اس محمل غلط فہمی کا انسداد کر دیا جائے تاکہ احکام میں مثل صحت نکلح و طلت ذبیحہ وغیرہما اعتقادی یا عملی غلطی واقع نہ ہو، اور چونکہ مسئلہ شرعیہ ہے اس لئے دلائل شرعیہ سے اور چونکہ شرعیہ میں بھی فرعیہ ہے، گواہی قطعہ سے اس لئے دلائل میں بھی روایات فقہیہ سے جو ماخوذ ہیں قطعیات سے تحقیق کر دینا کافی ہے، اس کے اول وہ روایات بقدر ضرورت نقل کرتا ہوں اور پھر ان روایات سے جو احکام مستفاد ہوتے ہیں ان کی تصریح کروں گا، پھر ان احکام پر مسئلہ زیر بحث کی تفریع کروں گا اس کے بعد اس لیکچر کی عبارت ہو ہمہ اور اس کے ساتھ ساتھ اس ایہام کا دغ لکھتا جاؤں گا، پس یہ کل طرخی مضمون ہوں گے۔ اور اس سے یہ بھی معلوم ہو گیا ہو گا کہ مقصود بالذات میرا اس لیکچر کے مضمون کی (باستثناء بعض اجزاء) تغلیط نہ ہو گا، کیونکہ صاحب لیکچر کو اس دعویٰ کا مقصود ہی نہیں، جیسا ابھی اوپر قریب کی سطروں میں بھی اس پر متنبہ کر چکا ہوں، بلکہ اس مضمون سے اس دعویٰ باطلہ پر کسی شخص کے استدلال کرنے کا جو احتمال ہو سکتا تھا اس استدلال کا ابطال ہو گا خوب سمجھ لیا جاوے اب مقاصد مذکورہ کو بہ ترتیب پیش کرتا ہوں، وباللہ التوفیق ہو خیر معین و رفیق۔

الروایات فی لہدایہ یجوز تزویج لکتابیات ولا یجوز تزویج بحوسبات ولا الیثنیات ویجوز، تزویج الصائبات ان کانوا یؤمنون بدین نبی ویقرؤن بکتاب وان کانوا یعبدون الکواکب ولا کتاب رہوہم تجزئنا کتہم وعلیٰ ہذا حل ذبیحتہم مہمختصر فی فقہ تقدیر وکتابی من یومن بنبی ویقر بکتاب السامریۃ من انہود مامن امن بزبور داؤد وصحف ابراہیم وشیت فہم اہل کتاب تحمل منا کتہم عندنا ثواب فی المنصفی قالوا ہذا یعنی لحن اذلو یعقود المسیح لہا لما اذا اعتقدوہ فلا وقیل علیہ الفتویٰ وکن بالنظر الی ان لسان نبی ن یجوز لکل والنروج اھ وھو موافق لما فی رضاع مبسوط شمس الزلۃ فی مذبیحہ۔

**قولہ** ولا یجوز تزویج لکتابیات علیہ الاثر بعقہ ونقل بجواز عن داؤد والی ثور وبقیہ استحقاق فی تفسیرہ عن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ بذکر علی انہ من اہل کتاب فواقع منکھو علی اختہ ولہم نکروا علیہ فاسرہی بکتابہم ففسوہ ویس ہذا الکلام بشی رانا لغنی بامجوس عبدہ اناس فکونہو کان لہم کتاب اور لا اثر لہ فان یصل نھم الان واخلسون فی المتربکین اھمائی بھتم فی الدار المختارہ حرم نکاح لوتنیۃ لا جندخ وصحہ نکاح کتابیۃ وان کرہ تدریثاً مؤمنۃ ببیہر مل مقروۃ بکتب مضمون الی قولہ ولا یصح نکاح عاہدۃ کواکب کا کتاب نہ فی رد المحتار قویۃ وجہ نکاح



البرثنية وفي العلم ويدخل في عبادة الاوثان عبادة الشمس والنجوم والسموات التي استحسنوها و  
المعطلة والزنادقة والباطنية والاباحية وفي شرح الوجيز كل من هب يكفر به معتقده اهـ  
قلت وتكمل ذلك الدروز والنصيرية والشيعة ولا تحل منا كتحملوا توكل في حجتهم ولا نهمل  
لهم كتاب سماوي الخ قوله وان كره تنزيها ان اطلاقهم الكراهة في الحربية يفيد انها تعويذة اهـ  
**قولہ** مقرة بكتاب في النهر عن الزيلعي واعلم ان من اعتقد دينا سماويا ولم يكتف بكتاب منزل  
كصالح ابراهيم وشيث فذبور وداود فهو من اهل الكتاب فيجوز منا كتحملوا كل ذبا تحمله  
**قولہ** وفي النهر يجوز منا كتحمل المعترلة الخ بخلاف من خالف القواطع المعلومة بالضرورة  
من الدين مثل القائل بقدم العالم ونفي العلم بالجزئيات على ما صرح به المحققون ،  
**قولہ** وكذا القول بالاجاب بالذات ونفي الاختيار اهـ ثوقال وبهذا اظهر ان الرافضي  
ان كان ممن يعتقد الاسوئية في علي اوان جبريل غلط في الوحي او كان ينكر صحبة الصديق  
وبقدر السيد فهو كما قلنا مخالفة القواطع المعلومة من الدين بالضرورة بخلاف ما اذا كان  
يفضل عليا ويسب الصحابة فهذا مبتدع لا كراهه ، قلت ومن مخالفة القواطع اعتقاد الزيادة  
في القرآن او النقص منه۔

**قولہ** عبادة الكواكب لا كتب بها قال في الهدية دان كانوا يعبدون الكواكب لا كتب  
لهم لم تجزم كتحمل لانهم مشركون او قوبه قال في البحر وظاهر الهداية ان منع منا كتحمل مقيد  
بقيد بن عبادة الكواكب نعم الكتاب فلو كانوا يعبدون الكواكب ولهم كتب تجوز منا كتحمل  
وهو قول بعض مشايخ زعموا عبادة الكواكب لا يخرجهم عن كونهم اهل كتاب واصححيم فهو  
ان كانوا يسندونها كعظيم المسلمين للكعبة فهو اهل كتاب كذا في المجتبى۔ اهـ فعلى هذا  
فقول المصنف لا كتاب لها لا مفهوم له ،

### الاحكام المستفادة من الروايات

تمسكوا۔۔ کہ نبی کا منہ ہم شرعی یہ ہے کہ جو کسی نبی مرسل اور کتاب منزل پر ایمان و اقرار رکھے اور  
بعنوان دیگر جو کسی دین مساوی پر اعتقاد رکھے۔

تمسکوا بہ بہت سے عند کے اس میں بھی یہ قید لگائی ہے کہ غیر الشکی الوہیت کا معتقد ہو،  
جیسے "بش عیب یوں کی راست ہے، گو بعض نے نہیں لگائی،

نمیبہ ۳۳۔ اگر کسی وقت کسی قوم کے بزرگ کے پاس کوئی کتاب ہو، مگر اب اس کتاب سے کچھ تعلق نہ رہا ہو، بلکہ اس قوم کا طرز و معاشرہ مشرکین کا ہو گیا ہو وہ اہل کتاب نہ رہیں گے، جیسے مجوس کی حالت ہے۔

نمیبہ ۳۴۔ اگر کتاب سے ایمان و اقرار کا بھی تعلق ہو، مگر وہ شرک حقیقی کا ارتکاب کرنے لگے ہوں تب بھی بہت علماء کے نزدیک وہ اہل کتاب میں سے نہ رہیں گے، جیسے بعض تفسیر پرصائیں کی حالت ہے، اسی طرح جو قرآن کی طرف منتسب ہوتا ہو مگر قطعیات و ضروریات کا منکر ہو ان میں دل بھی حکم الکا ہے، وہ بھی مثل غیر کتابی کے ہو جاتا ہے، جیسے آج کل فرقہ مرزائیہ جن میں وہ مرزائی بھی داخل ہیں جو مرزائے صریح دعویٰ نبوت میں تاویل کرتے ہیں کیونکہ وہ منکر ضروریات کو کافر نہیں سمجھتے جیسے کوئی شخص مسلمان کے دعویٰ نبوت میں تاویل کر کے اس کو مومن سمجھنے لگے کیا اس کو مومن کہا جائے گا۔ نمیبہ ۳۵۔ اگر تم شرائط بھی اہل کتاب ہونے کے پائے جاؤ گے مگر وہ کتابیہ حریف ہو تو اس سے علاج کرنا مکروہ تحریمی ہوگا۔

### تفریع علی الاحکام للمذکورۃ

ان احکام کو دیکھ کر سمجھ میں آگیا ہوگا کہ ہندو میں اہل کتاب ہونے کا ضمیمہ سے نصف اہتمام بھی نہیں ہو سکتا، کیونکہ کسی شخص کا نبی و مرسل ہونا اور کسی کتاب کا منزل من اللہ ہونا، اور کسی دین کا سہادی ہونا جو مدار ہے کتابیت کا جیسا میرا میں مذکور ہے، امور قطعیات ہے اس لئے دین قطعی کا نتیجہ ہوگا اور ظاہر ہے کہ اس قوم کے کسی پیشوا کے نبی ہونے پر ان کے کسی مذہبی کتاب کے سہانی ہونے پر دلیل قطعی تو کیا ظنی بلکہ ظنی تک بھی قائم نہیں جیسا کہ بد شک و شبہ ظاہر ہے۔ پس یہ کب تک حکم مسئلہ زیر بحث کے فیصلہ کے لئے کافی ہے، بقیہ احکام پر تفریع مخلص تبصر ہے۔

تفریع کی تقدیر یہ ہے یعنی اگر بعض ممال یہ باگ اہل کتاب کسی زمانہ میں ہوتے بھی تب بھی اب مدت طوید سے جو ان کی حالت ہے اس سے کتابیت کو مس بھی نہیں غیر اللہ کی اختیار اللہ کے اہل کے قائل ہیں، تہ یکسی کو آریوں کے دعویٰ توحید سے شبہ ہو تو در حقیقت ان کا شرک تو اس درجہ قبیح ہے جس کی نظیر آج تک کسی مشرک قوم میں پائی نہیں جاتی، چنانچہ بن کی تائیدات میں روح اولیٰ کے قید بالذات ہونے کی تصریح ہے، اور مشرکین بعض تو غیہ اللہ کے حدوث زمانی کے بھی قائل ہیں۔ اور بعض جو مبررات کے قدم زمانی کے قائل ہوئے ہیں وہ بھی ان کو قید بالذات نہیں کہتے، بلکہ ان کو ان کے وجود میں محتاج واجب قائلے کا مانتے ہیں، ولو بالاحباب، غرض صفت قدم بالذات میں جو کہ

خواص واجب سے ہے، کسی کو حق تعالیٰ کا مادی و مائل نہیں مانتے تو ان کا شرک سب شکوک پر اقیق و آشنع و اظہار ہے، نعوذ باللہ نہ، تو ہنود کی حالت مثل نمبر و نمبر کے بھی نہیں ہے جس میں علماء کا قدر سے اختلاف ہے، بلکہ مثل نمبر ۳ کے ہے، جس کا مقتضایہ ہے کہ اگر اصل میں کتابی بھی ہوتے تب بھی کتابی نہ رہتے اور اب تو اصل میں بھی کتابی نہیں ہیں۔ جیسا تفریع کی ابتداء میں بدلیل اسکی تقریر کر دی گئی ہے اور اس صورت میں نمبر کا ان سے کوئی تعلق ہی نہیں، محض تقسیم فائدہ مکمل لکھ دیا ہے، کہ جو لوگ ایسی عورتوں کو انگلستان کا بڑا تیرک سمجھتے ہیں ان کو تبتہ ہو اور وہ بھی جبکہ وہ عورت بتفسیر لاکتا بیہ ہو ورنہ اس وقت جو الحاد و دہریت یورپ میں پھیل رہی ہے اس پر نظر کر کے تو کسی مدعی عیسائیت کو کتابی کہنے کی گنجائش نہیں۔ لاشعرا لا علی النذرة والندرة فی حکم العدم، جیسے بعض مدعیین اسلام کو مسلمان کہنے کی گنجائش نہیں، جن کا ذکر نمبر ۳ میں گذر چکا ہے۔

تین مضمون سے تو فراغ ہوا یعنی روایات و احکام مانو ذرا روایات و تفریع برا حکام، اب بقیہ دو مضمون یعنی عبارت موہمہ لکچر و دفع احتمال استدلال بعبارت مذکورہ عرض کرتا ہوں، قال کے تحت میں وہ عبارت ہوگی، اور احوال کے تحت میں استدلال کا دلیع ہوگا، فاستمع و انتفع۔

قال، خدا کا مومن مسلم بندہ اپنے ہندو بھائیوں کی طرف آتا ہے اور خیال کرتا ہے کہ شاید یہی قوم میرے پیغام کو سن لے، چنانچہ وہ اس قوم کے سامنے اپنی داستان سناتا ہے، اور کہتا ہے کہ لے ہندو دوستو! آؤ ہم اہرم، دونوں مل جائیں، اور آپس کے تمام جھگڑے دور کر دیں، ہمارے دوست، اس سوال کا کیا جواب دیں گے یہ تو ہم کو آگے چل کر معلوم ہوگا چنانکہ اس جواب کا مقصود و مقام سے کچھ تعلق نہ تھا و نقل نہیں کیا گیا) قول صاحب لکچر۔

برادران اسلام! میرے سیکچر کا یہ حصہ آپ کے لئے کسی قدر غیر بالوس ہوگا، ممکن ہے کہ آپ میرے خیالات کے ساتھ اتفاق نہ کریں، یا آپ کے دل میں یہ خیال پیدا ہوا ہو کہ میں ہندوؤں کی وفاداری کرنے لگا ہوں، اگر تم ذرا غور سے اس بات کو سن لو کہ جو اصول ہم نے یہودیوں اور عیسائیوں کے سامنے پیش کیا تھا یہ مضمون اوپر کے حصہ میں ہے) وہی اصول ہم اپنے ہندو دوستوں کے سامنے بھی پیش کریں گے، وہ اصول کیا ہے۔ یہی کہ قرآن پاک نے فیصلہ کر دیا ہے وان من امة الا خلا فیہ نذیر حتیٰ، نیا میں کوئی ایسی قوم نہیں جس کی طرف خداوند کریم کے بھیجے ہوئے نبی اور رسول یا شیر و نذیر نہیں آئے،

اقول۔ اس مقام پر اولاً دو فائدے تفسیر یہ ایک آیت دلقد بعثنا فی کل امة رسولا کے



متعلق دوسرا نبی اور رسول کے معنی کے متعلق بیان القرآن سے نقل کرتا ہوں، جو اس بحث میں قریب قریب ہر موقع پر مفید ہوں گے۔

الاولیٰ وَلَقَدْ بَعَثْنَا فِي كُلِّ أُمَّةٍ رَّسُولًا سے ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ ہندوستان والوں کے لئے بھی زمانہ قدیم میں کچھ رسول مبعوث ہوئے ہیں خواہ ہندو ہی میں پیدا ہوئے اور نہ ہوں یا کسی اور ملک میں رہتے ہوں، اور یہاں اُن کے نائب تبلیغ کے لئے آئے ہوں۔ اور اگر اُیت لِقُنُودِ تَوَّامَاتٍ اَتَاَهُنَّ مِنْ شَرِّ يُرْمِيْنَ قَبْلِهِمْ سے اس کے تعارض کا شبہ ہو تو دو طرح یہ فوراً ہو سکتا ہے ایک یہ کہ اُمۃ میں لفظ کل تکثر کے لئے ہو (اسی طرح ان من اُمۃ الاختلاف فیہ نذیر میں استفراق عرفی ہو ۱۲) اس لئے ہند میں رسول آنے کے مضمون میں احقر نے لفظ ظہر اُٹھایا ہے دوسرے یہ کہ ہر امت اور قوم کے ادائل میں ایک رسول آگئے ہوں اس طرح کہ اگر وہ لوگ اس شریعت کا سلسلہ قائم و باقی رکھنا چاہتے تو ممکن ہوتا اور ضرورت اسی قدر سے مرتفع ہو جاتی ہے، اور اخیر میں رسول آنے کی ضرورت نہیں رہتی، گو ادائل کی تفصیر سے اواخر تک وہ سلسلہ نہ پہنچا ہو، پس حکم بعثت کل اُمم میں باعتبار ادائل کے ہو، اور مَاتَ هُوَ مِنْ نَذِيرٍ باعتبار اواخر کے ہو، اور اس صورت میں احتمال ہے کہ بعض جگہ جہاں وجہ انزیر میں تبلیغ نہ ہوئی ہو واللہ اعلم سورہ نحل (اور علماء کا اس مسئلہ سے بحث کرنا کہ جس مقام پر دعوت نہ پہنچی ہو اس کا حکم کیا ہے، مؤید ہے اس احتمال کے جائز رکھنے کا ۴)

الثانیۃ، رسول اور نبی کی تفسیر میں اقوال متعارف ہیں، تتبع آیات مختلفہ سے جو بات احقر کے نزدیک محقق ہوئی ہے وہ یہ ہے کہ ان دونوں کے منہوم میں عموم و خصوص من ۰۰ ہے، رسول ۰۰ وہی جو نیا طبعین کو شریعت جدیدہ پہنچا دے خواہ وہ شریعت اس رسول کے اعتبار سے بھی جدید ہو جیسے تورات وغیرہ یا صرف مرسل الہیہ کے اعتبار سے جدید ہو، جیسے اسمعیل علیہ السلام کی شریعت وہی شریعت ابراہیم علیہ السلام تھی، لیکن قوم جس ربہم کو اس کا علم حضرت اسمعیل علیہ السلام ہی سے حاصل ہوا اور خواہ وہ رسول نبی ہو یا نبی نہ ہو، جیسے ملائکہ کہ ان پر رسل کا اطلاق کیا گیا ہے ۱۰ اور وہ انبیاء نہیں ہیں، یا جیسے انبیاء کے فرستادہ اصحاب جیسے سورہ نیین میں ہے اذ جاء ہا المؤمنون ۱۰ اور نبی وہ ہے جو صاحب وحی ہو، خواہ شریعت جدیدہ کی تبلیغ کرے یا شریعت قدیمہ کی، جیسے اکثر انبیاء بنی اسرائیل کہ شریعت موسویہ کی تبلیغ کرتے تھے، پس من وجہ وہی مہی من وجہ یہ عام ہے۔ پس جن آیتوں میں دونوں مجتمع ہیں اس میں تو کوئی اشکال نہیں کہ عام و خاص کا جمع ہونا صحیح ہے

اور جس موقع پر دونوں میں تبدل ہوا ہے جیسے ما ارسلنا من قبلك من رسول ولا نبیٰ چونکہ عامہ فاضل مقابل ہوتے نہیں اس لئے وہاں نبی کو عام نہ لیں گے، بلکہ خاص کہیں گے مبلغ شریعت سابقہ کے ساتھ اس معنی یہ ہوں گے و ما ارسلنا من قبلك من صاحب بشر جدید ولا صاحب شرع غیر جدید۔ لیکن چونکہ اب متبادر لفظ رسول سے صاحب نبوت ہوتا ہے، اس لئے غیر نبی پر اطلاق اس کا بوجہ ایہام کے درست نہیں جیسے اس وقت بعض اہل ذبیح نے اپنے لئے وحی اول رسالت بلکہ نبوت کے اطلاق کو جائز رکھتے ہیں، اور تفسیر بھی ان آیات کی بدل ڈالی، نعوذ بانقرضہ سورہ مریم، اگر آئندہ ان فائدوں کے حوالہ کی ضرورت پڑے گی، فائدہ اولیٰ یا ثانیہ کا عنوان اختیار کیا جاوے گا ثانیاً سمجھنا چاہئے کہ فائدہ اولیٰ سے معلوم ہو گیا ہوگا کہ خود انبیاء علیہم السلام کا ہندوستان میں تشریف لانا بھی آیت کا یقینی دلیل نہیں لیکن یہ نہ ان کے نابین کے تشریف لانے پر کتفا فرمایا گیا ہو، یا بالکل داخل ہیں کوئی نبی آگئے ہوں، پھر سلسلہ جاری نہ رکھا گیا ہو، چنانچہ احتمال اول کو وہ مضمون قریب کے دیتا ہے جس کو اسی لکچر میں جس کے متعلق میں لکھ رہا ہوں، استیارتھ پر کاش مطبوعہ بنارس ۱۳۵۳ء سے نقل کیا ہے کہ بہار راجہ پٹھن کے دربار میں عربی زبان بولی جاتی تھی اس کے بعد صاحب لکچر لکھتا ہے کہ یہ وہی زمانہ تھا جبکہ حضرت ابراہیم خلیل اللہ علیہ السلام نے عراق عرب اور ملک شام اور حجاز کے اندر دین حنیف کا ڈنک بجا رکھا تھا، اور چونکہ ہندوستان اور عرب کے درمیان اس زمانہ میں تجارتی، مجلسی اور مذہبی تعلقات موجود تھے، اس لئے ہندوستان کے راجوں مہاراجوں میں عرب کی زبان کا رواج تھا، اور انہوں نے حضرت ابراہیم سے خدائے وحدہ لا شریک نہ کی پرستش کی تعلیم حاصل کر کے اس کو اپنے ملک میں برہم و دیہ کے نام سے جاری کیا اور،

وجہ قرب ظاہر ہے کہ یہاں کے لوگ خاندان ابراہیمی سے مل کر دینی تعلیم یہاں لائے ہوں پھر خود ہندوستان میں انبیاء علیہم السلام کے بعثت کی ضرورت باقی نہیں رہتی، اور چونکہ اس تعلیم کا بقاء ان کی قدرت میں تھا ان کو مضامین کرم دیا، اس لئے اس اشاعت کے بعد بھی کوئی ہادی نہ آیا ہو جیسا جمہلیت عرب کی یہی حالت تھی جس کی خبر آیت ما ارسلنا راسک من قبلك میں دی گئی ہے (اور وہاں جمہلیت باوجود اس کے کہ ان کے اوائل میں پیغمبر آئے مگر اہل کتاب نہیں ہیں اور اگر یہ مواقع مؤیدہ ثابت بھی نہ ہوتے بھی نفس احتمال ہدم استدلال کے لئے کافی ہوتا ہے)

پھر چاہئے کہ لفظ تدریس لفظ رسول سے زیادہ نبی کے معنی میں نہیں ہے، جب لفظ رسول ہی بعثت نبیانی ہندوستان میں نہیں تو لفظ تدریس کیسے دال ہوگا، اس میں تو بدیدہ اولیٰ وہ سب احتمالات مذکور

ہوں گے۔ اور اگر نذر کو با اعتبار منے متباد کے رسول کا مراد بھی مان لیا جاوے تو خود رسول عام ہے نائب رسول کو بھی، جیسا فائدہ ثانیہ میں مذکور ہوا، پھر عموم میں احتمال استغراق و بی کا موجود تو کسی طرح آیت کی دلالت نیکوچہ کے مدعا پر نہیں۔

قال کیا یہ ممکن تھا کہ عرب میں انبیاء مبعوث ہوں۔ کنعان اور شام میں انبیاء آئیں، فارس و غم میں نبی پیدا ہوں، مگر اس ملک میں جس کو ہندوستان کے نام سے پکارا جاتا ہے اور جہان میں کمرہ سے زیادہ کی آبادی ہے یہاں کوئی نبی یا نائب نبی نہ آیا ہو۔ اس بات کو نہ تو عقل تسلیم کرتی ہے نہ ہی اسلام پاک اس کو مان سکتا ہے، اس لئے ہمیں یہی کہنا پڑے گا کہ یقیناً اس ملک میں بھی خدا کے بھیجے ہوئے نبی اور رسول آئے ہوں گے، اور انہوں نے خداوند کریم سے الہام پا کر اس ملک کے باشندوں کو رشد و ہدایت کی طرف بلایا ہوگا۔

اقول، فائدہ اولیٰ کو مع اس کی تفریق کے جو قول اول میں مذکور ہے، اور جس میں مخالفت احتمالات ظاہر کئے گئے ہیں ملاحظہ فرمایا جاوے، اور یہاں تو خود صاحب سیکر کو بھی احتمال ہو گیا جیسا جملہ آئے ہوں گے اور بلایا ہوگا اس پر دال ہے، اور ظاہر ہے کہ مقدمات کے جرم قطع کے بعد مطلوب کا غیر جازم و غیر قطعی ہونا منافی ہے، جب یہاں مطلوب تک پہنچا تو مقدمات بھی خود مستدل کے نزدیک محتمل ہوئے، بلکہ اس سے اوپر تو اس قول میں کہ کوئی نبی یا نائب نبی اور خود مدعا کے غیر جازم ہونے کی تصریح کر دی اور نبی کے رائلے کے احتمال کو تسلیم کر لیا۔

قال، میں اس ملک کے ایسے نبیوں اور رسولوں کا پتہ لگانے کی ضرورت ہے تاکہ قرآن پاک کی اس صداقت پر کہ خداوند کریم نے ہر ایک قوم کی طرف اپنے شیر نذر بھیجے مہ لگ جاوے، مگر اس ملک میں انبیاء و رسول کو تلاش کیسے کے لئے تین بہت دن وقتوں کے اندر سے گزرتا رہتا ہے، سب سے بڑی وقت زبان کی ہے، مسلمانوں کے سامنے اگر عربی فارسی پڑھی جاوے تو ان کو اچھی معلوم ہوتی ہے لیکن اگر ان کے سامنے سنسکرت کی زبان میں کوئی منتر پڑھا جاوے تو چونکہ ان کے کان، اس زبان سے مانوس نہیں ہیں اس لئے فطرتاً ان کو گھبراہٹ ہوتی ہے، کہ یہ کیسی زبان ہے، کیا ایسی زبان میں بھی خدا الہام دے سکتا ہے، مگر قرآن پاک کے فیصلہ کر دیا ہے وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ دُونِ رِیَاسَتِ قَوْمٍ یَعْنِی ہم نے جس ملک اور جس قوم میں اپنا کوئی نبی یا رسول بھیجے ہم نے اس کو اسی زبان میں دیا ہے، جو کہ اس قوم کی زبان تھی جس کی طرف اس کو بھیجا گیا، قرآن پاک نے نہایت وضاحت کے ساتھ زبان کے جھگڑے کو نبٹ دیا ہے، اب ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ چونکہ فلاں کلام عربی زبان میں ہے اس لئے وہ لہجہ



ہے اور فلاں کلام سنسکرت زبان میں ہے اس لئے وہ الہامی نہیں ہو سکتا انہیں، بلکہ قرآن کریم نے عربی سنسکرت کا جھگڑا چکا دیا ہے، پس زبان کی وقت تو حل ہو گئی۔ اب ہمارے لئے میدان صاف ہو گیا اور ہمیں اس بات کا موقع مل گیا کہ ہم ہندوؤں کے صحف اولیٰ یا پراچین دھرم شاستروں کی دقت گردانی کریں، اور دیکھیں کہ ان میں سے کون کون سے صحیفے الہامی ہو سکتے ہیں۔

اقول، مگر محض امکان سے وقوع لازم نہیں اور دعویٰ ہے وقوع کا اور ثابت ہوا امکان، جس کا انکار نہیں،

قال، اور وہ کس کس رشی یا منی کو خدا کی طرف سے عطا ہوئے تھے،

اقول۔ یوں کہنا چاہیے کہ عطا ہو سکتے ہیں کما مر من عدم استلزام امکان للوقوع، البتہ اسی امکان کا اثر متناظر ہو گا کہ ہم ان رشی و منی لوگوں کے مثبت و شتم کی اجازت نہ دیں گے جیسا کہ ہمارے بعض اکابر نے بھی اس پر تنبیہ فرمائی ہے،

قال، مگر مشکل یہ ہے کہ ہندوؤں نے یہ سمجھ رکھا ہے کہ ویدوں وغیرہ کے پڑھنے کا حق سوائے برہمنوں کے دوسروں کو نہیں، مسلمانوں کو تو وہ ویدیوں سنانے اور پڑھانے لگے، ایسی صورت میں ہمیں ان کے صحف اولیٰ میں الہامی صحیفوں کا پتہ لگے تو کیونکر۔

اقول۔ خواہ الہامی ہونا وقوعاً ہو یا امکاناً۔

قال۔ آخر کار ہمیں یہی طریقہ اختیار کرنا پڑے گا کہ ہم ہندوؤں کی شاگردی اختیار کریں اور ویدوں کا مطالعہ کریں، اس کے بعد قرآن پاک کے اس اصول کا کہ ہر ایک قوم میں خدا کا نبی آیا تھا پتہ لگائیں کہ اس قوم میں کون کون سے خدا کے نبی ہو گئے ہیں،

اقول، احتمالات مذکورہ قول اول یاد کیلئے جاویں۔

قال، جہاں تک میری ذات کا تعلق ہے میں تو شاگردی کے اس فرض کو پورا کر چکا ہوں اور مجھے جو کچھ بھی غوطہ لگا کر ہاتھ لگا ہے وہ میں تمہارے سامنے پیش کر دوں گا، اور کر رہا ہوں، اگر مسلمانوں کا یہ خیال ہو کہ اس ملک میں نہ تو کبھی کوئی خدا کا نبی یا رسول آیا، نہ ہی اس ملک میں کوئی صحیفہ خدا کی طرف سے نازل ہوا تو میرے خیال میں مسلمانوں کا یہ خیال صرف یہی نہیں کہ ہندوؤں کے ساتھ بے انصافی پرستی ہو گا بلکہ ایسا خیال کرنے سے قرآن پاک کا یہ اصول کہ ہر ایک قوم کی طرف خدا کا نبی یا رسول آیا کمزور ہو جائے گا اور اسلام کی صداقت معرض خطر میں پڑ جائے گی۔

اقول میں خطر اس وقت ہے جب وہ آیت اس معاً میں نص ہو، قول اول کے احتمالات ملتے



خواہ ہزار سال کے بعد مرنے ہو۔ خواہ تمہیں بے شمار دولت مل جائے، خواہ تم کنگال ہو جاؤ، مگر کسی صورت میں بھی عمارت مستقیم سے اپنے قدموں کو ڈنگانے سے مت دے۔

خدا کا دوسرا بندہ یہ کہتا ہے کہ نئی سنیاں پرورد ہر با، نہ قربات پا حکم یرم، یعنی صداقت سے بڑھ کر دنیا میں کوئی مذہب اور حیثیت سے بدتر دنیا میں کوئی گناہ نہیں ہے۔

جس صورت میں کہ ہیں اس ملک کے پرانے شاستروں میں صداقت کی اس قدر برکت تعلیم ملتی ہو کیا یہ ممکن ہے کہ خداوند کریم نے اس ملک کو بغیر انبیاء و رسل کے ہی رہنے دیا ہو؟  
اقول۔ اسی احتمال کا اعادہ کرتا ہوں۔

قال، آؤ ذرا اس پردہ کو اٹھا کر دیکھیں تو سہی کہ معاملہ کیا ہے، لوجب ہم اس پردہ کو اٹھاتے ہیں تو ہمیں پستہ لگتا ہے کہ جس مقدس رشتی کو ہم رسول کے نام سے پکارتے ہیں اس کو اس ملک کے دھرم شاستروں میں رشتی کے نام سے پکارا گیا ہے، اور اس کی یہ تعریف کی گئی ہے کہ رشتی وہ ہوتا ہے جو کلام ربانی کو سنایا حاصل کرتا ہے، کیا یہی مفہوم رسول کا نہیں ہے جب ہم نبی کہتے ہیں تو ہم اس کا مفہوم یہ لیتے ہیں کہ جو غیب کی باتیں ہم کو بتائے، مگر جب ہم مٹی کہتے ہیں تو اس کا مفہوم بھی یہی ہوتا ہے کہ ایسا بزرگ جو محسوسات ظاہری سے آنکھ بند کر کے روحانی دنیا میں غوطہ زن ہو، اور جس روحانی دنیا کی باتیں بتاتا ہو، پس ہمیں ویدوں شاستروں میں سے رسول کا ہم معنی رشتی اور نبی کا مترادف نئی دونوں لفظ مل گئے

اقول۔ اگر یہ تیسری لغوی صحیح ہو تو اول تو اس سے مفہوم مکلم یا محدث یا ملہم یا مکاشفہ کا ادا ہوتا ہے، ورنہ تقدیر تسلیم تو غایت مافی الباب اس سے مترادف ثابت ہو گیا لیکن اس سے یہ کہنا لازم آیا کہ ان کے رشتی و رشتی ہونے کا دغونہج بھی ہے، ورنہ اس پر کوئی دلیل بھی ہے؟ ممکن ہے کہ وہ رشتی و رشتی نہ ہوں بلکہ فکر و صلحا ہوں اور وہ بھی جب کہ ان کی سوانح عمری ہنود کی روایات سے موافق نہ ہو بلکہ وہ روایات مثل روایات یہود کے ہوں،

قال، جب ہم اس بات پر غور کریں کہ کیا اس ملک کے شیعوں اور ہنیوں سے خداوند کریم نے کبھی کلام کیا تو اس کا کیا ثبوت ہے، کہ وہ کلام کون سا ہے، جب ہم اس بات کا پتہ لگاتے ہیں تو ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ ویدوں نے ارشاد فرمایا ہے کہ ایک سدو پرا بہودا، یعنی انکم، ہمیں ماثر شان، ہو وہ ذاک پاک وحدہ لا شریک ہے، ہاں سدو پرا، یعنی عارفان الہی نے اس کو مختلف ناموں سے پکارا ہے، کہیں اس کو ماثر شان یعنی سمیع و بصیر کے نام سے پکارا ہے



کیا یہی وہ بات نہیں ہے جس کو قرآن پاک کے بدیں الفاظ ادا کیا ہے **قُلْ ادْعُوا إِلَهُيَ أَدْعُو الْجَنَّةَ**  
**إِنِّي أَتَا قَاتِدٌ غَوَّاهُ الْإِسْمَاءُ الْخُسْفَىٰ** یعنی تم ذات پاک کو خواہ اللہ کے نام سے پکارو، خواہ جن کے  
 نام سے خواہ کسی دوسرے نام سے، یہ نام لپٹے اچھے نام اسی وعدہ لاشہ پاک کے ہیں،

اقول، توفیق فی التعلیم سے ان تعلیمات کا استفادہ من الوحي ہونا اور ان اہل تعلیم کا صاحب دینی  
 ہونا ثابت نہیں ہوتا، اگر وہ معلوم مددک بالعقل میں، جیسا کہ اس مقام پر ہے تو ممکن ہے کہ وہ لوگ  
 حکما رہوں اور اگر موقوف علی السمع ہیں تو ممکن ہے کہ صحابہ انبیاء سے ماخوذ ہوں۔

قال، اسی طرح وید یہ تعلیم دیتا ہے کہ ایہ آتھ ہا، یہ ایسیہ، وشیہ، پاستی پستی شمش، نیسہ، یو،  
 یسیہ چھا ہا مرتم، یسیہ مرتیو، کس می، ویوایا ہوشہ، دویم، ذات باہی تعالیٰ ہی ایک ایسا متنی ہے جس  
 سے انسان کی روح کو حقیقی طاقت مل سکتی ہے، تمام کائنات اسی کی پرستش کر رہی ہے اجڑا لکی جسم  
 ارضی اس کے حکم کے مطیع و منقاد ہیں، اسی کی پرستش سے بت مل سکتی ہے، اگر ہم اس کی عبادت نہیں کریں گے  
 تو ہم ہلاک ہو جائیں گے۔

کیا قرآن پاک کے ہی تعلیم نہیں دی کہ خداوند کریم ہی مقرب مطلوب ہے، وہی انسان کو مذہب سے  
 نکال کر روشنی کی طرف لے آتا ہے، حوکید، سمان و من میں سے اس کے گرت گا، سہ ہیں اس کی مدد  
 کرنے سے بتی ت یہ ہمیشہ حال سکتی ہے گرام کی حیات نہیں کی جو وہ لگی تو انسان کس بدی تہنہ ہے،  
 اقول، وہی اوپر کے قول کی مثل اور اک عقل و ہمت کی رہا می ہے، اور گرجا تہ و پاک تہ  
 جو کہ اس مقام پر وید سے مشتق ہے، روحانی ہی سے و ہلاک ہو، تو، و توفیق فی التعلیم ہی نہیں اور عقل  
 اور اک عقل سے ہو سکتا ہے، چنانچہ یانائیت جو کہ صاحب امت نہ تھے اس کے قول ہیں۔

قال، یہ بہشت یہ سورگ کب چہ سندیشد بنا سٹیں کہ سورگ کے آگے بہیم ہا تو رتہ  
 سوام نہ جرایا ہوتی، بہشت ایک ہی جہہ سب جس میں کئی مرقا رن قرار نہیں ہے نہ اس میں  
 بڑھا پات نہ ہی رہی جہہ اب ہی رہتا اور دانی نہ ورسہ، کیا قرآن اک میں نہیں آیا کہ اہل جنت  
 کے لئے کسی قسم کا خوف و طمان نہیں ہوگا، ان کے لئے نہ بڑھا پات ہے نہ ہی رہی، نہ دکھ ہے نہ رنج، بلکہ ۵۰  
 ابدی سرور اور وادی راحت میں دن بسر کریں گے، اور پھر جس دوزخ کا قرآن پاک نے ذکر کیا ہے وید  
 اس کا نقشہ بدیں الفاظ کہینچتا ہے رامہ یا نام تے ہوگا، اندھیں، تہہ، آدرتہ ۵۰، تام سے ریریتہ  
 اپنی کچھتی سے کہ چا آسم ہنونا، یعنی وہ لوگ جو خدا کی پرستش نہیں کریں وہ مرنے کے بعد ایسے  
 جہنم میں ڈالے جائیں گے جہاں تاریکی مطلق ہے، اور کسی طرح کی راحت نہیں ہے۔

اقول : ظاہر ایہ مضمون منقول ہے، اس میں بھی وہی احتمال، خود عن اصحاب الانبیاء ہونیکا ہے، جیسا عنقریب مذکور ہوا۔

قال، ویدوں میں جا بجا ہیں ایسے منتر ملتے ہیں جن میں خدائے وحدہ لا شریک کی پرستش کی تعلیم دی گئی ہے۔ دربت بدیتی سے منع کیا گیا ہے، چنانچہ وید فرماتا ہے کہ نہ تسبیہ پڑھنا، نہ تسبیح نام سہد، لیشی، یعنی خداوند کریم کی کوئی مورت نہیں بن سکتی، مورت کے ذریعہ اس کا دھیان کرنے کا ڈھکوسلا محض فنون ہے، اس کی عبادت تو یہی ہے کہ اس کے نام کا ورد کیا جائے، دوسری جگہ اپنشد نے فیصلہ کر دیا ہے کہ نہ تہ چکنتوشا، نہ تہ چکنتوشم یعنی خداوند کریم کو نہ آنکھ دیکھ سکتی، نہ کان سنے، نہ من نہ عقل نہ علم کے زور سے اس کو جاہل کیا جاسکتا ہے، وہ ذات پاک کیا ہے، اپنشد فرماتے ہیں، تہ چکنتوشا، تہ چکنتوشم یعنی تہ دیو، تہ یوم، تہ بدی میدم، بدی میدم، بدی میدم، یعنی اسے انسان تو ان پتھروں وغیرہ کی پوجا مت کر، بلکہ اس وحدہ لا شریک کی پرستش کر کہ جس کو آنکھ سے نہیں دیکھا جاسکتا، ہاں آنکھ کو دیکھنے والا وہ موجود ہے کیا قرآن پاک نے یہ نہیں کہا ہے۔ لا تدركه الابصار وهو يدرك الابصار یعنی آنکھ اس کو نہیں دیکھ سکتی ہاں وہ آنکھ کو دیکھ رہا ہے،

اقول، معقوں ہو یا منقول دونوں تقدیر پر جواب گذر چکا،

قال، اسی طرح اپنشد نے یہ تعلیم دی ہے۔ تہ ترو ترین نہ تروئی بین شروترم اوم شتم، تہ دیو، تہ یوم، تہ بدی، میدم، بدی، میدم، بدی، میدم، یعنی اسے انسان تو پتھروں وغیرہ کی پرستش مت کر، بلکہ تو اس ذات پاک کی عبادت کر جس کو کان نہیں سن سکتے، ہاں کان کو سننے کی طاقت دینے والا وہی ہے۔

اپنشد نے یہ بھی تو کہا ہے کہ وہ ذات پاک کیسی ہے۔ دس۔ پریگات۔ شکرم۔ اکا ہم اور تم استاد شاہم۔ پاپ۔ ابد ہم۔ کوئی۔ منی شمی۔ سو تم۔ بہو پری بھو، یعنی وہ ذات پاک سبوت ہے، قدوس ہے، لطیف ہے، حی قیوم ہے، تمام عیوب سے منزہ ہے، سمیع و خیر ہے، محیط کل ہے، شاہرگ سے بھی زیادہ قریب ہے، کیا یہ تعلیم وہی نہیں جو قرآن کریم پیش کرتا ہے، پس جس صورت میں کہ ویدوں اور اپنشدوں میں سے سینکڑوں ہی منتر اس قسم کے ملتے ہوں تو اس صورت میں ہمارے لئے اس بات کا فیصلہ کر لینا آسان ہو گا کہ یقیناً اس ملک میں بھی کسی زمانہ میں کلام ربانی نازل ہوا تھا، اور اس کی شہادت ہیں آیت



مل رہی ہے۔

اقول، وہی معروف بالایہاں بھی ہے،

فتا، اب سوال یہ رہ جاتا ہے کہ آیا نبی یا رسول بھی اس ملک میں آئے تھے یا نہیں؟

اس سوال کا بہترین جواب ہمیں ہندوؤں یا آریوں کی سب سے پرانی کتاب رگوید میں سے ملتا ہے جس کے کچھ حصہ کا ترجمہ سوامی دیانند نے بھی کیا ہے، رگوید کا سب سے پہلا منتر اگنی۔ شرے۔ پر دہم سے شروع ہوتا ہے، یعنی خدا وحدہ لا شریک کی تعریف کرو، اس کی مدح و ثنا کے گیت گائو۔

رگوید کا دوسرا منتر یہ ہے کہ اگنی پوروے بھی ارشی بھی، ری ڈیو۔ نو تن۔ نیروت۔ یعنی لے انسان تم اس ذات مقدس کی تعریف کرو، جو نور گل ہے، تم ان رشیوں یا رسولوں کی حمد و ثنا کے گیت گائو جو تم سے پہلے ہو چکے ہیں، نیز تمہارے رشیوں یا رسولوں کی بھی تعریف کرو۔

کیا رگوید کا یہ منتر اس اصول کو واضح نہیں کر رہا جو قرآن پاک نے یٰۤاٰمَنُوْنَ بِمَا اُنْزِلَ اِلَیْکَ وَمَا اُنْزِلَ مِنْ قَبْلِکَ میں واضح کر دیا ہے، یعنی ان تمام انبیاء و رسل و کتب الہی پر ایمان لانا چاہئے جو پہلے گذر چکے ہیں، اور وہ کتاب جو اسے بعد تجھ پر نازل کی گئی ہے اس پر بھی ایمان لانے کی ضرورت ہے رگوید نے توحید و رسالت کو اصولاً تسلیم کر لیا ہے، اور لوگوں کو ہدایت کر دی ہے کہ وہ نئے اور پرانے تمام انبیاء و رسل یا رشیوں پر ایمان لائیں۔

اقول، رگوید کی عبارت نبی یا رسول ہونے پر نہ دال ہے نہ اس کی دلالت حجت ہے،

یہ سب عبارت اس لکچر میں ایک جگہ کی ہے، اس کے بعد بھی ایک آدھ جگہ یہی مضمون مختصر طور پر مذکور ہے، اسی تحقیق سے اس کا بھی حل ہو جاتا ہے۔

حضرات ناظرین! تحقیق بالا سے آپ کو معلوم ہوا ہو گا کہ مقدمات مذکورہ لکچر سے خود بھی ثابت نہیں ہوتا کہ ہندوستان میں کسی نبی یا کتاب منزل کا وجود بھی تھا، اب میں ترقی کر کے یا آپ کو کہنے کہ منزل کیسے، مطلب یہ کہ بلا دلیل ایسی کتاب اور ایسے صاحب کو تسلیم کیسے بھی کہتا ہوں کہ پھر بھی کسی خاص شخص متوحد یا متعدد کا مسل ہونا اور کسی خاص کتاب متوحد یا متعدد کا منزل ہونا تو ثابت ہو ہی نہیں سکتا، ممکن ہے کہ کوئی ایسے بزرگ نبی ہوئے ہوں جن کا آج نام نہیں، اور ایسی کتاب نازل ہوئی ہو جس کا آج نشان نہیں، اور جب نام و نشان نہیں تو ایسے اعتقاد و انقیاد کا جو کہ شرط ہے کتابی ہونے کی امکان نہیں، پھر ہندو کے کتابی ہونے کا حکم اگر تحریف



نہیں احکام شرعیہ کی تو کیا ہے نعوذ باللہ من الضلال الموقع فی النکال واصل هذا القدر  
یکفی لتحقيق المقام واللہ المفضل المتعام وبہ الاستعانة والاعتصام، فقط خامس  
خامس مقررہ مسئلہ (۳۰۳) (۳۰۳) نمبر پچھلے کے لئے گریہ کا سوال فیم خواندہ فیم مولویوں سے

جوابات بعض سوالات آریہ | (۳۰۳) نمبر پچھلے کے لئے گریہ کا سوال فیم خواندہ فیم مولویوں سے  
ہوتا ہے جواب آیات قرآن مجید کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے بندوں کو "میں شکریہ اور قہار و جبار ہوں"  
نمبر ۲۔ دوسری جگہ فرماتا ہے کہ "میں قادر مطلق ہوں جس کو چاہے دوزخ دوں جس کو چاہے  
بہشت دوں،"

نمبر ۳۔ تیسری جگہ فرماتا ہے کہ "تم مجھے قرص دو" ایسے خدا سے کیا امید ہو سکتی ہے،  
جہاں مذہب راستی پر ہے۔

نمبر ۴۔ دیکھو مسلمانوں کا خدا فرماتا ہے کہ "میرے بلا رضا ذرہ نہیں بل سکتا، پتہ نہیں  
حرکت کر سکتا" تو سب بات قدرت خدا میں ہے۔ کیوں اپنے مسلمانوں کو نہیں تھام لیتا، کیوں  
گناہ کی طرف مائل کرتا ہے، کیوں دوزخ دیتا ہے،

## جوابات

نمبر ۱۔ شکریہ کے معنی ہیں اپنی بڑائی کا ظاہر کرنے والا تو جو واقع میں بڑائی کی صفت رکھتا  
ہو اگر وہ اس صفت کو ظاہر کرے تو اس میں عقلاً کوئی بڑائی ہے، جبار کے معنی ہیں حرابی کا  
درست کہنے والا یہ صفت تو صاف رحمت اور لطف پر دلالت کر رہی ہے، قہار کے معنی ہیں  
بڑی قوت والا، بڑے غلبہ والا، ان میں سے ایک لفظ بھی سختی کے برتاؤ پر دلالت نہیں کرتا  
جو معترض کے لئے منشاء اشتباہ ہو، غالباً معترض نے عربی نہ جاننے کے سبب ان الفاظ  
سے وہ معانی سمجھ لئے جو اردو میں مستعمل ہیں، مثلاً شکریہ کے معنی سمجھ لئے شغنی باز، اینٹھ مروڑ  
والا، کہ کسی پر رحم نہ کرتا ہو، نہ کسی کی قدر سمجھتا ہو، جبار کے معنی سمجھ لئے جبر یعنی اکراہ اور  
زبردستی کرنے والا یعنی مجبور کر دینے والا، اور قہار کے معنی سمجھ لئے ظلم کرنے والا بس  
اپنی طرف سے معافی گھر کر اعتراض کر دیا، تو یہ اعتراض بنا، الفاسد علی الفاسد ہے،  
نمبر ۲۔ اسی طرح قادر مطلق میں اظہار ہے اپنی قدرت کاملہ کا جو کہ واقعی ہے، تو اگر  
کوئی صاحب کمال اپنے کمال واقعی کی خبر دے تو اس میں اعتراض کی کیا بات ہے اور اس کے ساتھ  
جو نقل کیا ہے جس کو چاہوں دوزخ دوں جس کو چاہوں بہشت دوں۔ قرآن وحدیث میں جہاں یہ



مضمون ہے معہ مقام بتلائیں، اور وہ الفاظ کیا ہیں، اور اس کا ماقبل و مابعد کیا ہے، کیونکہ پوری حقیقت کسی مضمون کی اس مجموعی ہیئت کو دیکھنے سے منکشف ہوتی ہے، اور اگر یہ مضمون بعینہ نہ دکھائے تو جہاں سے مستنبط ہے وہ آیت یا حدیث کی تقریر یا استنباط بتلائیں، اور اگر ہم ان مطالبات سے قطع نظر کر کے اس مضمون کو تسلیم بھی کر لیں تو اس وقت ہم کہتے ہیں کہ اسلام میں اس عقیدہ کا یہ مطلب نہیں کہ جنت و دوزخ میں جانے کا کوئی قانون نہیں، اس کے لئے کچھ اعمال، موضوع نہیں، اور ان اعمال کا اس میں کوئی اثر اور دخل نہیں، بعض زبردستی ہے و جب کو چاہیں دوزخ میں داخل کر دیں جس کو چاہیں بہشت میں یہ نہیں ہے بلکہ اس عقیدہ میں صرف حق تعالیٰ کے اختیار کو نظر ہر کیا گیا ہے، کہ ان کی قدرت و اختیار اسے وسیع ہیں کہ اگر وہ ایسا کرنا چاہیں تو کوئی شخص ان کے ساتھ مزاحمت کی قدرت نہیں رکھتا باقی دوسرے نصوص سے یہ یقینی ہے کہ وہ دوزخ میں اسی کو داخل کریں گے جس نے دوزخ کے کام اپنے قصداً ارادہ سے کئے ہوں گے، اسی طرح جنت میں بھی، البتہ اتنا فرق ہے کہ اعمال سے کسی کو جتنا استحقاق ثواب یا عقاب کا ہے اہل دوزخ کے لئے تو اس میں کبھی کبھی بھی کر دیں گے، اور اہل جنت کے لئے کبھی نہ کریں گے۔ نمبر ۱۔ یہ ستا خانہ اعتراض بہت پُر عام ہے یہود نے یہ گستاخی کی تھی جس کا جواب خود قرآن مجید میں ہے، حاصل جواب یہ ہے کہ یہ قرعہ حقیقتی نہیں ہے، جس کی بنا قرعہ لینے والے کی احتیاج اور منفعت ہوتی ہے، بلکہ اس کو مجازاً قرعہ فرمادیا، جس کی بنا قرعہ دینے والے کی احتیاج اور منفعت ہے، اس قرعہ تشبیہاً کہہ دیا، یعنی جس طرح قرعہ کے عوض کا ادا و ایفاء لازم ہے اسی طرح ہم اس کا عوض ضرور ادا کریں گے۔

نمبر ۲۔ سب سے بڑا مانہ نازیخ الفین اسلام کے پاس یہ اعتراض ہے، چنانچہ عیسائی بھی عجز کے وقت اس کو پیش کر دیتے ہیں، لیکن اس اشکال کے حصہ دار صرف اہل اسلام ہی نہیں ہیں جو شخص بھی خدا اور حیزا و سزا کا قائل ہوگا، ان سب کے ذمہ اس اشکال کا جواب لازم ہے، اگر اہل اسلام اس کا کچھ جواب دے تو حقیقت ان کا احسان ہے تمام عالم کے اہل مذاہب پر کہ وہ ان کا ہاتھ بٹا رہے ہیں، ورنہ اہل اسلام کو بہت آسانی سے اس جواب کا حق حاصل ہے کہ بھائی، ہم ہی پر کیا اعتراض کرتے ہو یہ اعتراض تو تم پر بھی وارد ہوتا ہے سو تم بھی کوشش کرو ہم بھی کوشش کریں سب مل کر دہریوں کو جواب دیں، اب یہ بات یہی کہ سب اہل مذاہب کے ذمہ اس اعتراض کا جواب کیوں ہے، تو وجہ اس کی یہ ہے کہ اہل مذاہب میں مسائل نقلیہ میں یا عقلیہ ظنیہ میں اختلاف ہو سکتا ہے مگر عقلیہ قطعیہ میں نہیں ہو سکتا، اور یہ مسئلہ عقلی قطعی ہے کہ الشیء ما لم يوجد



اور وجوب کے لئے لفظی قدرت لازم ہے اور اسی لفظی قدرت ہی پر سب محذورات مرتب ہوئے ہیں، اگر اس سے اس طرح تفصیلی کی جائے کہ یہ وجوب بالخیر ہے اور وہ قدرت فی نفسہ کے ساتھ مجتمع ہو سکتا ہے تو اس تفصیلی سے بھی سب منتفع ہو سکتے ہیں تو کسی کام نہ نہیں کہ خاص اہل اسلام کو اس اعتراض کا مخاطب بنائے اور اہل تیسرے اس جواب کی یہ ہے کہ یہ امر صحیح ہے کہ بدون مشیہ حق کے کوئی حادثہ واقع نہیں ہو سکتا مگر اس مشیت کا جو تعلق عباد کے افعال اختیار یہ کے ساتھ ہوا ہے تو وہ اس طرح ہوا ہے کہ فلاں شخص اپنے اختیار اور قصد سے فلاں فعل کرے گا تو اس صورت میں جو شخص کچھ بُرا بھلا کرتا ہے اپنے قصد و اختیار سے کرتا ہے، اور جو خدا تعالیٰ کو قدرت ہے کہ جبراً اس فعل سے روک دے، مگر اس صورت میں بندہ کی صفت اختیار باطل ہوئی جاتی ہے، اور اس اختیار کا باطل کر دینا اس عالم کے مقتضی کے خلاف ہے کیوں کہ یہ عالم امتحان ہے، اور امتحان تب ہی ممکن ہے کہ اختیار باقی رہے، باقی یہ کہ خود وجود اختیار کی کیا دلیل، سو اختیار کا وجود تو مشاہدہ سے یقینی ہے اور مشاہدہ بھی ایسا قوی اور جلی کہ اگر کاٹنے والے کئے کہ کوئی شخص لکڑی سے مارے تو وہ انتقام کے لئے مارے پر حملہ کرتا ہے لکڑی پر نہیں کرتا، تو وہ کتا بھی جانتا ہے کہ لکڑی مجبور ہے اور ضارب مختار ہے، پس مسئلہ ہر پہلو سے صاف ہو گیا، باقی اگر معترض مبادی علوم سے بھی بے بہرہ ہوں تو اس کا کیا علاج۔

سرذیل قعدہ ۳۴۴ھ (تمتہ فاسہ ص ۴۲۹)

۳۴۴ھ

بقیہ کتاب العقائد والکلام جلد ششم میرے آئے گی

برقسم کی دینی علمی کتابیں ملنے کے پتے

ادارہ تالیفات اولیا و یونبر یونیٹریا

ادارہ تصنیفات اولیا ۱۴۵ گلی شیر فاعی

بک انرجیٹی قنبر دہلی نمبر ۶